

Katowice, dnia 9 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/139/ 383-MS/2014

DECYZJA Nr 12-803/OD- 68/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez *Panią Małgorzatę Ornowską, prowadzącą Praktykę Dentystyczną*, zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: **12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218. 02/01** w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale Stron:

- Halina Korniluk, Konrad Korniluk - ZOZ "KORN-MED" S.C., 41-800 Zabrze, ul. Św.Urbana 5A;
- Andrzej Karmański, 41-500 Chorzów, ul. Świdra 12;
- Indywidualna Praktyka Dentystyczna Piotr Porębiński, 41-500 Chorzów, ul. Beskidzka 3;
- Maria Zając-Porębińska, 41-500 Chorzów, ul. Beskidzka 3;
- Katarzyna Podlecka-Koszyk, 41-500 Ruda Śląska, ul. Kuncewiczowej 14;
- Jerzy Moskał, 41-506 Chorzów, ul. Prusa 7;
- NZOZ Centrum Przyjaznej Stomatologii NEW-DENT SC L.Adamiec, A.Gałęcka-Kowalczevska, A.Kolasińska-Prokop, 41-500 Chorzów, ul. Krasickiego 16/1;
- Patrycja Brol, 41-500 Chorzów, ul. ks. Jana Gałęczki 30;
- Krzysztof Żytecki, 41-506 Chorzów, ul. Prusa 7;
- Katarzyna Nowakowska, 41-506 Chorzów, ul. Prusa 7;

- Centrum Medyczne Św. Pawła S.J. Ewa Ciechanowicz, Jan Kern, Janusz Zając, 41-500 Chorzów, ul. Św. Pawła 11;;
- Indywidualna Praktyka Dentystyczna Krzysztof Morgała, 41-500 Chorzów, ul. Gen. H. Dąbrowskiego 64/3;
- Joanna Urban-Święs, 40-881 Katowice, ul. Chrobrego 37/121;
- Aleksandra Ullmann, 41-500 Chorzów, ul. Św. Pawła 11;
- Agata Kamińska, 41-500 Chorzów, ul. Ks. Władysława Opolskiego 5;
- Andrzej Suchanek, 41-506 Chorzów, ul. Karpacka 38/2;
- Roman Elias, 41-506 Chorzów, ul. St. Batorego 19;
- Katarzyna Suchanek, 41-506 Chorzów, ul. Stefana Batorego 64.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 06.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, na terenie gminy: Chorzów. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 2 087 302,50 zł za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r., co przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,07 zł. stanowiło 38,25 etatów przeliczeniowych. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 27 ofert na 30 miejsc udzielania świadczeń. Odwołująca ofertę nr 12-14-00224/STM/07/07. 0000.218.02/01/1/0407 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie

została wybrana do udzielania świadczeń. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 21 miejsc udzielania świadczeń.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 02.06.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- pominięcie zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji;
- niepełna, nierzetelna i nieprawidłowa ocena ofert;
- ograniczenie dostępności do świadczeń w rejonach miasta gdzie nie wybrano Oferentów;

Ponadto Oferent kwestionuje przyznanie punktów za posiadanie aparatu RTG i radiowizyjografu w lokalizacji w przypadku gdy aparat ten znajduje się w gabinecie stomatologicznym a nie w osobnej Pracowni RTG. Oferent wnosi również o ponowną ocenę ofert biorących udział w postępowaniu.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującej.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 27 ofert na 30 miejsc udzielania świadczeń. W części jawnej postępowania Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Każda z ofert (w tym także Odwołującej) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą liczbę punktów. Kryteria oceny ofert dla postępowania konkursowego w rodzaju leczenie stomatologiczne określone zostały załączniku nr 1 tabela nr 11 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Zgodnie z art. 148 ustawy, Komisja Konkursowa dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi Oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni Oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Negocjacji nie prowadzono z Oferentami, których oferty, nawet przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny (20,000 pkt.) nie uzyskałyby łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu otwarcia powyżej linii odcięcia. Zasadę tę stosowano, gdy liczba wybranych do negocjacji Oferentów gwarantowała

możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w rankingu tego postępowania uszeregowane zostały w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Ranking końcowy przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	1	1	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Chorzów Plac Powstańców Śląskich 1	10,935	70,833	81,768
2	2	2	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/26/0407	Chorzów St.Batorego 19	20	51,19	71,19
3	3	3	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	CHORZÓW PRUSA 7	10,935	53,69	64,625
4	4	4	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/27/0407	CHORZÓW STEFANA BATOREGO 64/7	13,738	46,071	59,809
5	5	5	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	Chorzów Świdra 12/-	20	36,667	56,667
6	6	6	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Chorzów św. Pawła 11	11,869	44,404	56,273
7	7	7	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Chorzów Beskidzka 3	11,869	42,857	54,726
8	8	8	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/20/0407	Chorzów Gałęczki 36	12,804	41,071	53,875
9	9	22	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	CHORZÓW PRUSA 7	20	31,904	51,904
10	10	9	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	Chorzów Prusa 7	12,804	38,69	51,494
11	11	10	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407	Chorzów Gałęczki 30	12,804	38,571	51,375
12	12	13	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	CHORZÓW 11-LISTOPADA 59/1A	13,738	36,904	50,642
13	13	11	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/19/0407	CHORZÓW DĄBROWSKIEGO 64/3	14,673	35,357	50,03
14	14	12	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/22/0407	CHORZÓW KSIĘCIA WŁADYSŁAWA OPOLSKIEGO 5	19,346	30,237	49,583

15	15	17	12-14- 000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/ 25/0407	Chorzów Karpacka 38/2	14,673	34,404	49,077
16	16	20	12-14- 000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/ 21/0407	Chorzów św. Pałwa 11	11,869	36,904	48,773
17	16	13	12-14- 000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/ 22/0407	Chorzów ŚWIĘTEGO PAWŁA 11	11,869	36,904	48,773
18	18	15	12-14- 000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/ 22/0407	Chorzów Graniczna 90	19,346	29,404	48,75
19	18	15	12-14- 000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/ 22/0407	CHORZÓW ZJEDNOCZENIA 3	19,346	29,404	48,75
20	20	19	12-14- 000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/ 5/0407	Chorzów Beskidzka 3	12,804	35,357	48,161
21	21	18	12-14- 000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/ 9/0407	Chorzów Krasickiego 16/1	11,869	36,071	47,94
22	22	21	12-14- 000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/ 13/0407	Chorzów Paderewskiego 34	20	26,071	46,071
23	23	24	12-14- 000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/ 24/0407	Chorzów Hajducka 15	11,869	33,054	44,923
24	24	23	12-14- 000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/ 1/0407	CHORZÓW DĄBROWSKIEGO 13	13,738	30,238	43,976
25	25	26	12-14- 000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/ 2/0407	Chorzów Narutowicza 3	12,804	30,238	43,042
26	26	25	12-14- 000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/ 23/0407	CHORZÓW ŁUKASIŃSKIEGO 12 A	16,542	26,071	42,613
27	27	27	12-14- 000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/ 18/0407	Chorzów S.Batorego 92	10	31,904	41,904
28	28	28	12-14- 000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/ 17/0407	Chorzów Chodkiewicza 1b/1	12,804	25,238	38,042
29	29	29	12-14- 000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/ 16/0407	Chorzów H. DĄBROWSKIEGO 2	10,935	26,071	37,006
30	30	30	12-14- 000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/ 14/0407	CHORZÓW ZJEDNOCZENIA 3/16	10,935	24,404	35,339

Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 43,976 pkt, w tym 30,238 pkt za kryteria niecenowe (7,5000 pkt za zapewnienie endometru w miejscu, 8,5714 pkt za pozostały personel; za dostępność: 7,5 pkt za pracę w godzinach popołudniowych, 1,6667 pkt za zapewnienie dostępu dla osób niepełnosprawnych; za ciągłość: 5,0000 pkt) i usytuowana została na 24 miejscu w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1 do 21. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 47,940 pkt w tym 36,071 pkt za kryteria niecenowe. W związku z powyższym zarzut dot. nieprawidłowej oceny ofert jest bezzasadny.

W odniesieniu do zarzutu dot. ograniczenia dostępności do świadczeń w rejonach miasta gdzie nie wybrano Świadczeniodawców informuję, że Śląski Oddział Wojewódzki ogłosił konkurs

na terenie całej gminy nie ograniczając się do konkretnej lokalizacji danego zakładu. Poziom środków finansowych uniemożliwia zakontraktowanie świadczeń zdrowotnych we wszystkich rejonach gminy. Wybranie oferty tylko ze względu na lokalizację byłoby naruszeniem zasady równego traktowania. Działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującej nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiła wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składającego odwołanie.

Odnosząc się do wątpliwości dot. przyznawania punktów rankingujących za pytanie ankietowe: "Czy oferent zapewnia aparat rtg lub radiowizjograf - w lokalizacji,, informuję, że aby otrzymać dodatkowe punkty trzeba było wykazać, że w tej samej lokalizacji, czyli w budynku lub zespole budynków oznaczonych tym samym adresem, w których zlokalizowane jest miejsce udzielania świadczeń, znajduje się aparat RTG. Dotyczyło to sytuacji zarówno gdy gabinet posiadał aparat RTG jak i gdy miał umowę z podwykonawcą zlokalizowanym pod tym samym adresem. Pytanie to nie dotyczyło harmonogramu pracowni RTG ani usytuowania aparatu RTG w danej lokalizacji.

W odniesieniu do zarzutu pominięcia zasad równego traktowania oraz uczciwej konkurencji podkreślić należy, że zasady według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie art. 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W myśl w/w przepisu wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były także na tablicach ogłoszeń w siedzibie oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Ponadto wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały sprawdzeniu pod kątem spełniania jednolitych wymogów określonych wyżej przywołanymi przepisami. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie

zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić orzekając jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Jher

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Małgorzata Ornowska, 40-881 Chorzów, Dąbrowskiego 13
- 2) Halina Korniluk, Konrad Korniluk - Zakład Opieki Zdrowotnej "KORN-MED" S.C. Halina Korniluk, Konrad Korniluk, 41-800 Zabrze, Św. Urbana 5A
- 3) Andrzej Karmański, 41-500 Chorzów, Świdra 12/-
- 4) Indywidualna Praktyka Dentystyczna Piotr Porębiński, 41-500 Chorzów, Beskidzka 3
- 5) Maria Zajęto-Porębińska, 41-500 Chorzów, Beskidzka 3
- 6) Katarzyna Podlecka-Koszyk, 41-500 Ruda Śląska, ul. Kuncewiczowej 14
- 7) Jerzy Moskal, 41-506 Chorzów, PRUSA 7
- 8) NZOZ Centrum Przyjaznej Stomatologii NEW-DENT SC L.Adamiec, A.Galecka-Kowalczevska, A.Kolasińska-Prokop, 41-500 Chorzów, Krasickiego 16/1
- 9) Patrycja Broń, 41-500 Chorzów, ks. Jana Gałeczki 30
- 10) Krzysztof Żytecki, 41-506 Chorzów, Prusa 7
- 11) Katarzyna Nowakowska, 41-506 Chorzów, Prusa 7
- 12) CENTRUM MEDYCZNE ŚW. PAWŁA SPÓŁKA JAWNA EWA CIECHANOWICZ, JAN KERN, JANUSZ ZAJĄC, 41-500 Chorzów, Św. Pawła 11 11
- 13) INDYWIDUALNA PRAKTYKA DENTYSTYCZNA Krzysztof Morgała, 41-500 Chorzów, Gen.H.Dąbrowskiego 64/3
- 14) Joanna Urban-Świąs, 40-881 Katowice, Chrobrego 37/121
- 15) Aleksandra Ullmann, 41-500 Chorzów, Św. Pawła 11
- 16) AGATA KAMIŃSKA, 41-500 Chorzów, Ka.Władysława Opolskiego 5 5
- 17) Andrzej Suchanek, 41-506 Chorzów, Karpacza 38/2
- 18) Roman Elias, 41-506 Chorzów, St. Batorego 19
- 19) KATARZYNA SUCHANEK, 41-506 Chorzów, Stefana Batorego 64
- 20) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości
- 21) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości
- 22) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a