

Katowice, dnia 9 czerwca 2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/128/ 380-MS/2014

**DECYZJA Nr 12-802/OD-67/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez *lek. dent. Annę Bożek-Madej prowadzącą Specjalistyczną Praktykę Dentystyczną*, zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: *12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01*, w rodzaju leczenie stomatologiczne na obszarze 2416021 – Zawiercie, przy udziale stron:

1. Joanna Orman, 42-400 Zawiercie, Gdańska 6
2. Jolanta Swoboda-Liwoch, 42-400 Zawiercie, Zaparkowa 21A
3. Wiesława Duleba, 42-400 Zawiercie, 3 Maja 3/1
4. Maria Fonfera-Kasperczyk, 42-400 Zawiercie, Piłsudskiego 80
5. Dorota Szymkiewicz, 42-400 Zawiercie, Zgoda 3
6. Praktyka Dentystyczna lek.dent. Aneta Czelakowska, 42-400 Zawiercie, ul. Kombatantów 33
7. Agnieszka Szlachta, 42-400 Zawiercie, Dojazd 5d
8. Katarzyna Kotwicka, 42-400 Zawiercie, Siewierska 74A
9. Aneta Grzyb I Marcin Grzyb Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej EURODENT S.C., 42-404 Zawiercie, Piłsudskiego 81B
10. Maria Kopryś - Kulej, 42-400 Zawiercie, Piłsudskiego 97

11. Justyna Rojewska, 42-400 Zawiercie, Oświatowa 79
12. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "DENTYSTYKA" A.i D. Nowiccy Spółka jawna, 42-400 Zawiercie, Widok 3
13. Anita Cichoń, 42-400 Zawiercie, Krzywa 30
14. Iłona Piasecka, 42-480 Poręba, Armii Krajowej 115
15. Zbigniew ZiętarSKI, 42-400 Zawiercie, Wschodnia 2/58
16. Tomasz J. MęciK-Kronenberg, 42-400 Zawiercie, Jagiellońska 5
17. Katarzyna Kratochwil, 42-400 Zawiercie, Porębska 26
18. Elżbieta Kleszczewska, 42-310 Żarki, Kościuszki 9

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 06.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r. w rodzaju leczenie stomatologiczne na obszarze 2416021 – Zawiercie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 036 830,00 zł za okres rozliczeniowy 01.07.2014 r. – 31.12.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 20 ofert. Odwołująca ofertę nr 12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że cztery oferty zawierają braki formalne. Oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie. W części niejawnego postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 18 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 2.06.2014 r., wnosząc o zmianę decyzji Komisji Konkursowej odnośnie niewybrania oferty. W uzasadnieniu odwołania Odwołująca podkreśla szereg aspektów związanych z prowadzoną przez Nią praktyką, w tym: lokalizację gabinetu, posiadany sprzęt, przyzwyczajenie pacjentów do korzystania ze świadczeń stomatologicznych w tej lokalizacji oraz łatwy dostęp dla osób niepełnosprawnych. Odwołująca zaznacza również, że świadczy usługi ortodontycznie i zwykle leczone przez Nią dzieci wymagają również świadczeń ogólnostomatologicznych. Świadczeniodawca zarzuca, że przyznawanie dodatkowych punktów za kryterium ciągłości umowy z NFZ stanowi naruszenie przepisu art. 134 ustawy.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 20 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygnaturze: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła obligatoryjnie kontrole u 4 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku przeprowadzonych kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofertach są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

Wszystkie złożone oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez nie w rankingu końcowym. Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 48,571 pkt. zajmując 19 pozycję w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1 do 18. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 50,113 punktów rankingowych.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania kwestii stwierdzić należy, że Odwołująca nietrafnie uzasadnia odwołanie, a to z przyczyn jak poniżej.

Podniesiona przez Odwołującą kwestia posiadanego sprzętu została właściwie oceniona w procesie oceny oferty. W tym miejscu wskazać należy, że każda z ofert (w tym także Odwołującej) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert dla postępowań konkursowych określone zostały w § 1 pkt 1

Zarządzenia NFZ 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Jedno z kryteriów oceny ofert stanowi jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, która oceniana jest między innymi poprzez wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną. Odwołująca za kryterium jakości w części sprzęt i aparatura medyczna uzyskała maksymalną do zdobycia liczbę 15,000 pkt.

Również wskazany przez Odwołującą dostęp dla osób niepełnosprawnych został oceniony prawidłowo, bowiem za kryterium dostępności w części dostęp dla osób niepełnosprawnych ruchowo oferta Odwołującej uzyskała maksymalną do zdobycia liczbę 5 pkt.

W kontekście oceny oferty należy również zwrócić uwagę na fakt, iż podnoszone przez Odwołującą kwestie lokalizacji gabinetu oraz przyzwyczajenia pacjentów do korzystania ze świadczeń stomatologicznych w tej lokalizacji nie były brane pod uwagę w procesie oceny oferty, bowiem te elementy nie mają odzwierciedlenia w Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 3/2014/DSOZ w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Podkreślić należy, że żadne inne elementy poza określonymi w stosownych przepisach prawa nie miały i nie mogły mieć wpływu na rozstrzygnięcie postępowania.

Odwołująca zarzuca Komisji Konkursowej naruszenie art. 134 ust. poprzez przydzielanie dodatkowych punktów rankingujących za ciągłość umowy z NFZ. Powyższy zarzut jest chybiony. Art. 134 ustawy określa podstawowe zasady postępowania konkursowego. Należą do nich: obowiązek równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowania, stosownie do art. 134 ust. 2 ustawy, polega na tym, że wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane i stosowane są wobec świadczeniodawców na tych samych zasadach. Powyższa zasada została spełniona ponieważ wszyscy Oferenci na tych samych zasadach mieli dostęp do wszelkich aktów prawnych będących podstawą prowadzenia konkursu m. in. poprzez stronę internetową Śląskiego OW NFZ. Ogłoszenie o konkursie ofert zawiera wszystkie wymagane prawem elementy, w tym wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, także zarządzeń Prezesa NFZ. Treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jaki Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Oferent do oferty złożył oświadczenie, iż zapoznał się z obowiązującymi przepisami i uwag nie wnosi.

Oferent błędnie wywodzi, iż naruszenie tej zasady przejawiało się poprzez przyznawanie punktów rankingujących za kryterium ciągłości. Wskazać należy, iż ocena kryterium ciągłości wynika z zapisów zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.). Jak wskazano w części uzasadnienia niniejszej decyzji odnoszącej się do oceny ofert w prowadzonym postępowaniu, w/w zarządzenie wydane zostało przez Prezesa NFZ

w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Podkreślenia wymaga fakt, iż treść aktów prawnych, w tym omawianego zarządzenia, jest jednakowo obowiązująca zarówno przedstawicieli Komisji Konkursowej jak i Oferentów przystępujących do postępowania konkursowego. Wskazać należy, iż Komisja Konkursowa nie ma wpływu na treść obowiązujących w postępowaniu konkursowym aktów prawnych. Co istotne w sprawie, Komisja Konkursowa nie posiada uprawnień do dokonywania oceny złożonych ofert w sposób odmienny niż określony w treści przedmiotowego zarządzenia, w tym do oceny ofert w sposób wybiórczy, polegający na przykład na zaniechaniu oceny złożonych ofert według jednego z kryterium, na przykład kryterium ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej. Ocena ofert dokonywana jest przy pomocy systemu komputerowego wspomagającego postępowanie, w oparciu o kryteria określone w powyżej wskazanym zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ. Ponownego podkreślenia wymaga fakt, iż Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Biorąc pod uwagę powyższe, zarzut należy uznać za bezzasadny.

Odnosząc się do zarzutu pozbawienia pacjentów możliwości korzystania z usług Odwołującej w zakresie świadczeń, na które zostało ogłoszone postępowanie konkursowe stwierdzić należy, iż zgodnie z zapisami ustawy świadczeniobiorca ma prawo wyboru świadczeniodawcy spośród wszystkich, którzy zawarli umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wobec powyższego, w myśl obowiązujących przepisów nie może być mowy o naruszeniu praw pacjenta, ponieważ zapewniony jest dostęp do świadczeniodawców, którzy w toku postępowania konkursowego wykazali, iż spełniają wszystkie wymagania. Wskazać należy, że w ramach przedmiotowego postępowania Komisja Konkursowa wybrała do zawarcia umowy Oferentów, których oferty uzyskały najwyższą łączną liczbę punktów, na którą składają się kryteria niecenowe oraz cenowe. Komisja Konkursowa dokonała zakupu świadczeń na zaplanowanym wcześniej poziomie zabezpieczając tym samym dostęp pacjentów do ww. zakresu świadczeń na obszarze, na który zostało ogłoszone postępowanie konkursowe.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie



Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Tomasz Uher*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

#### Otrzymują

- 1) Anna Bożek-Madej, 42-400 Zawiercie, Ignacego Paderewskiego 51A/32
- 2) Joanna Orman, 42-400 Zawiercie, Gdańska 6
- 3) Jolanta Swoboda-Liwoch, 42-400 Zawiercie, Zaparkowa 21A
- 4) Wiesława Dulęba, 42-400 Zawiercie, 3 Maja 3/1
- 5) Maria Fonfera-Kasperczyk, 42-400 Zawiercie, Piłsudskiego 80
- 6) Dorota Szymkiewicz, 42-400 Zawiercie, Zgoda 3
- 7) Praktyka Dentystyczna lek.dent. Aneta Czelakowska, 42-400 Zawiercie, Ul. Kombatantów 33
- 8) Agnieszka Szlachta, 42-400 Zawiercie, Dojazd 5d
- 9) Katarzyna Kotwicka, 42-400 Zawiercie, Siewierska 74A
- 10) Aneta Grzyb i Marcin Grzyb Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Eurodent S.C., 42-404 Zawiercie, Piłsudskiego 81B
- 11) Maria Kopryś - Kulej, 42-400 Zawiercie, Piłsudskiego 97
- 12) Justyna Rojewska, 42-400 Zawiercie, Oświatowa 79
- 13) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "DENTYSTYKA" A i D. Nowiccy Spółka jawna, 42-400 Zawiercie, Widok 3
- 14) Anita Cichoń, 42-400 Zawiercie, Krzywa 30
- 15) Ilona Piasecka, 42-480 Poręba, Armii Krajowej 115
- 16) Zbigniew Ziętański, 42-400 Zawiercie, Wschodnia 2/58
- 17) Tomasz J. Męcił-Kronenberg, 42-400 Zawiercie, Jagiellońska 5
- 18) Katarzyna Kratochwil, 42-400 Zawiercie, Porębska 26
- 19) Elżbieta Kleszczewska, 42-310 Żarki, Kościuszki 9
- 20) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu- do wiadomości
- 21) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu - do wiadomości
- 22) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a