

Katowice, dnia 9.06.2014 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/26/403-PP/2014

DECYZJA Nr 12-814/OD-78/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez oferenta: Gabinet Stomatologiczny lek. Stom. Adam Nosek, Rzerzeczyce ul. Skrzydłowska 71, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000253/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń: leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Barbara Kurczech, 42-270 Kłomnice, Sądowa 27
2. Karina Świstak, 42-270 Garnek, Główna 7
3. PIOTR JANIŁ, 42-200 Częstochowa, Aleja Najświętszej Maryi Panny 14

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000253/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń: leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze gminy Kłomnice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 286.492,50 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 5 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000253/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 16.05.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 3 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 21.05.2014 r., wskazując na brak możliwości wybudowania podjazdu i przebudowania toalety dla osób niepełnosprawnych ze względu na konstrukcję budynku. Odwołujący zwrócił uwagę na to, że na wskazanym terenie występuje duże zapotrzebowanie mieszkańców na leczenie stomatologiczne. Odwołujący wskazał również na dostosowanie czasu pracy poradni do potrzeb pacjentów.

W dniu 03.06.2014 r. Odwołujący złożył uzupełnienie odwołania z dnia 21.05.2014 r. W uzupełnieniu Odwołujący podniósł, że uległ uszczerbkowi jego interes prawny a przeprowadzona ocena ofert przez Komisję Konkursową była niepełna, nierzetelna i nieprawidłowa w kontekście zasad jej prowadzenia. Odwołujący podkreślił brak możliwości wglądu w ocenę oferty oraz w oferty innych świadczeniodawców uczestniczących w postępowaniu konkursowym. W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż nie został dopuszczony do negocjacji i tym samym nie miał możliwości negocjowania wielkości etatu i ceny za punkt.

Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia

tego skorzystał lek. stom. Adam Nosek, Gabinet Stomatologiczny, 42-270 Rzerzeczyce ul. Skrzydłowska 71.

Odwołujący wniósł następującą uwagę do protokołu z wglądu do akt: „*dlatego scentralizowano wykonywanie świadczeń głównie w Kłomnicach. Wiem, że na nasz region przyznane było ok. 5,25 etatów, wynika z tego, że Kłomnice otrzymały 4,25 etatów.*” Odwołujący podkreślił, iż takie działanie stanowi utrudnienie w dostępie do świadczeń zdrowotnych dla osób starszych na wskazanym obszarze. Odwołujący wskazał, że sam pracuje w starym ośrodku zdrowia, gdzie przyjmuje pacjentów 5 dni w tygodniu, natomiast 1 lekarz POZ – 3 dni, a więc cały ośrodek zdrowia bazuje na jego działalności. Odwołujący ponadto podkreślił, że nie jest w stanie sam sfinansować podjazdu dla osób niepełnosprawnych bez wsparcia właściciela ośrodka. Odwołujący wspomniał, że inne gabinety stomatologiczne mieszczące się w dużych ośrodkach zdrowia skorzystały z udogodnień dla osób niepełnosprawnych i tym samym zyskały dodatkowe punkty za np. winde i podjazdy, których same nie budowały. Odwołujący ponadto podkreślił, iż za nieprzemyślane wypełnienie ankiety ze swojej strony nie mogą być „karani” pacjenci.

Rozpatrując odwołanie należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 5 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła obligatoryjnie kontrolę u jednego oferenta, który dotychczas nie miał zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z NFZ w zakresie, na który została złożona oferta:

1. Karina Świstak, 42 – 270 Kłomnice, ul. Główna.

5 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja Konkursowa biorąc pod uwagę:

- liczbę punktów za kryteria niecenowe, zgodnie z odpowiedziami udzielonymi na pytania ankietowe w ofertach,
- ranking otwarcia, uwzględniający ocenę punktową za kryteria niecenowe oraz cenę przedstawioną przez oferentów w ofertach,

w części niejawnej konkursu zaprosiła do negocjacji 4 oferentów zajmujących najwyższe pozycje w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Do negocjacji zostali zaproszeni oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Odwołujący nie został zaproszony do negocjacji. Negocjacji nie prowadzono z oferentami, których oferty, nawet przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny czyli 20 pkt. nie uzyskałyby łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu otwarcia powyżej linii odcięcia, a liczba wybranych

do negocjacji oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy i świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych /nr 2014/001/BO/KONTR/5.10 pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI/ negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi oferentami.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy:

Lp	Pozycja w ranking u	Pozycja w ranking u otwarci a	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	1	1	12-14-000253/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/2/0407	KŁOMNICE Sądowa 27	13,738	33,571	47,309	zbieżne ostateczne
2	2	2	12-14-000253/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/1/0407	KŁOMNICE STRAŻACKA 18	15,607	29,404	45,011	zbieżne ostateczne
3	3	3	12-14-000253/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/4/0407	Garnek Główna 7	20	23,571	43,571	zbieżne ostateczne
4	4	4	12-14-000253/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/3/0407	KŁOMNICE STRAŻACKA 10	14,673	28,571	43,244	zbieżne ostateczne
5	5	5	12-14-000253/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/5/0407	Rzeczycze Skrzydlowska 71	17,477	22,738	40,215	

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowań. Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 40,215 pkt zajmując 5 pozycję w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1 do 3. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 43,571 punktów rankingowych.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących niezaproszenia Odwołującego do negocjacji wyjaśniam, że Komisja Konkursowa nie naruszyła przepisów obowiązującego prawa. Ponadto informuję, że wgląd do ofert można uzyskać po ogłoszeniu wyników postępowania konkursowego.

W odniesieniu do uzupełnienia odwołania z dnia 03.06.2014 r. i podniesionych w nim zarzutów dotyczących nieprawidłowej, niepełnej i nierzetelnej oceny ofert przez Komisję Konkursową w kontekście zasad jej prowadzenia podkreślić należy, że nie mogą one stanowić podstawy do odwołania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert

uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym.

Co do uwag zawartych przez Odwołującego w protokole z wglądu do akt sprawy należy zwrócić uwagę, że dostęp dla osób niepełnosprawnych ruchowo był wymaganiem dodatkowo ocenianym, a nie wymaganiem podstawowym. Odnosząc się do wniosku dotyczącego „nieprzemyślanego” wypełnienia ankiety przez Odwołującego, należy wyjaśnić, że nie może on stanowić podstawy do odwołania. Ponadto, to na oferencie spoczywa obowiązek prawidłowego sporządzenia oferty i udzielenia prawidłowych odpowiedzi na pytania zawarte w ankiecie. Podniesiony przez Odwołującego fakt przyznania na miasto Kłomnice 4,25 etatów należy wyjaśnić, że przedmiotowe postępowanie konkursowe prowadzone było dla gminy Kłomnice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 286 492,50 PLN. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,07 zł zaplanowana do zakupu liczba punktów rozliczeniowych wynosiła 267 750 pkt, za które można zakontraktować (przy założeniu, że liczba punktów rozliczeniowych na miesiąc, przeznaczona na wykonanie świadczeń stomatologicznych przez jednego lekarza udzielającego świadczeń w wymiarze czasu pracy określonym w załączniku nr 4 do zarządzenia; kalkulacyjna wysokość etatu przeliczeniowego wynosi 8 500 pkt) maksimum 5,25 etatów przeliczeniowych. Oczywistym przy tym jest, że Komisja konkursowa jest związana planem postępowania, który określa planowaną do zakupu liczbę świadczeń na danym obszarze.

Ponadto odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego, należy stwierdzić, że zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Narodowy Fundusz Zdrowia jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji niezależnie od warunków ekonomiczno-socjalnych występujących na danym obszarze. Zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi postępowań konkursowych, pozostałe kwestie podniesione w odwołaniu nie mają znaczenia dla sprawy.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując ww. ofert. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.


Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH


.....*Dorota Sucha*.....

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) lek stom. Adam Nosek, 42-270 Rzerzeczyce, Skrzydlowska 71
- 2) Barbara Kurczyk, 42-270 Kłomnice, Sądowa 27
- 3) Karina Świstak, 42-270 Gornik, Główna 7
- 4) PIOTR JANIK, 42-200 Częstochowa, Aleja Najświętszej Maryi Panny 14
- 5) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 6) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 7) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a