

Katowice, dnia 9.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/130/384 -MS/2014

**DECYZJA Nr 12-804/OD-69/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Pana Wojciecha Wołczyk, prowadzącego Gabinet Stomatologiczny, ul. Powstańców 6/4, 41-100 Siemianowice Śląskie, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale Stron:

1. Mariola Wróblewska, 41-503 Chorzów, ul. Węzłowiec 8;
2. Katarzyna Szpakowska, Arkadiusz Pschionko "ANTIDOTUM Spółka Cywilna Katarzyna Szpakowska Arkadiusz Pschionko", 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. Dworska 9/1B;
3. Małgorzata Dzido-Wiesner, 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. KAPICY 3/1;
4. Mirosława Kostyra, 40-534 Katowice, ul. Kolibrów 18/2;
5. Jarosław Latusek, 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. Trafalczyka 15/3;
6. Edyta Kazibudzka, 40-750 Katowice, ul. Berberysów 4B;
7. BIODENT Przychodnia Specjalistyczna s.c. Anna Sobieraj, Lucjan Sobieraj, 41-106 Siemianowice Śląskie, ul. Wróblewskiego 67;
8. Maciej Składowski, 41-106 Siemianowice Śląskie, ul. Watoły 54;

9. ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Centrum Stomatologii i Medycyny "ATRIA", 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. Staszica 14;
10. Help Center Sp. z o.o., 41-103 Siemianowice Śląskie, ul. Kościelna 39;
11. Tomasz Sury - Prywatny Gabinet Dentystyczny, 41-106 Siemianowice Śląskie, ul. Grunwaldzka 4A;
12. Katarzyna Sury Prywatny Gabinet Dentystyczny, 41-106 Siemianowice Śląskie, ul. Grunwaldzka 4A;
13. Ewa Dąbek, 41-500 Chorzów, ul. Ryszki 82/11.

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

#### **UZASADNIENIE**

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., w rodzaju leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze gminy Siemianowice Śląskie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 500 675,00 zł za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r., co przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,07 zł. stanowiło 27,5 etatów przeliczeniowych. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 18 ofert na 20 miejsc wykonywania świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000182/STM/07/07.0000.218.02/01/1/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta

Odwołującego nie została wybrana do udzielania świadczeń. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 15 miejsc wykonywania świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 02.06.2014 r., podnosząc w nim zarzut braku możliwości uzyskania dodatkowych punktów rankingujących za pracę w godzinach popołudniowych. Ze względu na podaną przez Śląski OW NFZ interpretację pytania ankietowego dotyczącą tego zagadnienia.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie, Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 18 ofert na 20 miejsc wykonywania świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 1 Oferenta biorącego udział w postępowaniu, który dotychczas nie miał zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofercie, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofercie są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składającego odwołanie. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 30,00 pkt (w tym za jakość: 7,50 pkt za zapewnienie endometru w miejscu; za dostępność: 7,50 pkt za pracę w godzinach popołudniowych; za cenę: 10,0 pkt; ciągłość: 5,00 pkt) zajmując 20 ostatnią pozycję w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór miejsc zajmujących pozycję od 1 do 15. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 46,792 punktów.

W związku z powyższym zarzut dot. braku możliwości uzyskania dodatkowych punktów za pracę w godzinach popołudniowych jest bezzasadny. Zgodnie z zał. nr 4 do zarządzenia 77/2013/DSOZ /: „praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18.00) powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego” oznacza, że aby otrzymać dodatkowe punkty za to kryterium, każdy lekarz wykazany w ofercie musi spełniać przedmiotowy warunek: lekarz zatrudniony na pół etatu - 2 dni do godz. 18.00. W przypadku oferty Odwołującego warunek ten został spełniony i oferta otrzymała dodatkowe punkty.

Ze względu na niską ocenę oferty za kryteria niecenowe (20,00 pkt), Odwołującego nie zaproszono na negocjacje ponieważ negocjacji nie prowadzono z Oferentami, których oferty, nawet przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny (20,00 pkt.) nie uzyskałyby łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu otwarcia powyżej linii odcięcia. Zasadę tę stosowano, gdy liczba wybranych do negocjacji Oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych. Oferta Odwołującego nawet w przypadku otrzymania maksymalnej liczby 20,00 pkt za cenę, nie miałaby większej ilości punktów niż ostatnia wybrana oferta i nie zostałaby wybrana.

Wskazać należy, że każda z ofert (w tym także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert dla postępowania konkursowego w rodzaju leczenie stomatologiczne określone zostały w § 1 pkt 1 Zarządzenia NF 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P.O. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher  
- 1 -

.....  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

### Otrzymują:

- 1) Wojciech Wołczyk, 41-100 Siemianowice Śląskie, Powstańców 6/4
- 2) Mariola Wróblewska, 41-503 Chorzów, Węzłowice 8
- 3) Katarzyna Szpakowska, Arkadiusz Pschionko "ANTIDOTUM Spółka Cywilna Katarzyna Szpakowska Arkadiusz Pschionko", 41-100 Siemianowice Śląskie, Dworaka 9/1B
- 4) Małgorzata Dzido-Wiesner, 41-100 Siemianowice Śląskie, KAPICY 3/1
- 5) Mirosława Kostyra, 40-534 Katowice, Kolibrów 18/2
- 6) Jarosław Latusek, 41-100 Siemianowice Śląskie, Trafalczyka 15/3
- 7) Edyta Kazibudzka, 40-750 Katowice, Berberyśów 4B
- 8) BIODENT Przychodnia Specjalistyczna s.o. Anna Sobleraj, Lucjan Sobleraj, 41-106 Siemianowice Śląskie, WRÓBLEWSKIEGO 67
- 9) Maciej Skłodowski, 41-106 Siemianowice Śląskie, Watoły 54
- 10) ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Centrum Stomatologii i Me, 41-100 Siemianowice Śląskie, Staszica 14 14
- 11) Help Center Sp. z o.o., 41-103 Siemianowice Śląskie, KOŚCIELNA 39
- 12) Tomasz Sury- Prywatny Gabinet Dentystyczny, 41-106 Siemianowice Śląskie, Grunwaldzka 4A
- 13) Katarzyna Sury Prywatny Gabinet Dentystyczny, 41-106 Siemianowice Śląskie, Grunwaldzka 4A
- 14) Ewa Dąbek, 41-500 Chorzów, Ryszki 82/11 82/11
- 15) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości
- 16) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości
- 17) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/aa