

Katowice, dnia 10.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/152/424-MS/2014

DECYZJA Nr 12-824/OD- 81/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panią Karolinę Lipkę NZOZ S-med. Karolina Lipka, Cieszynie, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale Stron:

1. Ewa Raszka-Przybyła, 43-400 Cieszyn, Olszaka 1,
2. Jolanta Kiswa - Szyszkowska, 43-400 Cieszyn, Bobrecka 30 a,
3. Joanna Jadwiga Sokalla, 43-400 Cieszyn, Bielska 37/18,
4. Brunon Lipowski, 43-400 Cieszyn, Żwirki i Wigury 2,
5. Paweł Pasz, 43-400 Cieszyn, Na Wzgórzu 36,
6. Danuta Pasz, 43-400 Cieszyn, Na Wzgórzu 36,
7. Urszula Tomanek, 43-400 Cieszyn, Hławiczki 12/2,
8. Jolanta Tessar, 43-400 Cieszyn, Pawła Hulki-Laskowskiego 14,
9. Ewa Fober, 43-400 Cieszyn, Tadeusza Kościuszki 12 c,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze miasta Cieszyn. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 804.907,50 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 17 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz zweryfikowała spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że 1 oferta zawiera braki formalne. Oferent uzupełnił przedmiotowe braki w wyznaczonym terminie. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 26.05.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 9 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie. W treści złożonego odwołania Odwołujący w szczególności podnosi kwestie ciągłości udzielania świadczeń, wyposażenia gabinetu, przystosowania gabinetu dla potrzeb osób niepełnosprawnych jak również kwestie dostępności do świadczonych usług w godzinach popołudniowych oraz obniżenia ceny za punkt. Odwołujący prosi o przychylne rozpatrzenie złożonego odwołania.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),

- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne (z późn. zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 17 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 5 Oferentów biorących udział w postępowaniu. Powyższe wynika z zapisu Procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wprowadzonej pismem Centrali Funduszu znak: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI, o obowiązkowym przeprowadzeniu kontroli u Oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja

Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofertach kontrolowanych oferentów, w tym Odwołującego, są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankietach odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą. Ponadto oferenci spełniają wymogi określone w Zarządzeniu nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne (z późn. zm.).

17 ofert spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionych świadczeń zostało zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do prośby Odwołującego o pozytywne rozpatrzenie złożonego odwołania wskazać należy, iż w ogłoszeniu nr 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01 konkursu ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 804 907,50 PLN. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,07 zł zaplanowana do zakupu liczba punktów rozliczeniowych wynosiła 752 250 pkt, za które można zakontraktować (przy założeniu, że liczba punktów rozliczeniowych na miesiąc, przeznaczona na wykonanie świadczeń stomatologicznych przez jednego lekarza udzielającego świadczeń w wymiarze czasu pracy określonym w załączniku nr 4 do zarządzenia; kalkulacyjna wysokość etatu przeliczeniowego wynosi 8 500 pkt) najwyżej 14,75 etatów przeliczeniowych. Oczywiście przy tym jest, że Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa planowaną do zakupu liczbę świadczeń na danym obszarze.

W myśl art. 151 ust. 1 ustawy rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 26 maja 2014 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

W postępowaniu 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01 złożono łącznie 17 ofert na 17 miejsc realizacji świadczeń. Wszystkie oferty (także Odwołującego) oceniane były według tych samych kryteriów i mogły za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt. 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Kryteria dla rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne w podziale na poszczególne zakresy świadczeń opieki zdrowotnej zawiera tabela nr 11 załącznika nr 1 do ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegały one zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg. malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 7 maja 2014 r. Ranking ten przedstawia się następująco:

| Lp | Pozycja w rankingu | Kod oferty | Adres miejsca | Punkty za ofertę cenową | Punkty ciągłość | Punkty jakość | Punkty dostępność | Punkty razem za niecenowe kryteria | Punkty łącznie | Spełnia wymagania a bezwzględne |
|----|--------------------|---|---------------------------------|-------------------------|-----------------|---------------|-------------------|------------------------------------|----------------|---------------------------------|
| 1 | 1 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407 | Cieszyn Bielska 37 | 10,000 | 5,000 | 47,500 | 12,500 | 65,000 | 75,000 | Tak |
| 2 | 2 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407 | Cieszyn Na Wzgórzu 36 | 20,000 | 5,000 | 41,190 | 12,500 | 58,690 | 78,690 | Tak |
| 3 | 3 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407 | Cieszyn Bobrecka 30A | 16,542 | 5,000 | 30,357 | 18,333 | 53,690 | 70,232 | Tak |
| 4 | 4 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407 | CIESZYN NA WZGÓRZU 36 | 20,000 | 5,000 | 26,904 | 20,000 | 51,904 | 71,904 | Tak |
| 5 | 5 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407 | Cieszyn Żwirki i Wigury 2 | 10,935 | 5,000 | 37,857 | 7,500 | 50,357 | 61,292 | Tak |
| 6 | 6 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407 | Cieszyn Olszaka 1 | 16,542 | 0,000 | 30,357 | 15,000 | 45,357 | 61,899 | Tak |
| 7 | 7 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407 | Cieszyn Hławiczki 12/2 | 20,000 | 0,000 | 30,357 | 10,833 | 41,190 | 61,190 | Tak |
| 8 | 8 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407 | Cieszyn Folwarczna 3 | 10,000 | 5,000 | 23,571 | 12,500 | 41,071 | 51,071 | Tak |
| 9 | 8 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407 | Cieszyn Kościuszki 12c | 10,000 | 5,000 | 23,571 | 12,500 | 41,071 | 51,071 | Tak |
| 10 | 10 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407 | Cieszyn Moniuszki 4 | 10,000 | 5,000 | 23,571 | 10,833 | 39,404 | 49,404 | Tak |
| 11 | 11 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407 | Cieszyn Karola Miarki 4 | 20,000 | 5,000 | 23,571 | 9,167 | 37,738 | 57,738 | Tak |
| 12 | 12 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407 | Cieszyn Stroma 8 | 12,804 | 0,000 | 16,071 | 20,000 | 36,071 | 48,875 | Tak |
| 13 | 13 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407 | Cieszyn Karola Stryi 16A | 10,000 | 5,000 | 23,571 | 5,000 | 33,571 | 43,571 | Tak |
| 14 | 13 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407 | CIESZYN KIEDRONIA 1 | 10,000 | 5,000 | 23,571 | 5,000 | 33,571 | 43,571 | Tak |
| 15 | 13 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407 | Cieszyn Karola Stryi 16A/SU | 10,000 | 5,000 | 23,571 | 5,000 | 33,571 | 43,571 | Tak |
| 16 | 16 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407 | Cieszyn Z.Kossak-Szatkowskiej 6 | 11,869 | 0,000 | 30,357 | 0,000 | 30,357 | 42,226 | Tak |
| 17 | 17 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407 | Cieszyn Liburnia 5 | 10,000 | 0,000 | 23,571 | 5,000 | 28,571 | 38,571 | Tak |

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy i świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych numer 2014/001/BO/KONTR/5.10, pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI/, negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi Oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni Oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych, a liczba wybranych do negocjacji Oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy:

| Lp | Pozycja w rankingu | Pozycja w rankingu otwarcia | Kod oferty | Adres miejsca | Punkty za ofertę cenową | Punkty razem za niecenowe kryteria | Punkty łącznie | Status negocjacji |
|----|--------------------|-----------------------------|--|---------------------------------|-------------------------|------------------------------------|----------------|---------------------------|
| 1 | 1 | 1 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407 | Cieszyn Na Wzgórzu 36 | 20,000 | 58,690 | 78,690 | zbieżne ostateczne |
| 2 | 2 | 2 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407 | Cieszyn Bielska 37 | 10,000 | 65,000 | 75,000 | zbieżne ostateczne |
| 3 | 3 | 3 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407 | CIESZYN NA WZGÓRZU 36 | 20,000 | 51,904 | 71,904 | zbieżne ostateczne |
| 4 | 4 | 4 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407 | Cieszyn Bobrecka 30A | 16,542 | 53,690 | 70,232 | zbieżne ostateczne |
| 5 | 5 | 5 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407 | Cieszyn Olszaka 1 | 16,542 | 45,357 | 61,899 | zbieżne ostateczne |
| 6 | 6 | 6 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407 | Cieszyn Żwirki i Wigury 2 | 10,935 | 50,357 | 61,292 | zbieżne ostateczne |
| 7 | 7 | 7 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407 | Cieszyn Hławiczki 12/2 | 20,000 | 41,190 | 61,190 | zbieżne ostateczne |
| 8 | 8 | 9 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407 | Cieszyn Kościuszki 12c | 20,000 | 41,071 | 61,071 | zbieżne ostateczne |
| 9 | 9 | 11 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407 | Cieszyn Moniuszki 4 | 20,000 | 39,404 | 59,404 | zbieżne ostateczne |
| 10 | 10 | 8 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407 | Cieszyn Karola Miarki 4 | 20,000 | 37,738 | 57,738 | zbieżne ostateczne |
| 11 | 11 | 9 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407 | Cieszyn Folwarczna 3 | 16,542 | 41,071 | 57,613 | zbieżne ostateczne |
| 12 | 12 | 12 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407 | Cieszyn Stroma 8 | 18,411 | 36,071 | 54,482 | zbieżne ostateczne |
| 13 | 13 | 13 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407 | CIESZYN KIEDRONIA 1 | 20,000 | 33,571 | 53,571 | zbieżne ostateczne |
| 14 | 14 | 13 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407 | Cieszyn Karola Stryi 16A/SU | 16,542 | 33,571 | 50,113 | zbieżne ostateczne |
| 15 | 14 | 13 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407 | Cieszyn Karola Stryi 16A | 16,542 | 33,571 | 50,113 | zbieżne ostateczne |
| 16 | 16 | 16 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407 | Cieszyn Z.Kossak-Szatkowskiej 6 | 11,869 | 30,357 | 42,226 | |
| 17 | 17 | 17 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407 | Cieszyn Liburnia 5 | 10,000 | 28,571 | 38,571 | |
| 18 | 18 | 18 | 12-14-000220/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407 | CIESZYN BIELSKA 66 | 10,000 | 21,071 | 31,071 | |

Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Komisja Konkursowa dokonuje wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-9. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 59,404 punktów rankingowych, natomiast oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 57,613 pkt, w tym: 16,542 pkt za ofertę cenową; 5,000 pkt za ciągłość; 23,571 pkt za jakość, 12,500 pkt za dostępność, zajmując tym samym 11 pozycję w rankingu końcowym.

W odniesieniu do uwag Odwołującego dotyczących posiadanego sprzętu wskazać należy, iż oferta Odwołującego została wysoko oceniona w ramach kryteriów niecenowych, uzyskując łącznie 41,071 pkt. Odwołujący uzyskał punkty rankingujące udzielając twierdzących odpowiedzi na pytania ankietowe dotyczące posiadania aparatu RTG lub radiowizjografu – w lokalizacji oraz endometru – w miejscu oraz maksymalną liczbę punktów rankingujących za kryterium dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie dostępu dla osób niepełnosprawnych. W omawianym kryterium

Odwołujący uzyskał również 7,500 pkt za udzielenie twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe dotyczące pracy lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18:00) powyżej jednego dnia na każde ½ etatu przeliczeniowego. Ponadto udzielone przez Odwołującego odpowiedzi negatywne na pytania ankietowe dotyczące przeprowadzonych przez NFZ kontroli nie spowodowały zmniejszenia liczby punktów za kryteria niecenowe, a tym samym potwierdziły brak zastrzeżeń ze strony NFZ w zakresie realizowanych przez Odwołującego świadczeń. Jednocześnie zaznaczyć należy, iż fakt posiadania drugiego unitu stomatologicznego nie wpływa na uzyskanie dodatkowych punktów w ramach kryteriów niecenowych.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zarówno oferta Odwołującego jak i pozostałe oferty biorące udział w przedmiotowym postępowaniu oceniane były przez Komisję Konkursową zarówno w oparciu o kryteria niecenowe jak i cenowe. Powyższe wynika z brzmienia art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy, który stanowi, iż Komisja Konkursowa może dokonać wyboru ofert, które zapewniają ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, ich dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Wskazać należy, iż zgodnie z zamieszczonym powyżej rankingiem końcowym oferta Odwołującego w ramach kryterium ceny za świadczenia opieki zdrowotnej uzyskała 16, 542 pkt. Odwołujący podnosi kwestię obniżenia ceny za punkt w trakcie przeprowadzonych negocjacji. Co istotne w sprawie, to Odwołujący podjął decyzję o obniżeniu ceny za punkt rozliczeniowy a tym samym o jego ostatecznej wartości finansowej.

Podkreślenia wymaga fakt, iż wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty Odwołującego. Działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju, w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Odnosząc się do uwagi Odwołującego o długoletniej współpracy z Funduszem informuję, że złożenie oferty do postępowania konkursowego nie stanowi gwarancji zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dotychczasowymi świadczeniodawcami.

Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem w przedmiotowym postępowaniu złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę łączną i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, zarzuty Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki

sposób udostępnienia materiałów umożliwił zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron i zostało przeprowadzone z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując rozstrzygnięcia prowadzonego postępowania. Działanie Komisji Konkursowej w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

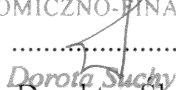
Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH


Dorota Suchy
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Karolina Lipka, 43-400 Cieszyn, Reymonta 39
- 2) Ewa Raszka-Przybyła, 43-400 Cieszyn, Olszaka 1
- 3) Jolanta Kiszka - Szyszkowska, 43-400 Cieszyn, Bobrecka 30 a
- 4) Joanna Jadwiga Sokalla, 43-400 Cieszyn, Bielska 37/18
- 5) Brunon Lipowski, 43-400 Cieszyn, Żwirki i Wigury 2
- 6) Paweł Pasz, 43-400 Cieszyn, Na Wzgórzu 36
- 7) Danuta Pasz, 43-400 Cieszyn, Na Wzgórzu 36
- 8) Urszula Tomanek, 43-400 Cieszyn, Hławiczki 12/2
- 9) Jolanta Tessar, 43-400 Cieszyn, Pawła Hulki-Laskowskiego 14
- 10) Ewa Fober, 43-400 Cieszyn, Tadeusza Kościuszki 12 c
- 11) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 12) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 13) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a