

Katowice, dnia 10.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/158/431-MS/2014

DECYZJA Nr 12-830/OD-87/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Państwa Agnieszkę i Marcina Góras Domadent s.c. gabinet stomatologiczny, Chorzów**, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: **12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01**, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Mariola Wróblewska, 41-503 Chorzów, Węzłowiec 8
2. Katarzyna Szpakowska, Arkadiusz Pschionko "ANTIDOTUM Spółka Cywilna Katarzyna Szpakowska Arkadiusz Pschionko", 41-100 Siemianowice Śląskie, Dworska 9/1B
3. Małgorzata Dzido-Wiesner, 41-100 Siemianowice Śląskie, Kapicy 3/1
4. Mirosława Kostyra, 40-534 Katowice, Kolibrów 18/2
5. Jarosław Latusek, 41-100 Siemianowice Śląskie, Trafalczyka 15/3
6. Edyta Kazibudzka, 40-750 Katowice, Berberysów 4B
7. Anna Sobieraj, Lucjan Sobieraj BIODENT Przychodnia Specjalistyczna S.C., 41-106 Siemianowice Śląskie, Wróblewskiego 67
8. Maciej Składowski, 41-106 Siemianowice Śląskie, Watoły 54

9. ATRIA MED Spółka z o.o.–Centrum Stomatologii, 41-100 Siemianowice Śląskie, Staszica 14
10. Help Center Sp. z o.o., 41-103 Siemianowice Śląskie, Kościelna 39
11. Tomasz Sury- Prywatny Gabinet Dentystyczny, 41-106 Siemianowice Śląskie,
Grunwaldzka 4A
12. Katarzyna Sury Prywatny Gabinet Dentystyczny, 41-106 Siemianowice Śląskie,
Grunwaldzka 4A
13. Ewa Dąbek, 41-500 Chorzów, Ryszki 82/11 82/11

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1) oddalić odwołanie,**
- 2) nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze Siemianowice Śląskie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1500.675,00 zł, co przy cenie oczekiwanej w wysokości 1.07 zł stanowiło 27,5 etatów przeliczeniowych. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 20 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Komisja Konkursowa ogłaszając rozstrzygnięcie postępowania dokonała wyboru 15 ofert.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności następujące kwestie:

- kompletności oferty pod względem formalnym i spełnienie wszystkich wymagań dotyczących udzielania świadczeń,
- ceny za punkt rozliczeniowy zgodnej z ceną oczekiwaną wykazaną przez NFZ,
- długoletniej współpracy w ramach umowy z NFZ w zakresie leczenia stomatologicznego,
- ograniczonej dostępności dla pacjentów w wyniku niepodpisania umowy z NFZ.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia skorzystał w dniu 09.06.2014 r. W protokole z wglądu z akt sprawy Odwołujący wskazał, że działanie Komisji Konkursowej w trakcie procesu negocjacji naruszyło zasady równego traktowania.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW NFZ bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 20 ofert. W części jawnej konkursu ofert Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrolę u jednego Oferenta biorącego udział w postępowaniu, który dotychczas nie miał zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. W wyniku przeprowadzonej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofercie są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić jednak należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny dla postępowania konkursowego w rodzaju leczenie stomatologiczne oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa tabela nr 11 załącznika nr 1 do ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegały zmianie w trakcie procesu postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi Oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni Oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Negocjacji nie prowadzono z Oferentami, których oferty, nawet przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny (20,0000 pkt) nie uzyskałyby łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu otwarcia powyżej linii odcięcia. Zasadę tę stosowano, gdy liczba wybranych do negocjacji Oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów.

Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 34,404 pkt, w tym 24,404 pkt za kryteria niecenowe i usytuowana została na 19 miejscu w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór 15 ofert. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 46,792 pkt w tym 33,054 pkt za kryteria niecenowe.

Podkreślić należy, że działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. W związku z tym, wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składającego odwołanie.

Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem w przedmiotowym konkursie złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Odnosząc się do uwag podniesionych w treści odwołania oraz w protokole z wglądu z akt sprawy stwierdzić należy, co następuje:

W odniesieniu do zarzutu kompletności oferty i spełnienia wszystkich wymagań dotyczących udzielanych świadczeń, zaznaczyć należy, że wszystkie oferty w przedmiotowym postępowaniu konkursowym, w tym również oferta Odwołującego nie zawierają braków formalnych i spełniają

wszystkie wymagane warunki niezbędne do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej. Podkreślić jednak należy, że fakt spełnienia wszystkich warunków określonych przepisami prawa nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na dokonanie jej oceny według wskazanych kryteriów. W związku z powyższym oferta Odwołującego nie została wybrana, gdyż w niniejszym postępowaniu oferty konkurencyjne otrzymały wyższą ocenę punktową.

W odniesieniu do ceny za punkt rozliczeniowy zgodnej z ceną oczekiwaną (1,07 zł), wskazaną przez NFZ, zaznaczyć należy, że Odwołujący w ofercie utrzymując ww. cenę otrzymał prawidłową liczbę punktów w wysokości 10,000 pkt. Odwołujący miał prawo na etapie przyjmowania ofert i w trakcie procesu negocjacji obniżyć jej wysokość, wskutek czego otrzymałby większą liczbę punktów. Jednocześnie, zaznaczyć należy, że w trakcie procesu negocjacji Odwołujący miał również prawo zgodnie z ustawą negocjować wyłącznie liczbę i cenę świadczenia. Inne elementy negocjacji nie podlegały. Odwołujący przyjął propozycję Komisji Konkursowej nie wnosząc do niej zastrzeżeń. Zaznaczyć należy, że Odwołujący miał też możliwość odmowy podpisania protokołu, co w konsekwencji skutkowałoby sporządzeniem protokołu rozbieżności. Tym samym do Odwołującego, a nie Komisji Konkursowej należała inicjatywa w zakresie propozycji cenowych.

Podkreślić należy, że Komisja Konkursowa stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ustawy Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Stąd też nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że działanie Komisji Konkursowej naruszyło zasady równego traktowania stron.

Podniesiona przez Odwołującego kwestia długoletniego udzielania świadczeń w ramach kontraktu z NFZ została odpowiednio oceniona w procesie oceny oferty. Zaznaczyć należy, że jednym z kryteriów oceny ofert jest ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej – rozumiana jako organizacja udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniająca kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczająca ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów – oceniana w szczególności poprzez:

- a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,
- b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Odwołujący otrzymał 5,000 punktów za ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, czyli maksymalną liczbę punktów możliwą do uzyskania w ww. zakresie.

W odniesieniu do zarzutu podniesionego przez Odwołującego w kontekście zabezpieczenia świadczeń dla pacjentów korzystających z usług stomatologicznych należy podkreślić, że zgodnie z zapisem art. 134 ustawy Narodowy Fundusz Zdrowia jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich Świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji niezależnie od wieku pacjenta czy też warunków ekonomiczno-socjalnych występujących na danym obszarze. Ponadto, podczas realizacji zadań dotyczących kontraktowania świadczeń Oddziały NFZ są zobowiązane do przeprowadzenia analiz dostępności do świadczeń w zakresie ogólnego rozkładu terytorialnego z uwzględnieniem różnych potrzeb świadczeniobiorców oraz specyfiki świadczenia usług medycznych w konkretnym rodzaju i zakresie świadczeń na danym terenie. Zaznaczyć również należy, że obszary kontraktowania ustalone były dla gmin a nie konkretnych dzielnic. W związku z powyższym, oczywistym jest, że w przypadku wybrania na drodze konkursu Oferenta w konkretnej lokalizacji, zawsze będzie istniała niedogodność lokalizacyjna dla określonej grupy świadczeniodawców. Jest to sytuacja nieunikniona przy ograniczonej ilości publicznych środków na finansowanie opieki zdrowotnej, a co za tym idzie ograniczonego wyboru Oferentów.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od

niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

.....*Dorota Suchoy*.....

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Agnieszka i Marcin Góras Domadent s.c. Gabinet stomatologiczny, 41-506 Chorzów, Trzyniecka 12/II/21
- 2) Mariola Wróblewska, 41-503 Chorzów, Węzłowiec 8
- 3) Katarzyna Szpakowska, Arkadiusz Pschionko "ANTIDOTUM Spółka Cywilna Katarzyna Szpakowska Arkadiusz Pschionko", 41-100 Siemianowice Śląskie, Dworska 9/1B
- 4) Małgorzata Dzido-Wiesner, 41-100 Siemianowice Śląskie, KAPICY 3/1
- 5) Mirosława Kostyra, 40-534 Katowice, Kolibrów 18/2
- 6) Jarosław Latusek, 41-100 Siemianowice Śląskie, Trafalczyka 15/3
- 7) Edyta Kazibudzka, 40-750 Katowice, Berberysów 4B
- 8) BIODENT Przychodnia Specjalistyczna s.c. Anna Sobieraj, Lucjan Sobieraj, 41-106 Siemianowice Śląskie, WRÓBLEWSKIEGO 67
- 9) Maciej Składowski, 41-106 Siemianowice Śląskie, Watoly 54
- 10) ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Centrum Stomatologii i Me, 41-100 Siemianowice Śląskie, Staszica 14 14
- 11) Help Center Sp. z o.o., 41-103 Siemianowice Śląskie, KOŚCIELNA 39
- 12) Tomasz Sury- Prywatny Gabinet Dentystyczny, 41-106 Siemianowice Śląskie, Grunwaldzka 4A
- 13) Katarzyna Sury Prywatny Gabinet Dentystyczny, 41-106 Siemianowice Śląskie, Grunwaldzka 4A
- 14) Ewa Dąbek, 41-500 Chorzów, Ryski 82/11 82/11
- 15) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości.
- 16) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości.
- 17) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.