

Katowice, dnia 11.06.2014r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/79/-MS/2014

**DECYZJA Nr 12-843/OD-96 /WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panią Tatianę Makowską-Ptak prowadzącą Indywidualną Praktykę Dentystyczną, zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Dorota Ciołczyk, 43-607 Jaworzno, ul. J.Bruna 3,
2. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "JEDYNKA" Spółka z o.o., 41-400 Mysłowice, ul. Powstańców 9,
3. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Czwórka" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-400 Mysłowice, ul. Wyspiańskiego 19,
4. Multimed Magdalena Pająk Spółka Partnerska Lekarza i Lekarza Dentysty, 41-400 Mysłowice, ul. Bończyka 36,
5. Rybak Katarzyna, 41-406 Mysłowice, ul. Szopena 47/5,
6. Łukasz Nowak, 41-408 Mysłowice, ul. 11 listopada 1,

7. Narcyz Wojtowicz, 40-018 Katowice, ul. Graniczna 61C/63,
8. Dariusz Jędo, 40-127 Katowice, ul. pl. Grunwaldzki 4/3,
9. Stomatologia A.T.Fischer s.c. Agnieszka Fischer, Tomasz Fischer, 40-318 Katowice, ul. Szronowa 20,
10. Magdalena Krzewska, 41-400 Mysłowice, ul. Powstańców 2,
11. Aleksandra Herman-Rusiecka, 41-400 Mysłowice, ul. Stalmacha 15,
12. Krzysztof Goral ARS DENTICA Krzysztof Goral, 41-404 Mysłowice, ul. Leśna 47N,
13. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDICA" Anna Pióro, 41-404 Mysłowice, ul. Leśna 33,
14. Ewa Koehler, 41-400 Mysłowice, ul. Wojska Polskiego 13,
15. Krzysztof Staśko, Krystyna Staśko, Zbigniew Staśko, Beata Staśko - STOMED s.c. Podstawowa Opieka Zdrowotna i Stomatologiczna, 41-400 Mysłowice, ul. Tuwima 3A,
16. Grażyna Szewczyk-Gruszka, 41-400 Mysłowice, ul. Wielka Skotnica 26/26,
17. ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Centrum Stomatologii, 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. Staszica 14 ,
18. Help Center Sp. z o.o. , 41-103 Siemianowice Śląskie, ul. Kościelna 39,
19. Edward Lekston, 41-260 Sławków, ul. Św. Jakuba 4

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 6.03.2014r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze Mysłowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1309.680,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 21 ofert na 22 miejsca realizacji świadczeń. Odwołująca ofertę nr 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa

stwierdzając, że 6 ofert zawiera braki formalne. Oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 20 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 29.05.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- wykluczenie oferty , które spowodowało uszczerbek w interesie prawnym polegający na braku możliwości podpisania umowy o udzielanie świadczeń, co w konsekwencji naruszyło zasadę równego traktowania podmiotów,
- ogłoszenie o rozstrzygnięciu nie zawiera uzasadnienia, dotyczącego przyczyny niewybrania oferty Odwołującej.

W treści odwołania Odwołująca wskazuje, że spełnia wszystkie warunki, w tym również dodatkowo punktowane. Podkreślony został również fakt długoletniego udzielania świadczeń w ramach umowy z NFZ.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołująca z uprawnienia tego skorzystała w dniu 23.05.2014 r. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołująca zawarła uwagi odnośnie prawidłowości oceny ofert:

- 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407;
- 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407;
- 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407;
- 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407;
- 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407;
- 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407;
- 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407;
- 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407;

W dniu 05.06.2014 r. Odwołująca złożyła uzupełnienie do odwołania, w treści którego powielone zostały uwagi zawarte w protokole z wglądu do akt sprawy.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 21 ofert na 22 miejsca realizacji świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygnaturze: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrole u 4 Oferentów biorących udział w postępowaniu. którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku przeprowadzonych kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofertach są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą, natomiast ewentualne uwagi zostały wpisane do protokołu.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania kwestii spełnienia wszystkich warunków, w tym również dodatkowych oraz długoletniego udzielania świadczeń w ramach umowy z NFZ, stwierdzić należy, co następuje:

Podniesiona przez Odwołującą kwestia długoletniego udzielania świadczeń w ramach kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia została właściwie oceniona w procesie oceny oferty. Zaznaczyć należy, że jednym z kryteriów oceny ofert jest ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej – rozumiana jako organizacja udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniająca kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczająca ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów – ocenianej w szczególności poprzez:

- a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,
- b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Odwołująca otrzymała 5,000 punktów za ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, czyli maksymalną liczbę punktów możliwą do uzyskania w ww. zakresie.

Oferta Odwołującej została również prawidłowo oceniona w odniesieniu do pozostałych kryteriów. W tym miejscu wskazać należy, że każda z ofert (w tym także Odwołującej) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert dla postępowań konkursowych określone zostały w § 1 pkt 1 Zarządzenia NFZ 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w rodzaju leczenie określa załącznik nr 1 tabela nr 11 do ww. zarządzenia. Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W oparciu o uzyskaną punktację oceny, oferty zostały uszeregowane malejąco w rankingach ofert uczestniczących w postępowaniu.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg. malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 30 kwietnia 2014r. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za nienomowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Mysłowice Fików 5b	10,000	5,000	50,185	5,000	60,185	70,185	Tak
2	2	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407	Mysłowice Strumińskiego 10	11,869	5,000	30,357	12,500	47,857	59,726	Tak
3	3	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407	Mysłowice Wojska Polskiego 13	13,738	0,000	30,357	15,000	45,357	59,095	Tak
4	4	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Mysłowice Powstańców 9	10,000	5,000	30,357	12,500	47,857	57,857	Tak
5	5	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	Mysłowice Stalmacha 15	10,000	5,000	37,340	3,333	45,673	55,673	Tak
6	6	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/21/0407	MYSŁOWICE FRANCISZKA KAWY 10	13,738	5,000	16,071	20,000	41,071	54,809	Tak
7	7	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Mysłowice 11 listopada 1	16,542	0,000	16,071	20,000	36,071	52,613	Tak
8	8	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Mysłowice Bytomska 45	10,000	5,000	29,840	3,333	38,173	48,173	Tak
9	9	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407	Mysłowice Wielka Skotnica 18/5	11,869	5,000	23,571	5,000	33,571	45,440	Tak
10	10	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407	Mysłowice Orła Białego 29	10,000	5,000	16,071	12,500	33,571	43,571	Tak
11	10	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	MYSŁOWICE GEN ZIĘTKA 74C	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	Tak
12	10	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	Mysłowice Powstańców 2	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	Tak
13	13	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/20/0407	MYSŁOWICE WYSPIAŃSKIEGO 2	10,000	5,000	16,071	9,167	30,238	40,238	Tak
14	14	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	Mysłowice Wyspiańskiego 19	10,000	5,000	22,857	1,667	29,524	39,524	Tak
15	15	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	MYSŁOWICE Bończyka 36	10,000	0,000	16,071	12,500	28,571	38,571	Tak

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
16	16	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	Mysłowice Tuwima 3a	10,000	0,000	22,857	5,000	27,857	37,857	Tak
17	17	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407	Mysłowice Leśna 47N	13,738	0,000	23,571	0,000	23,571	37,309	Tak
18	18	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407	Mysłowice Gen. Ziętka 74 c/6	10,000	5,000	16,071	5,000	26,071	36,071	Tak
19	19	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/19/0407	MYSŁOWICE Bytomska 18	10,000	5,000	15,554	5,000	25,554	35,554	Tak
20	20	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Mysłowice Różycznego 2c	10,935	5,000	16,071	3,333	24,404	35,339	Tak
21	21	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	Mysłowice Brzezińska 23E	10,000	5,000	14,286	5,000	24,286	34,286	Tak
22	22	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Mysłowice Krakowska 14	10,935	5,000	7,500	9,167	21,667	32,602	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawniej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy i świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych /nr. 2014/001/BO/KONTR/5.10 pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI/ negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych, a liczba wybranych do negocjacji oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy.

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	1	1	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Mysłowice Fików 5b	10	60,185	70,185	zbieżne ostateczne
2	2	3	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407	Mysłowice Wojska Polskiego 13	16,542	45,357	61,899	zbieżne ostateczne
3	3	2	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407	Mysłowice Strumińskiego 10	11,869	47,857	59,726	zbieżne ostateczne
4	4	4	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Mysłowice Powstańców 9	10	47,857	57,857	zbieżne ostateczne
5	5	5	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	Mysłowice Stalmacha 15	10	45,673	55,673	zbieżne ostateczne
6	6	6	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/21/0407	MYSŁOWICE FRANCISZKA KAWY 10	13,738	41,071	54,809	zbieżne ostateczne
7	7	7	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Mysłowice 11 listopada 1	16,542	36,071	52,613	zbieżne ostateczne

8	8	8	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Mysłowice Bytomska 45	10	38,173	48,173	zbieżne ostateczne
9	9	21	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	Mysłowice Brzezińska 23E	14,673	32,857	47,53	zbieżne ostateczne
10	10	9	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407	Mysłowice Wielka Skotnica 18/5	12,804	33,571	46,375	zbieżne ostateczne
11	11	19	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/19/0407	MYSŁOWICE Bytomska 18	20	25,554	45,554	zbieżne ostateczne
12	12	13	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/20/0407	MYSŁOWICE WYSPIAŃSKIEGO 2	14,673	30,238	44,911	zbieżne ostateczne
13	13	10	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407	Mysłowice Orła Białego 29	10	33,571	43,571	zbieżne ostateczne
14	13	10	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	MYSŁOWICE GEN. ZIĘTKA 74C	10	33,571	43,571	zbieżne ostateczne
15	13	10	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	Mysłowice Powstańców 2	10	33,571	43,571	zbieżne ostateczne
16	16	16	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	Mysłowice Tuwima 3a	14,673	27,857	42,53	zbieżne ostateczne
17	17	15	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	MYSŁOWICE Bończyka 36	11,869	28,571	40,44	zbieżne ostateczne
18	18	14	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	Mysłowice Wyspiańskiego 19	10	29,524	39,524	zbieżne ostateczne
19	19	17	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407	Mysłowice Leśna 47N	13,738	23,571	37,309	zbieżne ostateczne
20	20	18	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407	Mysłowice Gen. Ziętki 74 c/6	10	26,071	36,071	zbieżne ostateczne
21	21	20	<b>12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407</b>	<b>Mysłowice Różckiego 2c</b>	<b>10,935</b>	<b>24,404</b>	<b>35,339</b>	<b>zbieżne ostateczne</b>
22	22	22	12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Mysłowice Krakowska 14	11,869	21,667	33,536	zbieżne ostateczne

Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 35,339 pkt. zajmując 21 pozycję w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-20. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 36,071 punktów rankingowych.

Wbrew twierdzeniom Odwołującej, sposób ogłoszenia rozstrzygnięcia oraz zawarte w nim informacje nie naruszają zasad postępowania. Zgodnie z art. 151 ust. 4 ustawy ogłoszenie ma zawierać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko oraz siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres świadczeniodawcy, który został wybrany. Wskazać należy, że ogłoszenie wyników zaskarżonego wniesionym odwołaniem rozstrzygnięcia zawiera powyższe informacje. Podnoszona kwestia braku uzasadnienia niewybrania oferty Odwołującej jest nietrafna.



Skoro ustawa nie nakłada obowiązku umieszczenia w ogłoszeniu innych informacji niż wyżej wskazane, to nie można zasadnie czynić zarzutu braku ich umieszczenia.

Odnosząc się do uwag zawartych w protokole z wglądu do akt sprawy oraz w uzupełnieniu do odwołania wyjaśniam, co następuje:

Odwołująca wskazuje, że w ofercie nr 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01.2.0407 złożonej przez NZOZ Jedyńka Sp. z o.o. na pytanie ankietowe 1.3.1.2 - *Czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego*, oferent udzielił odpowiedzi twierdzącej, przez co przyznane zostały dodatkowe punkty rankingujące, pomimo że przedstawiony w ofercie harmonogram nie spełniał tego wymagania. Przeprowadzona analiza ww. oferty pod kątem prawidłowości udzielonej odpowiedzi wykazała, że faktycznie harmonogram pracy przedstawiony w ofercie nie spełniał warunku dodatkowo ocenianego, a Oferent nie powinien uzyskać dodatkowych punktów rankingujących za ten element. W tym miejscu stwierdzić jednak należy, że nawet po zmianie odpowiedzi ankietowej z „Tak” na „Nie” na pytanie 1.3.1.2 „Czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego?”, co w konsekwencji skutkowałoby obniżeniem ilości punktów za kryteria niecenowe (7,5000 pkt – liczba punktów przyznawana za spełnienie tego warunku dodatkowo ocenianego w kryterium dostępności, parametr harmonogram pracy komórki organizacyjnej), to nadal nie uległaby zmianie pozycja oferty Odwołującej w rankingu i nie skutkowałoby dokonaniem wyboru oferty Odwołującej. W związku z powyższym stwierdzić należy, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującej.

Odwołująca kwestionuje prawidłowość przyznania punktów rankingujących w ofercie nr 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407 złożonej przez Pana Narcyza Wojtowicza w której, w wykazie podwykonawców jest wykazana umowa na radiowizjograf, a oferent na pytanie ankietowe 1.4.1.1. „Czy oferent zapewnia aparat rtg lub radiowizjograf - w lokalizacji.” udzielił odpowiedzi „TAK”. W tym miejscu wyjaśnić należy, że faktycznie w ww. ofercie wskazano podwykonawcę w zakresie diagnostyki RTG. W § 2 przedmiotowej umowy wskazano jednak, że „Realizacja usług odbywać się będzie w Poradni Stomatologicznej znajdującej się w Zespole Gabinetów Specjalistycznych „Mini-Klinika” w Mysłowicach przy ul. Gen. Ziętka 74 c”, czyli w miejscu wskazanym w ofercie do realizacji świadczeń. Dodatkowo do ww. oferty dołączone zostało oświadczenie, iż radiowizjograf znajduje się w miejscu wykonywania świadczeń. Zaznaczyć należy, że z treścią obydwu tych dokumentów Odwołująca zapoznała się podczas wglądu do akt sprawy. Wskazać w tym miejscu należy, że zgodnie z załącznikiem 3a do zarządzenia nr 77/2013/DSOZ kryterium rankingujące zostanie spełnione, jeżeli aparat RTG lub radiowizjograf znajduje się w tej samej lokalizacji co miejsca udzielania świadczeń odpowiednich zakresów realizowanych świadczeń. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że oferta nr 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407 została prawidłowo oceniona przez Komisję Konkursową.

W treści protokołu z wglądu do akt sprawy oraz uzupełnienia odwołania, w odniesieniu do oferty 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407 złożonej przez NZOZ Czwórka Sp. z o.o. Odwołująca wskazuje: cyt. „W ofercie dział IV wykaz personelu, aktualnie zatrudniony lekarz. Czy na dzień złożenia oferty ww. lekarz był zatrudniony czy tylko deklarowany? Komisja Konkursowa tego błędu nie zauważyła.” W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z §10 ust. 4 pkt. 3) Zarządzenia nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ formularz ofertowy zawiera wykaz personelu z opisem kompetencji a oferent obowiązany jest udokumentować gotowość udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez każdą z wymienionych w wykazie osób. Nie ma zatem znaczenia czy lekarz wykazany w ofercie jest aktualnie zatrudniony w podmiocie składającym ofertę. Do oferty 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407 dołączone zostało oświadczenie lekarza, że będzie realizował świadczenia zgodnie z harmonogramem przedstawionym w ofercie. Odwołująca miała możliwość zapoznania się z treścią powyższego oświadczenia podczas wglądu do akt sprawy. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia stwierdzić należy, że Komisja Konkursowa nie popełniła błędu podczas oceny przedmiotowej oferty.

W odniesieniu do uwagi dotyczącej prawidłowości oceny oferty nr 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407 złożonej przez Multimed Magdalena Pająk Spółka Partnerska Lekarza i Lekarza Dentysty w zakresie zapewnienia aparatu RTG w lokalizacji wyjaśniam co następuje. W wyniku przeprowadzonej u ww. oferenta kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że nie posiada On decyzji pozwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG wykazanego w ofercie. W tym miejscu zaznaczyć należy, że Komisja Konkursowa może, w drodze wyjaśnień (na podstawie pisma oferenta) korygować odpowiedzi ankietowe. W związku z powyższym oferent został wezwany do dostarczenia zezwolenia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego na uruchomienie i stosowanie w miejscu wskazanym w ofercie aparatu rentgenowskiego. W odpowiedzi Oferent poinformował, że jest w trakcie postępowania mającego na celu uzyskania stosowej zgody z WSSE w Katowicach. W toku postępowania wyjaśniającego, w dniu 24.04.2014 r. Komisja Konkursowa otrzymała od Oferenta wnioski, na podstawie którego dokonano zmiany odpowiedzi ankietowej z „TAK” na „NIE”, na pytanie: 1.4.1.1 - *Czy oferent zapewnia aparat rtg lub radiowizjograf – w lokalizacji.* W związku z powyższym wyżej wskazany Oferent w kryterium jakości w parametrze sprzęt i aparatura medyczna otrzymał 7,500 pkt zamiast pierwotnych 15.000 pkt rankingujących. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że działania Komisji Konkursowej były prawidłowe a zarzut Odwołującego należy uznać za bezzasadny.

Odwołująca zarzuca, że polisa OC załączona do oferty nr 12-14-000362/STM/07/1/07.000.218.02/01/13/0407 złożonej przez oferenta ARS DENTICA Krzysztof Goral jest nieaktualna, bowiem obowiązuje do dnia 30.12.2014 a oświadczenie oferenta wskazuje, że przedmiotowa polisa zostanie przedłużona na czas trwania umowy (wg. Odwołującej do 31.12.2014 r.), co zdaniem Odwołującej powinno skutkować wykluczeniem oferenta z postępowania

konkursowego. Odwołująca zaznacza również, że w promesie brak jest poświadczenia ubezpieczającego. Wyjaśnić w tym miejscu należy, że zgodnie z § 13 ust. 1 pkt. 6 Zarządzenia nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ oferta w formie pisemnej powinna zawierać „kopię polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie przez oferenta umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oferenta za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń w zakresie przedmiotu postępowania na okres obowiązywania umowy; oferent może złożyć także umowę przedwstępną lub inny dokument, w tym także oświadczenie, stwierdzające, że umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zostanie zawarta na okres obowiązywania umowy”. Do wskazanej powyżej oferty oferent dołączył aktualną polisę OC oraz oświadczenie, że polisa OC będzie kontynuowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przez cały okres obowiązywania umowy. Stwierdzić zatem należy, że przedłożone dokumenty były zgodne z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami prawnymi a Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad postępowania przyjmując ofertę nr 12-14-000362/STM/07/1/07.000.218.02/01/13.0407 do dalszego procedowania. Biorąc pod uwagę powyższe przedmiotowy zarzut należy uznać za bezzasadny.

W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołująca wskazuje, że nie udostępniono skanów całości oferty nr 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407 złożonej przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDICA" Anna Pióro, co uniemożliwia przejrzenie ww. oferty. W odniesieniu do powyższej uwagi wyjaśniam, że iż ustawą zmieniającą z dnia 11 października 2013 r. (Dz. U. 2013, poz. 1290) zmieniono m. in. art. 135 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Na podstawie art. 135 ust. 2 pkt 2 Narodowy Fundusz Zdrowia realizuje zasadę jawności ofert składanych w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę – w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. W konsekwencji tej regulacji zarządzeniem Nr 74/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. zmieniającym zarządzenie nr 57/2013/SOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dodano § 10a, zgodnie z którym oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, może nastąpić w szczególności poprzez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 7 do wyżej wymienionego zarządzenia. Przedstawiona do wglądu oferta 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407 zawierała dokument *Oświadczenie Oferenta o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy*, ze wskazaniem na informacje podlegające zastrzeżeniu poprzez wyłączenie jawności. Mając na uwadze zapisy ustawy oraz złożenie przez oferenta w/w oświadczenie, Oddział NFZ udostępnił Odwołującej całość dokumentacji z wyjątkiem informacji zastrzeżonych, określonych

w złożonym dokumencie. Zatem Odwołującej udostępniono pełne akta postępowania, z wyłączeniem informacji, których udostępnienie stanowiłoby naruszenie obowiązujących przepisów prawa.

Odnosnie nieprawidłowo naliczonych punktów rankingujących za odpowiedzi twierdzące na pytania ankietowe: 1.6.1.2; 1.6.1.3; 1.3.1.1 oraz 1.3.1.2 w ofercie 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407 złożonej przez p. Ewę Koehler prowadzącą Indywidualną Praktykę Stomatologiczną wyjaśniam, co następuje. W wyniku przeprowadzonej u ww. oferenta kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, rozbieżności pomiędzy danymi przedstawionymi w ofertach a stanem faktycznym, co szczegółowo zostało opisane w wynikach kontroli oferenta. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono bariery architektoniczne dotyczące dostępu dla osób niepełnosprawnych (brak dostępu do miejsca wykonywania świadczeń dla osób niepełnosprawnych ruchowo, toaleta nieprzystosowana dla osób niepełnosprawnych) co stało w sprzeczności z udzielonymi przez oferenta odpowiedziami ankietowymi w części VIII oferty. Fakt niezgodności z odpowiedziami ankietowymi nr 1.6.1.2 oraz 1.6.1.3 został odnotowany w wynikach kontroli oferenta oraz w załącznikach do protokołu kontroli, które to dokumenty zostały podpisane zarówno przez członków Komisji Konkursowej jak i kontrolowanego Oferenta. Na podstawie powyższych dokumentów dokonano zmiany odpowiedzi ankietowych z „TAK” na „NIE”, na pytania: 1.6.1.2 - *Czy oferent zapewnia przy lokalizacji poradni/ gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwigi umożliwiające transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenia techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze?*, 1.6.1.3 - *Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?*. Dokonanie zmiany ww. odpowiedzi było równoznaczne z przyznaniem za ten element 0 pkt. rankingujących. W związku z powyższym wyżej wskazany Oferent w kryterium dostępności w dostęp dla osób niepełnosprawnych ruchowo otrzymał 0 pkt zamiast pierwotnych 3.333 pkt rankingujących. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że działania Komisji Konkursowej były prawidłowe a zarzut Odwołującego należy uznać za bezzasadny. Odwołująca zarzuca również nieprawidłowe przyznanie punktów rankingujących za udzielenie odpowiedzi twierdzącej na pytania ankietowe: 1.3.1.1.- *Czy praca lekarza w sobotę trwa co najmniej 6 godzin, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych?* oraz 1.3.1.2. - *Czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego?*. Według Odwołującej „nienależnie dwukrotnie zostały dodane punkty rankingujące”. W odniesieniu do powyższego zarzutu wyjaśnić należy, że ofercie 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407 wskazano jednego lekarza w wymiarze 30 godzin tygodniowo, wg. poniższego harmonogramu:

Poniedziałek	14:00	20:00
Wtorek	14:00	20:00
Czwartek	07:00	13:00
Piątek	14:00	20:00
Sobota	14:00	20:00

Wskazać należy, że z zapisów zał. nr 4 do zarządzenia 77/2013/DSOZ „praca lekarza w sobotę przez 6 h, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych” wynika, że aby spełnić warunek każdy lekarz wykazany w ofercie musi pracować w każdą sobotę. Wymagana liczba godzin pracy w sobotę:

w przypadku 1,0 etatu wynosi 6 godz.. Natomiast aby spełnić warunki dodatkowo oceniane/rankingujące dotyczące pracy w godzinach popołudniowych „powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego” każdy lekarz wykazany w ofercie musi spełniać przedmiotowy warunek: lekarz zatrudniony na 1 etat musi mieć w harmonogramie udzielania świadczeń 4 dni pracy do godz. 18.00. Przedmiotowe Zarządzenie nie ogranicza możliwości spełnienia obydwu warunków jednocześnie. Stwierdzić zatem należy, że przedstawiony w ww. ofercie harmonogram spełnia warunki dodatkowo oceniane zarówno w odniesieniu do pracy w sobotę jak i pracy w godzinach popołudniowych. Zatem zarzut Odwołującej należy uznać za bezzasadny.

W odniesieniu do podniesionej przez Odwołującą kwestii odnośnie oceny oferty 12-14-000362/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407 złożonej przez Grażynę Szewczyk-Gruszkę prowadzącej NZOZ EFDENT stwierdzić należy, co następuje. Zgodnie z twierdzeniem Odwołującej Ww. Oferent w dziale II oferty „wykaz podwykonawców” przedstawił 2 podwykonawców w tym jedna obejmowała usługi protetyczne druga RTG. Obie dołączone do oferty umowy podwykonawstwa wskazywały na podwykonawstwo w zakresie prac protetycznych. Jednakowoż zauważyć należy, że w części V oferty „wykaz zasobów” Oferent wskazał aparat RTG, a księga rejestrowa podmiotu zawiera stosowny wpis poświadczający, że oferent posiada zdolność do wykonywania diagnostyki RTG. W związku z powyższym Komisja Konkursowa nie wezwała oferenta do przedstawienia umowy na podwykonawstwo w zakresie RTG ponieważ oferent we własnym zakresie zapewnia dostęp do badań diagnostycznych w komórce organizacyjnej 001. Wpis w księdze rejestrowej podmiotu wraz z wykazaniem w zasobach aparatu RTG stanowiło podstawę do uznania prawidłowości twierdzącej odpowiedzi ankietowej na pytanie 1.4.1.1 „Czy oferent zapewnia aparat rtg lub radiowizjograf - w lokalizacji?”. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że działania Komisji Konkursowej były prawidłowe a zarzut Odwołującego należy uznać za bezzasadny.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującej. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła

zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

*Dorota Suchy*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

#### Otrzymują:

1. lek.stom.Tatiana Makowska-Ptak - Indywidualna Praktyka Dentystyczna, 41-400 Mysłowice, ul. Różyckiego 2c
2. Dorota Ciołczyk, 43-607 Jaworzno, ul. J.Bruna 3
3. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "JEDYNKA" Spółka z o.o., 41-400 Mysłowice, ul. Powstańców 9
4. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Czwórka" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-400 Mysłowice, ul. Wyspiańskiego 19
5. Multimed Magdalena Pająk Spółka Partnerska Lekarza i Lekarza Dentysty, 41-400 Mysłowice, ul. Bończyka 36
6. Rybak Katarzyna, 41-406 Mysłowice, ul. Szopena 47/5 47/5
7. Łukasz Nowak, 41-408 Mysłowice, ul. 11 listopada 1
8. Narcyz Wojtowicz, 40-018 Katowice, ul. Graniczna 61C/63
9. Dariusz Jędo, 40-127 Katowice, ul. pl. Grunwaldzki 4/3
10. Stomatologia A.T.Fischer s.c. Agnieszka Fischer, Tomasz Fischer, 40-318 Katowice, ul. Szronowa 20 20
11. Magdalena Krzewska, 41-400 Mysłowice, ul. Powstańców 2
12. Aleksandra Herman-Rusiecka, 41-400 Mysłowice, ul. Stalmacha 15
13. Krzysztof Goral ARS DENTICA Krzysztof Goral, 41-404 Mysłowice, ul. Leśna 47N
14. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDICA" Anna Pióro, 41-404 Mysłowice, ul. Leśna 33
15. Ewa Koehler, 41-400 Mysłowice, ul. Wojska Polskiego 13
16. Spółka Cywilna Krzysztof Staško, Krystyna Staško, Zbigniew Staško, Beata Staško - STOMED s.c. Podstawowa Opieka Zdrowotna i Stom, 41-400 Mysłowice, ul. Tuwima 3A
17. Grażyna Szewczyk-Gruszka, 41-400 Mysłowice, ul. Wielka Skotnica 26/26
18. ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Centrum Stomatologii i Me, 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. Staszica 14 14
19. Help Center Sp. z o.o., 41-103 Siemianowice Śląskie, ul. KOŚCIELNA 39
20. Edward Lekston, 41-260 Sławków, ul. Św. Jakuba 4
21. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
22. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a