

Katowice, dnia 12.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/150/480-PP/2014

DECYZJA Nr 12-847/OD-100/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Aldona Elwirską Gabinet Stomatologiczny „MAGNOLIA” s.c. Pyskowice, ul. Wojska Polskiego 21, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000258/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Krystyna Faltus, 44-180 Toszek, Gliwicka 15A
2. Joanna Gaweł, 44-120 Pyskowice, Kard. Wyszyńskiego 10
3. NZOZ BO-DENT Kompleksowe Usługi Stomatologiczne Spółka Partnerska Bożena Bacharz, Irena Stróżyk - Bonk i Joanna Liguda-Sałuch, 44-120 Pyskowice, Dąbrowskiego 2
4. Bożena Szoc, 41-800 Zabrze, Łanowa 12/19
5. Zofia Lis Usługi Stomatologiczne „Ząbek”, 44-120 Pyskowice, Rynek 8/1

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art.139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, ogłosił dnia 06 marca 2014 r. postępowanie konkursowe nr 12-14-000258/STM/07/1/07.0000.218.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie; świadczenia ogólnostomatologiczne dla gminy Pyskowice na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2017 r.

W ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 381.990,00 PLN. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014 r. W postępowaniu ogółem złożono 7 ofert.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 26.05.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 3.06.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie art. 134 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niegwarantujący równego traktowania świadczeniodawców i zasad uczciwej konkurencji.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania Odwołujący podniósł w szczególności, iż podczas negocjacji został oszukany przez negocjatorów. Wskazał ponadto, że w ofercie popełnił szereg oczywistych błędów, których skorygowania nie umożliwiono podczas postępowania. Zwrócił uwagę na fakt, że jako podmiot spełniający wymogi dostępności dla osób niepełnosprawnych otrzymał tyle samo punktów co oferent deklarujący spełnienie wymogów w przyszłości. Odwołujący stwierdził ponadto, że nie został pouczony o możliwości nagrywania spotkania, oraz że w skład Komisji Konkursowej wchodziły osoby podlegające wykluczeniu z mocy prawa.

Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z tej możliwości nie skorzystał.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,
- Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Postępowanie konkursowe zostało ogłoszone zgodnie z obowiązującym prawem, a Komisja Konkursowa prowadząca postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności ofert z wymaganiami zawartymi w materiałach informacyjnych.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 7 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 2 oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy wcześniej nie realizowali świadczeń

w ramach umowy z NFZ. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych /nr. 2014/001/BO/KONTR/5.10 pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/w/01935/KI/ negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych, a liczba wybranych do negocjacji oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących

w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta odwołującego uzyskała łączną ocenę 35,744 pkt. zajmując 7 pozycję w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert z pozycji 1-5. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 42,613 punktów rankingowych.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego należy podnieść, że Komisja Konkursowa nie stwierdziła rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w części VI formularza ofertowego, a odpowiedziami udzielonymi na pytania ankietowe w części VIII oferty. Wobec powyższego brak przesłanek do pisemnych wyjaśnień dotyczących harmonogramu, sprzętu, personelu, oraz pytań ankietowych. Ponadto należy dodać, że w protokole negocjacji z dn. 7 maja 2014 widnieje zapis, że Odwołujący został poinformowany o możliwości nagrywania spotkania negocjacyjnego, na które oferent nie wyraził zgody, co potwierdził własnoręcznym podpisem. Nie można zatem zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, że nie został pouczony o możliwości nagrania spotkania negocjacyjnego.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego z oferty nie wynika by zaproponowani do realizacji świadczeń lekarze byli lekarzami dentystami ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej, chirurgii stomatologicznej lub stomatologii dziecięcej. Na pytanie ankietowe nr 1.2.1.1 Odwołujący odpowiedział „poniżej 50% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni”. Z kolei w cz. IV i VI szczegóły oferty „Wykaz personelu” wskazał dwóch lekarzy, w obu przypadkach wskazując

w rubryce stopień specjalizacji „bez specjalizacji” (str. 5 i 10 oferty). Powyższe potwierdza również Centralny Rejestr Lekarzy na stronie internetowej Naczelnej Izby Lekarskiej. Stąd w ofercie rozbieżności nie było, a twierdzenie w odwołaniu, iż Odwołujący winien rozważyć zmianę odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.2.1.1. jest chybione.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego dostępu dla osób niepełnosprawnych informuję, że Odwołujący uzyskał za to kryterium 5 pkt. jako, że zaznaczył na pytanie ankietowe nr: 1.6.1.1., 1.6.1.2, 1.6.1.3 odp. „Tak” Kontrola przeprowadzona w miejscu realizacji świadczeń 11 kwietnia 2014r. to potwierdziła. Odnosząc się do przedłożonej przez odwołującą korekty oferenta Zofii Lis wyjaśniam, że dotyczy ona zmiany odpowiedzi ankietowej dotyczącej dostępu dla osób niepełnosprawnych z „Tak” na „Nie” na podstawie pisma Zofii Lis. Powyższe spowodowało obniżenie liczby punktów uzyskanych przez tą ofertę o 5 pkt. Innych korekt lub zmian nie było. W przypadku Odwołującego nie było podstaw do wyjaśnienia czegokolwiek, skoro oferta była spójna (brak rozbieżności pomiędzy częścią VIII oferty ankiety a pozostałą częścią ofert). Również kontrola przeprowadzona w dniu 11 kwietnia 2014r. nie wykazała potrzeby wyjaśniania rozbieżności. Informuję również, że w pytaniu ankietowym dotyczącym dostępu dla osób niepełnosprawnych istnieje możliwość zaznaczenia wyłącznie odp. „Tak” lub „Nie”. Brak jest możliwości udzielenia odp. „będę spełniał lub będę zapewniał”.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów.

Zarzut udziału w Komisji Konkursowej osób podlegających wykluczeniu z mocy prawa pozostaje bez rozpoznania, ponieważ Odwołujący nie wskazał, którzy członkowie Komisji Konkursowej winni zostać jego zdaniem wykluczeni.

W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH
.....

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Gabinet Stomatologiczny "Magnolia" s.c., 44-120 Pyskowice, Wojska Polskiego 21
- 2) Krystyna Faltus, 44-180 Toszek, Gliwicka 15A
- 3) Joanna Gawel, 44-120 Pyskowice, Kard. Wyszyńskiego 10
- 4) NZOZ BO-DENT Kompleksowe Usługi Stomatologiczne Spółka Partnerska Bożena Bacharz, Irena Stróżyk - Bonk i Joanna Liguda-Sałuch, 44-120 Pyskowice, Dąbrowskiego 2
- 5) Bożena Szoc, 41-800 Zabrze, Łanowa 12/19
- 6) Zofia Lis Usługi Stomatologiczne „Ząbek”, 44-120 Pyskowice, Rynek 8/1
- 7) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 8) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 9) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a