

Katowice, dnia 13 czerwca 2014 r.

**DYREKTOR**Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/93/517- MS /2014

**DECYZJA Nr 12-870/OD-110/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Panią Jadwigę Czechowską i Panią Leokadię Szczawińską, reprezentujące ARKA - MED Sp. z o.o., ul. Arki Bożka 15A, 41-902 Bytom**, zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: **12-14-000314/STM/07/1/07.0000. 218.02/01** w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale Stron:

- Paweł Woyciechowski, 41-902 Bytom, ul. Kraszewskiego 3/2;
- Anna Jędrzejkowska, 41-902 Bytom, ul. Drzymały 11/5;
- Monika Jania - Jaworowska, 41-908 Bytom, ul. Stolarzowicka 108;
- Barbara Skoumal, 41-902 Bytom, ul. Gliwicka 8/1;
- Bożena Ornatoska-Mejer, Krzysztof Mejer Spółka Cywilna BiK DENT, 41-902 Bytom, ul. Strzelców Bytomskich 13/2;
- Jolanta Kamińska, 41-902 Bytom, ul. Korfantego 1/3;
- Anna Kubica, 41-902 Bytom, ul. Jagiellońska 27/1;
- Karina Bielecka, 41-933 Bytom, ul. Władysława Łokietka 7;
- Mariola Sikorska, 41-907 Bytom, ul. Wyzwolenia 10A/7;

- lek.stom. Bogusława Klimek, 41-902 Bytom, ul. Batorego 6/3;
- Małgorzata Wojtanowska-Dilling, 41-908 Bytom, ul. Felińskiego 13/1;
- UNI-MED Sp. z o.o. 41-940 Piekary Śląskie, ul. Popiełuszki 50;
- AVIMED Sp. z o.o., 41-940 Piekary Śląskie, ul. Ks. Jerzego Popiełuszki 50;
- Barbara Duszyk-Marzewska, 42-902 Bytom, ul. Kossaka 5/6;
- Monika Tysiąc -Miśta Gabinet Stomatologiczny Monika Tysiąc -Miśta Lekarz Dentysta, 41-933 Bytom, ul. Hłonda 99/7;
- Przychodnia Lekarska Szombierki Sp z o.o., 41-907 Bytom, ul. Orzegowska 52a;
- Alicja Wieszołek, 41-902 Bytom, ul. Zamenhofa 2/2;
- Hanna Werner, 41-902 Bytom, ul. Podgórna 2;
- Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o. o., 41-902 Bytom, Pl. Akademicki 17;
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "VITACON" S.C. Mirosław Serkies, Grzegorz Serkies, Artur Serkies, 41-605 Świętochłowice, ul. Imieli 14;
- NZOZ "BREDENT" LECH BREGUŁA, MARCIN SZABLEWSKI S. C., 41-936 Stolarzowice, ul. Kaczmarczyków 17;
- Grupowa Praktyka Lekarska BALDENT s.c. Agnieszka Balicka, Łukasz Balicki, 41-902 Bytom, ul. Wrocławska 86;
- MULTINET OCHRONA Sp. z o.o. S.K. , 40-555 Katowice, ul. Rolna 43;
- Aleksandra Pająk, 41-902 Bytom, ul. Witeczaka 51/4;
- Ewa Rutz van Gerven, 41-902 Bytom, ul. Powstańców Warszawskich 44/42;
- OMNIS Sp. z o.o., 41-909 Bytom, ul. Św. Cyryla i Metodego 38;
- Alina Stępnik-Mardzyńska, 41-909 Bytom, ul. Armii Krajowej 54b;
- Ilona Korzonek-Szlacheta, 41-902 Bytom, ul. Chorzowska 14;
- Włodzimierz Wesołowski, 41-907 Bytom, ul. Zabrzeńska 65/3;
- PPHU PROMEDICI SP. Z O.O., 41-902 Bytom, ul. Karola Miarki 21/5;
- Krzysztof Mróz, 40-078 Katowice, Pl. Wolności 4/5,

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

**1. oddalić odwołanie,**

**2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

## UZASADNIENIE

W dniu 06.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, na terenie gminy: Bytom. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3 424 267,50 zł za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r., co przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,07 zł. stanowiło 62,75 etatów przeliczeniowych. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 48 ofert na 49 miejsc wykonywania świadczeń. Odwołująca ofertę nr 12-14-00314/STM/07/07.0000.218.02/01/8/0407 złożyły w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 47 Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołujących nie została wybrana do udzielania świadczeń. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 32 miejsc wykonywania świadczeń.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie interesu prawnego odwołującej,
- niezaproszenie do negocjacji i w konsekwencji naruszenie zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującej. Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłaszała co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 48 ofert na 49 miejsc wykonywania świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 10 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofertach są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankietach odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

47 ofert spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostało zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ na dokonanie jej oceny według wskazanych kryteriów.

Działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującej nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składającego odwołanie.

Każda z ofert (w tym także Odwołującej) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą liczbę punktów. Kryteria oceny ofert dla postępowania konkursowego w rodzaju leczenie stomatologiczne określone zostały w załączniku nr 1 tabela nr 11 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W oparciu o uzyskaną punktację oferty zostały uszeregowane malejąco w rankingach ofert uczestniczących w postępowaniu.

Zgodnie z art. 148 ustawy, Komisja Konkursowa dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Odnosząc się do zarzutu niezaproszenia Odwołującej do negocjacji informuję, że Komisja Konkursowa kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi Oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni Oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Negocjacji nie prowadzono z Oferentami, których oferty, nawet przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny (20,000 pkt) nie uzyskałyby łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu otwarcia powyżej linii odcięcia. Zasadę tę stosowano, gdy liczba wybranych do negocjacji Oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w rankingu tego postępowania uszeregowane zostały w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 35,5312 pkt, w tym 18,0542 pkt za kryteria niecenowe (za jakość: 8,5714 pkt - za pozostały personel, oraz punkty ujemne - 0,5172 pkt - za wyniki ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ; za dostępność: 5,000 pkt - za zapewnienie dostępu dla osób niepełnosprawnych; za ciągłość: 5,0000 pkt) i usytuowana została na 43 miejscu w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-32. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 44,506 pkt w tym 33,571 pkt za kryteria niecenowe.

Ze względu na niską ocenę oferty za kryteria niecenowe (18,0542 pkt), Odwołująca nie została zaproszona na negocjacje ponieważ zgodnie z przyjętą zasadą negocjacji nie prowadzono z Oferentami, których oferty, nawet przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny (20,0000 pkt.) nie uzyskałyby łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu otwarcia powyżej linii odcięcia. Oferta Odwołującej nawet w przypadku otrzymania maksymalnej liczby 20,0000 pkt za cenę, nie miałyby większej ilości punktów niż ostatnia wybrana oferta i nie zostałaby wybrana.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji podkreślić należy, że zasady według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Zgodnie art. 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W myśl w/w przepisu wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były także na tablicach ogłoszeń w siedzibie oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Ponadto wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały sprawdzeniu pod kątem spełniania jednolitych wymogów określonych wyżej przywołanymi przepisami. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składających odwołanie. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron oraz zasad uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującej nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołujących.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

*Dorota Suchy*.....

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Jadwiga Czechowska, Leokadia Szczawińska, ARKA - MED. Sp. z o.o., ul. Arki Bożka 15A, 41-902 Bytom
- 2) Paweł Wojciechowski, 41-902 Bytom, Kraszewskiego 3/2
- 3) Anna Jędrzejewska, 41-902 Bytom, Drzymały 11/5
- 4) Monika Jania - Jaworowska, 41-908 Bytom, Stolarzowicka 108
- 5) Barbara Skoumal, 41-902 Bytom, Gliwicka 8/1
- 6) Bożena Ornatoska-Mejer, Krzysztof Mejer Spółka Cywilna BiK DENT, 41-902 Bytom, Strzelców Bytomskich 13/2
- 7) Jolanta Kamińska, 41-902 Bytom, Korfańskiego 1/3
- 8) Anna Kubica, 41-902 Bytom, Jagiellońska 27/1
- 9) Karina Bielecka, 41-933 Bytom, Władysława Łokietka 7
- 10) Mariola Sikorska, 41-907 Bytom, Wyzwolenia 10A/7
- 11) lek. stom. Bogusław Klimek, 41-902 Bytom, Batorego 6/3
- 12) Małgorzata Wojtanowska-Dilling, 41-908 Bytom, Felińskiego 13/1
- 13) UNI-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-940 Piekary Śląskie, POPIELUSZKI 50
- 14) AVIMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-940 Piekary Śląskie, Ks. Jerzego Popiełuszki 50
- 15) Barbara Duszyk-Marzewska, 42-902 Bytom, Kossaka 5/6
- 16) Monika Tysiąc -Miśta Gabinet Stomatologiczny Monika Tysiąc -Miśta Lekarz Dentysta, 41-933 Bytom, Hłonda 99/7
- 17) Przychodnia Lekarska Szombierki Sp z o.o., 41-907 Bytom, Orzegowska 52a
- 18) Alicja Wieszołek, 41-902 Bytom, Zamenhofa 2/2
- 19) Hanna Werner, 41-902 Bytom, Podgórna 2
- 20) Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o. o., 41-902 Bytom, Pl. Akademicki 17
- 21) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "VITACON" S.C. Mirosław Serkies, Grzegorz Serkies, Artur Serkies, 41-605 Świętochłowice, Imieli 14
- 22) NZOZ "BREDENT" LECH BREGUŁA, MARCIN SZABLEWSKI S.C. 41-936 Stolarzowice, Kaczmarczyków 17
- 23) Grupowa Praktyka Lekarska BALDENT s.c. Agnieszka Balicka, Łukasz Balicki, 41-902 Bytom, WROCŁAWSKA 86
- 24) MULTINET OCHRONA Sp. z o.o. S.K., 40-555 Katowice, Rolna 43
- 25) Aleksandra Pająk, 41-902 Bytom, WITCZAKA 51/4
- 26) Ewa Rutz van Gerven, 41-902 Bytom, Powstańców Warszawskich 44/42
- 27) OMNIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-909 Bytom, Św. Cyryla i Metodego 38
- 28) Alina Stępnik-Mardzyńska, 41-909 Bytom, Armii Krajowej 54b
- 29) Ilona Korzonek-Szlacheta, 41-902 Bytom, Chorzowska 14
- 30) Włodzimierz Wesołowski, 41-907 Bytom, Zabrzeńska 65/3
- 31) PPHU PROMEDICI Sp. z o.o., 41-902 Bytom, Karola Miarki 21/5
- 32) Krzysztof Mróz, 40-078 Katowice, Pl. Wolności 4/5
- 33) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości
- 34) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości
- 35) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a