

Katowice, dnia 13 czerwca 2014 r.

DYREKTOR

Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/133/544-DG/2014

DECYZJA nr 12-883/OD-122/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 § 1 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Pana Zbigniewa Śniadach Praktyka Stomatologiczna w Piekarach Śląskich reprezentowany przez radców prawnych Kancelarii Prawniczej „Paragraf” w Rudzie Śląskiej, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000262/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze Piekar Śląskich, przy udziale stron:

1. Katarzyna Rudy, 41-940 Piekary Śląskie, Bytomska 218,
2. Lucyna Adamiec, Agnieszka Gałęcka-Kowalczevska Centrum Przyjaznej Stomatologii "NEW-DENT" S.C., 41-940 Piekary Śląskie, Bytomska 51,
3. Krzysztof Matusiak, 42-500 Będzin, Róży Luksemburg 44,
4. Ewa Klim, Krzysztof Klim spółka cywilna, 41-943 Piekary Śląskie, Os. Andaluzyja 13/5,
5. Grażyna Małota, 41-943 Piekary Śląskie, Bytomska 157/1,
6. lek. stom. Janusz Kowalski, 41-947 Piekary Śląskie, Oświęcimska 58,
7. Agnieszka Czok, Wojciech Czok - DUO-DENTAL S.C. , 41-250 Czeladź, Słowiańska 84.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000262/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze Piekar Śląskich. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 091 400,00 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2014 do 31.12.2014. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 10 ofert. Odwołujący ofertę złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Odwołujący złożył odwołanie pismem z 30.05.2014 r. które wpłynęło w dniu 2.06.2014 r. W odwołaniu Odwołujący zarzucił naruszenie art. 134 ust 1 i 2 ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji, a także poprzez ich błędne zastosowanie przejawiające się w wyborze ofert podmiotów, których przeprowadzona ocena była niepełna, nierzetelna i nieprawidłowa w kontekście zasad jej przeprowadzenia określonych Zarządzeniem 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23.01.2014 r. w sprawie określenia kryteriów ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zdaniem Odwołującego „takie postępowanie, skutkowało przyznaniem zwiększonej ilości punktów za spełnienie kryteriów, których oceniane oferty nie zawierały”. Odwołujący wniosł o dołączenie do akt postępowania „*akt postępowania ofertowych innych oferentów biorących udział w postępowaniu*”. Ponadto, Odwołujący zarzucił ponadto, „*naruszenie interesu prawnego (...) poprzez niezakwalifikowanie jego oferty do kręgu podmiotów, z którymi mają być zwarte umowy na*

udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie leczenia stomatologicznego, pomimo, że jego oferta była kompletna i konkurencyjna” Podniósł także „przyznanie niewłaściwych (zaniżonych ocen dokonywanych w odniesieniu do oferty Skarżącego), w odniesieniu do poszczególnych wymagań stawianych w ogłoszeniu konkursu ofert”. Odwołujący wnosi zatem o „dokonanie weryfikacji ocen u innych oferentów, których oferty zostały uwzględnione i zakwalifikowane (...) z którymi mają być zawarte umowy(...) w zakresie leczenia stomatologicznego”, „dołączenie do akt (...) postępowania (...) akt postępowań innych oferentów (...)” a także uwzględnienie odwołania i zakwalifikowanie oferty Odwołującego do kręgu podmiotów z którymi mają być zawarte umowy. Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do akt i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dnia 6.06.2014 roku z powyższego prawa skorzystała strona: Agnieszka Czok, Wojciech Czok - DUO-DENTAL S.C. z Czeladzi. W protokole z wglądu do akt sprawy w/w oferent nie wniósł żadnych zastrzeżeń. Dnia 7.06.2014 roku z powyższego prawa skorzystał Odwołujący. W protokole z wglądu do akt sprawy nie wniósł żadnych zastrzeżeń. Dnia 10.06.2014 roku z powyższego prawa skorzystała strona: Lucyna Adamiec, Agnieszka Gałęcka-Kowalczevska Centrum Przyjaznej Stomatologii "NEW-DENT" S.C. z Piekar Śląskich. W protokole z wglądu do akt sprawy w/w oferent nie wniósł żadnych zastrzeżeń. Dnia 12.06.2014 roku z powyższego prawa skorzystał ponownie Odwołujący. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołujący podnosi, iż „w ofercie p.G. Maloty nie ma dostępu dla osób niepełnosprawnych” i „nie ma pomieszczenia sanitarnego dla osób niepełnosprawnych” a w ofercie Odwołującego „jest winda” oraz pomieszczenie sanitarne dla osób niepełnosprawnych. Ponadto zauważa, iż „cena za punkt u p. MG. Maloty – 1,07 u mnie 0,98”. Dodatkowo w ofercie „p. G. Maloty czas pracy w godzinach popołudniowych wynosi dwa dni” w ofercie Odwołującego są to cztery dni. W dalszej części protokołu wglądu do akt Odwołujący odnosi się do oferty Janusza Kowalskiego co do ceny i „nie posiadania podjazdu dla osób niepełnosprawnych ruchowo”.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących względów:

Rozpatrując odwołanie, Dyrektor Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne

W postępowaniu 12-14-000262/STM/07/1/07.0000.218.02/01 złożono łącznie 10 ofert. Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów. Kryteria oceny ofert określa Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) a szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt. 1 – 5 oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1. (w przypadku leczenia stomatologicznego tabela nr 11). Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane według malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 8 maja 2014 r. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty komplekso-wość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za nienicenne kryteria	Punkty łącznie
1	1	12-14-000262/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	lek. stom. Kowalski Janusz	16,542	0,000		30,357	20,000	50,357	66,899
2	2	12-14-000262/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Katarzyna Rudy	10,000	5,000		37,857	5,000	47,857	57,857
3	3	12-14-000262/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Ewa Klim Krzysztof Klim spółka cywilna	14,673	5,000		23,571	12,500	41,071	55,744
4	3	12-14-000262/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Ewa Klim Krzysztof Klim spółka cywilna	14,673	5,000		23,571	12,500	41,071	55,744
5	5	12-14-000262/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	Krzysztof Matusiak	10,935	5,000		26,387	12,500	43,887	54,822
6	6	12-14-000262/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	GRAŻYNA MAŁOTA	10,000	5,000		37,340	0,000	42,340	52,340
7	7	12-14-000262/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407	Agnieszka Czok, Wojciech Czok - DUO-DENTAL S.C. Agnieszka Czok, Wojciech Czok	14,673	5,000		26,387	5,000	36,387	51,060

8	8	12-14- 000262/STM/07/1/07.0000 .218.02/01/4/0407	Centrum Przyjaznej Stomatologii "NEW-DENT" s.c. Lucyna Adamiec, Agnieszka Gałęcka- Kowalczevska	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571
9	9	12-14- 000262/STM/07/1/07.0000 .218.02/01/3/0407	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Izabela Caban- Pawlak	13,738	0,000	16,071	10,833	26,904	40,642
10	10	12-14- 000262/STM/07/1/07.0000 .218.02/01/2/0407	Praktyka stomatologiczna - Zbigniew Śniadach	18,411	0,000	7,500	12,500	20,000	38,411

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy i świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10 (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) Komisja zapraszała do negocjacji oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych, a liczba wybranych do negocjacji oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, który przedstawiał się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji	Wybrano do negocjacji
1	1	1	12-14- 000262/STM/07/1/07 .0000.218.02/01/8/04 07	lek. stom. Kowalski Janusz	16,542	50,357	66,899	Tak	zbieżne ostateczne	T
2	2	2	12-14- 000262/STM/07/1/07 .0000.218.02/01/1/04 07	Katarzyna Rudy	10,000	47,857	57,857	Tak	zbieżne ostateczne	T
3	3	3	12-14- 000262/STM/07/1/07 .0000.218.02/01/6/04 07	Ewa Klim Krzysztof Klim spółka cywilna	14,673	41,071	55,744	Tak	zbieżne ostateczne	T
4	3	3	12-14- 000262/STM/07/1/07 .0000.218.02/01/6/04 07	Ewa Klim Krzysztof Klim spółka cywilna	14,673	41,071	55,744	Tak	zbieżne ostateczne	T
5	5	7	12-14- 000262/STM/07/1/07 .0000.218.02/01/9/04 07	Agnieszka Czok, Wojciech Czok - DUO-DENTAL S.C. Agnieszka Czok, Wojciech Czok	19,346	36,387	55,733	Tak	zbieżne ostateczne	T
6	6	5	12-14- 000262/STM/07/1/07 .0000.218.02/01/5/04 07	Krzysztof Matusiak	10,935	43,887	54,822	Tak	zbieżne ostateczne	T
7	7	6	12-14- 000262/STM/07/1/07 .0000.218.02/01/7/04 07	GRAŻYNA MAŁOTA	11,869	42,340	54,209	Tak	zbieżne ostateczne	T
8	8	8	12-14- 000262/STM/07/1/07 .0000.218.02/01/4/04 07	Centrum Przyjaznej Stomatologii "NEW- DENT" s.c. Lucyna Adamiec, Agnieszka Gałęcka-Kowalczevska	10,000	33,571	43,571	Tak	zbieżne ostateczne	T

9	9	9	12-14-000262/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/04 07	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Izabela Caban-Pawlak	13,738	26,904	40,642	Tak		N
10	10	10	12-14-000262/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/04 07	Praktyka stomatologiczna - Zbigniew Śniadach	18,411	20,000	38,411	Tak		N

Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 38,411 pkt zajmując 10 pozycję w rankingu końcowym.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-8. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 43,571 punktów rankingowych.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Odnosząc się do zarzutów co do naruszenia art. 134 ust. 1 i 2 ustawy należy wskazać, że Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Sposób dokonania oceny (zasady punktowania) poszczególnych ofert przez Komisję Konkursową, o czym była mowa powyżej zagwarantowały również nienaruszalność zasady uczciwej konkurencji. Co do zarzuty przyznania niewłaściwych (zaniżonych) ocen, poniżej przedstawiamy odpowiedzi na pytania ankietowe udzielone przez Odwołującego:

Lp.	Pytanie	Lp.	Odpowiedź aktualna (napis)	Pkt. przyznane za odpowiedź po przeskalowaniu
1	CIĄGŁOŚĆ	1.1		
2	CIĄGŁOŚĆ	1.1.1		
3	Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy zawartej z Funduszem proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie?	1.1.1.1	Nie	0,0000
4	PERSONEL	1.2		
5	PERSONEL - LEKARZE	1.2.1		
6	Jaki udział w czasie pracy wszystkich lekarzy stanowi czas pracy lekarzy dentyistów specjalistów w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodontcją lub stomatologii dziecięcej lub chirurgii stomatologicznej lub lekarzy posiadających specjalizację 2 stopnia w tych dziedzinach?	1.2.1.1	poniżej 50% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni	0,0000

Lp.	Pytanie	Lp.	Odpowiedź aktualna (napis)	Pkt. przyznane za odpowiedź po przeskalowaniu
7	Czy czas pracy lekarzy dentystów ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej, chirurgii stomatologicznej lub stomatologii dziecięcej wynosi powyżej 75% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni?	1.2.1.2	nie	0,0000
8	PERSONEL - INNY	1.2.2		
9	Czy w realizacji świadczeń uczestniczy pozostały personel - w wymiarze czasu pracy odpowiadającym co najmniej 50% czasu pracy poradni?	1.2.2.1	Nie	0,0000
10	HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ	1.3		
11	HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ	1.3.1		
12	Czy praca lekarza w sobotę trwa co najmniej 6 godzin, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych?	1.3.1.1	Nie	0,0000
13	Czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0.5 etatu przeliczeniowych?	1.3.1.2	Tak	7,5000
14	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	1.4		
15	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	1.4.1		
16	Czy oferent zapewnienia aparat rtg lub radiowizjograf - w lokalizacji?	1.4.1.1	Nie	0,0000
17	Czy oferent zapewnia endometr - w miejscu?	1.4.1.2	Tak	7,5000
18	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	1.5		
19	OBNIŻENIE JAKOŚCI ŚWIADCZEŃ	1.5.1		
20	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie /brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie (brak atestów lub przeglądów)?	1.5.1.1	Nie	0,0000
21	OGRANICZANIE DOSTĘPNOŚCI DO ŚWIADCZEŃ	1.5.2		
22	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieuzasadnioną odmowę udzielania świadczenia świadczeniobiorcy?	1.5.2.1	Nie	0,0000
23	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy?	1.5.2.2	Nie	0,0000
24	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych?	1.5.2.3	Nie	0,0000
25	NIEPRAWIDŁOWA REALIZACJA ŚWIADCZEŃ	1.5.3		
26	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niezasadne ordynowanie leków?	1.5.3.1	Nie	0,0000
27	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń?	1.5.3.2	Nie	0,0000
28	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych?	1.5.3.3	Nie	0,0000
29	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe prowadzenie list oczekujących?	1.5.3.4	Nie	0,0000
30	NIEUPRAWNIONE ZMIANY WARUNKÓW UMÓW	1.5.4		
31	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprzekazanie do oddziału wojewódzkiego NFZ w terminie informacji o zamierzonych zmianach podstaw formalno-prawnych prowadzonej działalności?	1.5.4.1	Nie	0,0000

Lp.	Pytanie	Lp.	Odpowiedź aktualna (napis)	Pkt. przyznane za odpowiedź po przeskalowaniu
32	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niezgodność z NFZ zmianę harmonogramu udzielania świadczeń?	1.5.4.2	Nie	0,0000
33	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielanie świadczeń w miejscach nie objętych umową/ nieudzielanie świadczeń w miejscu ustalonym w umowie?	1.5.4.3	Nie	0,0000
34	INNE NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY	1.5.5		
35	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udaremnienie lub utrudnianie kontroli?	1.5.5.1	Nie	0,0000
36	NEGATYWNY WYNIK REKONTROLI	1.5.6		
37	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych?	1.5.6.1	Nie	0,0000
38	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym wykazano stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach?	1.5.6.2	Nie	0,0000
39	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	1.6		
40	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	1.6.1		
41	Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U.2013.1409)?	1.6.1.1	Tak	1,6667
42	Czy oferent zapewnia przy lokalizacji poradni/ gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze?	1.6.1.2	Tak	1,6667
43	Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?	1.6.1.3	Tak	1,6667
44	WARUNKI WYMAGANE	1.7		
45	WARUNKI WYMAGANE - PERSONEL - LEKARZE	1.7.1		
46	Czy czas pracy lekarzy w poradni jest proporcjonalny do liczby etatów przeliczeniowych?	1.7.1.1	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,0000
47	Czy świadczenia udzielane są co najmniej przez lekarzy dentystów?	1.7.1.2	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,0000
48	WARUNKI WYMAGANE - SPRZET I APARATURA MEDYCZNA	1.7.2		
49	Czy oferent zapewnia stanowisko stomatologiczne (fotel, przystawka turbinowa, mikrosilnik, lampa bezcieniowa) lub unit stomatologiczny - w miejscu?	1.7.2.1	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,0000
50	Czy oferent zapewnia lampę polimeryzacyjną - w miejscu?	1.7.2.2	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,0000
51	Czy oferent zapewnia skaler - w miejscu?	1.7.2.3	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,0000
52	Czy oferent zapewnia wstrząsarke do amalgamatu - w miejscu?	1.7.2.4	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,0000
53	WARUNKI WYMAGANE - ORGANIZACJA UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	1.7.3		

Lp.	Pytanie	Lp.	Odpowiedź aktualna (napis)	Pkt. przyznane za odpowiedź po przeskalowaniu
54	Czy minimalny czas pracy na jednego lekarza wynosi 15 godzin w tygodniu (0,5 etatu przeliczeniowego)?	1.7.3.1	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,0000
55	Czy liczba dni pracy lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi jeden dzień na każde 0,5 etatu przeliczeniowego?	1.7.3.2	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,0000
56	Czy minimalna liczba dni pracy w tygodniu lekarza w poradni wynosi w przypadku całego etatu przeliczeniowego 5 dni po 6 godzin dziennie?	1.7.3.3	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,0000
57	JAKOŚĆ - ZEWNĘTRZNA OCENA - SYSTEMY ZARZĄDZANIA	1.8		
58	CERTYFIKATY JAKOŚCI	1.8.1		
59	Czy oferent posiada certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?	1.8.1.1	Nie	0,0000
60	Czy oferent posiada certyfikat ISO 14001 systemu zarządzania środowiskowego lub certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?	1.8.1.2	Nie	0,0000

Odwołujący otrzymał punkty zgodnie z zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) i wszystkie elementy oferty zostały właściwie ocenione przez Komisję, zgodnie z wyżej wymienionym zarządzeniem. W związku z tym zarzuty podniesione w odwołaniu nie mają uzasadnienia.

Podnoszone przez Odwołującego dodatkowe argumenty takie jak: długotrwała współpraca z NFZ, doświadczenie i długoletnia praktyka rynku usług stomatologicznych, nie mogły być uwzględnione, ponieważ Komisja Konkursowa była związana bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa i nie mogła stosować innych kryteriów wyboru ofert do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Podnoszony przez Odwołującego, fakt przeprowadzenia u niego dnia 7.04.2014 r. kontroli NFZ i potwierdzeniu przez nią, iż informacje zawarte w ofercie były zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą oraz, że Odwołujący spełniał wymogi określone w Zarządzeniu nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, nie oznacza, że oferent musi zostać zaproszony na negocjacje i jego oferta musi zostać wybrana. Kontrola przeprowadzona u Odwołującego miała na celu jedynie potwierdzenie danych, które Odwołujący zawarł w złożonej ofercie.

Co do zarzutów Odwołującego wskazanych w protokole wglądu do akt z 12.06.2014 roku, należy stwierdzić, iż jeżeli chodzi o ofertę Pani Grażyny Małoty to oferta została oceniona

prawidłowo przez Komisje ponieważ w/w oferent nie wskazał, iż spełnia kryterium dostępności dla osób niepełnosprawnych i w karcie oceny nie zostały za to przyznane punkty, natomiast co do ceny to w/w oferta uzyskała jedynie 10 pkt na 20 pkt możliwych maksymalnie do uzyskania. Pani Grażyna Małota w harmonogramie pracy wykazała 2 dni w godzinach popołudniowych, wymagane przez Fundusz, które nie były punktowane. Odwołujący za to kryterium uzyskał 7,5 pkt – wykazane 4 dni w godzinach popołudniowych dodatkowo punktowane w konkursie. Jeżeli chodzi o ofertę lek. stom. Janusza Kowalskiego należy wskazać, iż każdy z oferentów zgodnie z załącznikiem nr 2 do zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), złożył oświadczenie, że m.in.: spełnia inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczenia opieki zdrowotnej oraz dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym. Ponadto, u w/w oferenta została przeprowadzona kontrola NFZ, która stwierdziła, że informacje zawarte w ofercie są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą. Ponadto, Oferent spełnia wymogi określone w Zarządzeniu nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne. Co do zarzutu dotyczącego ceny wskazanej przez w/w oferenta, należy zaznaczyć, że w tym przypadku w/w oferent uzyskał 16,542 pkt na 20 pkt możliwych do uzyskania. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż uwagi formułowane pod adresem oferentów wymienionych przez Odwołującego w protokole z wglądu do akt z 12.06.2014 roku nie znajdują potwierdzenia. Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 142 ust. 5 pkt. 1 Komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość i dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Ocenie podlegają wszystkie wymienione wyżej elementy i tworzą łączną punktację. Obiektywny charakter elementów rankingujących ofertę a także określone dla danego postępowania środki finansowe decydują ostatecznie o wyborze najkorzystniejszych ofert. W konsekwencji działania Komisji Konkursowej, zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem w przedmiotowym konkursie ofert złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dorota Suchy

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Radca Prawny Henryk Lizurek Kancelaria Prawnicza Paragraf, 41-711 Ruda Śląska, Ks. Niedzieli 51b/3,
2. Katarzyna Rudy, 41-940 Piekary Śląskie, Bytomska 218,
3. Lucyna Adamiec, Agnieszka Galecka-Kowalczevska Centrum Przyjaznej Stomatologii "NEW-DENT" S.C., 41-940 Piekary Śląskie, Bytomska 51,
4. Krzysztof Matusiak, 42-500 Będzin, Róży Luksemburg 44,
5. Ewa Klim Krzysztof Klim spółka cywilna, 41-943 Piekary Śląskie, Os. Andaluzya 13/5
6. Grażyna Małota, 41-943 Piekary Śląskie, Bytomska 157/1,
7. lek. stom. Janusz Kowalski, 41-947 Piekary Śląskie, Oświęcimska 58,
8. Agnieszka Czok, Wojciech Czok - DUO-DENTAL S.C., 41-250 Czeladź, Słowiańska 84,
9. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
10. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
11. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.