

Katowice, dnia 13.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212-118-536-MS/2014

**DECYZJA Nr 12-877 /OD- 116 /WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Panią Zofię Hącel, NZOZ Zofia-Dent, Bytom**, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: **12-14-000314/STM/07/1/07.0000.218.02/01**, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Paweł Wojciechowski, 41-902 Bytom, Kraszewskiego 3/2
2. Anna Jędrzejkowska, 41-902 Bytom, Drzymały 11/5
3. Monika Jania - Jaworowska, 41-908 Bytom, Stolarzowicka 108
4. Barbara Skoumal, 41-902 Bytom, Gliwicka 8/1
5. Bożena Ornatoska-Mejer, Krzysztof Mejer Spółka Cywilna BiK DENT, 41-902 Bytom, Strzelców Bytomskich 13/2
6. Jolanta Kamińska, 41-902 Bytom, Korfantego 1/3
7. Anna Kubica, 41-902 Bytom, Jagiellońska 27/1
1. Karina Bielecka, 41-933 Bytom, Władysława Łokietka 7
2. Mariola Sikorska, 41-907 Bytom, Wyzwolenia 10A/7
3. lek.stom. Bogusława Klimek, 41-902 Bytom, Batorego 6/3

4. Małgorzata Wojtanowska-Dilling, 41-908 Bytom, Felińskiego 13/1
5. UNI-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-940 Piekary Śląskie, Popiełuszki 50
6. AVIMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-940 Piekary Śląskie, Ks. Jerzego Popiełuszki 50
7. Barbara Duszyk-Marzewska, 42-902 Bytom, Kossaka 5/6
8. Monika Tysiąc -Miśta Gabinet Stomatologiczny Monika Tysiąc -Miśta Lekarz Dentysta, 41-933 Bytom, Hłonda 99/7
9. Przychodnia Lekarska Szombierki Sp z o.o., 41-907 Bytom, Orzegowska 52a
10. Alicja Wieszołek, 41-902 Bytom, Zamenhofa 2/2
11. Hanna Werner, 41-902 Bytom, Podgórna 2
12. Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o. o., 41-902 Bytom, Pl. Akademicki 17
13. Mirosław Serkies, Grzegorz Serkies, Artur Serkies Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "VITACON" S.C., 41-605 Świętochłowice, Imieli 14
14. Lech Breguła, Marcin Szablewski NZOZ "BREDENT" Spółka Cywilna, 41-936 Stolarzowice, Kaczmarczyków 17
15. Agnieszka Balicka, Łukasz Balicki Grupowa Praktyka Lekarska BALDENT s.c., 41-902 Bytom, Wrocławska 86
16. MULTINET OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa 40-555 Katowice, Rolna 43
17. Aleksandra Pająk, 41-902 Bytom, Witeczaka 51/4
18. Ewa Rutz van Gerven, 41-902 Bytom, Powstańców Warszawskich 44/42
19. OMNIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-909 Bytom, Św. Cyryla i Metodego 38
20. Alina Stępnik-Mardzyńska, 41-909 Bytom, Armii Krajowej 54b
21. Ilona Korzonek-Szlacheta, 41-902 Bytom, Chorzowska 14
22. Włodzimierz Wesołowski, 41-907 Bytom, Zabrzeńska 65/3
23. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PROMEDICI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-902 Bytom, Karola Miarki 21/5
24. Krzysztof Mróz, 40-078 Katowice, Pl. Wolności 4/5

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1) oddalić odwołanie,
- 2) nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000314/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla gminy Bytom. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3 424 267,50 zł, co przy cenie oczekiwanej w wysokości 1.07 zł stanowiło 62,75 etatów przeliczeniowych. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 48 ofert na 49 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000314/STM/07/1/07.0000.218.02/01/24/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Komisja Konkursowa ogłaszając rozstrzygnięcie postępowania, dokonała wyboru 32 ofert.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Odwołujący w odwołaniu powołał się na naruszenie w toku rzeczzonego postępowania interesu prawnego, wnosząc o wydanie przez Dyrektora ŚOW NFZ decyzji uwzględniającej wniesione odwołanie poprzez zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności następujące kwestie:

- kompletności oferty pod względem formalnym,
- obiektu (obiekt wolnostojący dostępny bez barier dla osób niepełnosprawnych), w którym realizowane są świadczenia stomatologiczne, a który odpowiada warunkom zgodnym z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 2011 r. o warunkach jakim powinny odpowiadać pomieszczenia dla wykonywania usług medycznych,
- wyposażenia gabinetu w nowoczesny sprzęt dentystyczny (dwa unity stomatologiczne, endometry, skalery piezoelektryczne, mikrosilnik endodontyczny i inne wymagane przy ofertowaniu urządzenia (w tym aparat RTG, który nie został uwzględniony w ofercie ze

względu na trwającą rejestrację urządzenia w Śląskim Państwowym Wojewódzkim Inspektoracie Sanitarnym),

- długoletniej współpracy w ramach umowy z NFZ w zakresie leczenia stomatologicznego,
- zatrudnienia lekarza posiadającego specjalizację 1-go stopnia ze stomatologii ogólnej,
- ograniczenia dostępności pacjentom do szybkiej i bezpłatnej opieki stomatologicznej.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 48 ofert na 49 miejsc realizacji świadczeń. W części jawnej konkursu ofert Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrolę u 10 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. W wyniku przeprowadzonej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofercie są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

W związku z powyższym tylko jedna oferta nie spełniła wymaganych warunków niezbędnych do realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Natomiast pozostałe oferty zakwalifikowane zostały do części niejawnej postępowania. Podkreślić jednak należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny dla postępowania konkursowego w rodzaju leczenie stomatologiczne oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa tabela 11 załącznika nr 1 do ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegały zmianie w trakcie procesu postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi Oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni Oferenci, których oferty

uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Negocjacji nie prowadzono z Oferentami, których oferty, nawet przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny (20,0000 pkt) nie uzyskałyby łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu otwarcia powyżej linii odcięcia. Zasadę tę stosowano, gdy liczba wybranych do negocjacji Oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów.

Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 37,940 pkt, w tym 26,071 pkt za kryteria niecenowe i usytuowana została na 41 miejscu w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór 32 ofert. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 44,506 pkt w tym 33,571 pkt za kryteria niecenowe.

Podkreślić należy, że działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. W związku z tym, wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składającego odwołanie.

Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem w przedmiotowym konkursie złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Odnosząc się do uwag podniesionych w treści odwołania stwierdzić należy, co następuje:

W odniesieniu do zarzutu kompletności oferty pod względem formalnym stwierdzić należy, że oferta Odwołującego nie zawierała braków formalnych i spełnia wszystkie wymagane warunki niezbędne do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej. Nie spełnienie ww. warunków w części jawnej konkursu stanowiłoby podstawę do odrzucenia oferty i niezakwalifikowania jej do udziału w części niejawnej niniejszego postępowania. Podkreślić jednak należy, że fakt spełnienia wszystkich warunków określonych przepisami prawa nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na dokonanie jej oceny według wskazanych kryteriów. W związku z powyższym oferta

Odwołującego nie została wybrana, gdyż w niniejszym postępowaniu oferty konkurencyjne otrzymały wyższą ocenę punktową.

Z kolei poniesiona przez Odwołującego kwestia obiektu, w którym udzielane są świadczenia - wolnostojącego dostępnego bez barier dla osób niepełnosprawnych - nie stanowiła kryterium oceny. Nadmienić jednak należy, że Odwołujący otrzymał maksymalną liczbę punktów (5,000 pkt), możliwą do uzyskania w kategorii dostępność związana z dostępem dla osób niepełnosprawnych ruchowo.

W odniesieniu do wyposażenia gabinetu w nowoczesny sprzęt dentystyczny wskazać należy, że następujące pozycje sprzętu: unit stomatologiczny, endometr, skaler, mikrosilnik endodontyczny i inne stanowią sprzęt wymagany do realizacji świadczeń ogólnostomatologicznych, ujęty w załączniku nr 3a do zarządzenia nr 77/2013 DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 roku (z późn. zm.) w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne. Brak powyższego sprzętu stanowiłby podstawę do odrzucenia oferty z powodu niespełnienia warunków wymaganych w tym zakresie, z kolei wykazana przez Odwołującego większa ilość ww. urządzeń nie stanowiła kryterium dodatkowej oceny.

Jednocześnie posiadanie endometru, zgodnie z brzmieniem ww. załącznika nr 3a do przedmiotowego zarządzenia, stanowi warunek dodatkowo oceniany, za który Oferenci uzyskać mogli punkty rankingujące w kryterium dotyczącym jakości, w oparciu o załącznik nr 1 tabela 11 do zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z informacjami przekazywanymi na spotkaniach z Oferentami oraz treścią komunikatu zamieszczonego na stronach internetowych Oddziału dotyczącego interpretacji warunków dodatkowo ocenianych wskazać należy, że wszystkie wymagania dotyczące sprzętu, w tym aparatu RTG musiałyby być spełnione w dniu złożenia oferty. W związku z powyższym, Odwołujący nie otrzymał dodatkowych punktów rankingujących, gdyż w dacie złożenia oferty nie posiadał pozytywnej oceny Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektoratu Sanitarnego dopuszczającej ww. sprzęt do bezpiecznego udzielania świadczeń. Jednocześnie podkreślić należy, że Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Podniesiona przez Odwołującego kwestia długoletniego udzielania świadczeń w ramach kontraktu z NFZ została odpowiednio oceniona w procesie oceny oferty. Zaznaczyć należy, że jednym z kryteriów oceny ofert jest ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej – rozumiana jako organizacja udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniająca kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczająca ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej

realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów – oceniana w szczególności poprzez:

- a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,
- b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Odwołujący otrzymał 5,000 punktów za ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, czyli maksymalną liczbę punktów możliwą do uzyskania w ww. zakresie.

W odniesieniu do zatrudnienia lekarza posiadającego specjalizację I stopnia, stwierdzić należy, że Odwołujący nie otrzymał dodatkowych punktów rankingujących, gdyż wg. udzielonych odpowiedzi na pytania ankietowe nie potwierdził czasu pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej, chirurgii stomatologicznej lub stomatologii dziecięcej wynoszącej powyżej 75% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni.

Odnosząc się do kwestii drastycznej redukcji kontraktów dla miasta Bytomia, a zwłaszcza osiedla Miechowice wyjaśnić należy, że postępowania konkursowe poprzedzające zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych zostały ogłoszone z dokładnością do gminy nie uwzględniając dzielnic ani osiedli. Jednocześnie wskazać trzeba, że ustawa nie przewiduje zabezpieczenia świadczeń w każdej lokalizacji w kraju. Oczywistym jest, że w przypadku wybrania na drodze konkursu Oferenta w danej lokalizacji, zawsze będzie istniała niedogodność lokalizacyjna dla określonej liczby świadczeniobiorców. Jest to sytuacja nieunikniona przy ograniczonej ilości publicznych środków na finansowanie opieki zdrowotnej, a co za tym idzie ograniczonego wyboru Oferentów. Ponadto zaznaczyć należy, że leczenie stomatologiczne nie podlega rejonizacji i świadczeniobiorca ma prawo wolnego wyboru lekarza stomatologa realizującego umowę w ramach ubezpieczenia zdrowotnego.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.



Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

*Dorota Sienkiewicz*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

### Otrzymują:

- 1) Zofia Haćel, 42-603 Tarnowskie Góry, Staszica 113
- 2) Paweł Wojciechowski, 41-902 Bytom, Kraszewskiego 3/2
- 3) Anna Jędrzejkowska, 41-902 Bytom, Drzymale 11/5
- 4) Monika Jania - Jaworowska, 41-908 Bytom, Stolarzowicka 108
- 5) Barbara Skoumal, 41-902 Bytom, Gliwicka 8/1
- 6) Bożena Ornatośka-Mejer, Krzysztof Mejer Spółka Cywilna BiK DENT, 41-902 Bytom, Strzelców Bytomskich 13/2
- 7) Jolanta Kamińska, 41-902 Bytom, Korfantego 1/3
- 8) Anna Kubica, 41-902 Bytom, Jagiellońska 27/1
- 9) Karina Bielecka, 41-933 Bytom, Władysława Łokietka 7
- 10) Mariola Sikorska, 41-907 Bytom, Wyzwolenia 10A/7
- 11) lek.stom. Bogusław Klimek, 41-902 Bytom, Batorego 6/3
- 12) Małgorzata Wojtanowska-Dilling, 41-908 Bytom, Felińskiego 13/1
- 13) UNI-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-940 Piekary Śląskie, Popiełuszki 50
- 14) AVIMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-940 Piekary Śląskie, Ks. Jerzego Popiełuszki 50
- 15) Barbara Duszyk-Marzewska, 42-902 Bytom, Kossaka 5/6
- 16) Monika Tysiąc - Miśta Gabinet Stomatologiczny Monika Tysiąc - Miśta Lekarz Dentysta, 41-933 Bytom, Hłonda 99/7
- 17) Przychodnia Lekarska Szombierki Sp z o.o., 41-907 Bytom, Orzegowska 52a
- 18) Alicja Wieszołek, 41-902 Bytom, Zamenhofa 2/2
- 19) Hanna Werner, 41-902 Bytom, Podgórna 2
- 20) Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o.o., 41-902 Bytom, Pl. Akademicki 17
- 21) Mirosław Serkies, Grzegorz Serkies, Artur Serkies Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "VITACON" S.C., 41-605 Świętochłowice, Imieli 14
- 22) LECH BREGUŁA, MARCIN SZABLEWSKI NZOZ "BREDENT" Spółka Cywilna, 41-936 Stolarzowice, Kaczmarczyków 17
- 23) Agnieszka Balicka, Łukasz Balicki Grupowa Praktyka Lekarska BALDENT s.c., 41-902 Bytom, Wrocławska 86
- 24) MULTINET OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością\_Spółka Komandytowa\_40-555 Katowice, Rolna 43
- 25) Aleksandra Pająk, 41-902 Bytom, WITCZAKA 51/4
- 26) Ewa Rutz van Gerven, 41-902 Bytom, Powstańców Warszawskich 44/42
- 27) OMNIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-909 Bytom, Św. Cyryla i Metodego 38
- 28) Alina Stępnik-Mardzyńska, 41-909 Bytom, Armii Krajowej 54b
- 29) Ilona Korzonek-Szlacheta, 41-902 Bytom, Chorzowska 14
- 30) Włodzimierz Wesołowski, 41-907 Bytom, Zabrzańska 65/3
- 31) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Promedici Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-902 Bytom, Karola Miarki 21/5
- 32) Krzysztof Mróz, 40-078 Katowice, Pl. Wolności 4/5
- 33) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości.
- 34) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości.
- 35) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.