

Katowice, dnia 16.06.2014r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I-0212/92-612-MS/2014

DECYZJA Nr 12-891/OD-126/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panią Katarzynę Bartosz prowadzącą NZOZ VADENT Usługi Stomatologiczne, Gliwice, ul. Chopina 3/6, zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014r. do 30.06.2017r., kod postępowania: 12-14-000216/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Sławomir Woryński, 44-100 Gliwice, Opawska 18/11,
2. Janusz Blank, 41-800 Zabrze, Powstańców Śląskich 4A/4,
3. Andrzej Wyszyński, 44-100 Gliwice, Ziemia 11/2,
4. Usługi Stomatologiczno-Protetyczne Plaskuda-Heller, Woryński Spółka Jawna, 44-100 Gliwice, Nowy Świat 3B/I,
5. Marek Romaszkan, 44-105 Gliwice, Mościckiego 5,
6. Piotr Stefański, 44-100 Gliwice, Ligonja 5/6,
7. Iwona Ładowska-Dębiec, 44-100 Gliwice, Generała Andersa 8/4,

8. Małgorzata Bartecka-Hnatków Praktyka stomatologiczna -Dominodent-Małgorzata Bartecka-Hnatków, 44-100 Gliwice, Częstochowska 10a/1,
9. "ALMA-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-105 Gliwice, Paderewskiego 70,
10. Ewa Gaś-Szymanowska, 44-121 Gliwice, Gwardii Ludowej 4/2,
11. Monika Sokół, Jerzy Rachfalski - Prywatne Centrum Stomatologii "ART-DENT" s.c., 44-100 Gliwice, Błonie 3,
12. Katarzyna Kępa-Baryluk, 44-100 Gliwice, Ligonia 31/3,
13. Krzysztof Kędzierski, 44-113 Gliwice, Literatów 72,
14. Elżbieta Styka Szymczyk, 44-100 Gliwice, Plebiscytowa 12/12,
15. B-DENTAL BARON Spółka Jawna, 44-100 Gliwice, Żurawia 61/II,
16. Gabinet Stomatologiczny NOVA-DENT Małgorzata Nowakowska, 44-100 Gliwice, Ignacego Sikory 5,
17. Andrzej Nowakowski, 44-100 Gliwice, Ignacego Sikory 5,
18. Praktyka Stomatologiczna Jarosław Majka, Halina Kondratowicz-Majka Spółka Partnerska, 44-100 Gliwice, Górnych Wałów 46,
19. Adam Cybulski, 47-150 Leśnica, Powstańców Śląskich 13,
20. Leszek Tworzydło, 44-177 Chudów, Wolności 43,
21. NZOZ Poradnię Stomatologiczną i Protetyczną M. Błonarowicz, J. Kata-Tworzydło, A. Ochman, A. Winiowska-Rój, Spółką Partnerską Ie, 44-100 Gliwice, Ks. Marcina Strzody 2,
22. Janina Walczyńska, 44-100 Gliwice, Ciupków 5,
23. Marek Drabik, 44-121 Gliwice, Filipa Sieronia 1,
24. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia ESKULAP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, Plac Piłsudskiego 5a,
25. Sośnica-Med Spółka ograniczona odpowiedzialnością, 44-119 Gliwice, Jedności 10,
26. Praktyka Stomatologiczna lek.stom.Maria Biegun-Myśków, 44-117 Gliwice, Wielkiej Niedźwiedzicy 4,
27. Maciej Szewczyk, Wioletta Skowrońska-Szewczyk - Praktyka Stomatologiczna Stomatologia Szewczyk Wioletta Skowrońska Szewczyk Maci, 44-151 Gliwice, Lekarska 2,
28. Tadeusz Lupa, 44-100 Gliwice, Chorzowska 1,
29. Szpital Miejski Nr 4 z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 44-100 Gliwice, Zygmunta Starego 20,
30. RADAN-MED Spółka z ograniczona odpowiedzialnością Zakład Lecznictwa, 44-100 Gliwice, Basztowa 3,
31. Kielar Małgorzata, 44-109 Gliwice, Marksa 11,
32. Agnieszka Siomkajło, 44-104 Gliwice, Kozielska 395,
33. Gabinet Stomatologiczny Emilia Nanowska, 44-103 Gliwice, Beskidzka 18/4,
34. Izabela Kraczlą - Bizoń, Zbigniew Bizoń"Usługi Stomatologiczne spółka cywilna Izabela Kraczlą - Bizoń, Zbigniew Bizoń", 44-100 Gliwice, Witkiewicza 37/1,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014r. do 30.06.2017r., kod postępowania: 12-14-000216/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze Gliwice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3.697.117,50 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 48 ofert na 50 miejsc realizacji świadczeń. Odwołująca ofertę nr 12-14-000216/STM/07/1/07.0000.218.02/01/38/0407 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że 20 ofert zawiera braki formalne. Oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 35 ofert (37 miejsc realizacji świadczeń).

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 30.05.2014r., wnosząc o jego uwzględnienie oraz zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W uzasadnieniu Odwołująca podniosła zarzut dotyczący interpretacji harmonogramu pracy, według którego preferowane były gabinety jednoosobowe ubiegające się maksymalnie o jeden etat przeliczeniowy.

Ponadto Odwołująca wskazuje, że posiada nieprzerwanie od 2000 r. kontrakt z NFZ, z usług zakładu korzysta 11 tys. pacjentów, a kontrole przeprowadzane przez NFZ nie wykazały żadnych nieprawidłowości. W treści odwołania zaznacza zostało również, że zakład jest w pełni dostosowany do potrzeb i wymagań osób niepełnosprawnych.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołująca z uprawnienia tego skorzystała w dniu 05.06.2014 r. W uwagach zgłoszonych do protokołu Odwołująca wnosi o wyjaśnienie dlaczego oferta konkurencyjnego podmiotu nr 12-14-000216/STM/07/1/07.0000.218.02/01/24/0407, która otrzymała taką samą ilość punktów jak oferta Odwołującej tj. 36,071 pkt została wybrana.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie, Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 48 ofert na 50 miejsc realizacji świadczeń. W części jawnej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygnaturze: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrole u 13 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku przeprowadzonych kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofertach są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

Wszystkie oferty, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania kwestii, stwierdzić należy, co następuje:

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, ma obowiązek dokonać porównania ofert. Czynność ta jest realizowana przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Zgodnie z informacjami przekazywanymi na spotkaniu z oferentami oraz z treścią komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej Oddziału dotyczącego interpretacji warunków dodatkowo ocenianych określonych w załączniku nr 4 do Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie (...) wskazano, że aby spełnić warunki dodatkowo oceniane/rankingujące dotyczące pracy w godzinach popołudniowych „powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego” każdy lekarz wykazany w ofercie musi spełniać przedmiotowy warunek: lekarz zatrudniony na 1 etat musi mieć w harmonogramie udzielania świadczeń 4 dni pracy do godz. 18.00, a lekarz zatrudniony na pół etatu - 2 dni do godz. 18.00. W przypadku lekarza

realizującego świadczenia w wymiarze większym niż 0,5 etatu, a mniejszym niż 1 etat analogicznie jak dla 0,5 etatu.

Podkreślić należy, że kwestia zapewnienia dostępności do świadczeń (przeprowadzania konkursów ofert) należy do kompetencji Dyrektora Oddziału NFZ. Przepisy ww. zarządzenia nie definiują jednoznacznie wszystkich zagadnień, dlatego podejmowanie decyzji odnośnie niektórych zagadnień przez Dyrektora Oddziału lub Komisję Konkursową jest nieodzowne dla prawidłowego i sprawnego prowadzenia postępowania. W konsekwencji mając na uwadze możliwe interpretacje ww. zagadnienia, dla usunięcia wątpliwości, Śląski OW NFZ przedstawił interpretację która jest stosowana jednolicie wobec wszystkich świadczeniodawców w prowadzonych postępowaniach konkursowych. Zarzut przedstawiony przez Odwołującą nie może zostać uwzględniony bez naruszenia zasady równego traktowania świadczeniodawców wynikającej z art. 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Podkreślić należy również, że prowadząc postępowanie Śląski OW NFZ nie jest związany pojawiającymi się innymi możliwymi interpretacjami, ponieważ w zakresie prowadzonego postępowania jest samodzielny. Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że zarzut dotyczący interpretacji Śląskiego OW NFZ odnośnie harmonogramu pracy nie może zostać uwzględniony.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w rodzaju leczenie określa załącznik nr 1 tabela nr 11 do ww. zarządzenia. Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W oparciu o uzyskaną punktację, oferty zostały uszeregowane malejąco w rankingach ofert uczestniczących w postępowaniu.

Podniesiona przez Odwołującą kwestia długoletniego udzielania świadczeń w ramach kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia została właściwie oceniona w procesie oceny oferty. Zaznaczyć należy, że jednym z kryteriów oceny ofert jest ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej – rozumiana jako organizacja udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniająca kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczająca ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów – ocenianej w szczególności poprzez:

- a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,
- b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Odwołująca otrzymała 5,000 punktów za ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, czyli maksymalną liczbę punktów możliwą do uzyskania w ww. zakresie.

Również wskazany przez Odwołującą dostęp dla osób niepełnosprawnych został oceniony prawidłowo, bowiem za kryterium dostępności w części - dostęp dla osób niepełnosprawnych ruchowo - oferta Odwołującej uzyskała maksymalną do zdobycia liczbę 5,000 pkt.

Oferta Odwołującej została również prawidłowo oceniona w odniesieniu do pozostałych kryteriów. W tym miejscu wskazać należy, że każda z ofert (w tym także Odwołującej) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert dla postępowań konkursowych określone zostały w § 1 pkt 1 Zarządzenia NFZ 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Odnosząc się do zarzutu podniesionego przez Odwołującą w protokole z wglądu do akt postępowania, dotyczącego zbieżnej oceny oferty konkurencyjnego podmiotu, stwierdzić należy co następuje:

Punktacja ofert, na którą powołuje się Odwołująca pochodzi z rankingu otwarcia i nie jest to ostateczna łączna liczba punktów uzyskana przez oferentów w toku postępowania konkursowego. Ocena punktowa może ulec zmianie w wyniku przeprowadzonych negocjacji w części niejawnego konkursu ofert. Dopiero ocena końcowa oferty, znajdująca odzwierciedlenie w rankingu końcowym, decyduje o wyborze oferentów zgodnie z uzyskaną liczbą punktów. Oferta konkurencyjnego podmiotu, na którą wskazuje Odwołująca otrzymała w rankingu końcowym wyższą ocenę łączną i znalazła się powyżej linii odcięcia, z tego powodu została wybrana.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów.

W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującej. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

- 1 -

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Katarzyna Bartosz, 44-100 Gliwice, ul. Chopina 3/6
2. Sławomir Woryński, 44-100 Gliwice, Opawska 18/11
3. Janusz Blank, 41-800 Zabrze, Powstańców Śląskich 4A/4
4. Andrzej Wyszynski, 44-100 Gliwice, Ziębia 11/2
5. Usługi Stomatologiczno-Protetyczne Płaskuda-Heller, Woryński Spółka Jawna, 44-100 Gliwice, Nowy Świat 3B/1
6. Marek Romaszkan, 44-105 Gliwice, Mościckiego 5
7. Piotr Stefański, 44-100 Gliwice, Ligonia 5/6
8. Iwona Ładowska-Dębiec, 44-100 Gliwice, Generała Andersa 8/4
9. Małgorzata Bartecka-Hnatków Praktyka stomatologiczna -Dominodent-Małgorzata Bartecka-Hnatków, 44-100 Gliwice, Częstochowska 10a/1
10. "ALMA-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-105 Gliwice, Paderewskiego 70/0
11. Ewa Gaś-Szymanowska, 44-121 Gliwice, Gwardii Ludowej 4/2
12. Monika Sokół, Jerzy Rachwałski - Prywatne Centrum Stomatologii "ART-DENT" s.c., 44-100 Gliwice, Błonie 3

13. Katarzyna Kępa-Baryluk, 44-100 Gliwice, Ligonia 31/3
14. Krzysztof Kędzierski, 44-113 Gliwice, Literatów 72
15. Elżbieta Styka Szymczyk, 44-100 Gliwice, Plebiscytowa 12/12
16. B-DENTAL BARON Spółka Jawna, 44-100 Gliwice, Żurawia 61/II
17. Gabinet Stomatologiczny NOVA-DENT Małgorzata Nowakowska, 44-100 Gliwice, Ignacego Sikory 5
18. Andrzej Nowakowski, 44-100 Gliwice, Ignacego Sikory 5
19. Praktyka Stomatologiczna Jarosław Majka, Halina Kondratowicz-Majka Spółka Partnerska, 44-100 Gliwice, Górnych Wałów 46
20. Adam Cybulski, 47-150 Leśnica, Powstańców Śląskich 13
21. Leszek Tworzydło, 44-177 Chudów, Wolności 43
22. NZOZ Poradnię Stomatologiczną i Protetyczną M. Błonarowicz, J. Kata-Tworzydło, A. Ochman, A. Winiowska-Rój, Spółką Partnerską le, 44-100 Gliwice, Ks. Marcina Strzody 2
23. Janina Walczyńska, 44-100 Gliwice, Ciupków 5
24. Marek Drabik, 44-121 Gliwice, Filipa Sieronia 1
25. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia ESKULAP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, Plac Piłsudskiego 5a
26. Sośnica-Med Spółka ograniczona odpowiedzialnością, 44-119 Gliwice, Jedności 10
27. Praktyka Stomatologiczna lek.stom.Maria Biegun-Mysków, 44-117 Gliwice, Wielkiej Niedźwiedzicy 4
28. Maciej Szewczyk, Wioletta Skowrońska-Szewczyk - Praktyka Stomatologiczna Stomatologia Szewczyk Wioletta Skowrońska Szewczyk Maci, 44-151 Gliwice, Lekarska 2
29. Tadeusz Lupa, 44-100 Gliwice, Chorzowska 1
30. Szpital Miejski Nr 4 z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 44-100 Gliwice, Zygmunta Starego 20
31. RADAN-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Lecznictwa, 44-100 Gliwice, Basztowa 3
32. Kielar Małgorzata, 44-109 Gliwice, Marksa 11
33. Agnieszka Siomkajło, 44-104 Gliwice, Kozielska 395
34. Gabinet Stomatologiczny Emilia Nanowska, 44-103 Gliwice, Beskidzka 18/4
35. Izabela Kraczla - Bizoń, Zbigniew Bizoń"Usługi Stomatologiczne spółka cywilna Izabela Kraczla - Bizoń, Zbigniew Bizoń", 44-100 Gliwice, Witkiewicza 37/1
36. MEDEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, Zabrska 6 6
37. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
38. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a