

Katowice, dnia 16 czerwca 2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/147/634-DG/2014

**DECYZJA Nr 12-905/OD-139/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania Polikliniki Stomatologicznej "PROF-DENT" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Piłsudskiego 92, 41-308 Dąbrowa Górnicza, reprezentowanej przez pełnomocnika radcę prawnego dr Łukasza Żarnowca, Kancelaria Radców Prawnych i Adwokata PREMIUM Oleszek, Żarnowiec, Harat Spółka Komandytowa w Tychach, Oddział w Oświęcimiu, ul. Mickiewicza 6/4, 32-600 Oświęcim zwanej dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000312/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze gminy – m. Dąbrowa Górnicza, przy udziale stron:

1. Jolanta Majcherczyk, ul. Nowotki 124, 42-506 Będzin;
2. Katarzyna Jędrusik – Nagły, ul. Stanisława Łańcuckiego 29, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
3. Małgorzata Piróg – Laskowska, Aleja Zwycięstwa 83/6, 42-520 Dąbrowa Górnicza;
4. Krystyna Krakowiak – Wziątek, ul. Poleśna 11, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
5. Antoni Świąder, ul. Skibińskiego 1, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
6. Karolina Żmuda, ul. Przedziałowa 3, 42-423 Dąbrowa Górnicza;

7. Bartosz Naparty, ul. Topolowa 50/5, 41-303 Dąbrowa Górnicza;
8. Dorota Ewa Gaworek – Boroń, ul. Kosmonautów 5/62, 41-303 Dąbrowa Górnicza;
9. Izabella Deńca – Kuziemko, ul. Orla 26/11, 41-200 Sosnowiec;
10. "MERKURY" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Adamieckiego 13, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
11. Katarzyna Żurek – Wiszniowska, ul. Stanisława Śliwińskiego 27, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
12. Urszula Szulińska, Jarosław Kasprzyk – Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Stomatologii Perfect s.c., ul. Kasprzaka 4, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
13. Paweł Tarabula, Al. H. Kołłątaja 38, 42-500 Będzin;
14. "ALL-MED" Zespół Specjalistycznych Gabinetów Lekarskich Kasner – Krupa Spółka Partnerska, ul. Królowej Jadwigi 44, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
15. Aneta Wydmańska – Fitko, ul. Sosnowa 10, 42-530 Dąbrowa Górnicza;
16. Paweł Piaskowski, ul. Ks. Augustynika 9/9, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
17. Jadwiga Koralewska – Sobczyk, ul. Wróblewskiego 18, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
18. Munir Faraj Adeeb, ul. gen. Władysława Sikorskiego 18/10, 40-018 Katowice;
19. Marcin Branny, Artur Przynicznyński "DUODENT Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Spółka Cywilna", ul. Średnia 15/4, 41-200 Sosnowiec;
20. Zakład Opieki Zdrowotnej "ELMADENT" Elżbieta Fabian – Capiga, Małgorzata Fabian – Laskowska i Wspólnicy – Spółka Cywilna, ul. Szpitalna 14, 41-300 Dąbrowa Górnicza

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**UZASADNIENIE**

W dniu 06 marca 2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2017 r. w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze gminy – m. Dąbrowa Górnicza. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 2 523 862,50 zł za okres rozliczeniowy od dnia 01.07.2014 r. do dnia 31.12.2014 r.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni byli spełniać w szczególności wymagania określone przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zwanego dalej „Prezesem NFZ”, wskazane w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 02 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne;
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24 marca 2014 r. Termin otwarcia ofert ustalono na dzień 26 marca 2014 r. W postępowaniu ogółem złożono 26 ofert na 31 miejsc udzielania świadczeń zdrowotnych. Odwołujący ofertę nr 12-14-000312/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407 złożył w terminie.

W części jawnej postępowania Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 142 ust. 2 pkt 1 ustawy, stwierdziła prawidłowość ogłoszenia konkursu oraz liczbę złożonych ofert. Komisja Konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 26 ofert. Dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. Zobowiązanie do uzupełnienia braków formalnych oferty wystosowano do 7 Oferentów. 1 Oferenta wezwano do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu.

W celu porównania danych zawartych w ofertach ze stanem faktycznym Komisja Konkursowa przeprowadziła kontrole u 9 Oferentów. Zgodnie z obowiązującą *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10* (wprowadzona na podstawie pisma Centrali NFZ o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) Komisja przeprowadza kontrolę obligatoryjnie u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta. Przeprowadzone kontrole wykazały, że informacje zawarte w ofertach były zgodne ze stanem faktycznym, a odpowiedzi podane w ankietach odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń były zgodne z prawdą.

Wszystkie złożone w przedmiotowym postępowaniu oferty spełniały wymogi formalno – prawne oraz wymagania, jakie zostały określone w obowiązujących aktach prawnych, tym samym nie podlegały odrzuceniu i zostały przekazane do dalszego procedowania.

W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny 26 ofert złożonych na 31 miejsc udzielania świadczeń zdrowotnych, w wyniku której oferty 6 Oferentów, w tym oferta Odwołującego złożona na 4 z 5 miejsc realizacji świadczeń nie zostały wybrane.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym ww. zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt. 1 – 5 zarządzenia oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1. W rodzaju leczenie stomatologiczne kryteria te określa tabela nr 11 do ww. zarządzenia. W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów. Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od Oferentów były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania (Załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 02 października 2013 r.).

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnej Konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Negocjacji nie prowadzono z Oferentem, który przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny, tj. 20 pkt, nie uzyskałby łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu otwarcia powyżej tzw. linii odcięcia (związanej z wyczerpaniem planowanej do zakupu liczby świadczeń).

Komisja Konkursowa dokonała wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym:

Pozycja w rankingu	Nazwa świadczących	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	Jolanta Majcherczyk	Dąbrowa Górnicza Sportowa 16	14,673	64,138	78,811	zbieżne ostateczne
2	Katarzyna Jędrusik-Nagły	Dąbrowa Górnicza Konopnickiej 30	10,000	62,857	72,857	zbieżne ostateczne
3	Małgorzata Piróg-Laskowska	Dąbrowa Górnicza Aleja Zwycięstwa 83/6	15,607	55,357	70,964	zbieżne ostateczne
4	Krystyna Krakowiak - Wziątek	Dąbrowa Górnicza Poleśna 11	11,869	55,000	66,869	zbieżne ostateczne
5	Antoni Świąder	Dąbrowa Górnicza Skibińskiego 1	20,000	43,571	63,571	zbieżne ostateczne
6	Lekarz dentysta Karolina Żmuda	Dąbrowa Górnicza Przedziałowa 3	16,542	43,571	60,113	zbieżne ostateczne
7	Bartosz Naparty	Dąbrowa Górnicza Topolowa 50/5	20,000	39,404	59,404	zbieżne ostateczne
8	Dorota Ewa Gaworek-Boroń	Dąbrowa Górnicza Al. T. Kościuszki 19/3A	20,000	36,904	56,904	zbieżne ostateczne
8	Izabella Deńca-Kuziemko	Dąbrowa Górnicza Tysiąclecia 12	20,000	36,904	56,904	zbieżne ostateczne
10	Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością "MERKURY"	Dąbrowa Górnicza Adamieckiego 13	19,346	36,904	56,250	zbieżne ostateczne
11	Katarzyna Żurek - Wiszniowska	Dąbrowa Górnicza Stanisława Śliwińskiego 27	20,000	36,071	56,071	zbieżne ostateczne

11	Urszula Szulińska, Jarosław Kasprzyk - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Stomatologii Perfect s.c.	Dąbrowa Górnicza Kasprzaka 4	20,000	36,071	56,071	zbieżne ostateczne
11	PAWEŁ TARABUŁA	Dąbrowa Górnicza Al. Piłsudskiego 92	20,000	36,071	56,071	zbieżne ostateczne
14	Jolanta Majcherczyk	Dąbrowa Górnicza 3 Maja 11	14,673	40,209	54,882	zbieżne ostateczne
15	"ALL-MED" Zespół Specjalistycznych Gabinetów Lekarskich Kasner-Krupa Spółka Partnerska	Dąbrowa Górnicza Królowej Jadwigi 44	20,000	34,404	54,404	zbieżne ostateczne
16	Poliklinika Stomatologiczna "PROF-DENT" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dąbrowa Górnicza Kasprzaka 26A	14,673	38,690	53,363	zbieżne ostateczne
17	Aneta Wydmańska-Fitko	Dąbrowa Górnicza Sosnowa 10	16,542	36,071	52,613	zbieżne ostateczne
18	Paweł Piskowski	Dąbrowa Górnicza Skibińskiego 1	15,607	36,071	51,678	zbieżne ostateczne
19	Jadwiga Koralewska - Sobczyk	Dąbrowa Górnicza Tysiąclecia 7	20,000	31,559	51,559	zbieżne ostateczne
20	Munir Faraj Adeeb	Dąbrowa Górnicza Legionów Polskich 43	17,477	33,571	51,048	zbieżne ostateczne
21	Marcin Branny, Artur Przynicznyński "DUODENT Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Spółka Cywilna"	Dąbrowa Górnicza Dworcowa 9	13,738	36,559	50,297	zbieżne ostateczne
22	ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "ELMADENT" Elżbieta Fabian- Capiga, Małgorzata Fabian-Laskowska i Wspólnicy - Spółka Cywilna	Dąbrowa Górnicza Szpitalna 14	16,542	33,571	50,113	zbieżne ostateczne
23	Poliklinika Stomatologiczna "PROF-DENT" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dąbrowa Górnicza Piłsudskiego 92	14,673	33,571	48,244	zbieżne ostateczne

23	Poliklinika Stomatologiczna "PROF-DENT" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dąbrowa Górnicza Piłsudskiego 28A	14,673	33,571	48,244	zbieżne ostateczne
25	Marian Sutor	Dąbrowa Górnicza Skibińskiego 3	12,804	33,571	46,375	zbieżne ostateczne
26	Joanna Wołoszyn-Wink	Dąbrowa Górnicza Żeromskiego 13	10,000	33,054	43,054	zbieżne ostateczne
27	Łukasz Babczyński	Dąbrowa Górnicza Kasprzaka 6	10,935	31,904	42,839	zbieżne ostateczne
28	Joanna Woldon	Dąbrowa Górnicza Marcina Kasprzaka 26	10,000	18,333	28,333	
29	Poliklinika Stomatologiczna "PROF-DENT" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dąbrowa Górnicza Cedlera 12A	14,673	24,404	39,077	rozbieżne ostateczne
29	Poliklinika Stomatologiczna "PROF-DENT" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dąbrowa Górnicza Oś. Robotnicze 6	14,673	24,404	39,077	rozbieżne ostateczne
31	BENI - DENT s.c. B.Hernik, A. Hernik	Dąbrowa Górnicza Topolowa 32	11,869	26,071	37,940	rozbieżne ostateczne

W dniu 26 maja 2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, dokonując wyboru 21 ofert złożonych na 22 miejsca udzielania świadczeń zdrowotnych. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach. W wyniku przeprowadzonego postępowania Odwołujący został wyłoniony do realizacji świadczeń zdrowotnych w ramach umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawartej ze Śląskim OW NFZ dla jednego wyróżnika, tj. dla Poradni Stomatologicznej w Dąbrowie Górniczej zlokalizowanej przy ul. Kasprzaka 26A. Natomiast 4 pozostałe miejsca realizacji świadczeń wykazane przez Odwołującego w ofercie nie zostały wybrane.

Przed złożeniem odwołania tj. dnia 27 maja 2014 r. Odwołujący złożył do Wydziału Świadczeń Opieki Zdrowotnej wniosek o udostępnienie ofert z zakresu świadczenia ogólnostomatologiczne. Odpowiednio przygotowana wersja elektroniczna wskazanych we wniosku ofert została przekazana Odwołującemu w dniu 29 maja 2014 r.

Po zapoznaniu się z udostępnionym materiałem Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 02 czerwca 2014 r. wnosząc *o wstrzymanie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń do czasu rozpatrzenia niniejszego odwołania*".

W uzasadnieniu do złożonego odwołania Odwołujący podniósł konkretne zarzuty dotyczące ograniczenia zasady jawności w zakresie złożonych ofert, czynności podejmowanych przez Komisję Konkursową w zakresie kontroli wyposażenia, personelu, pomieszczeń przeprowadzonych u wybranych Oferentów czy oświadczeń o wpisach do rejestrów złożonych przez Oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący wykazał również w swoim odwołaniu „braki” dostrzeżone u innych Oferentów, m.in. niewystarczające w mniemaniu Odwołującego oświadczenie jednego z Oferentów o kontynuacji ubezpieczenia OC przez cały okres obowiązywania umowy, zgłoszenie przez jednego z Oferentów do realizacji świadczeń lekarza, któremu stan zdrowia nie pozwala na wykonywanie usług stomatologicznych, jak również wykazanie przez jednego z Oferentów niedziałającego aparatu RTG w ofercie złożonej w postępowaniu konkursowym. Odwołujący wskazuje, że *„niewybranie w niniejszym postępowaniu pełnej oferty Polikliniki Stomatologicznej „PROF-DENT” Sp. z o.o. jest dla mojego Klienta trudne do zrozumienia, gdyż ów podmiot od początku istnienia NFZ jest oferentem i współpracownikiem Funduszu, który zawsze spełniał konieczne wymagania, a przy tym oferował usługi medyczne w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych na bardzo wysokim poziomie.”* Odwołujący zwraca uwagę na fakt, że *„zaoferował usługi wysokiej klasy fachowców, (...), a jego oferta nie zawierała żadnych uchybień. Ponadto była ona co do zasady zbieżna cenowo z ofertami wybranymi w konkursie i konkurencyjna w stosunku do nich. Poliklinika zapewnia świetny sprzęt i kompleksowość świadczonych usług. Nie bez znaczenia jest także dogodna lokalizacja miejsc świadczeń usług medycznych, (...), która pozwala mieszkańcom Dąbrowy Górniczej na dotarcie do placówek nawet z najodleglejszych dzielnic miasta za pomocą środków komunikacji publicznej bądź własnymi środkami transportu”*. Odwołujący podkreśla również fakt, że niezrozumiałe jest wybranie Jego oferty jedynie w niewielkiej części, *„że jedynym wybranym miejscem świadczenia usług jest to, które w ocenie odwołującego się przedstawia się najmniej atrakcyjnie na tle jego pozostałych gabinetów”*.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z tego uprawnienia skorzystał w dniu 10czerwca 2014 r. nie wnosząc żadnych uwag do protokołu z wglądu do akt sprawy. Także jedna ze stron postępowania, Pan Paweł Tarabuła skorzystał z przysługującego mu uprawnienia nie wnosząc żadnych uwag do protokołu z wglądu do akt sprawy.

#### **Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie**

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.



W odniesieniu do prośby Odwołującego o wstrzymanie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu rozpatrzenia niniejszego odwołania należy wspomnieć, iż zgodnie z art. 154 ust. 2 zdanie drugie ustawy wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia.

W odniesieniu do zarzutu ograniczenia jawności postępowania w zakresie złożonych ofert należy stwierdzić, że zgodnie z art. 138 ustawy do zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych. W związku z powyższym należy odwołać się do wskazanych w ogłoszeniu o konkursie ofert aktów prawnych. Opierając się o art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wydał Zarządzenie nr 74/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. zmieniające zarządzenie nr 57/2013/DSOZ z dnia 02 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, którym doprecyzował, jakie informacje znajdujące się w ofertach złożonych w postępowaniu konkursowym stanowią tajemnicę przedsiębiorcy. Załącznik do zarządzenia 74/2013/DSOZ wskazuje, że Oferent może zastrzec następujące pozycje oferty: wykaz podwykonawców, wykaz personelu, wykaz sprzętu, wykaz pojazdów, wykaz pomieszczeń, wykaz miejsc udzielania świadczeń z danymi identyfikacyjnymi, obejmujący również miejsca udzielania świadczeń przez podwykonawców, ofertę w zakresie liczby i ceny dla przedmiotu postępowania i miejsca udzielania świadczeń, harmonogram udzielania świadczeń, harmonogram pracy personelu lub jego dostępność godzinową, ankiety dotyczące danego postępowania w części zawierającej informacje zastrzeżone. Należy zwrócić uwagę, że dane (elementy oferty) wymienione w załączniku do zarządzenia 74/2013/DSOZ oparte są na treści oferty (formularzu ofertowym) i stanowią wyliczenie przykładowe (niewiążące świadczeniodawcy) i do wyłącznej decyzji świadczeniodawcy należy wskazanie odpowiednich informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy. Sugeruje to, iż Oferent składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu miał możliwość zastrzec inne niż wyżej wymienione elementy oferty, których w jego mniemaniu nie należy ujawnić i które stanowić powinny tajemnicę przedsiębiorcy. Komisja Konkursowa prowadząca postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obok norm prawa powszechnie obowiązującego jest zobowiązana stosować akty prawne wydane przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. W związku z czym należy stwierdzić, że stosując zapisy Zarządzenia nr 74/2013/DSOZ Prezesa NFZ dotyczące tajemnicy przedsiębiorcy Komisja Konkursowa nie naruszyła norm prawa powszechnie obowiązującego, a zarzuty dotyczące ograniczenia jawności ofert nie mogą zostać uwzględnione.

Rozpatrując zarzut złożenia przez wymienionych w odwołaniu Oferentów oświadczenia o wpisie do rejestrów (Załącznik 1a do Zarządzenia nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z 02 października 2013 r.) niezgodnego z prawdą należy stwierdzić, że wspomniany w odwołaniu wpis do Ewidencji Działalności Gospodarczej jest poprzednikiem Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Ministra Gospodarki. Z lokalnych rejestrów utworzono automatycznie rejestr ogólnopolski. Ponadto zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy

z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 672 z późn. zm.) zaświadczenia o wpisie w CEIDG dotyczące przedsiębiorców będących osobami fizycznymi w zakresie jawnych danych, o których mowa w art. 25 ust. 1 ww. ustawy, mają formę dokumentu elektronicznego albo wydruku ze strony internetowej CEIDG. Aktualność wpisu w przypadku wykazanych w odwołaniu Oferentów została zweryfikowana w ogólnodostępnych rejestrach online. W przypadku rozbieżności dotyczących danych rejestrowych zawartych w oświadczeniu o wpisie do rejestrów a stanem faktycznym Komisja Konkursowa wzywała Oferentów do uzupełnienia braków formalnych oferty pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 149 ust. 3 ustawy.

Podobnie rzecz ma się z danymi zawartymi w Krajowym Rejestrze Sądowym. Zgodnie z art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 654 z późn. zm.) pobrane samodzielnie wydruki komputerowe dotyczące aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację KRS, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w Rejestrze. Odnosząc się do zarzutu iż wśród dokumentów dotyczących ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu brak jest *„odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, nawet jeśli oferent oświadczył, że jest zarejestrowany w KRS”* co uniemożliwia zidentyfikowanie osoby uprawnionej do reprezentowania oferenta należy zauważyć, iż zgodnie z art. 39 ww. ustawy w dziale 2 rejestru przedsiębiorców zamieszcza się m.in.: oznaczenie organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu oraz osób wchodzących w jego skład, ze wskazaniem sposobu reprezentacji, a w przypadku gdy w spółkach osobowych nie ma takiego organu – wskazanie współników uprawnionych do reprezentowania spółki, a także sposobu reprezentacji. Dzięki rejestrom udostępnionym przez Ministra Sprawiedliwości można samodzielnie uzyskać potrzebne i aktualne informacje o podmiotach wpisanych do KRS, jak również o sposobie reprezentacji danego podmiotu. Oferent "MERKURY" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – w Krajowym Rejestrze Sądowym pod nr 0000198229 w pozycji dotyczącej sposobu reprezentacji istnieje wpis *„...UMOWA SPÓŁKI NIE OKREŚLA SPOSOBU REPREZENTACJI PODMIOTU. ZGODNIE Z ART. 205 PAR. 1 KSH, SPÓŁKA REPREZENTOWANA JEST POPRZEZ WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.* Formularz ofertowy został w tym przypadku podpisany przez Halinę Kmiecik – Łazarowicz oraz Piotra Ziętka, członków zarządu wymienionych we wpisie do KRS. W związku z powyższym zarzut przedstawiony w odwołaniu jest chybiony.

Nie znajduje potwierdzenie w faktycznym stanie rzeczy zarzut wykazania do realizacji świadczeń lekarza wykonującego świadczenia stomatologiczne przez 126h. Wspomniany w odwołaniu lekarz został zgłoszony przez Oferenta na 15h, co dokładnie obrazuje przedstawiony w części VI formularza ofertowego harmonogram czasu pracy ww. lekarza. 126h jest to średni miesięczny czas pracy lekarza, który został błędnie wyliczony przez system informatyczny. Natomiast wskazany dla ww. lekarza harmonogram pracy obejmujący 15h tygodniowo jest prawidłowy i zgodny

z warunkami wymaganymi. Ponadto należy stwierdzić, iż zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 05 grudnia 1996 r. o zawodzie lekarza i lekarza dentysty (tj. Dz. U. z 2011 r. nr 277, poz. 1634 z późn. zm.) jeżeli okręgowa rada lekarska stwierdzi, że istnieje uzasadnione podejrzenie niezdolności lekarza do wykonywania zawodu lub ograniczenia w wykonywaniu ściśle określonych czynności medycznych ze względu na stan zdrowia uniemożliwiający wykonywanie zawodu lekarza, powołuje komisję złożoną z lekarzy specjalistów z odpowiednich dziedzin medycyny. Komisja ta wydaje orzeczenie w przedmiocie niezdolności lekarza do wykonywania zawodu albo ograniczenia w wykonywaniu ściśle określonych czynności medycznych. Z kolei zgodnie z ust. 3 przywołanej ustawy okręgowa rada lekarska na podstawie orzeczenia komisji może podjąć uchwałę o zawieszeniu prawa wykonywania zawodu na okres trwania niezdolności albo o ograniczeniu wykonywania określonych czynności medycznych na okres trwania niezdolności. Zgodnie z danymi przekazanymi przez Naczelną Izbę Lekarską prof. Leszek Ilewicz posiada pełne prawo wykonywania zawodu i może wykonywać zawód lekarza – dentysty bez ograniczeń.

W odniesieniu do argumentu braku podpisu wiceprzewodniczącego komisji Pana Tomasza Muchy pod dokumentem „Ocena spełnienia warunków formalnych oferty – część B” należy stwierdzić, iż jest to wynik przeoczenia i nie wpływa na podjętą przez Komisję decyzję. Zgodnie z zapisami § 7 pkt 3 Regulaminu pracy komisji prowadzącej postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej „Komisja podejmuje decyzje w obecności, co najmniej 2/3 jej składu.” Należy więc stwierdzić skuteczność takiego dokumentu, ponieważ został on opatrzony wymaganą liczbą podpisów członków Komisji.

W sprawie zarzutów dotyczących niepodpisania przez członków zespołu kontrolującego załączników do protokołu kontroli w przypadku oferentów wymienionych w odwołaniu zespół kontrolujący w osobach Pani Agnieszki Bartoszewskiej i Pana Grzegorza Palika przeprowadził u wspomnianych Oferentów kontrolę, której wyniki zostały potwierdzone w protokole kontroli, o którym mowa w § 4 Zarządzenia Wewnętrznego Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ nr 54/2014 z dnia 05 marca 2014 r. w sprawie uszczegółowienia zasad prowadzenia kontroli świadczeniodawców uczestniczących w postępowaniach poprzedzających zawarcie umów o realizację świadczeń opieki zdrowotnej. Bezzspornym jest, że ww. Zarządzenie zawiera nakaz złożenia podpisu przez członków zespołu kontrolnego oraz przedstawicieli świadczeniodawcy biorący udział w kontroli zarówno na protokole kontroli, jak również na załącznikach do tego protokołu. Stwierdzony przez Odwołującego brak podpisów zespołu kontrolującego pod załącznikami do protokołu kontroli nie wpływa na ocenę oferty i przebieg postępowania, ponieważ dane zawarte w załącznikach do protokołu kontroli są zbieżne z treścią protokołu zawierającego ostateczne wyniki kontroli oferenta. Wynika z niego, że informacje zawarte w ofertach były zgodne ze stanem faktycznym, a odpowiedzi podane w ankietach odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń były zgodne z prawdą.

W przypadku Oferenta Paweł Tarabula potwierdzeniem posiadania pracowni RTG jest wpis w Księdze Rejestrowej nr 000000019773 pod pozycją dotyczącą komórki organizacyjnej nr 018 zlokalizowanej w Dąbrowie Górniczej na ul. Piłsudskiego 92. Zgodnie z art. 106 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 217 z późn. zm.) organem prowadzącym rejestr podmiotów wykonujących działalność leczniczą jest wojewoda właściwy dla siedziby albo miejsca zamieszkania podmiotu leczniczego – w odniesieniu do podmiotów leczniczych. Ponadto zgodnie z art. 103 przywołanej ustawy działalność leczniczą można rozpocząć po uzyskaniu wpisu do rejestru. Skoro organ rejestrujący na podstawie odrębnych przepisów zezwolił na rozpoczęcie działalności w zakresie rentgenodiagnostyki przez ww. komórkę organizacyjną w dniu 20 lutego 2014 r. Komisja Konkursowa nie miała podstaw do zakwestionowania oświadczenia oferenta o samodzielnym wykonywaniu zdjęć w ww. lokalizacji oraz sprawności działania zainstalowanego tam aparatu RTG.

W odniesieniu do „zarzutu” wybrania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w opinii Odwołującego przedstawiającego się *„najmniej atrakcyjnie na tle jego pozostałych gabinetów”* miejsca realizacji świadczeń należy wskazać, że Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa planowaną do zakupu liczbę świadczeń. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Wartość postępowania ogłoszonego na obszarze gminy – m. Dąbrowa Górnicza wynosiła 2 523 862,50 PLN co odpowiadało 2 358 750 pkt rozliczeniowym. Przy ustaleniu wielkości etatu przeliczeniowego w wysokości 8500 pkt miesięcznie wartość ogłoszenia pozwalała zakontraktować łącznie 46,25 etatu. Konstrukcja planu poszczególnych postępowań została przygotowana w oparciu o liczbę punktów. Linia odcięcia została ustalona na zaplanowanej liczbie punktów, nie wartości postępowania. Liczba wybranych oferentów miała zapewnić możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych. W przypadku oferentów, którzy w rankingu końcowym byli poniżej linii odcięcia a zaplanowana w postępowaniu liczba świadczeń nie umożliwiała złożenia im propozycji na minimum 0,5 etatu przeliczeniowego w odniesieniu do jednego lekarza (§ 8 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne) w protokole końcowym propozycja NFZ była zbieżna z ofertą Oferenta. Oferty te nie zostały jednak wybrane do zawarcia umowy ze względu na przekroczenie zaplanowanej liczby świadczeń. Ostatnia wybrana oferta zajmująca pozycję 22 uzyskała 50,113 pkt. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 48,244 pkt zajmując 23 pozycję w rankingu końcowym. Natomiast jedyne wybrane do realizacji miejsce świadczeń wykazane przez Odwołującego w ofercie zajmujące 16 pozycję w rankingu końcowym uzyskało łączną ocenę 53,363 pkt, tj. o 5,119 pkt więcej w stosunku do tej części oferty, która nie została wybrana.

W odniesieniu do zgłoszonego w odwołaniu faktu złożenia przez Oferenta Panią Katarzynę Żurek – Wiszniowską oświadczenia o kontynuacji obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej bez dopisku „na okres obowiązywania umowy” należy stwierdzić, że faktem jest, iż towarzystwa ubezpieczeniowe zawierają polisy OC na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy. W trakcie postępowania konkursowego Komisja Konkursowa zgodnie z Zarządzeniem 57/2013/DSOZ oczekiwała od Oferentów złożenia do oferty kopii polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie przez Oferenta umowy ubezpieczenia OC za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń w zakresie przedmiotu postępowania na okres obowiązywania umowy. W ofercie złożonej przez Panią Katarzynę Żurek – Wiszniowską znajduje się polisa ubezpieczeniowa zawarta na okres od dnia 20.03.2014 r. do dnia 19.03.2015 r. W ofercie zostało złożone również oświadczenie – zobowiązanie Oferenta do kontynuacji ww. polisy. Stwierdzenie Oferenta o kontynuowaniu obowiązkowego ubezpieczenia po wygaśnięciu aktualnego jest wystarczające i brak dopisku w postaci „na okres obowiązywania umowy” nie dyskwalifikuje oferty.

Podnoszone przez Odwołującego dodatkowe argumenty takie jak: wieloletnia współpraca z NFZ, dogodna lokalizacja miejsc realizacji świadczeń, wysokie kwalifikacje personelu czy wyposażenie gabinetów w „światny sprzęt” nie mogą zostać uwzględnione, ponieważ Komisja Konkursowa jest związana bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa i nie może stosować innych kryteriów wyboru ofert do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych.

Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron, jak i zasady uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem wykazało, że działanie Komisji Konkursowej było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa.

Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Tomasz Uher*

- 1 -

.....  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Radca prawny dr Łukasz Żarnowiec, Kancelaria Radców Prawnych i Adwokata PREMIUM Oleszek, Żarnowiec, Harat Spółka Komandytowa w Tychach, Oddział w Oświęcimiu, ul. Mickiewicza 6/4, 32-600 Oświęcim reprezentujący Poliklinikę Stomatologiczną "PROF-DENT" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Piłsudskiego 92, 41-308 Dąbrowa Górnicza;
- 2) Jolanta Majcherczyk, ul. Nowotki 124, 42-506 Będzin;
- 3) Katarzyna Jędrusik – Nagły, ul. Stanisława Łącuckiego 29, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
- 4) Małgorzata Piróg – Laskowska, Aleja Zwycięstwa 83/6, 42-520 Dąbrowa Górnicza;
- 5) Krystyna Krakowiak – Wziątek, ul. Poleśna 11, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
- 6) Antoni Świąder, ul. Skibińskiego 1, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
- 7) Karolina Żmuda, ul. Przedziałowa 3, 42-423 Dąbrowa Górnicza;
- 8) Bartosz Naparty, ul. Topolowa 50/5, 41-303 Dąbrowa Górnicza;
- 9) Dorota Ewa Gaworek – Boroń, ul. Kosmonautów 5/62, 41-303 Dąbrowa Górnicza;
- 10) Izabella Deńca – Kuziemko, ul. Orła 26/11, 41-200 Sosnowiec;
- 11) "MERKURY" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Adamieckiego 13, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
- 12) Katarzyna Żurek – Wiszniowska, ul. Stanisława Śliwińskiego 27, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
- 13) Urszula Szulińska, Jarosław Kasprzyk – Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Stomatologii Perfect s.c., ul. Kasprzaka 4, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
- 14) Paweł Tarabula, Al. H. Kołłataja 38, 42-500 Będzin;
- 15) "ALL-MED" Zespół Specjalistycznych Gabinetów Lekarskich Kasner – Krupa Spółka Partnerska, ul. Królowej Jadwigi 44, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
- 16) Aneta Wydmańska – Fitko, ul. Sosnowa 10, 42-530 Dąbrowa Górnicza;
- 17) Paweł Piaskowski, ul. Ks. Augustynika 9/9, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
- 18) Jadwiga Koralewska – Sobczyk, ul. Wróblewskiego 18, 41-300 Dąbrowa Górnicza;
- 19) Munir Faraj Adeeb, ul. gen. Władysława Sikorskiego 18/10, 40-018 Katowice;
- 20) Marcin Branny, Artur Przynicznyński "DUODENT Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Spółka Cywilna", ul. Średnia 15/4, 41-200 Sosnowiec;
- 21) Zakład Opieki Zdrowotnej "ELMADENT" Elżbieta Fabian – Capiga, Małgorzata Fabian – Laskowska i Wspólnicy – Spółka Cywilna, ul. Szpitalna 14, 41-300, Dąbrowa Górnicza;
- 22) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu;
- 23) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu;
- 24) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a