

Katowice, dnia 16 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/125/639-DG/2014

DECYZJA Nr 12-907/OD-141/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Sharkdent Gabinety Lekarskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Hauptmana 18 lok. 3, 41-806 Zabrze, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000331/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze gminy – m. Zabrze, przy udziale stron:

1. Leszek Studziński, ul. Wolności 313B, 41-800 Zabrze;
2. dr n. med. Beata Mykietów – Smalec, ul. Roosevelta 80/6, 41-800 Zabrze;
3. Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Anna Antoniszyn, ul. Roosevelta 11/1, 41-800 Zabrze;
4. Iwona Skrobot – Pryga, ul. Wolności 426/1, 41-806 Zabrze;
5. Gabinet Stomatologiczny Ewa Mykietów – Turczyńska, ul. Makoszowska 22b, 41-811 Zabrze;
6. Gabinet Stomatologiczny Małgorzata Pokrzywnicka, ul. Gdańska 40b, 41-819 Zabrze;
7. RevitaMed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Daleka 1, 41-811 Zabrze;
8. Danuta Widaj, ul. Gen.de Gaulle'a 76/4, 41-800 Zabrze;
9. Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o. o., Pl. Akademicki 17, 41-902 Bytom;

10. Joanna Rokicka, ul. Pawła Stalmacha 7/0, 41-807 Zabrze;
11. Jadwiga Orlicka, ul. Czołgistów 31, 41-800 Zabrze;
12. Agata Szumilas, ul. Jana III Sobieskiego 51, 41-800 Zabrze;
13. Bogusława Winiecka, ul. Buchenwaldczyków 13/2, 41-800 Zabrze;
14. Bożena Świątnicka, ul. Budowlana 28, 41-808 Zabrze;
15. Ryszard Olchawa, ul. Wolności 126A, 41-800 Zabrze;
16. Przychodnia Lekarzy Specjalistów "ZDROWIE" Sp. z o. o., ul. Pawła Majnusa 7, 41-800 Zabrze;
17. Joanna Jabłońska, ul. 3 Maja 89, 41-800 Zabrze;
18. Joanna Parecka – Kania, ul. Dubiela 3A, 41-800 Zabrze;
19. "Dwornicka, Pakosz – Mercedens" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Wolności 540E, 41-806 Zabrze;
20. Indywidualna Praktyka Lekarska Joanna Kortyka – Mańkowska, ul. Śniadeckich 4/6, 41-808 Zabrze;
21. Maria Liszewska – Krzywy, ul. Karola Hermisza 2B/7, 41-819 Zabrze;
22. Help Center Sp. z o.o. , ul. Kościelna 39, 41-103 Siemianowice Śląskie;
23. Barbara Błaszke, ul. Nad Kanałem 58, 41-800 Zabrze;
24. Bożena Małysiak – Mrozek, ul. Św. Barbary 10/10, 41-800 Zabrze;
25. Izabela Śliwa – Kus, ul. Klonowa 15, 41-800 Zabrze;
26. Dental Nanotechnology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Czajek 5/2, 40-534 Katowice;
27. Ewa Małatyńska – Kida, ul. prof. Władysława Tatarkiewicza 13/5, 41-819 Zabrze;
28. Sabina Burzycka – Nitka, ul. Gogoła 20, 41-807 Zabrze;
29. Wielospecjalistyczna Przychodnia Lekarska „CENTRUM” Barbara i Ryszard Pasieka Spółka Jawna, ul. prof. Włodzimierza Zonna 42, 41-818 Zabrze;
30. Barbara Huńkiewicz – Rosiak, Rafał Rosiak – Przychodnia Arnika S.C, ul. Mikulczycka 15, 41-800 Zabrze;
31. Halina Orczewska, ul. Cieszyńska 16, 41-800 Zabrze;
32. Sabina Ordoń – Giera, ul. Pawliczka 3/3, 41-800 Zabrze;
33. Zofia Czochara, ul. Słowackiego 2, 41-800 Zabrze;
34. Bogdan Mędrek, ul. Wolności 256/5, 41-800 Zabrze;
35. Piotr Liebert, Marianna Mazanek – LM s.c. – P. Liebert, M. Mazanek , ul. Kochanowskiego 33, 41-800 Zabrze;
36. "PRO-DENT" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Wolności 182, 41-800 Zabrze

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 06 marca 2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2017 r. w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze gminy – m. Zabrze. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3 587 977,50 zł za okres rozliczeniowy od dnia 01.07.2014 r. do dnia 31.12.2014 r.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni byli spełniać w szczególności wymagania określone przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zwanego dalej „Prezesem NFZ”, wskazane w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne;
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24 marca 2014 r. Termin otwarcia ofert ustalono na dzień 26 marca 2014 r. W postępowaniu ogółem złożono 55 ofert na 58 miejsc udzielania świadczeń zdrowotnych. Odwołujący ofertę nr 12-14-000331/STM/07/1/07.0000.218.02/01/44/0407 złożył w terminie.

W części jawnej postępowania Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 142 ust. 2 pkt 1 ustawy, stwierdziła prawidłowość ogłoszenia konkursu oraz liczbę złożonych ofert. Komisja Konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 55 ofert. Dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. Zobowiązanie do uzupełnienia braków formalnych oferty wystosowano do 18 Oferentów.

W celu porównania danych zawartych w ofertach ze stanem faktycznym Komisja Konkursowa przeprowadziła kontrole u 13 Oferentów. Zgodnie z obowiązującą *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10* (wprowadzona na podstawie pisma Centrali NFZ o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) Komisja przeprowadza kontrolę obligatoryjnie u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta. W przypadku 1 Oferenta kontrola wykazała rozbieżności w numerach seryjnych sprzętu wykazanego w ofercie ze stanem

faktycznym. W toku postępowania konkursowego Oferent złożył stosowne wyjaśnienia. Kontrole u pozostałych Oferentów wykazały, że informacje zawarte w ofertach były zgodne ze stanem faktycznym, a odpowiedzi podane w ankietach odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń były zgodne z prawdą.

W części jawnej Komisja Konkursowa odrzuciła 1 ofertę jako niespełniającą wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

W przedmiotowym postępowaniu 5 Oferentów wniosło protesty na czynności Komisji Konkursowej, które zostały oddalone.

W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny 54 ofert złożonych na 57 miejsc udzielania świadczeń zdrowotnych, w wyniku której oferty 19 Oferentów, w tym oferta Odwołującego nie zostały wybrane.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym ww. zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt. 1 – 5 zarządzenia oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1. W rodzaju leczenie stomatologiczne kryteria te określa tabela nr 11 do ww. zarządzenia. W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów. Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu

konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od Oferentów były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W dniu 26 maja 2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, dokonując wyboru 36 ofert złożonych na 38 miejsc realizacji świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 02 czerwca 2014 r., wskazując zarzut „*naruszenia zasad postępowania przez podmiot prowadzący postępowanie, mające wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie usług przez odwołującego, a w szczególności art. 134 oraz art. 147 i art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w wyniku którego doznał uszczerbku interes prawny odwołującego*”. W uzasadnieniu do złożonego odwołania Odwołujący podnosi, że „*postępowanie przeprowadzone zostało niezgodnie z przepisami bowiem naruszona została zasada równości świadczeniodawców poprzez uniemożliwienie równego z innymi i świadomego kształtowania treści oferty oraz zasady uczciwej konkurencji poprzez dopuszczenie składania przez oferentów wyłącznie samych oświadczeń dotyczących posiadanego sprzętu i aparatury, bez jednoczesnego wymogu przedstawienia na etapie składania ofert dokumentacji potwierdzającej posiadanie atestowanych sprzętów i aparatury*”. Odwołujący wyraża wątpliwość dotyczącą podstawy „*zamieszczenia w dokumentacji ofertowej sprzętu, który nie powinien zostać zgłoszony w ofercie*” oraz zarzut, że wyjaśnienia podawane były „*wyłącznie w sposób indywidualny, na konkretne zapytania oferentów, bez podania wyjaśnienia i interpretacji pozostałym uczestnikom postępowania (...). Przyznawane z tego tytułu punkty mogły spowodować w efekcie końcowym sumowanie punktacji (przy tworzeniu listy rankingowej końcowej) przyznanie punktów za elementy nieweryfikowalne ze szkodą dla istotnych dla rozstrzygnięcia konkursu elementów weryfikowalnych, takich jak dostępność oraz ciągłość usług oferowanych przez oferenta*”. Odwołujący zarzuca również, że „*wyliczenie ilości punktów przypadających na daną kategorię nie zostało dokonane na podstawie przejrzystych i jednakowych dla wszystkich oferentów kryteriów*”. Odwołujący podnosi, że brak jednoznacznego zapisu w kwestii zgłoszenia do oferty sprzętu i aparatury zakupionej najpóźniej w dacie złożenia oferty „*mógł spowodować zgłoszenie przez oferentów endometru oraz aparatu rtg faktycznie jeszcze nie zakupionego w dacie składania oferty lub też zakupionego ale nie posiadającego odpowiednich atestów co jednoznacznie należy ocenić jako faktyczny brak aparatury w dacie składania oferty, bowiem aparat taki nie może zostać dopuszczony do użytku*”.

Odwołujący zwraca uwagę na fakt, że „*niewuwzględnienie oferty odwołującego się w celu zawarcia umowy skutkować będzie ponadto znaczącym ograniczeniem dostępności dla mieszkańców Zabrza do świadczeń ogólnostomatologicznych, przede wszystkim uwzględniając zapewnioną przez odwołującego dostępność usług dla osób niepełnosprawnych (...), jak również uwzględniając jakość świadczonych przez odwołującego usług, w tym faktyczną dostępność sprzętu i aparatury ora ciągłość świadczeń*”. Odwołujący wskazał również na wątpliwości dotyczące odjęcia punktów

za wykazane w ankiecie kontrole, które w opinii Odwołującego nie podlegają „uwzględnieniu w ramach prowadzonego postępowania objętego odwołaniem, bowiem kontrola dotyczyła okresu od 01.01. do 30.04.2011 roku”.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący skorzystał z przysługującego uprawnienia w dniu 03 czerwca 2014 r. zapisując w protokole z wglądu do akt sprawy prośbę o wydruk rankingu początkowego raz rankingu końcowego. Ponadto Odwołujący wskazał na „*rażące zaniżenie ceny za pkt w protokole końcowym dotyczącym Poradni Stomatologicznej przy ul. Pułaskiego 15 Barbara i Ryszard Pasieka Spółka Jawna*”. Odwołujący zwrócił się również z prośbą o udostępnienie na płycie CD dokumentacji z postępowania ofertowego wraz z rankingiem początkowym i końcowym, jednocześnie wnosząc o przedłużenie terminu na złożenie kolejnych uwag po „*sprawdzeniu niektórych danych ofertowych ze stanem faktycznym*”. Dwie Strony postępowania, tj. Pani Ewa Mykietów – Turczyńska oraz Pani Beata Mykietów – Smalec również skorzystały z tego uprawnienia nie wnosząc jednak żadnych uwag do protokołu z wglądu do akt sprawy.

Po zapoznaniu się z udostępnionym materiałem Odwołujący w dniu 09 czerwca 2014 r. złożył dodatkowe pismo w przedmiotowej sprawie wnosząc o udostępnienie „*do wglądu dokumentu potwierdzającego odbiór (w dacie złożenia oferty) przez uprawnione organy, aparatu RTG*” oraz „*informacji dotyczącej ceny zaproponowanej przez oferentów oznaczonych nr umowy 126/210676, 126/310955, 126/210446, 121/201095 wraz z podaniem informacji dotyczącej punktacji przyznanej tym oferentom za cenę*”.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Odnosząc się do zarzutu uniemożliwienia równego z innymi i świadomego kształtowania treści oferty poprzez dopuszczenie składania przez Oferentów wyłącznie samych oświadczeń dotyczących posiadanego sprzętu i aparatury oraz zarzutu składania przez Śląski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia tylko indywidualnych wyjaśnień dot. obowiązku posiadania na dzień złożenia oferty pozytywnej decyzji – zgody na uruchomienie i stosowanie w gabinecie stomatologicznych aparatu RTG lub radiowizjografu nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistości. W przypadku jakichkolwiek wątpliwości dotyczących sprzętu posiadanego przez Oferentów w miejscach realizacji świadczeń Komisja Konkursowa każdorazowo wzywała Oferentów do uzupełnienia braków formalnych oferty bądź do złożenia wyjaśnień dot. poszczególnych odpowiedzi ankietowych związanych z posiadanym przez Oferentów sprzętem pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 149 ust. 3 ustawy. Z kolei informacja o obowiązku składania ww. decyzji SANEPIDu

umieszczona była na ogólnodostępnej stronie [www Śląskiego OW NFZ](http://www.slaskiego.ow.nfz.pl) w dn. 19.03.2014 r. w zakładce *Kontraktowanie 2014 – leczenie stomatologiczne* – komunikaty dokument: „PYTANIA I ODPOWIEDZI” przygotowany przez dział merytoryczny odpowiedzialny za przygotowanie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ponadto wszelkie informacje o warunkach wymaganych i dodatkowych jakie powinna spełniać dobrze przygotowana oferta prezentowana była na szkoleniach organizowanych przez Śląski OW NFZ dla Oferentów w dniach 06.03.2014 r. i 07.03.2014 r. w Okręgowej Izbie Lekarskiej w Katowicach przy ul. Grażyńskiego 49a.

W odniesieniu do zarzutu niejasnych kryteriów wyliczania ilości punktów za poszczególne odpowiedzi ankietowe należy przypomnieć, że ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt. 1 – 5 zarządzenia oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1. W rodzaju leczenie stomatologiczne kryteria te określa tabela nr 11 do ww. zarządzenia. Dokładny wzór obliczenia punktacji za kryteria niecenne zawiera załącznik nr 1 do ww. zarządzenia. Z kolei dokładny sposób obliczenia punktacji za kryterium ceny zawiera załącznik nr 2 do ww. zarządzenia. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania (Załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 02 października 2013 r.). Oferta Odwołującego zajęła 39 pozycję w rankingu końcowym zyskując łączną ocenę 45,554 pkt, w tym za: jakość – 15,554 pkt, dostępność – 5,00 pkt, ciągłość – 5,00 pkt oraz cenę 20,00 pkt.

W przypadku gminy – m. Zabrze nie można mówić o ograniczeniu dostępności do usług stomatologicznych, ponieważ do realizacji świadczeń w trakcie postępowania konkursowego wyłoniono 36 Oferentów na 38 miejsc udzielania świadczeń, którzy w 100 % zabezpieczają zapotrzebowanie pacjentów na usługi stomatologiczne na terenie objętym przedmiotowym postępowaniem konkursowym.

W przypadku kontroli faktycznie odpowiedź jest na niekorzyść Odwołującego, ale w trakcie trwania postępowania konkursowej Odwołujący nie wniósł o zmianę odpowiedzi ankietowej, a Komisja Konkursowa nie wezwała Odwołującego do wyjaśnień, ponieważ nie miała obowiązku przeprowadzania dowodów na okoliczności negatywne (gdyż te, co do zasady nie podlegają dowodzeniu).

W odniesieniu do prośby o „udostępnienie do wglądu dokumentu potwierdzającego odbiór (w dacie składania oferty) przez uprawnione organy, aparatu RTG” w przypadku Oferenta RevitaMed

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością należy wyjaśnić, że potwierdzeniem posiadania pracowni RTG jest wpis w Księdze Rejestrowej nr 000000012503 pod pozycją dotyczącą komórki organizacyjnej nr 004 zlokalizowanej w Zabrze przy ul. Kondratowicza 1C. Zgodnie z art. 106 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 112 poz. 654 z późn. zm.) organem prowadzącym rejestr podmiotów wykonujących działalność leczniczą jest wojewoda właściwy dla siedziby albo miejsca zamieszkania podmiotu leczniczego – w odniesieniu do podmiotów leczniczych. Ponadto zgodnie z art. 103 przywołanej ustawy działalność leczniczą można rozpocząć po uzyskaniu wpisu do rejestru. Skoro zatem organ rejestrujący na podstawie odrębnych przepisów zezwolił na rozpoczęcie działalności w zakresie rentgenodiagnostyki przez ww. komórkę organizacyjną w dniu 01 stycznia 2000 r., to Komisja Konkursowa nie miała podstaw do zakwestionowania oświadczenia oferenta o samodzielnym wykonywaniu zdjęć w ww. lokalizacji.

Do prośby Odwołującego o udostępnienie informacji dotyczącej ceny zaproponowanej przez Oferentów wymienionych w piśmie z dnia 06 czerwca 2014 r., które wpłynęło do Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w dniu 09 czerwca 2014 r. przychylić się nie można. Korzystając z uprawnienia udostępnionego Zarządzeniem nr 74/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. zmieniającym zarządzenie nr 57/2013/DSOZ z dnia 02 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej Oferenci zastrzegli ofertę w zakresie liczby i ceny dla przedmiotu postępowania i miejsca udzielania świadczeń. Należy zwrócić uwagę, że dane (elementy oferty) wymienione w załączniku do zarządzenia 74/2013/DSOZ oparte są na treści oferty (formularzu ofertowym) i stanowią wyliczenie przykładowe (niewiążące świadczeniodawcy) i do wyłącznej decyzji świadczeniodawcy należy wskazanie odpowiednich informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy.

Nawiązując do oferty cenowej złożonej przez Oferenta Wielospecjalistyczna Przychodnia Lekarska „CENTRUM” Barbara i Ryszard Pasieka Spółka Jawna trzeba wyjaśnić, że Komisja Konkursowa prowadząca postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne nie uznała ceny 0,90 zł za cenę rażąco niską. Ogłaszając postępowania konkursowe została określona i podana do ogólnej wiadomości cena oczekiwana przez Śląski Oddział Wojewódzki NFZ, tj. 1,07 zł. Cena oczekiwana stanowiła podstawę do wyliczenia liczby punktów jaką uzyskałaby oferta za kryterium cenowe. W toczących się postępowaniach za kryterium cenowe można było uzyskać maksymalnie 20 punktów. Przy cenie oczekiwanej równej 1,07 zł 20 punktów mogła uzyskać oferta, zawierająca cenę niższą od oczekiwanej o 10%, tj. 0,96 zł. Przy podaniu ceny zgodnej z oczekiwaną czyli 1,07 zł oferta za kryterium cenowe mogła uzyskać 10 pkt „0” punktów otrzymywała oferta z ceną około 1,17 zł. Zejście poniżej ceny minimalnej, tj. 0,96 gr nie dawało dodatkowych punktów, więc tym samym Oferent nic nie zyskiwał.

Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron, było również prowadzone z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem wykazało, że działanie Komisji Konkursowej było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Sharkdent Gabinety Lekarskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Hauptmana 18 lok. 3, 41-806 Zabrze;
- 2) Leszek Studziński, ul. Wolności 313B, 41-800 Zabrze;
- 3) dr n. med. Beata Mykietów – Smalec, ul. Roosevelta 80/6, 41-800 Zabrze;
- 4) Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Anna Antoniszyn, ul. Roosevelta 11/1, 41-800 Zabrze;
- 5) Iwona Skrobot – Pryga, ul. Wolności 426/1, 41-806 Zabrze;
- 6) Gabinet Stomatologiczny Ewa Mykietów – Turczyńska, ul. Makoszowska 22b, 41-811 Zabrze;
- 7) Gabinet Stomatologiczny Małgorzata Pokrzywnicka, ul. Gdańska 40b, 41-819 Zabrze;
- 8) RevitaMed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Daleka 1, 41-811 Zabrze;
- 9) Danuta Widaj, ul. Gen.de Gaulle 76/4, 41-800 Zabrze;
- 10) Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o. o., Pl. Akademicki 17, 41-902 Bytom;
- 11) Joanna Rokicka, ul. Pawła Stalmacha 7/0, 41-807 Zabrze;
- 12) Jadwiga Orlicka, ul. Czołgistów 31, 41-800 Zabrze;
- 13) Agata Szumilas, ul. Jana III Sobieskiego 51, 41-800 Zabrze;
- 14) Bogusława Winiecka, ul. Buchenwaldczyków 13/2, 41-800 Zabrze;
- 15) Bożena Świątnicka, ul. Budowlana 28, 41-808 Zabrze;
- 16) Ryszard Olchawa, ul. Wolności 126A, 41-800 Zabrze;
- 17) Przychodnia Lekarzy Specjalistów "ZDROWIE" Sp. z o. o., ul. Pawła Majnusa 7, 41-800 Zabrze;
- 18) Joanna Jabłońska, ul. 3 Maja 89, 41-800 Zabrze;
- 19) Joanna Parecka – Kania, ul. Dubiela 3A, 41-800 Zabrze;
- 20) "Dwornicka, Pakosz – Mercedens" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Wolności 540E, 41-806 Zabrze;
- 21) Indywidualna Praktyka Lekarska Joanna Kortyka – Mańkowska, ul. Śniadeckich 4/6, 41-808 Zabrze;
- 22) Maria Liszewska – Krzywy, ul. Karola Hermisza 2B/7, 41-819 Zabrze;
- 23) Help Center Sp. z o.o. , ul. Kościelna 39, 41-103 Siemianowice Śląskie;
- 24) Barbara Błaszke, ul. Nad Kanałem 58, 41-800 Zabrze;
- 25) Bożena Małyśiak – Mrozek, ul. Św. Barbary 10/10, 41-800 Zabrze;
- 26) Izabela Śliwa – Kus, ul. Klonowa 15, 41-800 Zabrze;
- 27) Dental Nanotechnology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Czajek 5/2, 40-534 Katowice;
- 28) Ewa Małatyńska – Kida, ul. prof. Władysława Tatarkiewicza 13/5, 41-819 Zabrze;
- 29) Sabina Burzycka – Nitka, ul. Gogoła 20, 41-807 Zabrze;
- 30) Wielospecjalistyczna Przychodnia Lekarska „CENTRUM” Barbara i Ryszard Pasieka Spółka Jawna, ul. prof. Włodzimierza Zonna 42, 41-818 Zabrze;
- 31) Barbara Huńkiewicz – Rosiak, Rafał Rosiak – Przychodnia Arnika S.C, ul. Mikulczycka 15, 41-800 Zabrze;
- 32) Halina Orczewska, ul. Cieszyńska 16, 41-800 Zabrze;
- 33) Sabina Ordoń – Giera, ul. Pawliczka 3/3, 41-800 Zabrze;
- 34) Zofia Czochara, ul. Słowackiego 2, 41-800 Zabrze;
- 35) Bogdan Mędrek, ul. Wolności 256/5, 41-800 Zabrze;
- 36) Piotr Liebert, Marianna Mazanek – LM s.c., ul. Kochanowskiego 33, 41-800 Zabrze;
- 37) "PRO-DENT" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Wolności 182 182, 41-800 Zabrze;
- 38) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 39) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 40) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a