

Katowice, dnia 16.06.2014r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I-0212/116/605-MS/2014

DECYZJA Nr 12- 889/ OD-124/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panią Aleksandrę Burzyńską prowadzącą NZOZ Przychodnia stomatologiczna Aleksandra Burzyńska, Gliwice, ul. Toszecka 65c/1, zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014r. do 30.06.2017r., kod postępowania: 12-14-000216/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Sławomir Woryński, 44-100 Gliwice, Opawska 18/11,
2. Janusz Blank, 41-800 Zabrze, Powstańców Śląskich 4A/4,
3. Andrzej Wyszynski, 44-100 Gliwice, Ziemia 11/2,
4. Usługi Stomatologiczno-Protetyczne Plaskuda-Heller, Woryński Spółka Jawna, 44-100 Gliwice, Nowy Świat 3B/I,
5. Marek Romaszkan, 44-105 Gliwice, Mościckiego 5,
6. Piotr Stefański, 44-100 Gliwice, Ligonja 5/6,
7. Iwona Ładowska-Dębiec, 44-100 Gliwice, Generała Andersa 8/4,

8. Małgorzata Bartecka-Hnatków Praktyka stomatologiczna -Dominodent-Małgorzata Bartecka-Hnatków, 44-100 Gliwice, Częstochowska 10a/1,
9. "ALMA-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-105 Gliwice, Paderewskiego 70,
10. Ewa Gaś-Szymanowska, 44-121 Gliwice, Gwardii Ludowej 4/2,
11. Monika Sokół, Jerzy Rachfalski - Prywatne Centrum Stomatologii "ART-DENT" s.c., 44-100 Gliwice, Błonie 3,
12. Katarzyna Kępa-Baryluk, 44-100 Gliwice, Ligonia 31/3,
13. Krzysztof Kędzierski, 44-113 Gliwice, Literatów 72,
14. Elżbieta Styka Szymczyk, 44-100 Gliwice, Plebiscytowa 12/12,
15. B-DENTAL BARON Spółka Jawna, 44-100 Gliwice, Żurawia 61/II,
16. Gabinet Stomatologiczny NOVA-DENT Małgorzata Nowakowska, 44-100 Gliwice, Ignacego Sikory 5,
17. Andrzej Nowakowski, 44-100 Gliwice, Ignacego Sikory 5,
18. Praktyka Stomatologiczna Jarosław Majka, Halina Kondratowicz-Majka Spółka Partnerska, 44-100 Gliwice, Górnych Wałów 46,
19. Adam Cybulski, 47-150 Leśnica, Powstańców Śląskich 13,
20. Leszek Tworzydło, 44-177 Chudów, Wolności 43,
21. NZOZ Poradnię Stomatologiczną i Protetyczną M. Błonarowicz, J. Kata-Tworzydło, A. Ochman, A. Winiowska-Rój, Spółką Partnerską le, 44-100 Gliwice, Ks. Marcina Strzody 2,
22. Janina Walczyńska, 44-100 Gliwice, Ciupków 5,
23. Marek Drabik, 44-121 Gliwice, Filipa Sieronia 1,
24. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia ESKULAP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, Plac Piłsudskiego 5a,
25. Sośnica-Med Spółka ograniczona odpowiedzialnością, 44-119 Gliwice, Jedności 10,
26. Praktyka Stomatologiczna lek.stom.Maria Biegun-Myśków, 44-117 Gliwice, Wielkiej Niedźwiedzicy 4,
27. Maciej Szewczyk, Wioletta Skowrońska-Szewczyk - Praktyka Stomatologiczna Stomatologia Szewczyk Wioletta Skowrońska Szewczyk Maci, 44-151 Gliwice, Lekarska 2,
28. Tadeusz Lupa, 44-100 Gliwice, Chorzowska 1,
29. Szpital Miejski Nr 4 z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 44-100 Gliwice, Zygmunta Starego 20,
30. RADAN-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Lecznictwa, 44-100 Gliwice, Basztowa 3,
31. Kielar Małgorzata, 44-109 Gliwice, Marksa 11,
32. Agnieszka Siomkajło, 44-104 Gliwice, Kozielska 395,
33. Gabinet Stomatologiczny Emilia Nanowska, 44-103 Gliwice, Beskidzka 18/4,
34. Izabela Kraczkla - Bizoń, Zbigniew Bizoń"Usługi Stomatologiczne spółka cywilna Izabela Kraczkla - Bizoń, Zbigniew Bizoń", 44-100 Gliwice, Witkiewicza 37/1,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000216/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze Gliwice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3697.117,50 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 48 ofert na 50 miejsc realizacji świadczeń. Odwołująca ofertę nr 12-14-000216/STM/07/1/07.0000.218.02/01/38/0407 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że 20 ofert zawiera braki formalne. Oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 35 ofert (37 miejsc realizacji świadczeń).

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 2.06.2014 r., kwestionując prawidłowość oceny oferty oraz wnosząc o jej ponowne zweryfikowanie i poprawne naliczenie punktów rankingujących i odpowiednie sklasyfikowanie w rankingu końcowym. W uzasadnieniu Odwołująca wskazuje, iż złożyła ofertę w wymiarze trzech etatów przeliczeniowych, co wobec dysponowania dwoma unitami stomatologicznymi nie pozwoliło spełnić kryterium dostępności czasu pracy lekarzy w ilości dni w godzinach popołudniowych do godziny 18, powyżej 1 dnia na 0,5 etatu przeliczeniowego. Podczas negocjacji Komisja Konkursowa zaoferowała Odwołującej 2 etaty przeliczeniowe, co zostało przez Odwołującą zaakceptowane. Odwołująca zarzuca Komisji Konkursowej, że nie wyraziła zgody na wprowadzenie w ofercie zmiany, polegającej na zmianie harmonogramów lekarzy w sposób, który

umożliwiłby uzyskanie dodatkowych punktów rankingujących za spełnienie warunku dodatkowo ocenianego w kryterium dostępności lekarzy w godzinach popołudniowych co najmniej do godziny 18 w wymiarze większym niż 1 dzień na 0,5 etatu przeliczeniowego. Odwołująca wskazuje również, że rozstrzygnięcie postępowania naruszyło art. 7 ustawy poprzez brak zapewnienia przez NFZ równego dostępu do świadczeń dla pacjentów z dzielnicy Szobiszowice miasta Gliwice.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie, Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 48 ofert na 50 miejsc realizacji świadczeń. W części jawnej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygnaturze: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrole u 13 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku przeprowadzonych kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofertach są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta odwołującej uzyskała łączną ocenę 43,773 pkt. zajmując 40 pozycję w rankingu końcowym. Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-36. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 46,071 punktów rankingowych.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w treści odwołania stwierdzić należy, co następuje:

Zgodne z prawdą jest, że Odwołująca w postępowaniu konkursowym 12-14-000216/STM/07/1/07.0000.218.02/01 złożyła ofertę w wymiarze trzech etatów przeliczeniowych.

Bezspornym jest, że w cz. VIII formularza ofertowego ANKIETY, na pytanie 1.3.1.2 „Czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego” udzielona została odpowiedź „Nie”, co było zgodne ze stanem faktycznym przedstawionych w ofercie harmonogramów pracy lekarzy. Faktem jest również, zgodnie z opisem zawartym w uzasadnieniu odwołania, że Odwołująca została zaproszona na negocjacje. Pierwszy etap negocjacji mający na celu ustalenie ceny za punkt rozliczeniowy odbył się dnia 12.05.2014 r., a następnie w dniu 15.05.2014 r. przeprowadzony został drugi etap negocjacji w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej. W tym miejscu zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 142 pkt. 5 ustawy Komisja Konkursowa dokonuje wyboru ofert, które „...przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia”. Biorąc po uwagę powyższe Komisja Konkursowa w pierwszym kolejności przeprowadziła z oferentami negocjacje mające na celu ustalenie ceny świadczeń. Następnie oferenci zaproszeni zostali do kolejnego etapu negocjacji mającego na celu ustalenia liczby świadczeń. Propozycje NFZ zostały przygotowane odpowiednio do planu zakupu świadczeń zdrowotnych, z uwzględnieniem pozycji ofert w rankingu opracowanym po pierwszej turze negocjacji. Zaznaczyć należy, że Komisja Konkursowa przygotowując propozycje odnośnie liczby świadczeń musi bezwzględnie przestrzegać planu zakupu świadczeń zdrowotnych – do wyczerpania planowanej liczby świadczeń lub wartości zamówienia. Propozycja NFZ przygotowana dla Odwołującej odbiegła od złożonej oferty, ponieważ pozycja oferty w rankingu umożliwiała zaproponowanie wyłącznie 2 etatów, bowiem taka wartość została do wyczerpania planu postępowania. Odwołująca zarzuca, że negocjacje zostały ograniczone do ilości etatów i ceny jednostkowej za punkt rozliczeniowy a procedura negocjacji uniemożliwiła wniesienie do oferty innych zmian. W tym miejscu zaznaczyć należy, że zgodnie z § 15 Regulaminu pracy komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, stanowiącym Załącznik do uchwały Nr 36/2005/I Rady NFZ z dnia 4 października 2005 r. **negocjacje z oferentami przeprowadza się w celu ustalenia dwóch wartości, tj. liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej i ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.** Zatem działania Komisji Konkursowej oparte były na przepisach prawa powszechnie obowiązującego, dlatego bezzasadny jest zarzut o uniemożliwieniu Odwołującej wniesienia zmiany w ofercie w innych aspektach niż cena i ilość. Przyjęcie przez Odwołującą propozycji przedstawionej przez Komisję Konkursową odnośnie liczby świadczeń opieki zdrowotnej nie uprawniało tejże Komisji do wyrażenia zgody na wprowadzenie do oferty zmian polegających na modyfikacji przedstawionego harmonogramu pracy personelu i komórki. Podkreślić należy, że w świetle przepisów prawa uzupełnienie oferty, zgodnie z § 17 ust. 1 zarządzenia nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. jest możliwe pod warunkiem, że oddział Funduszu otrzyma powiadomienie o uzupełnieniu oferty przed upływem terminu składania ofert. Oferent może również przed upływem terminu składania ofert złożoną przez siebie ofertę wycofać i złożyć na nowo. Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania (§ 17 ust. 4 zarządzenia). W świetle przytoczonego powyżej zarządzenia po upływie

terminu składnia ofert możliwość jej uzupełnienia, czy też dokonania w niej zmian jest niemożliwe. W konsekwencji dokonanie w ofercie zmian odnośnie harmonogramów lekarzy, umożliwiających pozyskanie przez Odwołującą dodatkowych punktów rankingujących nie mogło zostać przyjęte przez Komisję Konkursową. Wskazać również należy, że zgodnie z art. 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W związku z powyższym umożliwienie Oferentowi dokonania modyfikacji oferty stanowiłoby naruszenie przez Komisję Konkursową przepisów powszechnie obowiązującego prawa. W świetle powyższych wyjaśnień zarzut Odwołującego nie został uwzględniony.

W odniesieniu do zarzutu pozbawienia mieszkańców Osiedla Szobiszowice możliwości korzystania ze świadczeń stomatologicznych należy wskazać, że przedmiotowe postępowanie obejmowało teren miasta Gliwice nie wskazując konkretnych lokalizacji. Świadczenia zdrowotne dla świadczeniobiorców w przedmiotowym zakresie (w tym dla świadczeniobiorców z Osiedla Szobiszowice) będą udzielane przez świadczeniodawców wybranych w niniejszym postępowaniu. Podnoszone przez Odwołującego argumenty nie mogą być uwzględnione, ponieważ Komisja Konkursowa jest związana bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa i nie może stosować innych kryteriów wyboru ofert do zawarcia umowy. Zasady, według których prowadzone było postępowanie, określone są wprost w ustawie, aktach wykonawczych oraz wskazanych wcześniej zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującej. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Katarzyna Bartosz, 44-100 Gliwice, ul. Chopina 3/6
2. Sławomir Woryński, 44-100 Gliwice, Opawska 18/11
3. Janusz Blank, 41-800 Zabrze, Powstańców Śląskich 4A/4
4. Andrzej Wyszyński, 44-100 Gliwice, Ziębia 11/2
5. Usługi Stomatologiczno-Protetyczne Plaskuda-Heller, Woryński Spółka Jawna, 44-100 Gliwice, Nowy Świat 3B/1
6. Marek Romaszkan, 44-105 Gliwice, Mościckiego 5
7. Piotr Stefański, 44-100 Gliwice, Ligonia 5/6
8. Iwona Ładowska-Dębiec, 44-100 Gliwice, Generała Andersa 8/4
9. Małgorzata Bardecka-Hnatków Praktyka stomatologiczna -Dominodent-Małgorzata Bardecka-Hnatków, 44-100 Gliwice, Częstochowska 10a/1
10. "ALMA-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-105 Gliwice, Paderewskiego 70/0
11. Ewa Gaś-Szymanowska, 44-121 Gliwice, Gwardii Ludowej 4/2
12. Monika Sokół, Jerzy Rachwałski - Prywatne Centrum Stomatologii "ART-DENT" s.c., 44-100 Gliwice, Błonie 3
13. Katarzyna Kępa-Baryluk, 44-100 Gliwice, Ligonia 31/3
14. Krzysztof Kędzierski, 44-113 Gliwice, Literatów 72
15. Elżbieta Styka Szymczyk, 44-100 Gliwice, Plebiscytowa 12/12
16. B-DENTAL BARON Spółka Jawna, 44-100 Gliwice, Żurawia 61/II
17. Gabinet Stomatologiczny NOVA-DENT Małgorzata Nowakowska, 44-100 Gliwice, Ignacego Sikory 5
18. Andrzej Nowakowski, 44-100 Gliwice, Ignacego Sikory 5
19. Praktyka Stomatologiczna Jarosław Majka, Halina Kondratowicz-Majka Spółka Partnerska, 44-100 Gliwice, Górnych Wałów 46
20. Adam Cybulski, 47-150 Leśnica, Powstańców Śląskich 13
21. Leszek Tworzydło, 44-177 Chudów, Wolności 43
22. NZOZ Poradnię Stomatologiczną i Protetyczną M. Błonarowicz, J. Kata-Tworzydło, A. Ochman, A. Winiowska-Rój, Spółką Partnerską le, 44-100 Gliwice, Ks. Marcina Strzody 2
23. Janina Walczyńska, 44-100 Gliwice, Ciupków 5
24. Marek Drabik, 44-121 Gliwice, Filipa Sieronia 1
25. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia ESKULAP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, Plac Piłsudskiego 5a
26. Sośnica-Med Spółka ograniczona odpowiedzialnością, 44-119 Gliwice, Jedności 10
27. Praktyka Stomatologiczna lek.stom.Maria Biegun-Mysków, 44-117 Gliwice, Wielkiej Niedźwiedzicy 4
28. Maciej Szewczyk, Wioletta Skowrońska-Szewczyk - Praktyka Stomatologiczna Stomatologia Szewczyk Wioletta Skowrońska Szewczyk Maci, 44-151 Gliwice, Lekarska 2
29. Tadeusz Lupa, 44-100 Gliwice, Chorzowska 1
30. Szpital Miejski Nr 4 z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 44-100 Gliwice, Zygmunta Starego 20
31. RADAN-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Lecznictwa, 44-100 Gliwice, Basztowa 3
32. Kielar Małgorzata, 44-109 Gliwice, Marksa 11
33. Agnieszka Siomkajło, 44-104 Gliwice, Kozielska 395
34. Gabinet Stomatologiczny Emilia Nanowska, 44-103 Gliwice, Beskidzka 18/4
35. Izabela Kraczuła - Bizoń, Zbigniew Bizoń "Usługi Stomatologiczne spółka cywilna Izabela Kraczuła - Bizoń, Zbigniew Bizoń", 44-100 Gliwice, Witkiewicza 37/1
36. MEDEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, Zabrza 6 6
37. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
38. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a