

Katowice, dnia 16.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/180/646-JP/2014

**DECYZJA Nr 12-913/OD-147/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Oferenta: Dagmara Figura Praktyka Lekarska Dentystyczna Pszów, ul. Andersa 22, zwanego dalej „Odwołującą” reprezentowaną przez radcę prawnego Michała Szczygieł Kancelaria Radców Prawnych „Pro Iustitia” Michał Szczygieł, Ewa Szczygieł i Wspólnicy s.c., ul. Rybnicka 152, 44-240 Żory, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000155/STM/07/1/07.0000.218.02/1, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale Stron:

1. Tomasz Więcek, 44-370 Pszów, Pszowska 479,
2. Katarzyna Wita-Wójcik, 44-286 Wodzisław Śląski, Radlińska 33,
3. Agnieszka Pyrchala-Manderla Indywidualna Praktyka Dentystyczna Agnieszka Pyrchala-Manderla, 44-370 Pszów, Ks.Skwary 41,
4. Dawid Goraus - Gabinet Stomatologiczny Dawid Goraus, 44-370 Pszów, Andersa 22,

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 06.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000155/STM/07/1/07.0000.218.02/1, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla gminy Pszów.

W ogłoszeniu podano wartość zamówienia jako nie większą niż 286 492,50 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 5 ofert na 5 miejsc realizacji świadczeń. Odwołując ofertę nr 12-14-000155/STM/07/1/07.0000.218.02/1/3/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. W trakcie postępowania konkursowego Komisja wezwała 2 Oferentów do uzupełniania braków formalnych oraz – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła kontrolę u 2 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli wniesiono następujące uwagi:

- u Oferenta Dagmara Figura Praktyka Lekarska Dentystyczna Pszów, ul. Andersa 22 gabinet dentystyczny jest nie wykończony, znajdują się w nim meble oraz położone płytki na podłodze z miejscem na zamontowanie unitu stomatologicznego. Sprzęt wykazany w ofercie jest zapakowany, nie zamontowany, bez paszportów technicznych. Paszporty zostały przesłane drogą elektroniczną do NFZ dnia 16.04.2014 r., z dopuszczeniem sprzętu do użytku z dnia 15.04.2014 r. Pomieszczenie przeznaczone na poczekalnię ma częściowo położone płytki podłogowe. Pomieszczenie przeznaczone na toaletę dla niepełnosprawnych znajduje się w stanie surowym, bez jakiegokolwiek wyposażenia w urządzenia sanitarne. Ponadto pomieszczenie to nie spełnia wymagań powierzchniowych - brak możliwości swobodnego poruszania się

wózkiem inwalidzkim. Opisany stan wszystkich pomieszczeń został udokumentowany na zdjęciach wykonanych podczas wizytacji. Ponadto świadczeniodawca przekazał decyzję Sanepidu z dnia 18.03.2014 na dopuszczenie pomieszczeń i urządzeń do użytku,

- u Oferenta Dawid Goraus - Gabinet Stomatologiczny Dawid Goraus, 44-370 Pszów, Andersa 22 informacje zawarte w ofercie są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

Wszystkie złożone w przedmiotowym postępowaniu oferty spełniały wymogi formalno – prawne oraz wymagania, jakie zostały określone w obowiązujących aktach prawnych, tym samym nie podlegały odrzuceniu i zostały przekazane do dalszego procedowania.

W części niejawniej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana.

Odwołująca zgłosiła protest w związku z rozstrzygnięciem postępowania konkursowego, który wpłynął do Narodowego Funduszu Zdrowia dnia 27.05.2014 r. W odpowiedzi pismem z dnia 29.05.2014 r. wezwano Oferenta do określenia charakteru wniesionego pisma. W związku z powyższym Odwołująca zgłosiła odwołanie w terminie, tj. 09.06.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie przepisu art. 134 ust. 1 i ust. 2 u.o.ś.z. poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji,
- niepodanie miejsca oferty Odwołującej w rankingu, ani jej pozycji w stosunku do innych ofert, a także nie podanie oceny i liczby punktów uzyskanych przez jej ofertę,
- naruszenie § 1 ust. 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej poprzez ich błędną wykładnię w kontekście elementów oferty zaprezentowanej przez Odwołującą.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołująca wskazała, że nie jest jasny sposób dokonywania oceny przedstawionych ofert. Pomimo spełnienia kryteriów wskazanych w załączniku nr 3a Zarządzenia Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia

warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne oferta Odwołującej została gorzej oceniona niż oferty wybrane. Według Odwołującej oferta Tomasza Więcek nie dysponuje aparatem RTG, co stawia pod znakiem zapytania sposób przyznawania punktów za poszczególne kryteria. Ponadto Odwołująca uważa, że nie jest możliwe skontrolowanie respektowania zasady równego traktowania przy ustalaniu rankingu świadczeniodawców wyłącznie na podstawie ponownej weryfikacji oceny oferty Odwołującej, dokonanej pod względem zgodności z wymaganiami stawianymi oferentom. Równe traktowanie jest kwestią pewnych relacji pomiędzy tymi ocenami. Zasadę tę narusza również prawidłowa ocena oferty Odwołującej w sytuacji, gdy ocena któregośkolwiek z konkurentów umiejscowionego wyżej w rankingu, została bezpodstawnie zawyżona.

Wniosek o ujawnienie akt postępowania konkursowego dotyczących pozostałych oferentów Odwołująca uzasadnia między innymi art. 135 u.ś.o.z statuującym zasadę jawności oraz wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 kwietnia 2013 r.

W uzasadnieniu do 3 zarzutu Odwołująca stwierdza, że stan pomieszczeń zauważony przez Komisję Konkursową nie powinien przesądzać o jej dyskwalifikacji. Podkreśla, że pomieszczenia były w trakcie modernizacji, a nie remontu. Wszystkie prace zostały ukończone. Biorąc pod uwagę kryterium jakości Odwołująca zagwarantowała zatrudnienie wykwalifikowanego pracownika, ale przede wszystkim najlepszej jakości nieużywany sprzęt, nie starszy niż z 2013 r.

Odwołująca podważa również kryterium ciągłości, zwraca uwagę, iż ośrodek, w którym swój gabinet ma również odwołująca, obsługuje 5 tysięcy pacjentów. W związku z nie zawarciem umowy z Odwołującą, część pacjentów nie zostanie przyjęta i będzie zmuszona znaleźć nowego stomatologa, poza dotychczasowym miejscem leczenia, a organizacja udzielania świadczeń zdrowotnych powinna ograniczać ryzyko przerwania procesu leczenia.

Według Odwołującej kryterium oceny ofert w kontekście ceny zostało naruszone, ponieważ nie można przyjąć, że kryterium nie zostało spełnione, ani że ma ono znaczenie decydujące. Podtrzymuje ona, że fakt brania udziału w negocjacjach oznacza, że podana przez nią cena została uznana przez Komisję za możliwą do zaakceptowania. Po drugie kryterium cenowe zostało ujęte jako ostatnie spośród wszystkich pięciu, co oznacza, że kryteria wskazane wcześniej powinny zostać wzięte pod uwagę jako bardziej decydujące. Odwołująca podkreśla, że w ślad za wysoką jakością usług musi iść odpowiednio wyższa cena.

Odwołująca zaznacza, że nie dysponuje informacją na temat przyczyny odrzucenia jej oferty.

Odwołująca wnosi o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie z nią postępowania w trybie rokowań. Wnosi również o dołączenie do akt postępowania administracyjnego, wszczętego wniesieniem przedmiotowego odwołania, akt postępowania ofertowych innych świadczeniodawców.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów

i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały dnia 16.06.2014 r. wnosząc następujące uwagi:

- ranking końcowy - prowadzenie praktyki stomatologicznej przez Dawida Goraus i Dagmara Figura w tej samej nieruchomości natomiast przyznana punktacja za dostępność w przypadku Dawida Goraus 12,5, zaś w przypadku Dagmary Figura 5,0. Nie stwierdzono ograniczenia dostępności do świadczeń – liczba pracy w tygodniu 32 h od poniedziałku do piątku,
- brak w rankingu końcowym – brak danych o wartościach świadczeń, cenie jednostkowej rozliczeń, liczby świadczeń w przypadku osób: Katarzyna Wita-Wójcik oraz Tomasz Więcek, co uniemożliwia odniesienie się do punktacji za ofertę cenową,
- ranking otwarcia – brak danych o cenie jednostkowej i wartości świadczeń,
- w protokole posiedzenia Komisji punkt III - brak podania przyczyny niewybrania oferty poza sformułowaniem „inny”,
- protokół końcowy z negocjacji - zaproponowana cena jednostkowa przez NFZ 1,07 zł na którą wyraziła zgodę Dagmara Figura. Pomimo powyższego zaniżona w tym zakresie punktacja.

#### **Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 - 4 oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy

świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do w/w zarządzenia. Kryteria dla zakresu świadczenia ogólnostomatologiczne zawarte są w tabeli nr 11 w/w załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 5 oferty na 5 miejsc udzielania świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygnaturze: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrole u 2 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli wniesiono następujące uwagi:

- u Oferenta Dagmara Figura Praktyka Lekarska Dentystyczna Pszów, ul. Andersa 22 stwierdzono, że gabinet dentystyczny jest nie wykończony, znajdują się w nim meble oraz położone płytki na podłodze z miejscem na zamontowanie unitu stomatologicznego. Sprzęt wykazany w ofercie jest zapakowany, nie zamontowany, bez paszportów technicznych. Paszporty zostały przesłane drogą elektroniczną do NFZ dnia 16.04.2014 r., z dopuszczeniem sprzętu do użytku z dnia 15.04.2014 r. Pomieszczenie przeznaczone na poczekalnię ma częściowo położone płytki podłogowe. Pomieszczenie przeznaczone na toaletę dla niepełnosprawnych znajduje się w stanie surowym, bez jakiegokolwiek wyposażenia w urządzenia sanitarne. Ponadto

pomieszczenie to nie spełnia wymagań powierzchniowych - brak możliwości swobodnego poruszania się wózkiem inwalidzkim. Opisany stan wszystkich pomieszczeń został udokumentowany na zdjęciach wykonanych podczas wizytacji. Ponadto świadczeniodawca przekazał decyzję Sanepidu z dnia 18.03.2014 na dopuszczenie pomieszczeń i urządzeń do użytku,

- u Oferenta Dawid Goraus - Gabinet Stomatologiczny Dawid Goraus, 44-370 Pszów, Andersa 22 stwierdzono, że informacje zawarte w ofercie są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

5 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnego postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg. malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 18 kwietnia 2014 r. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkt y ciągłość	Punkt y komplekso wość	Punkt y jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za niecen owe kryteri a	Punkt y łącznie	Spełni a wymag ania bezwz gędne
1	1	12-14-000155/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Pszów Pszowska 479	14,673	5,000		16,071	12,500	33,571	48,244	Tak
2	2	12-14-000155/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	Pszów WŁADYSŁAWA ANDERSA 22	14,673	0,000		16,071	12,500	28,571	43,244	Tak
3	2	12-14-000155/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Pszów Majakowskiego 7	14,673	5,000		16,071	3,333	24,404	39,077	Tak
4	4	12-14-000155/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Pszów Andersa 22	10,000	0,000		23,571	5,000	28,571	38,571	Tak
5	5	12-14-000155/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	Pszów Ks. Skwary 41	10,000	5,000		16,071	5,000	26,071	36,071	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy i świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych /nr. 2014/001/BO/KONTR/5.10 pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/w/01935/KI/ negocjacje zostały przeprowadzone ze wszystkimi oferentami.

Do negocjacji zostali zaproszeni oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych, a liczba wybranych do negocjacji oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy.

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	1	1	12-14-000155/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	14,673	33,571	48,244	zbieżne ostateczne
2	2	2	12-14-000155/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	14,673	28,571	43,244	zbieżne ostateczne
3	3	5	12-14-000155/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	16,542	26,071	42,613	zbieżne ostateczne
4	4	3	12-14-000155/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	14,673	24,404	39,077	zbieżne ostateczne
5	5	4	12-14-000155/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	10	28,571	38,571	zbieżne ostateczne

Odnosząc się do zarzutu, że naruszono przepis art. 134 ust. 1 i ust. 2 u.o.ś.z. poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji informuję, że jest on bezzasadny. Ocena ofert jest dokonywana przy pomocy systemu komputerowego wspomagającego postępowanie i następowała w oparciu o kryteria określone w Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

W związku z zarzutem podniesionym wobec, oferty Tomasza Więcek, wyjaśniam że oferent Tomasz Więcek na pytanie ankietowe 1.4.1.1 - „Czy oferent zapewnia aparat rtg lub radiowizjograf - w lokalizacji?” odpowiedział „NIE”, za to kryterium oferent uzyskał 0 pkt. Natomiast Odwołująca ponieważ posiada aparat rtg w lokalizacji uzyskała 7,5 pkt.



Nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut Odwołującej, że naruszono zasadę równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz zasadę uczciwej konkurencji poprzez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującej w sytuacji, gdy ocena któregośkolwiek z konkurentów umiejscowionego wyżej w rankingu, została bezpodstawnie zawyżona. Wyjaśniam, iż ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach stanowiących część formularza ofertowego, złożonych w postępowaniu. Oceny ofert dokonuje się przy pomocy systemu komputerowego wspomagającego postępowanie według m.in. kryterium jakości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - ocenianej w szczególności poprzez: kwalifikacje personelu, jego umiejętności oraz doświadczenie, wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną, zewnętrzną ocenę potwierdzoną certyfikatem, m.in. certyfikatem systemu zarządzania lub certyfikatem akredytacyjnym Ministra Zdrowia, wyniki ostatniej kontroli przeprowadzonej przez Narodowy Fundusz Zdrowia zakończonej wystąpieniem pokontrolnym z uwzględnieniem ewentualnych zastrzeżeń wniesionych do dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do wystąpienia pokontrolnego.

Odnosząc się do zarzutu niepodania miejsca oferty Odwołującej w rankingu, ani jej pozycji w stosunku do innych ofert, a także nie podania oceny i liczby punktów uzyskanych przez jej ofertę, wyjaśniam, że w oparciu o art. 10 § 1 w zw. z art. 73 § 1 i 1a k.p.a. stronie przysługuje prawo czynnego udziału w toczącym się postępowaniu, a tym samym wglądu do akt sprawy; tak więc mogła zapoznać się zarówno z miejscem w rankingu, jak i liczbą uzyskanych punktów. Ponadto Odwołująca została o tym poinformowana pismem z dnia 10.06.2014 r., tak więc mogła zapoznać się zarazem z miejscem w rankingu,

W kwestii dotyczącej zarzutu Odwołującej, że zauważony przez Komisję Konkursową stan pomieszczeń, nie powinien przesądzać o jej dyskwalifikacji informuję, że kontrola miejsca realizacji świadczeń odwołującej przeprowadzona w dniu 14 kwietnia 2014 r. nie stanowi kryterium oceny, stąd nie ma możliwość uzyskania punktów w wyniku przeprowadzonej kontroli. Kontrola nie zdyskwalifikowała oferty, o czym świadczy fakt, że nie skutkowała odrzuceniem oferty.

Argument Odwołującej wskazujący na zagwarantowanie zatrudnienia wykwalifikowanego pracownika oraz najlepszej jakości nieużywanego sprzętu nie zasługuje na uwzględnienie ponieważ Odwołująca za kryterium kwalifikacji personelu oraz sprzętu otrzymała odpowiednią liczbę punktów, co prezentuje poniższa tabela:

Nr pytania	Pytanie	Odpowiedź	Pkt
1.2.1.1	Jaki udział w czasie pracy wszystkich lekarzy stanowi czas pracy lekarzy dentystów specjalistów w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją lub stomatologii dziecięcej lub chirurgii stomatologicznej lub lekarzy posiadających specjalizację 2 stopnia w tych dziedzinach?	poniżej 50% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni	0,0000

1.2.1.2	Czy czas pracy lekarzy dentystów ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej, chirurgii stomatologicznej lub stomatologii dziecięcej wynosi powyżej 75% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni?	nie	0,0000
1.2.2.1	Czy w realizacji świadczeń uczestniczy pozostały personel - w wymiarze czasu pracy odpowiadającym co najmniej 50% czasu pracy poradni?	Tak	8,5714
1.4.1.1	Czy oferent zapewnienia aparat rtg lub radiowizjograf - w lokalizacji?	Tak	7,5000
1.4.1.2	Czy oferent zapewnia endometr - w miejscu?	Tak	7,5000

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego kryterium ciągłości, wyjaśniam iż w rozumieniu § 1 pkt. 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ciągłość rozumiana jest jako: „organizacja udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniająca kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczająca ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów - oceniana w szczególności poprzez:

- a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,
- b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.”

Odwołująca na pytanie ankietowe o ciągłość nr 1.1.1.1 – „Czy w dniu złożenia oferty realizuje na podstawie umowy zawartej z Funduszem proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie?” odpowiedziała „NIE” i za to kryterium uzyskała 0 pkt.

Argument, iż ośrodek, w którym swój gabinet ma również Odwołująca, obsługuje 5 tysięcy pacjentów, a nie zawarcie umowy z Odwołującą spowoduje, że część pacjentów nie zostanie przyjęta i będzie zmuszona znaleźć nowego stomatologa, poza dotychczasowym miejscem leczenia, nie zasługuje na uwzględnienie. Wyjaśniam, że świadczenia zdrowotne dla świadczeniobiorców w przedmiotowym zakresie i obszarze będą udzielane przez świadczeniodawców wybranych w niniejszym postępowaniu. Ponadto zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy świadczeniobiorca ma prawo wyboru lekarza dentysty spośród lekarzy dentystów, którzy zawarli umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, z zastrzeżeniem art. 56b i art. 69b ustawy z dnia 21 listopada

1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, art. 153 ust. 7a ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej i art. 115 § 1a Kodeksu karnego wykonawczego.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego kryterium oceny ofert wyjaśniam, że Śląski OW NFZ zastrzegł sobie prawo do przeprowadzenia negocjacji z wybranymi oferentami, których oferty uzyskały wysokie łączne oceny na podstawie kryteriów niecenowych. Przeprowadzenie negocjacji z oferentem nie oznacza wyboru jego oferty. Ponadto cena 1,07 zł podana przez Odwołującą na spotkaniu negocjacyjnym w dniu 26 kwietnia 2014r została uznana przez Komisję Konkursową za możliwą do zaakceptowania ponieważ ogłaszając postępowanie konkursowe została określona i podana do ogólnej wiadomości cena oczekiwana przez Śląski Oddział Wojewódzki NFZ tj. 1,07 zł.

Zarzut Odwołującej, że kryteria niecenowe powinny zostać wzięte pod uwagę jako bardziej decydujące jest bezzasadny ponieważ oferty były ocenione zgodnie z Zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r., w którym określono wagę skalującą dla ceny w postaci 20% w stosunku do wszystkich kryteriów oceny ofert.

W odniesieniu do zarzutu Odwołującej, iż nie dysponuje informacją na temat przyczyny odrzucenia jej oferty, wyjaśniam, że określenie „odrzucona” jest w tym miejscu niewłaściwe. W toku postępowania konkursowego nr: 12-14-000155/STM/07/1/07.0000.218.02/1 nie odrzucono żadnej oferty. Oferta Odwołującej nie została natomiast wybrana do zawarcia umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregokolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 38,571 pkt. zajmując 5 ostatnią pozycję w rankingu końcowym. Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-4. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 39,077 punktów rankingowych.

Prośba Odwołującej o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie z nią postępowania w trybie rokowań nie może zostać spełniona ponieważ decyzją Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie oddalono.

Odnosząc się do prośby Odwołującej o dołączenie do akt postępowania administracyjnego, wszczętego wniesieniem przedmiotowego odwołania, akt postępowania ofertowych innych świadczeniodawców informuję, że Odwołującej przysługuje prawo wglądu do ofert wybranych w postępowaniu konkursowym nr: 12-14-000155/STM/07/1/07.0000.218.02/1 i własnej, jak również dokumentacji z niniejszego postępowania.

Uwagę Odwołującej zamieszczoną w protokole z wglądu do akt sprawy dotyczącą przyznanej punktacji za dostępność dla Oferentów Dawida Goraus (12pkt) oraz Dagmary Figura (5pkt)

znajdujących się w tej samej nieruchomości pomimo, że nie stwierdzono ograniczenia dostępności do świadczeń – liczba pracy w tygodniu 32 h od poniedziałku do piątku należy uznać za bezzasadną. Wyjaśniam, że punkty za dostępność zostały przyznane zgodnie z udzielonymi odpowiedziami w ankiecie znajdującej się w formularze ofertowym, co przedstawia poniższa tabela:

Pytanie	Lp.	Dagmara Figura		Dawid Goraus	
		Odpowiedź aktualna	Pkt	Odpowiedź aktualna	Pkt
HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ	1.3.1				
Czy praca lekarza w sobotę trwa co najmniej 6 godzin, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych?	1.3.1.1	Nie	0,00	Nie	0,00
Czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego?	1.3.1.2	Nie	0,00	Tak	7,50
DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	1.6.1				
Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U.2013.1409)?	1.6.1.1	Tak	1,67	Tak	1,67
Czy oferent zapewnia przy lokalizacji poradni/ gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze?	1.6.1.2	Tak	1,67	Tak	1,67
Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?	1.6.1.3	Tak	1,67	Tak	1,67
WARUNKI WYMAGANE - ORGANIZACJA UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	1.7.3				
Czy minimalny czas pracy na jednego lekarza wynosi 15 godzin w tygodniu (0,5 etatu przeliczeniowego)?	1.7.3.1	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,00	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,00
Czy liczba dni pracy lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi jeden dzień na każde 0,5 etatu przeliczeniowego?	1.7.3.2	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,00	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,00
Czy minimalna liczba dni pracy w tygodniu lekarza w poradni wynosi w przypadku całego etatu przeliczeniowego 5 dni po 6 godzin dziennie?	1.7.3.3	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,00	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,00
ŁĄCZNIE			5,00		12,50

Odnosząc się do uwag dotyczących braku danych o wartościach świadczeń, cenie jednostkowej rozliczeń i liczby świadczeń w przypadku osób: Katarzyna Wita-Wójcik oraz Tomasz Więcek, co uniemożliwia odniesienie się do punktacji za ofertę cenową wyjaśniam, iż Oferenci

w OŚWIADCZENIU OFERENTA O ZASTRZEŻENIU INFORMACJI STANOWIĄCYCH TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORCY, co stanowi załącznik nr 7 do Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r.(z późn. zm.) zastrzegli ofertę w zakresie liczby i ceny dla przedmiotu postępowania i miejsca udzielania świadczeń.

W odniesieniu do uwagi Odwołującej, iż w protokole posiedzenia Komisji punkt III brakuje podania przyczyny niewybrania oferty poza sformułowaniem „inny”, wyjaśniam, że po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia wartości planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 38,571 pkt. zajmując 5 ostatnią pozycję w rankingu końcowym i nie została wybrana do podpisania umowy z NFZ.

Odnosząc się do ostatniego zarzutu poruszonego w protokole z wglądu do akt sprawy wskazującego, że w protokole końcowym z negocjacji przy zaproponowanej cenie jednostkowej przez NFZ 1,07 zł na którą wyraziła zgodę Dagmara Figura, zaniżono punktację, wyjaśniam iż Odwołująca uzyskała za cenę 10 pkt, zgodnie ze wzorem znajdującym się z Załączniku nr 2 do Zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron i zasady uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła

zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Tomasz Uher*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

#### Otrzymują:

- 1) Kancelaria Rady Prawnego PRO IUSTITIA S.C., 44-240 Żory, Rybnicka 152
- 2) Tomasz Więcek, 44-370 Pszów, Pszowska 479
- 3) Katarzyna Wita-Wójcik, 44-286 Wodzisław Śląski, Radlińska 33
- 4) Agnieszka Pyrchala-Manderla Indywidualna Praktyka Dentystyczna Agnieszka Pyrchala-Manderla, 44-370 Pszów, Ks.Skwary 41
- 5) Dawid Goraus - Gabinet Stomatologiczny Dawid Goraus, 44-370 Pszów, Andersa 22
- 6) Wydział Świadczeń Opieki zdrowotnej w miejscu
- 7) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 8) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a