

Katowice, dnia 16.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/101/638-PP/2014

DECYZJA Nr 12-906/OD-140/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Tomasza Zagził Przychodnia Specjalistyczno-Diagnostyczna "POLIDIAGNOMED", Częstochowa, Częstochowa, ul. Kilińskiego 21, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000242/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. PIOTR JANIK, 42-200 Częstochowa, Aleja Najświętszej Maryi Panny 14
2. SANUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 42-200 Częstochowa, KOPERNIKA 45
3. Anastazja Janik, 42-200 Częstochowa, Wyszyńskiego 160/162
4. Andrzej Kamiński STOMATOLOGIA Andrzej Kamiński, 42-200 Częstochowa, Kopernika 69/3
5. BLU-DENT Miśkiewicz Spółka Jawna, 42-200 Częstochowa, Al NMP 62
6. "LARDENT" S.C. GRUPOWA PRAKTYKA LEKARSKA JERZY PRUSEK, TOMASZ PRUSEK, 42-218 Częstochowa, Okólna 66
7. Sobczyńska Joanna, 42-224 Częstochowa, 3- Maja 16

8. Joanna Kasprzykiewicz Przemysław Kasprzykiewicz - NZOZ Ka-Dent Spółka Cywilna, 42-226 Częstochowa, Świętego Kazimierza 16A
9. "EURO-MEDICUS" Waldemar Tyrek Małgorzata Tyrek Spółka jawna, 42-271 Częstochowa, Kopalniana 4
10. Agata Czaplińska, 42-224 Częstochowa, Herberta 2/19
11. WOJCIECH SŁUŻALEC, 42-217 Częstochowa, Zana 11/116
12. Agnieszka Polis, 42-200 Częstochowa, Andersa 12/56
13. Przychodnia Lekarska "Południe" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-208 Częstochowa, Mireckiego 29a
14. Halina Pokorzyńska, 42-200 Częstochowa, Mireckiego 31
15. Sobczyk Sławomir, 42-200 Częstochowa, Lubliniecka 9
16. GABINET STOMATOLOGICZNY BARBARA JANKOWSKA-LATACZ, 42-200 Częstochowa, Piłsudskiego 17
17. Ewa Dębska, 42-200 Częstochowa, Iwaskiewicza 13/36
18. Bartosz Kubat, 42-261 Własna, Nadrzeczna 41
19. Marek Stępnik, 42-200 Częstochowa, Dekabrystów 33/paw.50
20. Anna Kapustecka, 42-280 Częstochowa, Przejazdowa 86
21. Magdalena Mielczarska, Arkadiusz Mielczarski Specjalistyczne Centrum Stomatologii s.c., 42-200 Częstochowa, Armii Krajowej 68A
22. Teresa Kotynia, 42-200 Częstochowa, Sabinowska 103
23. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Lekarska "Księżycowa" Sp. z o.o., 42-200 Częstochowa, Księżycowa 5
24. WILKOWSCY SPÓŁKA JAWNA, 42-271 Częstochowa, Plac Walecznych 1
25. Gabinet Stomatologiczny Anna Bociąga, 42-200 Częstochowa, Sejmowa 5
26. Irena Fedkiw-Bielak Prywatny Gabinet Stomatologiczny Irena Fedkiw-Bielak, 42-200 Częstochowa, Bohaterów Katynia 7
27. Prywatny Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Ewa Mazik, 42-200 Częstochowa, P.C.K. 2 c
28. Jan Bińczyk, 42-200 Częstochowa, Aleja Wolności 34
29. Przychodnia Stomatologiczna KADENT Katarzyna Kunicka, 42-202 Częstochowa, Pasteura 7
30. Janusz Kucharski, 42-200 Częstochowa, Wielkoborska 31
31. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Lekarska "Nord Med" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-200 Częstochowa, Michałowskiego 6
32. PIASTOWSKA-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-200 Częstochowa, PIASTOWSKA 80/82
33. Medigap spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-208 Częstochowa, Brzezinska 6a
34. Paweł Wolski, 42-200 Częstochowa, Bialska 59B/79

35. Grzybowski Janusz, Grzybowska Ewa :Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Stomatologiczno-Medyczna "Eskulap-Med" Grzy, 42-200 Częstochowa, Nowowiejskiego 24
36. DENTAL NANOTECHNOLOGY S. A., 40-534 Katowice, Czajek 5/2
37. Justyna Zjawiony, 42-200 Częstochowa, Andersa 12/35
38. Beata Imiełowska-Kupczak, 42-202 Częstochowa, Joselewicza 7/1
39. Anna Kimel, 42-221 Częstochowa, Zakopiańska 108
40. Jacek Kimel, Anna Kimel spółka cywilna "DUO-DENTAL", 42-224 Częstochowa, Wyzwolenia 9
41. ANNA OTOCKA-SZTOLCMAN GABINET STOMATOLOGICZNY, 42-200 Częstochowa, Teligi 21
42. Gabinet Stomatologiczny Joanna Jończyk, 42-280 Częstochowa, Społeczna 13
43. LEK.STOM. IZABELA SYCHNIAK-ZAŁĘSKA, 42-200 Częstochowa, Łukasińskiego 86
44. PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA K.Z. SZYMAŃSCY SPÓŁKA JAWNA, 42-200 Częstochowa, Szajnowicza-Iwanowa 57
45. EUROMEDIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-209 Częstochowa, Rędzińska 112
46. Maciej Bilski, 42-200 Częstochowa, Armii Krajowej 1/3
47. Anna Nowińska, Sławomir Nowiński Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Poradnia Stomatologiczna "Prima-Dent" s.c., 42-200 Częstochowa, Konarskiego 6
48. Anna Bilska, 42-200 Częstochowa, Armii Krajowej 1/3
49. Agnieszka Bachmacz-Rząsa, 42-200 Częstochowa, Andersa 12
50. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Nadrzeczna Sp.zo.o., 42-200 Częstochowa, Nadrzeczna 32A
51. Anita Olek, 42-200 Częstochowa, Kalinowa 31
52. RAFAŁ URBĄŃSKI, 42-221 Częstochowa, Kutnowska 14
53. "Combi-Med." Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-218 Częstochowa, DEKABRYSTÓW 17/19

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r.,

kod postępowania: 12-14-000242/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze miasta Częstochowa. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 5047.725,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 74 ofert na 86 miejsc udzielania świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000242/STM/07/1/07.0000.218.02/01/20/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty nie zawierają braków formalnych. Jedna oferta została odrzucona w związku z niespełnieniem wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 26.05.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru ofert na 60 miejsc udzielania świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 30.05.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- brak zapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz nieprzeprowadzenie postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji;
- niezapewnienie jawności i niezmienności kryteriów oceny ofert w toku postępowania, poprzez nieujawnienie Odwołującemu ilości zdobytych punktów oraz punktacji innych oferentów, to w ocenie Odwołującego uniemożliwiło mu przeprowadzenie negocjacji cenowych w sposób prawidłowy i realny;
- nieprawidłowe przeprowadzenie negocjacji z Odwołującym w przedmiocie liczny i ceny świadczeń oraz przyjęcie nieprawidłowych wartości;
- dokonania porównania ofert, gdy porównanie ofert nie było w toku postępowania możliwe na skutek niezagwarantowania równego traktowania oferentów;
- brak odniesienia się Komisji Konkursowej do pisma złożonego w dniu 14.05.2014 r. przez Odwołującego, brak wezwania go do uzupełnienia braków w dokumentach potwierdzających stanowisko Odwołującego. Sytuacja ta w ocenie Odwołującego poskutkowała nierozstrzygniętą ankietą w pkt 1.6.1.2 i 1.6.1.3 oraz brakiem możliwości skutecznego wniesienia ewentualnego protestu na czynność Komisji Konkursowej;

- przekazanie Odwołującemu odpowiedzi na złożony w dniu 19.05.2014 protest po rozstrzygnięciu konkursu. To w opinii Odwołującego uniemożliwiło mu poznanie argumentacji Komisji Konkursowej w trakcie trwania postępowania. Odwołujący zarzuca również Komisji przyjęcie błędnych oraz nieprawdziwych podstaw do podjęcia decyzji o oddaleniu protestu oraz przyjęciu, że Odwołujący został w dniu 30.04.2014 r. podczas negocjacji poinformowany o liczbie uzyskanych punktów w rankingu początkowym, co w opinii Odwołującego jest niezgodne z prawdą.

Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały:

1. PIOTR JANIK, 42-200 Częstochowa, Aleja Najświętszej Maryi Panny 14 - Strona do protokołu z wglądu do akt sprawy nie wniosła żadnych uwag
2. Tomasz Zagził Przychodnia Specjalistyczno-Diagnostyczna „POLIDIAGNOMED”, Częstochowa, ul. Kilińskiego 21 – Odwołujący poprosił o wydruk poszczególnych ofert innych oferentów, wydanie nagrania z I i II negocjacji oraz przeniesienie danych z postępowania na płytę CD i przekazanie jej do delegatury NFZ w Częstochowie. Jego prośby zostały spełnione.

Termin rozstrzygnięcia niniejszego postępowania przedłużono do 16.06.2014 r. z uwagi na konieczność zapewnienia stronom postępowania możliwości wglądu do akt.

Rozpatrując odwołanie należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Odwołujący wskazuje na naruszenie interesu prawnego, który polega na możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie oraz na zasadach objętych konkursem.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 74 oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Jedna oferta została odrzucona, w związku z niespełnianiem wymagań warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Ponadto – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła obligatoryjnie kontrolę u szesnastu oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z NFZ w zakresie, na który zostały złożone oferty.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

73 oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do postawionych zarzutów, Odwołujący konstruuje zarzuty jak również całą argumentację, koncentruje się na dwóch aspektach tj. sposobie przeprowadzenia negocjacji oraz kwestii udzielonych odpowiedzi na pytania ankietowe dot. dostępu dla osób niepełnosprawnych.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, iż Odwołujący zaznaczył „NIE” w odpowiedzi na pytania nr 1.6.1.1, 1.6.1.2, 1.6.1.3.:

- „Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U.2013.1409)?”,
- „Czy oferent zapewnia przy lokalizacji gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze?”,
- „Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?”.

W konsekwencji nie uzyskał w tym zakresie punktów rankingujących (łącznie możliwych do zdobycia 5,0001, po 1,6667 pkt za każdą twierdzącą odpowiedź). Oczywistym jest przy tym, że przy tak udzielonych odpowiedziach Komisja Konkursowa nie wzywała do wyjaśnień, ponieważ nie miała obowiązku przeprowadzania dowodów na okoliczności negatywne. Komisja nie skorzystała zatem z uprawnienia wynikającego z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U. Nr 273, poz. 2719).

Niespornym jest, iż Odwołujący w piśmie z dnia 14.05.2014 r. wniósł o skorygowanie powyższych odpowiedzi z „NIE” na „TAK”. Jednakże to działanie należy uznać za spóźnione, ponieważ powyższe nastąpiło w części niejawnej postępowania, już po zakończeniu negocjacji (tj. po 24.03.2014 r.).

W świetle obowiązujących przepisów (§ 17 ust. 1 oraz ust. 4 Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.)), uzupełnianiu braków formalnych jak również wyjaśnianiu treści ofert służy część jawna postępowania. W części niejawnej Komisja dokonuje oceny ofert oraz tzw. limitowania, to jest przygotowuje propozycje dla oferentów. Część niejawna służy również do przeprowadzenia negocjacji celem ustalenia ceny i liczby świadczeń. Uznać zatem należy, iż na tym etapie postępowania konkursowego nie jest możliwa korekta udzielonych odpowiedzi ankietowych. Dodać należy również, iż wnosząc o zmianę odpowiedzi ankietowych Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Oczekiwanie, iż ustalenia w tym zakresie podejmie Komisja

Konkursowa są bezzasadne. To na Odwołującym spoczywał ciężar udowodnienia tej okoliczności (posiadania dostępu dla osób niepełnosprawnych), skoro wywodził z niej korzystne dla siebie skutki prawne. Dlatego też nie uzyskał on żadnej informacji zwrotnej na to pismo. Należy również zaznaczyć, że gdyby Odwołujący jako doświadczony świadczeniodawca przygotował się do negocjacji i obliczył sam, w oparciu o treść złożonej oferty jaką liczbę punktów uzyskał, to z pewnością dostrzegłby ten błąd wcześniej. Przerzucanie ciężaru odpowiedzialności na Komisję Konkursową w tym zakresie jest bezzasadne. Podkreślić należy również, że brak dokumentów potwierdzających stanowisko Odwołującego w zakresie dostępu dla osób niepełnosprawnych nie było brakiem formalnym złożonego pisma.

Odnosząc się do kwestii negocjacji z Odwołującym oraz treści odpowiedzi na protest uznać należy, że rzeczywiście podczas pierwszych negocjacji w dniu 30.04.2014 r. zespół negocjacyjny nie poinformował Odwołującego o uzyskanej liczbie punktów. Jednakże, co jest niesporne, taką informację uzyskał Odwołujący podczas drugiego spotkania. Stąd nie można zgodzić się z opinią, iż w odpowiedzi na protest znalazły się nieprawdziwe twierdzenia, ponieważ w treści odpowiedzi nie stwierdzono, iż taką informację uzyskał na pierwszym spotkaniu. Mylnie również Odwołujący utożsamia jawność i niezmienność kryteriów oceny ofert z brakiem ujawnienia liczby punktów jego oraz pozostałych oferentów. Podkreślić należy, że ujawnienie liczby punktów zdobytych przez konkurencyjne oferty mogłoby stanowić czyn nieuczciwej konkurencji. Z kolei nieujawnienie na pierwszym spotkaniu liczby punktów zdobytych przez Odwołującego nie stanowi naruszenia zasad postępowania w stopniu uzasadniającym uwzględnienie odwołania. W szczególności nie można zgodzić się z Odwołującym, że powyższe pozbawiło go możliwości skutecznego przeprowadzenia negocjacji cenowych. W odwołaniu Odwołujący wskazuje wprost, iż brał już udział w procedurze konkursowej, wiedział też jaka liczba punktów za poszczególne kryteria możliwa jest do uzyskania i w jaki sposób negocjować z NFZ. Stąd zarzuty w tym zakresie są co najmniej niezrozumiałe. Nie było bowiem żadnych przeszkód biorąc również pod uwagę treść zarządzeń Prezesa (i podane wzory), by Odwołujący obliczył sobie jaką liczbę punktów uzyskał, a tym samym mógł bez żadnych przeszkód starannie przygotować się do negocjacji skoro, jak sam twierdzi, wie jak negocjować z NFZ. Stąd wysuwane przez Odwołującego argumenty, iż zespół winien mu podać liczbę punktów, jakie zdobył są chybione. Podkreślić należy przy tym, iż na pierwszym spotkaniu Odwołujący nie spytał ile uzyskał punktów.

Ponadto w opozycji do twierdzeń z odwołania pozostają argumenty jakich Odwołujący używał podczas negocjacji motywując brak woli zmiany ceny. Z nagrania wynika bezspornie, iż głównym czynnikiem powodującym brak zmiany ceny był czynnik ekonomiczny związany z kosztami prowadzonej działalności. Bezspornym jest również, że na pierwszym spotkaniu zespół negocjacyjny podkreślał jaka jest waga ceny i jaki może mieć wpływ na pozycję w rankingu. Z nagrania wynika również, iż Odwołujący oczekiwał odpowiedzi zespołu, która jednak (co należy uznać za prawidłowe) nie padła. Zaznaczyć należy, że wybór strategii negocjacyjnej i inicjatywa

w zakresie dotyczącym proponowanej ceny należała wyłącznie do Odwołującego. Fakt, iż cena może mieć wpływ na decyzję o wyborze oferty lub jej niewybraniu wynika wprost z przytoczonego wyżej Zarządzenia, które było dostępne i powinno być Odwołującemu znane, chociażby z powodu podpisania przez Odwołującego oświadczenia znajdującego się w złożonej ofercie o zapoznaniu się z obowiązującymi przepisami. Powyższe Zarządzenie określa dokładnie parametry oceny oferty. Jednym z nich jest cena. Stąd oczywistym jest, iż każda wysokość propozycji ceny poniżej ceny oczekiwanej mogła podnieść atrakcyjność oferty i jej ostateczną pozycję w rankingu. Propozycje dotyczące ceny za punkt Odwołujący mógł składać w toku negocjacji, jednak tego nie uczynił.

W konsekwencji biorąc pod uwagę, iż Komisja Konkursowa nie mogła ujawnić pozycji rankingowej oferentów, jak również liczby punktów konkurencyjnych ofert, to niepodanie liczby punktów zdobytych przez ofertę Odwołującego nie stanowi naruszenia zasad w stopniu uzasadniającym stwierdzenie, iż wywołało to uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego, w szczególności, że pozbawiło go możliwości zawarcia umowy. Powtórzyć należy, iż Odwołujący, na co sam zwraca uwagę, mógł sam wyliczyć sobie tę punktację, skonfrontować swoje wyliczenia z ustaleniami komisji konkursowej, a także przygotować skuteczną taktykę negocjacyjną. Błędy Odwołującego w tym zakresie nie mogą obciążać Komisji Konkursowej. Powyższe działanie Komisji Konkursowej nie pozbawiło zatem Odwołującego możliwości przeprowadzenia skutecznych negocjacji cenowych. Twierdzenie przy tym, iż to Komisja Konkursowa winna była podczas drugiej tury negocjacji zaproponować obniżenie ceny jest zupełnie niezrozumiałe. Powyższe w sposób oczywisty stanowiłoby bowiem naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

Odnosząc się do zarzutu o brak podania uzasadnienia do oddalenia złożonego przez Odwołującego w dniu 19.05.2014 r. protestu, należy zwrócić uwagę na fakt, iż pismo z uzasadnieniem zostało do Odwołującego wysłane pocztą za potwierdzeniem odbioru w dniu 23.05.2014 r. Ponadto, Odwołujący odebrał list polecony za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, dowodem jest jego podpis na tym dokumencie z dnia 27.05.2014 r.. Zatem niezasadne są zarzuty, jakoby Odwołujący nie otrzymał pisemnego uzasadnienia oddalenia protestu i dopiero po udaniu się do Funduszu, zapoznał się jego treścią.

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 39,506 pkt. zajmując 74 pozycję w rankingu końcowym. Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert z pozycji 1-59. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 44,404 punktów rankingowych, w tym 24,404 pkt. za ofertę niecenową, ale 20 pkt za ofertę cenową, natomiast odwołujący pomimo

uzyskania za kryteria niecenowe 28,571 pkt, za ofertę cenową otrzymał 10,935 pkt, co w sumie dało niższy wynik od oferty wybranej tj. 39,506 pkt. Kryteria oceny ofert, którymi kierowała się Komisja Konkursowa oceniają oferty, w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zostały dokładnie ustalone w Zarządzeniu nr 3/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron oraz zasady uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru ww. ofert. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. Dyrektor
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. TOMASZ ZAGZIL, 42-200 Częstochowa, Kilińskiego 21
2. PIOTR JANIK, 42-200 Częstochowa, Aleja Najświętszej Maryi Panny 14
3. SANUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 42-200 Częstochowa, KOPERNIKA 45
4. Anastazja Janik, 42-200 Częstochowa, Wyszyńskiego 160/162
5. Andrzej Kamiński STOMATOLOGIA Andrzej Kamiński, 42-200 Częstochowa, Kopernika 69/3
6. BLU-DENT Miśkiewicz Spółka Jawna, 42-200 Częstochowa, Al NMP 62
7. "LARDENT" S.C. GRUPOWA PRAKTYKA LEKARSKA JERZY PRUSEK, TOMASZ PRUSEK, 42-218 Częstochowa, Okólna 66
8. Sobczyńska Joanna, 42-224 Częstochowa, 3- Maja 16
9. Joanna Kasprzykiewicz Przemysław Kasprzykiewicz - NZOZ Ka-Dent Spółka Cywilna, 42-226 Częstochowa, Świętego Kazimierza 16A
10. "EURO-MEDICUS" Waldemar Tyrek Małgorzata Tyrek Spółka jawna, 42-271 Częstochowa, Kopalniana 4
11. Agata Czaplińska, 42-224 Częstochowa, Herberta 2/19
12. WOJCIECH SŁUŻALEC, 42-217 Częstochowa, Zana 11/116
13. Agnieszka Polis, 42-200 Częstochowa, Andersa 12/56
14. Przychodnia Lekarska "Południe" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-208 Częstochowa, Mireckiego 29a
15. Halina Pokorzyńska, 42-200 Częstochowa, Mireckiego 31
16. Sobczyk Sławomir, 42-200 Częstochowa, Lubliniecka 9
17. GABINET STOMATOLOGICZNY BARBARA JANKOWSKA-LATACZ, 42-200 Częstochowa, Piłsudskiego 17
18. Ewa Dębska, 42-200 Częstochowa, Iwaszkiewicza 13/36
19. Bartosz Kubat, 42-261 Własna, Nadrzeczna 41
20. Marek Stępnia, 42-200 Częstochowa, Dekabrystów 33/paw.50
21. Anna Kapustecka, 42-280 Częstochowa, Przejazdowa 86
22. Magdalena Mielczarska, Arkadiusz Mielczarski Specjalistyczne Centrum Stomatologii s.c., 42-200 Częstochowa, Armii Krajowej 68A
23. Teresa Kotynia, 42-200 Częstochowa, Sabinowska 103
24. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Lekarska "Księżycowa" Sp. z o.o., 42-200 Częstochowa, Księżycowa 5
25. WILKOWSCY SPÓŁKA JAWNA, 42-271 Częstochowa, Plac Walecznych 1
26. Gabinet Stomatologiczny Anna Bociąga, 42-200 Częstochowa, Sejmowa 5
27. Irena Fedkiw-Bielak Prywatny Gabinet Stomatologiczny Irena Fedkiw-Bielak, 42-200 Częstochowa, Bohaterów Katynia 7
28. Prywatny Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Ewa Mazik, 42-200 Częstochowa, P.C.K. 2 c
29. Jan Bińczyk, 42-200 Częstochowa, Aleja Wolności 34
30. Przychodnia Stomatologiczna KADENT Katarzyna Kunicka, 42-202 Częstochowa, Pasteura 7
31. Janusz Kucharski, 42-200 Częstochowa, Wielkoborska 31
32. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Lekarska "Nord Med" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-200 Częstochowa, Michałowskiego 6
33. PIASTOWSKA-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-200 Częstochowa, PIASTOWSKA 80/82
34. Medigap spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-208 Częstochowa, Brzezinska 6a
35. Paweł Wolski, 42-200 Częstochowa, Bialska 59B/79
36. Grzybowski Janusz, Grzybowska Ewa :Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Stomatologiczno-Medyczna "Eskulap-Med" Grzy, 42-200 Częstochowa, Nowowiejskiego 24
37. DENTAL NANOTECHNOLOGY S. A., 40-534 Katowice, Czajek 5/2
38. Justyna Zjawiony, 42-200 Częstochowa, Andersa 12/35
39. Beata Imielowska-Kupczak, 42-202 Częstochowa, Joselewicza 7/1
40. Anna Kimel, 42-221 Częstochowa, Zakopiańska 108
41. Jacek Kimel, Anna Kimel spółka cywilna "DUO-DENTAL", 42-224 Częstochowa, Wyzwolenia 9
42. ANNA OTOCKA-SZTOLCMAN GABINET STOMATOLOGICZNY, 42-200 Częstochowa, Teligi 21
43. Gabinet Stomatologiczny Joanna Jończyk, 42-280 Częstochowa, Społeczna 13

44. LEK.STOM. IZABELA SYCHNIAK-ZAŁĘSKA, 42-200 Częstochowa, Łukasińskiego 86
45. PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA K.Z. SZYMAŃSCY SPÓŁKA JAWNA, 42-200 Częstochowa, Szajnowicza-Iwanowa 57
46. EUROMEDIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-209 Częstochowa, Rędzińska 112
47. Maciej Bilski, 42-200 Częstochowa, Armii Krajowej 1/3
48. Anna Nowińska, Sławomir Nowiński Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Poradnia Stomatologiczna "Prima-Dent" s.c., 42-200 Częstochowa, Konarskiego 6
49. Anna Bilka, 42-200 Częstochowa, Armii Krajowej 1/3
50. Agnieszka Bachmacz-Rząsa, 42-200 Częstochowa, Andersa 12
51. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Nadrzeczna Sp.zo.o., 42-200 Częstochowa, Nadrzeczna 32A
52. Anita Olek, 42-200 Częstochowa, Kalinowa 31
53. RAFAŁ URBĄSKI, 42-221 Częstochowa, Kutnowska 14
54. "Combi-Med." Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-218 Częstochowa, DEKABRYSTÓW 17/19
55. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
56. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
57. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a