

Katowice, dnia 16.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/109/616-MS/2014

**DECYZJA Nr 12-892/OD-127/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panie: Iwonę Czarnecką i Iwonę Moś, reprezentujące TOP-MED Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000314/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale Stron:

1. Paweł Woyciechowski, 41-902 Bytom, Kraszewskiego 3/2,
2. Anna Jędrzejkowska, 41-902 Bytom, Drzymały 11/5,
3. Monika Jania - Jaworowska, 41-908 Bytom, Stolarzowicka 108,
4. Barbara Skoumal, 41-902 Bytom, Gliwicka 8/1,
5. Bożena Ornatoska-Mejer, Krzysztof Mejer Spółka Cywilna BiK DENT, 41-902 Bytom, Strzelców Bytomskich 13/2,
6. Jolanta Kamińska, 41-902 Bytom, Korfantego 1/3,
7. Anna Kubica, 41-902 Bytom, Jagiellońska 27/1,
8. Karina Bielecka, 41-933 Bytom, Władysława Łokietka 7,
9. Mariola Sikorska, 41-907 Bytom, Wyzwolenia 10A/7,

10. lek.stom. Bogusława Klimek, 41-902 Bytom, Batorego 6/3,
11. Małgorzata Wojtanowska-Dilling, 41-908 Bytom, Felińskiego 13/1,
12. UNI-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,  
41-940 Piekary Śląskie, Popiełuszki 50,
13. AVIMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-940 Piekary Śląskie, Ks. Jerzego  
Popiełuszki 50,
14. Barbara Duszyk-Marzewska, 42-902 Bytom, Kossaka 5/6,
15. Monika Tysiąc -Miśta Gabinet Stomatologiczny Monika Tysiąc -Miśta Lekarz Dentysta,  
41-933 Bytom, Hlonda 99/7,
16. Przychodnia Lekarska Szombierki Sp z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-907 Bytom,  
Orzegowska 52a,
17. Alicja Wieszołek, 41-902 Bytom, Zamenhofs 2/2,
18. Hanna Werner, 41-902 Bytom, Podgórna 2,
19. Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z ograniczoną  
odpowiedzialnością, 41-902 Bytom, Pl. Akademicki 17,
20. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "VITACON" spółka cywilna Mirosław Serkies, Grzegorz  
Serkies, Artur Serkies, 41-605 Świętochłowice, Imieli 14,
21. NZOZ "BREDENT" Lech Breguła, Marcin Szablewski spółka cywilna, 41-936 Stolarzowice,  
Kaczmarczyków 17,
22. Grupowa Praktyka Lekarska BALDENT spółka cywilna Agnieszka Balicka, Łukasz Balicki,  
41-902 Bytom, Wrocławska 86,
23. MULTINET OCHRONA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa  
40-555 Katowice, Rolna 43,
24. Aleksandra Pająk, 41-902 Bytom, Witeczaka 51/4,
25. Ewa Rutz van Gerven, 41-902 Bytom, Powstańców Warszawskich 44/42,
26. OMNIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-909 Bytom, Św. Cyryla i Metodego 38,
27. Alina Stępnik-Mardzyńska, 41-909 Bytom, Armii Krajowej 54b,
28. Ilona Korzonek-Szlacheta, 41-902 Bytom, Chorzowska 14,
29. Włodzimierz Wesołowski, 41-907 Bytom, Zabrzeńska 65/3,
30. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PROMEDICI spółka z ograniczoną  
odpowiedzialnością, 41-902 Bytom, Karola Miarki 21/5,
31. Krzysztof Mróz, 40-078 Katowice, Pl. Wolności 4/5,

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 6.03.2014r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000314/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze Bytomia. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3424.267,50 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 48 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000314/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz zweryfikowała spełnienie przez wszystkich oferentów wymagań określonych w przepisach prawa, stwierdzając że 21 ofert zawiera braki formalne. Oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 26.05.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 31 ofert, z których jedna obejmowała dwa miejsca realizacji świadczeń.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 30.05.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- nieprawidłowy sposób prowadzenia negocjacji przez Komisję Konkursową, prowadzący do niewybrania oferty Odwołującej, co w konsekwencji spowodowało naruszenie interesu prawnego Odwołującej.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołująca podnosi w szczególności kwestie długoletniego udzielania świadczeń w ramach umowy z NFZ, lokalizacji gabinetu w budynku mieszczącym przychodnię POZ, wykwalifikowanego personelu, czasu oraz systematycznego rozkładu udzielanych świadczeń, opieki stomatologicznej nad dziećmi i młodzieżą.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 48 ofert. Komisja Konkursowa przeprowadziła również kontrole u 10 oferentów biorących udział w postępowaniu. Powyższe wynika z zapisu Procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy, wprowadzonej pismem znak: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI, o obligatoryjnym przeprowadzeniu kontroli u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta.

47 ofert spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionych świadczeń zostało zakwalifikowanych do części niejawnego postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do zarzutu nieprawidłowego sposobu prowadzenia negocjacji przez Komisję Konkursową wskazać należy, iż zgodnie z brzmieniem z art. 142 ust. 6 ustawy w części niejawnego konkursu ofert Komisja Konkursowa może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej. Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nr. 2014/001/BO/KONTR/5.10, wprowadzonej pismem Centrali Funduszu znak: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI/, negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi Oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych, a liczba wybranych do negocjacji oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru, przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych. Ponadto w ogłoszeniu nr 12-14-000314/STM/07/1/07.0000.214.02/01 Śląski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia zastrzegł sobie prawo do przeprowadzenia negocjacji z wybranymi oferentami, których oferty uzyskały wysokie łączne oceny na podstawie kryteriów niecenowych. Jednocześnie przeprowadzenie negocjacji z oferentem nie oznacza wyboru Jego oferty. Podkreślić należy, że inicjatywa i wybór strategii negocjacyjnej oraz decyzja w tym zakresie należała wyłącznie do oferenta. Tym samym do oferenta, a nie do Komisji Konkursowej należała inicjatywa w zakresie propozycji cenowych oraz ilościowych. Oczekiwanie oferenta, że Komisja Konkursowa będzie sugerowała obniżenie ceny jest bezpodstawne. Powyższe działanie mogłoby narazić Komisję na zarzut „wymuszania” na oferentach obniżenia ceny. Dlatego za bezprzedmiotowy uznać należy zarzut pośrednio formułowany, iż to Komisja Konkursowa winna w tej mierze przejąć inicjatywę. Podkreślić należy, iż przepisy prawa nie określają procedury prowadzenia negocjacji. Ponadto Strona miała możliwość odmowy podpisania protokołu, co w konsekwencji skutkowałoby sporządzeniem protokołu rozbieżności. Odwołujący przyjął propozycję Komisji Konkursowej nie wnosząc do niej zastrzeżeń. Biorąc powyższe pod uwagę przedmiotowy zarzut należy uznać za bezzasadny.

Wskazać również należy, iż w oparciu tabelę nr 11, ujętą w załączniku nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) oferta Odwołującego uzyskała punkty rankingujące za udzielenie twierdzących odpowiedzi na pytania ankietowe, dotyczące podnoszonych przez Odwołującego kwestii: ciągłości udzielanych świadczeń

opieki zdrowotnej, kwalifikacji personelu oraz dostępu dla osób niepełnosprawnych. Z kolei lokalizacja miejsca udzielania świadczeń (np. w przychodni POZ) nie stanowi kryterium oceny w oparciu o przywołane powyżej Zarządzenie nr 3/2014/DSOZ.

W części dotyczącej realizacji świadczeń opieki zdrowotnej na rzecz dzieci i młodzieży wyjaśniam, iż Śląski Oddział Wojewódzki NFZ, równolegle do ogłoszenia przedmiotowego postępowania, ogłosił konkurs ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż., na obszar obejmujący m. in. Bytom (kod postępowania: 12-14-000256/STM/07/1/07.0000.221.02/01). Tym samym Odwołujący miał możliwość złożenia oferty w wymienionym powyżej postępowaniu, celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na rzecz określonej grupy ubezpieczonych. Jednocześnie zaznaczyć należy, iż w tabeli 11, ujętej w załączniku 1 do omawianego Zarządzenia nr 3/2014/DSOZ brak jest kryterium oceny oferty związanego z udzielaniem świadczeń ogólnostomatologicznych na rzecz określonej grupy ubezpieczonych, np. dzieci i młodzieży.

Przypominam również, iż zgodnie z treścią § 9 ust.1 „Ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej”, stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. (Dz. U. Nr 81 poz. 484) świadczeniodawca winien udzielać świadczeń opieki zdrowotnej przez cały okres obowiązywania umowy, zgodnie z określonym w umowie harmonogramem pracy oraz planem rzeczowo-finansowym, stanowiącymi załączniki do umowy. Zatem fakt systematycznego rozkładu udzielanych przez Odwołującego świadczeń nie może również stanowić kryterium oceny złożonej oferty.

Wskazać również należy, iż w ogłoszeniu nr 12-14-000314/STM/07/1/07.0000.218.02/01 konkursu ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 3 424 267,50 PLN. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,07 zł zaplanowana do zakupu liczba punktów rozliczeniowych wynosiła 3 200 250 pkt, za które można zakontraktować (przy założeniu, że liczba punktów rozliczeniowych na miesiąc, przeznaczona na wykonanie świadczeń stomatologicznych przez jednego lekarza udzielającego świadczeń w wymiarze czasu pracy określonym w załączniku nr 4 do zarządzenia; kalkulacyjna wysokość etatu przeliczeniowego wynosi - 8 500 pkt) maksimum 62,75 etatów przeliczeniowych. Oczywistym przy tym jest, że Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa planowaną do zakupu liczbę świadczeń na danym obszarze. Każda z ofert (także Odwołującej) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt. 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Kryteria dla rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne w podziale na poszczególne zakresy świadczeń opieki

zdrowotnej zawiera tabela nr 11, ujęta w załączniku nr 1 do ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 42,512 pkt, zajmując 38 pozycję w rankingu końcowym. Komisja dokonuje wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji od 1 do 32. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 44,506 punktów rankingowych.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron i zostało przeprowadzone z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania prowadząc negocjacje w nieprawidłowy sposób. Działanie Komisji Konkursowej w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

20. Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-902 Bytom, Pl. Akademicki 17
21. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "VITACON" spółka cywilna Mirosław Serkies, Grzegorz Serkies, Artur Serkies, 41-605 Świętochłowice, Imieli 14
22. NZOZ "BREDENT" Lech Breguła, Marcin Szablewski spółka cywilna, 41-936 Stolarzowice, Kaczmarczyków 17
23. Grupowa Praktyka Lekarska BALDENT spółka cywilna Agnieszka Balicka, Łukasz Balicki, 41-902 Bytom, Wrocławska 86
24. MULTINET OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa 40-555 Katowice, Rolna 43
25. Aleksandra Pająk, 41-902 Bytom, Witczaka 51/4
26. Ewa Rutz van Gerven, 41-902 Bytom, Powstańców Warszawskich 44/42
27. OMNIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-909 Bytom, Św. Cyryla i Metodego 38
28. Alina Stępnik-Mardzyńska, 41-909 Bytom, Armii Krajowej 54b
29. Ilona Korzonek-Szlacheta, 41-902 Bytom, Chorzowska 14
30. Włodzimierz Wesołowski, 41-907 Bytom, Zabrzeńska 65/3
31. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PROMEDICI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-902 Bytom, Karola Miarki 21/5
32. Krzysztof Mróz, 40-078 Katowice, Pl. Wolności 4/5
33. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 1) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 2) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a



Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

**P. G. DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Tomasz Uher*

.....  
**Dyrektor Śląskiego OW**  
**Narodowego Funduszu Zdrowia**  
**w Katowicach**

#### Otrzymują:

1. Paweł Woyciechowski, 41-902 Bytom, Kraszewskiego 3/2
2. Anna Jędrzejkowska, 41-902 Bytom, Drzymały 11/5
3. TOP-MED Sp. z o.o., 41-933 Bytom, Szymały 122B
4. Monika Jania - Jaworowska, 41-908 Bytom, Stolarzowicka 108
5. Barbara Skoumal, 41-902 Bytom, Gliwicka 8/1
6. Bożena Ornatoska-Mejer, Krzysztof Mejer Spółka Cywilna BiK DENT, 41-902 Bytom, Strzelców Bytomskich 13/2
7. Jolanta Kamińska, 41-902 Bytom, Korfańskiego 1/3
8. Anna Kubica, 41-902 Bytom, Jagiellońska 27/1
9. Karina Bielecka, 41-933 Bytom, Władysława Łokietka 7
10. Mariola Sikorska, 41-907 Bytom, Wyzwolenia 10A/7
11. lek.stom. Bogusława Klimek, 41-902 Bytom, Batorego 6/3
12. Małgorzata Wojtanowska-Dilling, 41-908 Bytom, Felińskiego 13/1
13. UNI-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-940 Piekary Śląskie, Popiełuszki 50
14. AVIMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-940 Piekary Śląskie, Ks. Jerzego Popiełuszki 50
15. Barbara Duszyk-Marzewska, 42-902 Bytom, Kossaka 5/6
16. Monika Tysiąc - Miśta Gabinet Stomatologiczny Monika Tysiąc - Miśta Lekarz Dentysta, 41-933 Bytom, Hłonda 99/7
17. Przychodnia Lekarska Szombierki Sp z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-907 Bytom, Orzegowska 52a
18. Alicja Wieszołek, 41-902 Bytom, Zamenhofs 2/2
19. Hanna Werner, 41-902 Bytom, Podgórna 2