

Katowice, dnia 16.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/112/622-PP/2014

DECYZJA Nr 12-898/OD-132/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Agnieszkę Synowiecką-Rajczyk, Jarosława Rajczyka Wspólników Spółki Cywilnej "RAJDENT" Agnieszka Synowiecka-Rajczyk, Jarosław Rajczyka S.C., Częstochowa, ul. Kozielskiego 9, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000242/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. PIOTR JANIK, 42-200 Częstochowa, Aleja Najświętszej Maryi Panny 14
2. SANUS Sp. z o.o., 42-200 Częstochowa, KOPERNIKA 45
3. Anastazja Janik, 42-200 Częstochowa, Wyszyńskiego 160/162
4. Andrzej Kamiński STOMATOLOGIA Andrzej Kamiński, 42-200 Częstochowa, Kopernika 69/3
5. BLU-DENT Miśkiewicz Spółka Jawna, 42-200 Częstochowa, Al NMP 62
6. "LARDENT" S.C. GRUPOWA PRAKTYKA LEKARSKA JERZY PRUSEK, TOMASZ PRUSEK, 42-218 Częstochowa, Okólna 66
7. Sobczyńska Joanna, 42-224 Częstochowa, 3- Maja 16

8. Joanna Kasprzykiewicz Przemysław Kasprzykiewicz - NZOZ Ka-Dent Spółka Cywilna, 42-226 Częstochowa, Świętego Kazimierza 16A
9. "EURO-MEDICUS" Waldemar Tyrek Małgorzata Tyrek Spółka jawna, 42-271 Częstochowa, Kopalniana 4
10. Agata Czaplińska, 42-224 Częstochowa, Herberta 2/19
11. WOJCIECH SŁUŻALEC, 42-217 Częstochowa, Zana 11/116
12. Agnieszka Polis, 42-200 Częstochowa, Andersa 12/56
13. Przychodnia Lekarska "Południe" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-208 Częstochowa, Mireckiego 29a
14. Halina Pokorzyńska, 42-200 Częstochowa, Mireckiego 31
15. Sobczyk Sławomir, 42-200 Częstochowa, Lubliniecka 9
16. GABINET STOMATOLOGICZNY BARBARA JANKOWSKA-LATACZ, 42-200 Częstochowa, Piłsudskiego 17
17. Ewa Dębska, 42-200 Częstochowa, Iwaszkiewicza 13/36
18. Bartosz Kubat, 42-261 Własna, Nadrzeczna 41
19. Marek Stępiak, 42-200 Częstochowa, Dekabrystów 33/paw.50
20. Anna Kapustecka, 42-280 Częstochowa, Przejazdowa 86
21. Magdalena Mielczarska, Arkadiusz Mielczarski Specjalistyczne Centrum Stomatologii s.c., 42-200 Częstochowa, Armii Krajowej 68A
22. Teresa Kotynia, 42-200 Częstochowa, Sabinowska 103
23. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Lekarska "Księżycowa" Sp. z o.o., 42-200 Częstochowa, Księżycowa 5
24. WILKOWSCY SPÓŁKA JAWNA, 42-271 Częstochowa, Plac Walecznych 1
25. Gabinet Stomatologiczny Anna Bociąga, 42-200 Częstochowa, Sejmowa 5
26. Irena Fedkiw-Bielak Prywatny Gabinet Stomatologiczny Irena Fedkiw-Bielak, 42-200 Częstochowa, Bohaterów Katynia 7
27. Prywatny Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Ewa Mazik, 42-200 Częstochowa, P.C.K. 2 c
28. Jan Bińczyk, 42-200 Częstochowa, Aleja Wolności 34
29. Przychodnia Stomatologiczna KADENT Katarzyna Kunicka, 42-202 Częstochowa, Pasteura 7
30. Janusz Kucharski, 42-200 Częstochowa, Wielkoborska 31
31. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Lekarska "Nord Med" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-200 Częstochowa, Michałowskiego 6
32. PIASTOWSKA-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-200 Częstochowa, PIASTOWSKA 80/82
33. Medigap spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-208 Częstochowa, Brzezinska 6a
34. Paweł Wolski, 42-200 Częstochowa, Bialska 59B/79
35. Grzybowski Janusz, Grzybowska Ewa :Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Stomatologiczno-Medyczna "Eskulap-Med" Grzy, 42-200 Częstochowa, Nowowiejskiego 24

36. DENTAL NANOTECHNOLOGY S. A., 40-534 Katowice, Czajek 5/2
37. Justyna Zjawiony, 42-200 Częstochowa, Andersa 12/35
38. Beata Imiełowska-Kupczak, 42-202 Częstochowa, Joselewicza 7/1
39. Anna Kimel, 42-221 Częstochowa, Zakopiańska 108
40. Jacek Kimel, Anna Kimel spółka cywilna "DUO-DENTAL", 42-224 Częstochowa, Wyzwolenia 9
41. ANNA OTOCKA-SZTOLCMAN GABINET STOMATOLOGICZNY, 42-200 Częstochowa, ul. Teligi 21
42. Gabinet Stomatologiczny Joanna Jończyk, 42-280 Częstochowa, Społeczna 13
43. LEK.STOM. IZABELA SYCHNIAK-ZAŁĘSKA, 42-200 Częstochowa, Łukasińskiego 86
44. PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA K.Z. SZYMAŃSCY SPÓŁKA JAWNA, 42-200 Częstochowa, Szajnowicza-Iwanowa 57
45. EUROMEDIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-209 Częstochowa, Rędzińska 112
46. Maciej Bilski, 42-200 Częstochowa, Armii Krajowej 1/3
47. Anna Nowińska, Sławomir Nowiński Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Poradnia Stomatologiczna "Prima-Dent" s.c., 42-200 Częstochowa, Konarskiego 6
48. Anna Bilka, 42-200 Częstochowa, Armii Krajowej 1/3
49. Agnieszka Bachmacz-Rząsa, 42-200 Częstochowa, Andersa 12
50. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Nadrzeczna Sp.zo.o., 42-200 Częstochowa, Nadrzeczna 32A
51. Anita Olek, 42-200 Częstochowa, Kalinowa 31
52. RAFAŁ URBĄŃSKI, 42-221 Częstochowa, Kutnowska 14
53. "Combi-Med." Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-218 Częstochowa, DEKABRYSTÓW 17/19

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000242/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze miasta Częstochowa. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 5.047.725,00 zł. Oferty w przedmiotowym

postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 74 ofert na 85 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000242/STM/07/1/07.0000.218.02/01/26/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 73 Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. Jedna oferta została odrzucona, w związku z niespełnianiem wymagań warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 26.05.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru ofert na 60 miejsc realizowania świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 30.05.2014 r., wskazując na długoletnią współpracę z NFZ, w czasie której nie było żadnych uwag oraz wystąpień pokontrolnych, które wskazywałyby na możliwe zaniedbania. Ponadto Odwołujący zwraca uwagę, że Jego poradnia świadczy usługi dla ponad 7 tysięcy pacjentów. Poradnia znajduje się na parterze budynku i zapewnia dostęp dla osób niepełnosprawnych. Odwołujący dodaje, że jeden z lekarzy wykonujący świadczenia posiada specjalizację za stomatologii ogólnej, poradnia czynna jest 6 razy w tygodniu, w tym 4 dni w godzinach popołudniowych, a w soboty w godzinach od 9⁰⁰ do 12⁰⁰. Odwołujący wskazał, że posiada własną pracownię RTG w miejscu wykonywania świadczeń. Odwołujący podnosi, że w czasie pierwszych negocjacji zmienił cenę za punkt z 1,06 na 1,05, co zostało zaprotokołowane i co pozwoliło uzyskać zbieżność stanowisk stron. W związku z tym Odwołujący uważał, że jego oferta zasługuje na wybór, czego potwierdzeniem było zaproszenie na drugą turę negocjacji. Dodatkowo Odwołujący prosi o podanie dokładnych danych punktów rankingujących, które wpłynęły na ocenę jego oferty. Prosi także o przedstawianie punktów rankingowych innych podmiotów.

Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały.

1. „RajDent” Agnieszka Synowiecka – Rajczyk, Jarosław Rajczyk, Spółka Cywilna, Częstochowa, ul. Kozielskiego 9.

Odwołujący w protokole z wglądu do akt wniósł następującą uwagę:

- „Zgłaszam problem dotyczący negocjacji II tury. Podczas negocjacji II tury nie zostaliśmy poinformowani o zasadności naszego spotkania. Nie dowiedzieliśmy się zupełnie nic na temat celu spotkania. Dostaliśmy tylko do podpisu dokument, który został przygotowany wcześniej, bez uzyskania jakichkolwiek informacji o zasadności spotkania.
- Proszę o wyjaśnienie oceny po której w ocenie oferty dotyczącej jakości, za którą otrzymaliśmy 23,571, a gabinety które zostały wybrane o tym samym potencjale mają ponad 30pkt.
- Jeżeli w ocenie oferty konkursowej miałyby odgrywać rolę liczba etatów składamy ofertę na jeden pełen etat przeliczeniowy”

W dniu 10 czerwca 2014 r. do Śląskiego OW NFZ wpłynęło pismo od Odwołującego uzupełniające odwołanie z dnia 30 maja 2014 r. Skarżący w związku z zapoznaniem się z dokumentacją konkursową w dniu 6 czerwca 2014 r. wniosku, złożył wniosek o: „odsluchanie nagrania z II tury negocjacji z dn. 2014.05.12. ponieważ istnieje uzasadnione podejrzenie z naszej strony, że forma tzw. negocjacji spowodowała się do podpisania wcześniej przygotowanego dokumentu.” Pozostałe zarzuty wniesione przez Odwołującego są takie same jak w złożonym w dniu 30 maja 2014 r. odwołaniu.

Termin rozstrzygnięcia niniejszego postępowania przedłużono do 16.06.2014 r. z uwagi na konieczność zapewnienia stronom postępowania możliwości wglądu do akt.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych

obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 74 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Jedna oferta została odrzucona, w związku z niespełnianiem wymagań warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Ponadto – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła obligatoryjnie kontrolę u jedenastu oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z NFZ w zakresie, na który zostały złożone oferty.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

73 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja Konkursowa biorąc pod uwagę:

- liczbę punktów za kryteria niecenowe, zgodnie z odpowiedziami udzielonymi na pytania ankietowe w ofertach,
- ranking otwarcia, uwzględniający ocenę punktową za kryteria niecenowe oraz cenę przedstawioną przez Oferentów w ofertach,

w części niejawnego konkursu zaprosiła do negocjacji oferentów zajmujących najwyższe pozycje w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Oferta Odwołującego (jak i pozostałe oferty) została oceniona między innymi na podstawie udzielonych odpowiedzi w ankiecie oferty. W ankiecie zostały zmienione odpowiedzi na podstawie decyzji Komisji Konkursowej oraz odpowiedzi Odwołującego na pismo znak: kk-stm-4600-477/531/tw/2014. Zmiana dotyczyła pytań:

- 1.2.1.1 „Jaki udział w czasie pracy wszystkich lekarzy stanowi czas pracy lekarzy dentystów specjalistów w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodencją lub stomatologii dziecięcej lub chirurgii stomatologicznej lub lekarzy posiadających specjalizację 2 stopnia w tych dziedzinach?”. Odpowiedź w ofercie pierwotnej brzmiała: „co najmniej 50% do 74% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni” a została zmieniona na: „poniżej 50% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni”,
- 1.3.1.1 „Czy praca lekarza w sobotę trwa co najmniej 6 godzin, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych?” Odpowiedź w ofercie pierwotnej była pozytywna, został zmieniona na negatywną,
- 1.3.1.2 „Czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego?” Odpowiedź w ofercie pierwotnej była pozytywna, został zmieniona na negatywną.

Odwołujący udzielił następujących odpowiedzi w ankietach, tabela przedstawia dane po wprowadzeniu ww. zmian:

Pytanie	Lp.	Odpowiedź aktualna (napis)	Pkt. przyznane za odpowiedź po przeskalowaniu
CIĄGŁOŚĆ	1.1		
CIĄGŁOŚĆ	1.1.1		
Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy zawartej z Funduszem proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie?	1.1.1.1	Tak	5,0000
PERSONEL	1.2		
PERSONEL - LEKARZE	1.2.1		
Jaki udział w czasie pracy wszystkich lekarzy stanowi czas pracy lekarzy dentystów specjalistów w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodencją lub stomatologii dziecięcej lub chirurgii stomatologicznej lub lekarzy posiadających specjalizację 2 stopnia w tych dziedzinach?	1.2.1.1	poniżej 50% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni	0,0000
Czy czas pracy lekarzy dentystów ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej, chirurgii stomatologicznej lub stomatologii dziecięcej wynosi powyżej 75% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni?	1.2.1.2	nie	0,0000
PERSONEL - INNY	1.2.2		
Czy w realizacji świadczeń uczestniczy pozostały personel - w wymiarze czasu pracy odpowiadającym co najmniej 50% czasu pracy poradni?	1.2.2.1	Tak	8,5714
HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ	1.3		
HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ	1.3.1		
Czy praca lekarza w sobotę trwa co najmniej 6 godzin, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych?	1.3.1.1	Nie	0,0000
Czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego?	1.3.1.2	Nie	0,0000
SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	1.4		

SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	1.4.1		
Czy oferent zapewnia aparat rtg lub radiowizjograf - w lokalizacji?	1.4.1.1	Tak	7,5000
Czy oferent zapewnia endometr - w miejscu?	1.4.1.2	Tak	7,5000
WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	1.5		
OBNIŻENIE JAKOŚCI ŚWIADCZEŃ	1.5.1		
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie /brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie (brak atestów lub przeglądów)?	1.5.1.1	Nie	0,0000
OGRANICZANIE DOSTĘPNOŚCI DO ŚWIADCZEŃ	1.5.2		
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieuzasadnioną odmowę udzielania świadczenia świadczeniobiorcy?	1.5.2.1	Nie	0,0000
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy?	1.5.2.2	Nie	0,0000
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych?	1.5.2.3	Nie	0,0000
NIEPRAWIDŁOWA REALIZACJA ŚWIADCZEŃ	1.5.3		
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niezasadne ordynowanie leków?	1.5.3.1	Nie	0,0000
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń?	1.5.3.2	Nie	0,0000
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych?	1.5.3.3	Nie	0,0000
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe prowadzenie list oczekujących?	1.5.3.4	Nie	0,0000
NIEUPRAWNIŁONE ZMIANY WARUNKÓW UMÓW	1.5.4		
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprzekazanie do oddziału wojewódzkiego NFZ w terminie informacji o zamierzonych zmianach podstaw formalno-prawnych prowadzonej działalności?	1.5.4.1	Nie	0,0000
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niezgodnością z NFZ zmianę harmonogramu udzielania świadczeń?	1.5.4.2	Nie	0,0000
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielanie świadczeń w miejscach nie objętych umową/ nieudzielanie świadczeń w miejscu ustalonym w umowie?	1.5.4.3	Nie	0,0000
INNE NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY	1.5.5		
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udaremnienie lub utrudnianie kontroli?	1.5.5.1	Nie	0,0000
NEGATYWNY WYNIK REKONTROLI	1.5.6		
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych?	1.5.6.1	Nie	0,0000
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym wykazano stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach?	1.5.6.2	Nie	0,0000
DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	1.6		
DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	1.6.1		
Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U.2013.1409)?	1.6.1.1	Nie	0,0000
Czy oferent zapewnia przy lokalizacji poradni/ gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze?	1.6.1.2	Tak	1,6667
Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?	1.6.1.3	Tak	1,6667
WARUNKI WYMAGANE	1.7		
WARUNKI WYMAGANE - PERSONEL - LEKARZE	1.7.1		
Czy czas pracy lekarzy w poradni jest proporcjonalny do liczby etatów przeliczeniowych?	1.7.1.1	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,0000
Czy świadczenia udzielane są co najmniej przez lekarzy dentystów?	1.7.1.2	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,0000
WARUNKI WYMAGANE - SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	1.7.2		
Czy oferent zapewnia stanowisko stomatologiczne (fotel, przystawka turbinowa, mikrosilnik, lampa bezcieniowa) lub unit stomatologiczny - w miejscu?	1.7.2.1	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,0000

Czy oferent zapewnia lampę polimeryzacyjną - w miejscu?	1.7.2.2	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,0000
Czy oferent zapewnia skaler - w miejscu?	1.7.2.3	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,0000
Czy oferent zapewnia wstrząsarkę do amalgamatu - w miejscu?	1.7.2.4	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,0000
WARUNKI WYMAGANE - ORGANIZACJA UDZIELANIA ŚWIADCZEN			
Czy minimalny czas pracy na jednego lekarza wynosi 15 godzin w tygodniu (0,5 etatu przeliczeniowego)?	1.7.3.1	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,0000
Czy liczba dni pracy lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi jeden dzień na każde 0,5 etatu przeliczeniowego?	1.7.3.2	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,0000
Czy minimalna liczba dni pracy w tygodniu lekarza w poradni wynosi w przypadku całego etatu przeliczeniowego 5 dni po 6 godzin dziennie?	1.7.3.3	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy	0,0000
JAKOŚĆ - ZEWNĘTRZNA OCENA - SYSTEMY ZARZĄDZANIA			
CERTYFIKATY JAKOŚCI			
Czy oferent posiada certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?	1.8.1.1	Nie	0,0000
Czy oferent posiada certyfikat ISO 14001 systemu zarządzania środowiskowego lub certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?	1.8.1.2	Nie	0,0000

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy i świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych /nr. 2014/001/BO/KONTR/5.10 pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/w/01935/KI/ negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych, a liczba wybranych do negocjacji oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy.

Zarzuty, które Odwołujący podniósł w Odwołaniu oraz w wglądzie do akt sprawy nie znajdują potwierdzenia. Za aparat RTG Odwołujący uzyskał odpowiednią ilość punktów, także za dostęp dla osób niepełnosprawnych ruchowo. Co do godzin pracy lekarzy w godzinach popołudniowych oraz w soboty, to zgodnie z zapisem załącznika nr 4 do zarządzenia 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, aby oferta mogła otrzymać dodatkowe punkty za to kryterium, to w przypadku pracy w soboty, każdy lekarz wykazany w ofercie musiał pracować w każdą sobotę. Wymagana liczba

godzin pracy w sobotę: w przypadku 1,0 etatu wynosi 6 godz., a w przypadku 0,5 etatu – 3 godziny. Natomiast w przypadku pracy lekarzy w godzinach popołudniowych, aby otrzymać dodatkowe punkty za to kryterium, należało również spełnić warunek zapisany w ww. załączniku, a mianowicie, każdy lekarz wykazany w ofercie musiał spełniać przedmiotowy warunek: lekarz zatrudniony na jeden etat musiał mieć w harmonogramie udzielania świadczeń 4 dni pracy do godz. 18⁰⁰, a lekarz zatrudniony na pół etatu – 2 dni do godz. 18⁰⁰. Po zakończonych negocjacjach zostały podpisane protokoły zawierające ustalenia co do ceny za punkt rozliczeniowy (pierwsze spotkanie) oraz liczby punktów/wymiaru etatów rozliczeniowych (negocjacje końcowe). Protokół po pierwszym spotkaniu zawierał również zapis mówiący, że *„Propozycja NFZ jest propozycją na dany dzień i może ulec zmianie w toku dalszych negocjacji oraz że nie jest ostatecznym zobowiązaniem do zawarcia umowy.”* Odnosząc się do zarzutu, że w trakcie negocjacji Odwołującego z Funduszem osiągnięto zgodne stanowisko w sprawie ilości i ceny za pkt. rozliczeniowy należy zwrócić uwagę, że w protokole końcowym z negocjacji umieszczono zapis, iż *„zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy.”* Obydwa protokoły zostały przez Odwołującego podpisane. Co do zarzutu Odwołującego zawartego, w protokole z wglądu do akt: *„...Nie dowiedzieliśmy się zupełnie nic na temat celu spotkania. Dostaliśmy tylko do podpisu dokument, który został przygotowany wcześniej, bez uzyskania jakichkolwiek informacji o zasadności spotkania.”* Należy stwierdzić, że sam Odwołujący w swoim odwołaniu poinformował, że *„W trakcie I-szego spotkania i po zaakceptowaniu protokołu negocjacji uzyskaliśmy informację, że II tura będzie dotyczyła ilościowego ustalenia liczby etatów.”* Również zarzut dotyczący, że protokół końcowy z negocjacji był przygotowany wcześniej nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Odwołujący wskazał, że spotkanie rozpoczęło się o godz. 15:30. Przedstawiony dokument został wydrukowany w dniu 12.05.2014 r. o godz. 15:39:33, czyli w czasie trwania spotkania. Należy jeszcze raz podkreślić, że każda oferta (w tym Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Na ocenę jakości, zgodnie z załącznikiem nr 3 ww. zarządzenia Prezesa NFZ, składa się: jakość – personel, sprzęt i aparatura medyczna, jakość – zewnętrzna ocena oraz jakość - wyniki kontroli. Jak wykazano wcześniej, za zgodą Komisji Konkursowej oraz odpowiedzią Odwołującego na pismo Śląskiego OW NFZ znak: kk-stm-4600-477/531/tw/2014, zostały zmienione odpowiedzi w ankiecie, co miało wpływ na ocenę odpowiedzi ankietowych. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. W następnej kolejności należy stwierdzić, że postępowanie konkursowe zostało rozstrzygnięte, zatem brak jest możliwości uwzględnienia chęci złożenia przez Odwołującego nowej oferty na jeden etat przeliczeniowy.

W związku ze złożoną prośbą przez Odwołującego w uzupełnieniu do odwołania o umożliwienie odsłuchania nagrań z przeprowadzonych negocjacji, Śląski OW NFZ w Katowicach starał się skontaktować i umówić Odwołującego na spotkanie. Pomimo wniesionego uzupełnienia do odwołania przez Odwołującego kontakt z nim był niemożliwy. Z uzyskanych informacji wynika, że Odwołujący przebywa poza granicami kraju. W związku z powyższym odsłuchanie nagrania z negocjacji okazała się niemożliwe, przed wydaniem niniejszej decyzji.

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w rankingu tego postępowania uszeregowane zostały w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 43,773 pkt., w tym 31,904 pkt. za kryteria niecenowe i usytuowana została na 61 miejscu w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert z pozycji 1-59. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 44,404 pkt., w tym 24,404 pkt. za kryteria niecenowe.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru ww. ofert. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P.O. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) „RajDent” Agnieszka Synowiecka – Rajczyk, Jarosław Rajczyk Spółka cywilna, 42-218 Częstochowa, ul. Kozielweskiego 9
- 2) PIOTR JANIK, 42-200 Częstochowa, Aleja Najświętszej Maryi Panny 14
- 3) SANUS Sp. z o.o., 42-200 Częstochowa, KOPERNIKA 45
- 4) Anastazja Janik, 42-200 Częstochowa, Wyszyńskiego 160/162
- 5) Andrzej Kamiński STOMATOLOGIA Andrzej Kamiński, 42-200 Częstochowa, Kopernika 69/3
- 6) BLU-DENT Miśkiewicz Spółka Jawna, 42-200 Częstochowa, Al NMP 62
- 7) "LARDENT" S.C. GRUPA PRAKTYKA LEKARSKA JERZY PRUSEK, TOMASZ PRUSEK, 42-218 Częstochowa, Okólna 66
- 8) Sobczyńska Joanna, 42-224 Częstochowa, 3- Maja 16
- 9) Joanna Kasprzykiewicz Przemysław Kasprzykiewicz - NZOZ Ka-Dent Spółka Cywilna, 42-226 Częstochowa, Świętego Kazimierza 16A
- 10) "EURO-MEDICUS" Waldemar Tyrek Małgorzata Tyrek Spółka jawna, 42-271 Częstochowa, Kopalniana 4
- 11) Agata Czaplińska, 42-224 Częstochowa, Herberta 2/19
- 12) WOJCIECH SŁUŻALEC, 42-217 Częstochowa, Zana 11/116
- 13) Agnieszka Polis, 42-200 Częstochowa, Andersa 12/56
- 14) Przychodnia Lekarska "Południe" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-208 Częstochowa, Mireckiego 29a
- 15) Halina Pokorzyńska, 42-200 Częstochowa, Mireckiego 31
- 16) Sobczyk Sławomir, 42-200 Częstochowa, Lubliniecka 9
- 17) GABINET STOMATOLOGICZNY BARBARA JANKOWSKA-LATACZ, 42-200 Częstochowa, Piłsudskiego 17
- 18) Ewa Dębska, 42-200 Częstochowa, Iwaszkiewicza 13/36
- 19) Bartosz Kubat, 42-261 Własna, Nadrzeczna 41
- 20) Marek Stępiak, 42-200 Częstochowa, Dekabrystów 33/paw.50
- 21) Anna Kapustecka, 42-280 Częstochowa, Przejazdowa 86
- 22) Magdalena Mielczarska, Arkadiusz Mielczarski Specjalistyczne Centrum Stomatologii s.c., 42-200 Częstochowa, Armii Krajowej 68A
- 23) Teresa Kotyńia, 42-200 Częstochowa, Sabinowska 103
- 24) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Lekarska "Księżycowa" Sp. z o.o., 42-200 Częstochowa, Księżycowa 5
- 25) WILKOWSCY SPÓŁKA JAWNA, 42-271 Częstochowa, Plac Walecznych 1
- 26) Gabinet Stomatologiczny Anna Bociąga, 42-200 Częstochowa, Sejmowa 5
- 27) Irena Fedkiw-Bielak Prywatny Gabinet Stomatologiczny Irena Fedkiw-Bielak, 42-200 Częstochowa, Bohaterów Katynia 7
- 28) Prywatny Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Ewa Mazik, 42-200 Częstochowa, P.C.K. 2 c
- 29) Jan Bińczyk, 42-200 Częstochowa, Aleja Wolności 34
- 30) Przychodnia Stomatologiczna KADENT Katarzyna Kunicka, 42-202 Częstochowa, Pasteura 7
- 31) Janusz Kucharski, 42-200 Częstochowa, Wielkoborska 31
- 32) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Lekarska "Nord Med" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-200 Częstochowa, Michałowskiego 6
- 33) PIASTOWSKA-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-200 Częstochowa, PIASTOWSKA 80/82
- 34) Medigap spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-208 Częstochowa, Brzezinska 6a
- 35) Paweł Wołski, 42-200 Częstochowa, Bialska 59B/79
- 36) Grzybowski Janusz, Grzybowska Ewa :Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Stomatologiczno-Medyczna "Eskulap-Med" Grzy, 42-200 Częstochowa, Nowowiejskiego 24
- 37) DENTAL NANOTECHNOLOGY S. A., 40-534 Katowice, Czajek 5/2
- 38) Justyna Zjawiony, 42-200 Częstochowa, Andersa 12/35
- 39) Beata Imielowska-Kupczak, 42-202 Częstochowa, Joselewicza 7/1
- 40) Anna Kimel, 42-221 Częstochowa, Zakopiańska 108
- 41) Jacek Kimel, Anna Kimel spółka cywilna "DUO-DENTAL", 42-224 Częstochowa, Wyzwolenia 9
- 42) ANNA OTOCKA-SZTOLCMAN GABINET STOMATOLOGICZNY, 42-200 Częstochowa, ul. Teligi 21

- 43) Gabinet Stomatologiczny Joanna Jończyk, 42-280 Częstochowa, Społeczna 13
- 44) LEK.STOM. IZABELA SYCHNIAK-ZAŁĘSKA, 42-200 Częstochowa, Łukasieńskiego 86
- 45) PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA K.Z. SZYMAŃSCY SPÓŁKA JAWNA, 42-200 Częstochowa, Szajnowicza-Iwanowa 57
- 46) EUROMEDIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-209 Częstochowa, Rędzińska 112
- 47) Maciej Biłski, 42-200 Częstochowa, Armii Krajowej 1/3
- 48) Anna Nowińska, Sławomir Nowiński Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Poradnia Stomatologiczna "Prima-Dent" s.c., 42-200 Częstochowa, Konarskiego 6
- 49) Anna Biłska, 42-200 Częstochowa, Armii Krajowej 1/3
- 50) Agnieszka Bachmacz-Rząsa, 42-200 Częstochowa, Andersa 12
- 51) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Nadrzeczna Sp. zo. o., 42-200 Częstochowa, Nadrzeczna 32A
- 52) Anita Olek, 42-200 Częstochowa, Kalinowa 31
- 53) RAFAŁ URBĄSKI, 42-221 Częstochowa, Kutnowska 14
- 54) "Combi-Med." Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-218 Częstochowa, DEKABRYSTÓW 17/19
- 55) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej
- 56) Wydział Ekonomiczno - Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 57) Wydział Organizacyjny, Kadr i szkoleń w miejscu a/a