

Katowice, dnia 16.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/50/643-PP/2014

**DECYZJA Nr 12-910/OD-144/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez REVITAMED Sp. z o.o., 41-811 Zabrze, ul. Daleka 1, zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000207/STM/07/1/07.0000.214.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia protetyki stomatologicznej, przy udziale stron:

1. Janina Walczyńska, 44-100 Gliwice, Ciupków 5
2. Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o. o.,  
41-902 Bytom, Pl. Akademicki 17

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000207/STM/07/1/07.0000.214.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia protetyki stomatologicznej na obszarze powiat gliwicki, Gliwice, Zabrze. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 374.850,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 12 ofert na 13 miejsc udzielania świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000207/STM/07/1/07.0000.214.02/01/9/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 20.05.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 2 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 26.05.2014 r., podnosząc w nim, że nie uznanie przez Komisję Konkursową certyfikatu wydanego przez QS Zurich AG narusza jego interes prawny.

Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z prawa tego skorzystał Odwołujący, który do protokołu z wglądu do akt wniósł następującą uwagę: „Z okazanej dokumentacji wynika, że w toku postępowania konkursowego zaistniał szereg nieprawidłowości, szczegółowe ustosunkowanie się i przedstawienie zarzutów zostanie przedstawione w terminie 7 dni od daty zapoznania się z dokumentacją”.

W dniu 10 czerwca 2014 r. do Śląskiego OW NFZ wpłynęło uzupełnienie do złożonego odwołania, w którym Odwołujący podtrzymuje całość zarzutów, twierdzeń i argumentacji zawartych w odwołaniu. Ponadto Odwołujący dodatkowo podnosi, „ *iż z treści dokumentacji konkursowej wynika, iż w toku postępowania Skarżącemu nie przyznano stosownych punktów za posiadany aparat RTG, zaniżając w ten sposób miejsce w rankingu konkursowym.*” Następnie Odwołujący stwierdza, że „ *z analizy dokumentacji konkursowej wynika, iż Komisja Konkursowa dopuściła się istotnych*

*nieprawidłowości w zakresie postępowania prowadzonego wobec co najmniej jednego z podmiotów, który ostatecznie zawarł z Oddziałem NFZ stosowną umowę.*” Mianowicie Odwołujący podniósł, że już po złożeniu ofert, jeden z oferentów został powiadomiony przez Komisję Konkursową o nieprawidłowościach w złożonej ofercie w zakresie pracy personelu. Zmiany te obejmowały zmianę harmonogramu pracy lekarza oraz pracy personelu pomocniczego. Skarżący przywołuje wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 24 kwietnia 2008 r., sygn.. akt VII SA/Wa 263/08 oraz z dnia 7 marca 2012 r., sygn., akt VI SA/Wa 2059/11. Odwołujący zwrócił uwagę, że nawet gdyby przyjęcie zmiany harmonogramu było dopuszczalne, to fakt przekroczenia w złożeniu przez tego oferenta terminu wyjaśnienia jest niedopuszczalny. Skarżący podniósł również, że inny oferent zaproponował w swojej ofercie cenę za 1 pkt. rozliczeniowy w wys. 0,90 zł, gdy cena oczekiwana przez Śląski OW NFZ wynosiła 1,19 zł. Oznacza to według Odwołującego, że zaproponowana cena narusza postanowienia art. 149 ust. 1 pkt. 4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Termin rozstrzygnięcia niniejszego postępowania przedłużono do 16.06.2014 r. z uwagi na konieczność zapewnienia stronom postępowania możliwości wglądu do akt.

Rozpatrując odwołanie należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 12 ofert na 13 miejsc udzielania świadczeń. W części jawnej, Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła obligatoryjnie kontrolę u ośmiu oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z NFZ w zakresie, na które zostały złożone oferty.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

12 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do zarzutu Odwołującego należy stwierdzić, że zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 4 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej „świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu w sprawie zawarcia i realizacji umowy w rodzaju leczenie stomatologiczne chcąc uzyskać dodatkowe punkty rankingowe oceny oferty związane z certyfikatem ISO obowiązany jest posiadać certyfikat systemu zarządzania wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację w zakresie sektora usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna” zgodnie z kodem 38 EA lub kategorią G Katering zgodnie z ISO/TS 22003), udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub równorzędny podmiot zagraniczny i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki certyfikującej.

Krajową jednostką akredytującą upoważnioną do akredytacji jednostek certyfikujących jest Polskie Centrum Akredytacji, na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935, z późn. zm.), natomiast przez równorzędny podmiot

zagraniczny rozumie się podmiot z akredytacją jednostki akredytującej innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, która to jednostka akredytująca wykazuje zgodność z wymaganiami odpowiedniej normy zharmonizowanej oraz wymaganiami określonymi w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r., ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktu do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (t.j. Dz. UE. L. 218 z 13.08.2008, str. 30-47), potwierdzoną pomyślną oceną wzajemną przeprowadzoną na podstawie art. 10 tego rozporządzenia.

Z uwagi na fakt, że firma QS Zurich AG, która wydała przedstawiony przez Odwołującego certyfikat ISO, nie posiada akredytacji jednostki akredytacyjnej innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, brak jest podstaw do uznania przedstawionego certyfikatu jako spełniającego wymagania określone w ww. zarządzeniu. Komisja Konkursowa kierując się stanowiskiem Centrali NFZ wyrażonym pismem z dnia 1 kwietnia 2014 r. oraz z dnia 24 kwietnia 2014 r. nie przyznała punktów rankingujących za omawiany certyfikat.

W odniesieniu do zarzutu zawartego w uzupełnieniu odwołania, dotyczącego zmian w harmonogramie pracy lekarzy i personelu pomocniczego w jednej z ofert należy zwrócić uwagę, że Komisja Konkursowa zwróciła się pismami do oferenta. Pierwsze pismo z dnia 04.04.2014 r. dotyczyło prośby o udokumentowanie prawdziwości odpowiedzi udzielonej na pytanie ankietowe: 1.3.1.2 – „*czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego?*” Oferent miał udzielić odpowiedzi na pismo do dnia 10.04.2014 r. Następnie Komisja Konkursowa zwróciła się do oferenta z pismem z dnia 07.04.2014 r. z prośbą o udokumentowanie prawdziwości odpowiedzi udzielonej na pytanie ankietowe: 1.2.1.1 – „*czy w realizacji świadczeń uczestniczy pozostały personel – w wymiarze czasu odpowiadającym co najmniej 50% czasu pracy poradni?*” Oferent został zobowiązany do udzielenia odpowiedzi na to pismo do dnia 11.04.2014 r. Dnia 09.04.2014 r. wpłynęła do Śląskiego OW NFZ odpowiedź oferenta dotycząca udzielonych przez niego odpowiedzi ankietowych: 1.3.1.2 oraz 1.2.1.1. Na podstawie tego pisma oraz pism oferenta z dnia 16 i 17 kwietnia br. Komisja Konkursowa dokonała zmian w harmonogramie pracy lekarzy oraz personelu pomocniczego. W związku z powyższym należy stwierdzić, zarzut Odwołującego co do przekroczenia terminu na odpowiedź na pisma Komisji Konkursowej przez oferenta nie są zgodne ze stanem faktycznym. Oferent udzielił odpowiedzi przed upływem wyznaczonego terminu.

Natomiast co do zarzutu o nieodrzuconiu oferty przez Komisję Konkursową, która zawierała propozycję cenową za 1 pkt. w wysokości 0,90 zł, należy stwierdzić, że Komisja Konkursowa w swojej opinii nie uznała tej ceny za rażąco niską, ponieważ z analizy średnich cen obowiązujących na terenie kraju wynika, że średnia cena za jaką są kontraktowane świadczenia protetyki stomatologicznej waha się od 1,02 do 1,15 zł za punkt. W przepisach nie jest jednoznacznie określony

sposób ustalenia, jaka wartość ceny jest rażąco niska i Komisja Konkursowa nie uznała ceny przedstawionej przez oferenta za taką.

Co do zarzutu Odwołującego o nie uznaniu aparatu RTG, należy stwierdzić, że nastąpiła zmiana odpowiedzi ankietowej 1.4.1.1 - „czy oferent zapewnia aparat rtg lub radiowizjograf w lokalizacji?” z pierwotnej odpowiedzi pozytywnej na odpowiedź końcową negatywną, co jest oczywistą omyłką. W komórce organizacyjnej poradnia stomatologiczna Odwołującego w Zabrze przy ul. Kondratowicza 1C w Rejestrze Wojewody w część IX systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oferent ma rozszerzoną działalność o rentgenodiagnostykę. Liczba punktów, którą Odwołujący powinien otrzymać po przeskalowaniu wynosi: 15,000 pkt. Zmiana odpowiedzi ankietowej winna nastąpić w pytaniu ankietowym 1.8.1.1 - „czy oferent posiada certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia umowy?” ponieważ przedłożony certyfikat nie spełniał wymogów określonych w przepisach. Liczba punktów która powinna zostać odjęta po przeskalowaniu wynosi: 3,333.

Odwołujący w rankingu otwarcia otrzymał następujące punkty,:

Punkty za ofertę cenową	Punkty za niecenowe kryteria	Razem
19,244	54,166	73,410

W rankingu końcowym nie zmieniła się punktacja w stosunku do rankingu otwarcia. Odwołujący otrzymał następujące punkty:

Punkty za ofertę cenową	Punkty za niecenowe kryteria	Razem
19,244	54,166	73,410

Po analizie oferty Odwołującego i uwzględnieniu możliwości otrzymania maksymalnej liczby punktów za kryteria cenowe, tj. 20,000 pkt. oraz dodaniu 15,000 pkt za posiadany aparat RTG i odjęciu 3,333 pkt. za nie uwzględnienie przedstawionego certyfikatu, ranking końcowy wyglądałby następująco:

Punkty za ofertę cenową	Punkty za niecenowe kryteria	Razem
20,000*	65,833 **	85,833

\* in plus 0,756

\*\* in plus 15,000(rtg) in minus 3,333 (ISO)

O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów. Po korektach oferta Odwołującego uzyskaby łączną ocenę 85,833 pkt., i usytuowałaby się zamiast na 6 miejscu w rankingu końcowym na 4 miejscu w tym rankingu. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór dwóch pierwszych ofert. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 87,542 pkt. Z powyższego wynika, że uwzględnienie punktów rankingujących za aparat RTG i odjęcie punktów za certyfikat jakości nie spowodowałaby zmiany pozycji rankingującej w sposób umożliwiający wybranie Odwołującego jako oferty, która zmieściłaby się w wartości zamówienia.

Zasady według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku wskutek naruszenia zasad postępowania przez Komisję Konkursową. Wskazany w uzasadnieniu do niniejszej decyzji błąd popełniony przez Komisję Konkursową nie wpływał na wybór ofert w przedmiotowym postępowaniu konkursowym.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

#### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

.....*Tamara Uher*.....

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

#### Otrzymują:

- 1) RevitaMed Sp. z o.o., 41-811 Zabrze, Daleka 1
- 2) Janina Walczyńska, 44-100 Gliwice, Ciupków 5
- 3) Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o. o., 41-902 Bytom, Pl. Akademicki 17
- 4) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 5) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 6) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a