

Katowice, dnia 17.06.2014 r.

**DYREKTOR**Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I-0212/138/699 -MS/2014

**DECYZJA Nr 12-939/OD-165 /WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Pana Mariana Matuszewskiego NZOZ MAT-DENT Kompleksowe Leczenie Stomatologiczne zwanym dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000258/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Krystyna Faltus, 44-180 Toszek, Gliwicka 15A
2. Joanna Gawęł, 44-120 Pyskowice, Kard. Wyszyńskiego 10
3. NZOZ BO-DENT Kompleksowe Usługi Stomatologiczne Spółka Partnerska Bożena Bacharz, Irena Stróżyk - Bonk i Joanna Liguda-Sałuch, 44-120 Pyskowice, Dąbrowskiego 2
4. Bożena Szoc, 41-800 Zabrze, Łanowa 12/19
5. Zofia Lis Usługi Stomatologiczne „Ząbek”, 44-120 Pyskowice, Rynek 8/1

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

**1. oddalić odwołanie,**

**2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 06.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000258/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze 2405021 - Pyskowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 381.990,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 7 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000258/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że 1 oferta zawiera braki formalne. Oferent uzupełnił braki formalne w wyznaczonym terminie. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 2.06.2014r., wnosząc o ponowną ocenę ofert postępowania z uwzględnieniem okoliczności wykazanych w uzasadnieniu oraz podnosząc następujące zarzuty:

- naruszenie art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji,

- naruszenie art. 149 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty zawierającej nieprawdziwe informacje.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a danymi zawartymi w ofertach złożonych przez oferentów: Zofia Lis Usługi Stomatologiczne „Ząbek” (w zakresie dostępu dla osób niepełnosprawnych oraz wykazanych w ofercie zasobów sprzętowych) oraz Krystyna Faltus (w zakresie dostępu dla osób niepełnosprawnych). Odwołujący informuje również o wątpliwościach w zakresie utrzymania niejawności negocjacji w związku z obniżeniem ceny za punkt rozliczeniowy przez oferenta NZOZ BO-DENT Kompleksowe Usługi Stomatologiczne Spółka Partnerska Bożena Bacharz, Irena Stróżyk, z którym Komisja Konkursowa prowadziła negocjacje w dzień po negocjacjach, w których uczestniczył Odwołujący. W treści Odwołania podniesiona została również kwestia nieuwzględnienia podczas oceny oferty Odwołującego punktów za dostępność placówki dla osób niepełnosprawnych.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 7 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygnaturze: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrole u 2 Oferentów biorących udział w postępowaniu którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku przeprowadzonych kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że Oferenci spełniają wymogi określone w Zarządzeniu nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne. Uwagi odnośnie rozbieżności pomiędzy danymi przedstawionymi w ofertach a stanem faktycznym zostały szczegółowo opisane w protokole z kontroli (wyniki kontroli oferenta).

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego dotyczących uwzględnienia oferty złożonej przez Zofią Lis Usługi Stomatologiczne „Ząbek” pomimo podania przez ww. oferenta nieprawdziwych danych odnośnie dostępu dla osób niepełnosprawnych oraz wykazanych w ofercie zasobów sprzętowych wyjaśniam, jak poniżej.

W wyniku przeprowadzonej u ww. oferenta kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, rozbieżności pomiędzy danymi przedstawionymi w ofertach a stanem faktycznym, co szczegółowo zostało opisane w wynikach kontroli oferenta, z którymi Odwołujący zapoznał się podczas wglądu do

dokumentacji z postępowania konkursowego. W odniesieniu do posiadanych przez kontrolowany podmiot zasobów sprzętowych stwierdzono, że oferent posiada sprzęt niezbędny do realizacji świadczeń natomiast w ofercie wskazał błędnie numery seryjne sprzętu, który przestał być użytkowany. Bezsprzeczne zatem pozostaje fakt, że oferent spełnia wymogi odnośnie sprzętu i aparatury medycznej, zarówno bezwzględnie wymagany, jak i dodatkowo oceniany (endometr). Stąd podniesione przez Odwołującego zarzuty są nietrafne. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono bariery architektoniczne dotyczące dostępu dla osób niepełnosprawnych (brak podjazdów, otwory drzwiowe o szerokości 80 cm, pomieszczenie sanitarne nie dostosowane dla osób niepełnosprawnych) co stało w sprzeczności z udzielonymi przez oferenta odpowiedziami ankietowymi w części VIII oferty. W tym miejscu zaznaczyć należy, że Komisja Konkursowa może, w drodze wyjaśnień (na podstawie pisma oferenta) korygować odpowiedzi ankietowe. W związku z powyższym oferent został wezwany do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, na podstawie których dokonano zmiany odpowiedzi ankietowych z „TAK” na „NIE”, na pytania: 1.6.1.1 - *Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U.2013.1409)?*, 1.6.1.2 - *Czy oferent zapewnia przy lokalizacji poradni/ gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze?*, 1.6.1.3 - *Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?*. Dokonanie zmiany ww. odpowiedzi było równoznaczne z przyznaniem za ten element 0 pkt. rankingujących. W związku z powyższym wyżej wskazany Oferent w kryterium dostępności w dostęp dla osób niepełnosprawnych ruchowo otrzymał 0 pkt zamiast pierwotnych 5.000 pkt rankingujących. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że działania Komisji Konkursowej były prawidłowe a zarzut Odwołującego należy uznać za bezzasadny.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż Komisja Konkursowa przyjmując ofertę jako spełniającą wymogi formalno-prawne oraz dokonując jej oceny według jednolitych kryteriów oceny określonych powyższym Zarządzeniem Prezesa, nie naruszyła zasad postępowania. Wskazać należy, że punktacja w rankingu końcowym generowana przez system oparta jest na informacjach zawartych w ofercie z uwzględnieniem przeprowadzonych negocjacji dotyczących liczby i ceny proponowanych świadczeń opieki zdrowotnej. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez Komisję Konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów, co czyni bezzasadnym zarzut Odwołującego o przyznaniu przez Komisję Konkursową zwiększonej liczby punktów rankingujących pozostałym oferentom. Ponadto takim samym zasadom postępowania, oraz jednolitym kryteriom oceny określonym w art. 148 ustawy i w Zarządzeniach Prezesa NFZ podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnej postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy kryteria oceny oferty warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania, i co ważne nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający.

W odniesieniu do kwestii, rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a danymi zawartymi w ofercie złożonej przez Krystynę Faltus w zakresie dostępu dla osób niepełnosprawnych, informuję,

że przeprowadzone zostało postępowanie wyjaśniające pod kątem prawidłowości udzielonej odpowiedzi. Pani Krystyna Faltus poinformowała, że gabinet w którym świadczy usługi stomatologiczne znajduje się na parterze a zadeklarowała podjazd dla osób niepełnosprawnych ruchowo, bowiem „aby wypełnić zalecenie ustawodawcy posiadam podjazd ruchomy dla niepełnosprawnych i jest on stosowany”. W tym miejscu stwierdzić również należy, że nawet po zmianie odpowiedzi ankietowej z „Tak” na „Nie” na pytania 1.6.1.1 „Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U.2013.1409)?”, co w konsekwencji skutkowałoby obniżeniem ilości punktów za kryteria niecenowe o 1,6667 ( liczba punktów przyznawana za spełnienie tego warunku dodatkowo ocenianego w kryterium dostępności, parametr harmonogram pracy komórki organizacyjnej), to nadal nie uległaby zmianie pozycja ofert zarówno oferenta Krystyny Faltus jak i Odwołującego w rankingu i nie skutkowałoby dokonaniem wyboru oferty Odwołującego. W związku z powyższym stwierdzić należy, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Jednocześnie podkreślić należy, iż Śląski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia jako płatnik świadczeń opieki zdrowotnej zobowiązany jest do kontroli oraz monitorowania realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej celem zapewnienia ubezpieczonym jak najlepszego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej, na poziomie zagwarantowanym obowiązującymi przepisami prawa. Zatem, w sytuacji otrzymania sygnałów o nieprawidłowościach, mogących jednocześnie wpłynąć na ograniczenie dostępności do przedmiotowych świadczeń osobom ubezpieczonym, Śląski OW NFZ zobligowany jest do podjęcia czynności zmierzających do wyjaśnienia okoliczności sprawy oraz wyeliminowania nieprawidłowości, w tym przypadku polegającym na ograniczeniu dostępu dla osób niepełnosprawnych ruchowo. Biorąc powyższe pod uwagę Śląski Oddział Wojewódzki NFZ zaplanował przeprowadzenie kontroli u ww. Podmiotu, niezwłocznie po podpisaniu przez nie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Odnosnie wątpliwości dotyczących utrzymania niejawności negocjacji z poszczególnymi oferentami informuję, że powyższych twierdzeń Odwołujący nie udowodnił, a przeprowadzone w tym zakresie postępowanie administracyjne nie potwierdziło by członkowie Komisji Konkursowej ujawniali konkurencji przebieg negocjacji.

W treści Odwołania podniesiona została również kwestia nieuwzględnienia podczas oceny oferty Odwołującego punktów za dostępność placówki dla osób niepełnosprawnych. W pierwszej kolejności zauważyć należy, iż oferent na pytania: 1.6.1.1 *Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U.2013.1409)?*; 1.6.1.2 *Czy oferent zapewnia przy lokalizacji poradni/ gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze?* oraz 1.6.1.3 *Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?* udzielił odpowiedzi

„NIE” i w konsekwencji nie uzyskał w tym zakresie punktów rankingujących (łącznie możliwych do zdobycia 5, po 1,6667 pkt za każdą twierdzącą odpowiedź). Oczywistym jest przy tym, że przy tak udzielonych odpowiedziach Komisja Konkursowa nie wzywała do wyjaśnień, ponieważ nie miała obowiązku przeprowadzania dowodów na okoliczności negatywne (gdyż te, co do zasady nie podlegają dowodzeniu). Dlatego też Komisja Konkursowa nie skorzystała z uprawnień wynikających z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz.U. Nr 273, poz. 2719).

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron i zasady uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P.O. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Tomasz Uher*

-1-

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

### Otrzymują:

1. Marian Matuszewski, 44-180 Kotliszowice, Leśna 2
2. Krystyna Faltus, 44-180 Toszek, GLIWICKA 15A
3. Joanna Gawel, 44-120 Pyskowice, Kard. Wyszyńskiego 10
4. NZOZ BO-DENT Kompleksowe Usługi Stomatologiczne Spółka Partnerska Bożena Bacharz, Irena Stróżyk - Bonk i Joanna Liguda-Sałuch, 44-120 Pyskowice, Dąbrowskiego 2
5. Bożena Szoc, 41-800 Zabrze, Łanowa 12/19
6. Zofia Lis Usługi Stomatologiczne „Ząbek”, 44-120 Pyskowice, Rynek 8/1
7. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
8. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a