

Katowice, dnia 17.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/141/695-MS/2014

DECYZJA Nr 12-935/OD-161 /WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez *NZOZ "Dentystyka" A.I.D. Nowiccy Spółka jawna, Zawiercie*, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: **12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01**, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Joanna Orman, 42-400 Zawiercie, Gdańska 6
2. Jolanta Swoboda-Liwoch, 42-400 Zawiercie, Zaparkowa 21A
3. Wiesława Dulęba, 42-400 Zawiercie, 3 Maja 3/1
4. Maria Fonfera-Kasperczyk, 42-400 Zawiercie, Piłsudskiego 80
5. Dorota Szymkiewicz, 42-400 Zawiercie, Zgoda 3
6. Aneta Czelakowska Praktyka Dentystyczna, 42-400 Zawiercie, Ul. Kombatantów 33
7. Agnieszka Szlachta, 42-400 Zawiercie, Dojazd 5d
8. Katarzyna Kotwicka, 42-400 Zawiercie, Siewierska 74A
9. Aneta Grzyb i Marcin Grzyb NZOZ EURODENT S.C., 42-404 Zawiercie, Piłsudskiego 81B
10. Maria Kopryś - Kulej, 42-400 Zawiercie, Piłsudskiego 97
11. Justyna Rojewska, 42-400 Zawiercie, Oświatowa 79

12. Anita Cichoń, 42-400 Zawiercie, Krzywa 30
13. Ilona Piasecka, 42-480 Poręba, Armii Krajowej 115
14. Zbigniew Ziętarski, 42-400 Zawiercie, Wschodnia 2/58
15. Tomasz J. Męcik-Kronenberg, 42-400 Zawiercie, Jagiellońska 5
16. Katarzyna Kratochwil, 42-400 Zawiercie, Porębska 26
17. Elżbieta Kleszczewska, 42-310 Żarki, Kościuszki 9

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1) uwzględnić odwołanie w części,**
- 2) nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla obszaru kontraktowania: Zawiercie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1036.830,00 zł, co przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,07 zł stanowiło 28,25 etaty przeliczeniowe. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 20 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnego postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której dokonała wyboru 18 ofert.

Odwołujący w odwołaniu podniósł następujące zarzuty dotyczące naruszenia:

- *art. 134 ust. 1 ustawy, poprzez niezapewnienie równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenie postępowania w sposób niegwarantujący zachowania uczciwej konkurencji,*

- *art. 148 pkt 1 ustawy, poprzez porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z oczywistym naruszeniem kryterium dostępności tych świadczeń,*
- *art. 148 pkt 1 w zw. z art. 134 ust. 1 ustawy poprzez niezapewnienie równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, poprzez porównywanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z oczywistym naruszeniem kryterium jakości tych świadczeń, tj. przyznania różnej ilości punktów pomimo wykazania spełniania tych samych kryteriów,*
- *§2 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, poprzez wybór oferty podmiotu wykazującego zatrudnienie lekarza na więcej niż 1 etat przeliczeniowy i nieprawidłowo wykazującego czas pracy lekarzy dentystów specjalistów – co najmniej 50% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni (Zbigniew Ziętarski, kod świadczeniodawcy: 125/208192),*
- *art. 148 pkt 1 w zw. z art. 10 ust. 1 w zw. z art. 14 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, a to przez nieudostępnienie informacji publicznej zgodnie z wnioskiem (m.in. zatajenie informacji o wykazywanych urządzeniach, personelu oraz harmonogramie pracy podmiotu).*

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uchylenie rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania konkursowego powołując się na w/w naruszenia w wyniku, których interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku, bowiem w przypadku prawidłowego przeprowadzenia negocjacji, Odwołujący mógłby uzyskać prawo do udzielania świadczeń zdrowotnych w szerszym zakresie niż obecnie.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący zwraca uwagę, że w dniu 16.05.2014 r. Komisja Konkursowa obniżyła jednostronnie liczę świadczeń zadeklarowanych w protokole z dnia 09.05.2014 r. z poziomu 331.500 do poziomu 38.250 świadczeń. Ponadto, zdaniem Odwołującego Komisja Konkursowa winna była przedstawić co najmniej liczbę uzyskanych przez Odwołującego punktów oraz pozycję w rankingu celem umożliwienia Odwołującemu podjęcia decyzji co do dalszej negocjacji ceny. Odwołujący wskazuje również, że metodologia przyznawania dodatkowych punktów rankingujących w zakresie dostępności jest wadliwa. W szczególności dotyczy to pracy lekarza w soboty przez 6 godzin, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych oraz pracy lekarza w poradni w godzinach popołudniowych do godziny 18.00 powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego. Odwołujący kwestionuje także liczbę otrzymanych punktów w zakresie jakości (23,571 pkt), która w odniesieniu do konkurencyjnych ofert (37,875 pkt) wg. Odwołującego została

zaniżona w wyniku błędnej oceny. Dodatkowo, Odwołujący zwraca uwagę na liczbę wykazanych w ofercie endometrów (4 szt.), za które nie otrzymał odpowiedniej liczby punktów.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 20 ofert. W części jawnej konkursu ofert Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja

2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrolę u 4 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. W wyniku przeprowadzonej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofercie są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnego postępowania. Podkreślić jednak należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny dla postępowania konkursowego w rodzaju leczenie stomatologiczne oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa tabela 11 załącznika nr 1 do ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegały zmianie w trakcie procesu postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi Oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni Oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Negocjacji nie prowadzono z Oferentami, których oferty, nawet przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny (20,0000 pkt) nie uzyskałyby łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu otwarcia powyżej linii odcięcia. Zasadę tę stosowano, gdy liczba wybranych do negocjacji Oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa przedsiębiorstwa	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	1	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Aneta Czelakowska	Zawiercie Kombatantów 33	16,542	57,857	74,399	zbieżne ostateczne
2	2	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "APEX-DENT" Ziętarski Zbigniew	Zawiercie Powstańców Śląskich 8/88	12,804	50,357	63,161	zbieżne ostateczne
3	3	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	PRAKTYKA DENTYSTYCZNA LEKARZ DENTYSTA AGNIESZKA SZLACHTA	Zawiercie Dojazd 5/D	12,804	49,840	62,644	zbieżne ostateczne
4	4	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna	Zawiercie Piłsudskiego 80	14,673	47,857	62,530	zbieżne ostateczne
5	4	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	Gabinet Stomatologiczny	Zawiercie Zgoda 3	14,673	47,857	62,530	zbieżne ostateczne
6	6	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Zdrowa Rodzina"	Zawiercie Niedziałkowskiego 31/13	13,738	47,857	61,595	zbieżne ostateczne
7	7	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/20/0407	Przychodnia Lekarska Medycyny Rodzinnej i Specjalistycznej EUROMED	Zawiercie Parkowa 12	12,804	48,571	61,375	zbieżne ostateczne
8	8	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "Orto-Dent"	Zawiercie Limanowskiego 7	11,869	47,857	59,726	zbieżne ostateczne
9	9	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	NIPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "ROJIDENT"	ZAWIERCIE NIEDZIAŁKOWSKIEGO 31/12	12,804	46,786	59,590	zbieżne ostateczne
10	10	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407	NZO "RADIX" Stomatologiczna Praktyka Rodzinna	Zawiercie ul. Jagiellońska 5	16,542	41,071	57,613	zbieżne ostateczne
11	11	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Gabinet Stomatologiczny	Zawiercie 3 Maja 3/1	14,673	42,857	57,530	zbieżne ostateczne
12	12	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Indywidualna Praktyka Lekarska lek. stom. Katarzyna Kotwicka	Zawiercie Siewierska 74A	11,869	44,404	56,273	zbieżne ostateczne
13	12	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej EURODENT S.C.	ZAWIERCIE Piłsudskiego 81/b	11,869	44,404	56,273	zbieżne ostateczne
14	14	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Diamant"	Zawiercie Krzywa 30	10,935	42,857	53,792	zbieżne ostateczne
15	15	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	GABINET STOMATOLOGICZNY LEK.STOM. JOLANTA SWOBODA-LIWOCH	ZAWIERCIE ZAPARKOWA 21 A	14,673	38,714	53,387	zbieżne ostateczne
16	16	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/19/0407	Prywatna Praktyka Stomatologiczna Katarzyna Kratochwil	Zawiercie Porębska 26	11,869	41,071	52,940	zbieżne ostateczne
17	17	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407	PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA - LEK. STOM. MARIA KOPRYŚ - KULEJ	ZAWIERCIE PIŁSUDSKIEGO 97	11,869	40,357	52,226	zbieżne ostateczne
18	18	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "DENTYSTYKA" A. I D. NOWICCY Spółka Jawna	Zawiercie Widok 3	16,542	33,571	50,113	zbieżne ostateczne
19	19	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Specjalistyczna Praktyka Dentystyczna lek.dent. Anna Bożek-Madej specjalista ortodonta	ZAWIERCIE POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH 8	20,000	28,571	48,571	zbieżne ostateczne
20	20	12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	Niepubliczny Stomatologiczny Zakład Opieki Zdrowotnej "STOMADENT"	Zawiercie Siewierska 106	12,804	24,404	37,208	rozbieżne ostateczne

Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów.

Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 50,113 pkt, w tym 33,571 pkt za kryteria niecenowe i usytuowana została na 18 miejscu w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór 18 ofert. Ostatnia wybrana oferta była ofertą Odwołującego.

Podkreślić należy, że działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. W związku z tym, wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert.

Odnosząc się do uwag podniesionych w treści odwołania stwierdzić należy, co następuje:

W odniesieniu do zarzutu jednostronnego obniżenia przez Komisję Konkursową liczby świadczeń, zaznaczyć należy, że Odwołujący w dniu 16 maja 2014 r. został poinformowany o powodach zmiany wcześniej zadeklarowanej ilości świadczeń. Przedstawiona Odwołującemu propozycja ilości świadczeń wynikała z uzyskanej liczby punktów i zajmowanej przez Odwołującego pozycji w rankingu końcowym. Jak wynika z protokołu końcowego podpisanego przez osobę uprawnioną, Odwołujący został poinformowany, że propozycja NFZ w zakresie liczby świadczeń przedstawiona przez członków zespołu negocjacyjnego wynika z wysokości planu zakupu świadczeń. Ponadto, Odwołujący w ww. dniu przyjął propozycje Funduszu podpisując zbieżny końcowy protokół z negocjacji.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego uniemożliwienia Odwołującemu przedstawienia kolejnej propozycji cenowej, przypomnieć należy, że na pierwszym spotkaniu negocjacyjnym Strony uzgodniły cenę, a Odwołujący składając stosowne oświadczenie wpisane do protokołu potwierdził, iż ustalona cena jest ceną ostateczną i nie ulega ona zmianie w toku dalszych negocjacji. Ponadto, Odwołujący zgodnie z zarządzeniem Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz znajomości swojej oferty mógł sam obliczyć liczbę punktów możliwą do uzyskania. Podkreślić należy, że Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu i nie udzielała informacji dotyczących zarówno liczby uzyskanych punktów jak i pozycji rankingowych, w przeciwnym razie działanie takie mogłoby zostać odebrane jako czyn nieuczciwej konkurencji oraz „przymuszania” Oferentów do zmiany ceny.

Narodowy Fundusz Zdrowia, zgodnie art. 134 ustawy jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W myśl ww. przepisu wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej

udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były także na tablicach ogłoszeń w siedzibie oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Ponadto wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały sprawdzeniu pod kątem spełniania jednolitych wymogów określonych wyżej przywołanymi przepisami.

W świetle powyższych okoliczności należy uznać zarzut nieprawidłowego przeprowadzenia procesu negocjacji za niezasadny.

Z kolei zarzutu wadliwej metodologii przyznawanych punktów rankingowych w zakresie dostępności (harmonogram pracy) wykracza poza granice środka odwoławczego. Odwołujący kwestionuje bowiem kryteria oceny ofert a nie działanie Komisji Konkursowej. Treść tych kryteriów nie budzi bowiem wątpliwości. Podkreślić jednak należy, że elementem rankingującym w zakresie dostępności – organizacja udzielania świadczeń, zgodnie tabelą nr 11 załącznika nr 1 do zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) jest praca lekarza w sobotę przez 6 godzin, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych oraz praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych do godziny 18.00 powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego. Stąd też, elementem rankingującym nie jest dostępność poradni jako takiej oraz praca powyżej godziny 18.00, jak również ogólny czas pracy poradni wynoszący 6 godzin.

W związku z powyższym fakt, iż Odwołujący zagwarantował przyjmowanie pacjentów w godzinach od 8.00 do 20.00 jako nie znajdujące podstawy w określonych przez Prezesa NFZ kryteriach oceny ofert, dodatkowo punktowane być nie mogło.

W odniesieniu do punktacji otrzymanej za kryterium jakości wskazać należy, że oferta Odwołującego została prawidłowo oceniona. Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. W związku z powyższym Odwołujący otrzymał łącznie w tej kategorii 23,571 pkt za udzielone odpowiedzi ankietowe, w tym: 7,500 pkt za zapewnienie aparatu rtg lub radiowizjografu w lokalizacji, 7,500 pkt za zapewnienie endometru w miejscu oraz 8,571 pkt za pozostały personel.

Podkreślić jednocześnie należy, że Odwołujący myli w odwołaniu ilość punktów jednostkowych z ilością punktów, które można było zdobyć za spełnianie warunków dodatkowo rankingujących. Ilość punktów możliwych do zdobycia oblicza się według wzoru wskazanego w tabeli nr 11 załącznika nr 1 ww. zarządzenia, w której wskazano wagę skalującą określającą jednocześnie maksymalną liczbę punktów do zdobycia w danym kryterium. Stąd w przypadku spełnienia warunku rankingującego dotyczącego czasu pracy lekarzy dentystów ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej, chirurgii stomatologicznej lub stomatologii dziecięcej powyżej 75% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni można było uzyskać 14,285 pkt. Wynika to z następujących obliczeń: 5 pkt jednostkowych / 14 pkt jednostkowych możliwych maksymalnie do zdobycia x 40 (waga skalująca). W związku z tym, Oferenci wymienieni przez Odwołującego spełniali

w przeciwieństwie do Odwołującego warunek o którym mowa powyżej oraz pozostałe warunki takie same jak Odwołujący i otrzymali 23, 571 pkt (za spełnianie warunków takich jak Odwołujący) + 14, 285 pkt, co daje sumę 37,857 pkt. Wobec powyższego punkty otrzymane przez Odwołującego oraz oferty konkurencyjne w tym zakresie zostały prawidłowo obliczone.

Podobnie w przypadku endometru, za który można było uzyskać 1 pkt jednostkowy. Odwołujący ustalając liczbę punktów pominął zupełnie kwestię wagi skalującej. Maksymalna ilość punktów jednostkowych do zdobycia w ww. kryterium dotyczącym sprzętu i aparatury medycznej wynosi 2 pkt jednostkowe (1 pkt za endometr w miejscu i 1 pkt za aparat RTG lub radiowizjograf w lokalizacji). Stąd przy wadze skalującej wynoszącej 15, za wykazanie endometru można było uzyskać nie więcej niż 7,5 pkt (1 pkt za endometr / 2 pkt możliwe do zdobycia x 15 waga skalująca). Natomiast ilość wykazanych w ofercie przez Odwołującego endometrów nie miała zatem znaczenia rankingującego, ponieważ niezależnie od ilości Odwołujący mógł maksymalnie uzyskać 7,5 pkt. Taka sama liczba punktów możliwa była do uzyskania za wykazanie aparatu RTG lub radiowizjografu.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego oferty konkurencyjnej nr 12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407 Zbigniewa Ziętarskiego w części wyboru oferty podmiotu wykazującego zatrudnienie lekarza na więcej niż 1 etat przeliczeniowy nie znajduje potwierdzenia albowiem zapis załącznika nr 4 zarządzenia Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne określa minimalny czas pracy na jednego lekarza w wymiarze 15 godzin w tygodniu realizującego 0,5 etatu przeliczeniowego.

Niemniej jednak ponowna analiza oferty Zbigniewa Ziętarskiego wskazuje, że Odwołujący słusznie podnosi fakt przeoczenia przez Komisję Konkursową niespójności pomiędzy udzieloną odpowiedzią ankietową (część VIII oferty) a danymi zawartymi w IV i VI części formularza ofertowego, jednocześnie wskazując na udzielenie przez wskazanego Oferenta niewłaściwej odpowiedzi ankietowej w części VIII oferty. Prawidłowa weryfikacja odpowiedzi ankietowej wskazuje, że konkurencyjna oferta otrzymałaby o 14,2857 pkt mniej, co niewątpliwie miało wpływ na pozycję Odwołującego w rankingu. W związku z tym, Oferta Odwołującego uplasowałaby się na 17, a nie jak to miało miejsce na 18 pozycji w rankingu końcowym. Tym samym propozycja Funduszu co do liczby świadczeń uległaby zmianie i byłaby większa o 1,5 etatu przeliczeniowego. Natomiast oferta nr 12-14-000232/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407 Zbigniewa Ziętarskiego zajęłaby 18 pozycję.

W świetle tych informacji zarzut dotyczący kwalifikacji personelu w konkurencyjnej ofercie uznać należy za zasadny.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia przez Fundusz przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, wskazać należy, iż ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w sposób autonomiczny reguluje kwestię jawności ofert. Zgodnie z art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy, Fundusz realizuje zasadę jawności ofert, z wyłączeniem informacji stanowiących

tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę – w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. Ponadto, prawo do informacji publicznej może podlegać ograniczeniom, ale tylko wskazanym w odpowiednich ustawach i wydanych na ich podstawie rozporządzeniach. Podstawowe ograniczenie wynika z ochrony prywatności osoby fizycznej, a także – tajemnicy przedsiębiorcy. Dostrzec należy, że ustawodawca posługuje się pojęciem tajemnicy przedsiębiorcy, które to pojęcie jest szersze niż tajemnica przedsiębiorstwa (o którym mowa w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji) i obejmuje obszary wykraczające poza charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny czy nawet informacje posiadające wartość gospodarczą.

Wskazać jednocześnie należy, że zgodnie z § 10a ust. 1 zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Powyższe zarządzenie zostało wydane w oparciu o delegację ustawową. W myśl § 10a ust. 2 i 3 ww. zarządzenia Oferent zastrzega informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, w szczególności przez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 7 do ww. zarządzenia. Oświadczenie Oferenta o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy można złożyć najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania. Stąd oferty zostały udostępnione w zakresie w jakim nie zostały zastrzeżone przez Oferentów jako tajemnica przedsiębiorcy.

W związku z powyższym zarzut nieudostępnienia informacji publicznej zgodnie z wnioskiem Odwołującego jest bezzasadny. Dodać należy, że przywołane przez Odwołującego orzeczenie sygn. akt I OSK 191/13 zapadło w stanie prawnym sprzed nowelizacji zapisów ustawy, a nadto jest wiążące w sprawie której dotyczy i stan związania dotyczy, co do zasady tylko do rozstrzygnięcia zawartego w sentencji orzeczenia i nie obejmuje jego motywów. W polskim porządku prawnym istnieje system prawa stanowionego, a nie precedensowego i orzecznictwo nie stanowi źródła powszechnie obowiązującego prawa.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem wykazało uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego w zakresie ograniczenia liczby świadczeń o 1,5 etatu przeliczeniowego.

Wobec powyższego na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należy uwzględnić odwołanie w części jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

-1-

.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) NZOZ "DENTYSTYKA" A.i D. Nowiccy Spółka jawna, 42-400 Zawiercie, Widok 3
- 2) Joanna Orman, 42-400 Zawiercie, Gdańska
- 3) Jolanta Swoboda-Liwoch, 42-400 Zawiercie, Zaparkowa 21A
- 4) Wiesława Dulęba, 42-400 Zawiercie, 3 Maja 3/1
- 5) Maria Fonfera-Kasperczyk, 42-400 Zawiercie, Piłsudskiego 80
- 6) Dorota Szymkiewicz, 42-400 Zawiercie, Zgoda 3
- 7) Aneta Czelakowska Praktyka Dentystyczna, 42-400 Zawiercie, Ul. Kombatantów 33
- 8) Agnieszka Szlachta, 42-400 Zawiercie, Dojazd 5d
- 9) Katarzyna Kotwicka, 42-400 Zawiercie, Siewierska 74A
- 10) Aneta Grzyb i Marcin Grzyb NZOZ EURODENT S.C., 42-404 Zawiercie, Piłsudskiego 81B
- 11) Maria Kopryś - Kulej, 42-400 Zawiercie, Piłsudskiego 97
- 12) Justyna Rojewska, 42-400 Zawiercie, Oświatowa 79
- 13) Anita Cichoń, 42-400 Zawiercie, Krzywa 30
- 14) Ilona Piasecka, 42-480 Poręba, Armii Krajowej 115
- 15) Zbigniew Ziętarski, 42-400 Zawiercie, Wschodnia 2/58
- 16) Tomasz J. Męcik-Kronenberg, 42-400 Zawiercie, Jagiellońska 5
- 17) Katarzyna Kratochwil, 42-400 Zawiercie, Porębska 26
- 18) Elżbieta Kleszczewska, 42-310 Żarki, Kościuszki 9
- 19) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości.
- 20) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości.
- 21) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.