

Katowice, dnia 17.06.2014 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/136/696 -MS/2014

DECYZJA Nr 12-936/OD/162/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Pana Andrzeja Białas, reprezentującego JULDENT Praktyka Dentystyczna Andrzej Białas w Myszkowie, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale Stron:

1. Małgorzata Kiedrzynek- Picheta Lekarz dentysta, 42-300 Myszków, Millenium 21
2. Elżbieta Noszkowska, 42-300 Myszków, Sucharskiego 63A
3. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Myszkowie, 42-300 Myszków, Wolności 29
4. Renata Idzik, 42-300 Myszków, Sikorskiego 51/13
5. Prywatny Gabinet Stomatologiczny Joanna Badeńska, 42-300 Myszków, Polna 14 a
6. Elżbieta Pałęga, 42-300 Myszków, Graniczna 59
7. Elżbieta Pałęga, 42-350 Koziegłowy, Woźnicka 63
8. Zofia Jastrzębska, 42-300 Myszków, Nadrzeczna 63
9. Dorota Mazur, 42-300 Myszków, Jana Pawła II 36

10. Spółka Cywilna Izabela Żurek, Marek Żurek, Aleksandra Gruca, 42-300 Myszków,
Kościuszki 27 c,d,e

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze Myszków. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 627 555,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 13 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz zweryfikowała spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że 4 oferty zawierają braki formalne. Oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 26.05.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 10 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 2.06.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- nierzetelność i brak obiektywizmu ze strony Komisji Konkursowej w trakcie przeprowadzonego postępowania, przejawiające się nieprawidłową (w opinii Odwołującego) weryfikacją formularzy ofertowych w zakresie zgodności udzielonej (twierdzącej) odpowiedzi na pytanie ankietowe ze stanem faktycznym. Powyższe dotyczy następujących Oferentów:

1. Prywatny Gabinet Stomatologiczny Joanna Badeńska – Oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nieprawidłowym nachyleniu, niezgodnym z przepisami wydanymi na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (tj. Dz. U. 2013.1409). Na pytanie ankietowe o numerze 1.6.1.1 dotyczące powyższej kwestii Oferent udzielił odpowiedzi twierdzącej. Ponadto członkowie Komisji Konkursowej kontrolowali Oferenta w kwietniu 2014 r. i nie wychwycili rażącego błędu.
2. Małgorzata Kiedrzynek – Picheta Lekarz Dentysta – Oferent zapewnia wyłącznie jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych, które nie spełnia wymogów ww. ustawy w zakresie jego wymiarów oraz wyposażenia. Oferent nie spełnia również wymogów ww. ustawy odnośnie liczby takich pomieszczeń. Na pytanie ankietowe o numerze 1.6.1.3 dotyczące powyższej kwestii Oferent udzielił odpowiedzi twierdzącej a Komisja Konkursowa nieprawnie przyznała Oferentowi punkty za posiadanie przedmiotowego pomieszczenia.
3. Elżbieta Noszkowska – analogicznie jak w pkt 2.
4. Zofia Jastrzębska - pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych nie spełnia wymogów ww. ustawy w zakresie jego wyposażenia. Na pytanie ankietowe o numerze 1.6.1.3 dotyczące powyższej kwestii Oferent udzielił odpowiedzi twierdzącej a Komisja Konkursowa nie dopełniła obowiązku i nie zweryfikowała posiadanego przez Oferenta stanu rzeczy.
5. Spółka Cywilna Izabela Żurek, Marek Żurek, Aleksandra Gruca – Oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nieprawidłowym nachyleniu, niezgodnym z przepisami wydanymi na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (tj. Dz. U. 2013.1409). Na pytanie ankietowe o numerze 1.6.1.1 dotyczące powyższej kwestii Oferent udzielił odpowiedzi twierdzącej a Komisja Konkursowa nie zweryfikowała posiadanego przez Oferenta stanu faktycznego. Ponadto Oferent nie zapewnia dźwigu lub innego urządzenia technicznego umożliwiającego wjazd osobom niepełnosprawnym do gabinetu, zlokalizowanego powyżej pierwszej kondygnacji. Oferent na pytanie ankietowe 1.6.1.2 udzielił odpowiedzi twierdzącej a Komisja Konkursowa nie zweryfikowała jej prawdziwości.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto do Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło pismo Strony: NZOZ Przychodnia Medycyny Rodzinnej i Specjalistycznej „RODZINA” , 42-330 Myszków, ul. Traugutta 41, z dnia 12 czerwca 2014 r. (brak sygnatury), informujące, iż Strona nie zgadza się z zarzutami skierowanymi w stosunku do Niej przez Odwołującego.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Odwołujący stwierdza w uzasadnieniu odwołania, iż czuje się skrzywdzony przeprowadzonym postępowaniem konkursowym, w wyniku którego doznał uszczerbku.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 13 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 2 Oferentów biorących udział w postępowaniu. Powyższe wynika z zapisu Procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wprowadzonej pismem Centrali Funduszu znak: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI, o obowiązkowym przeprowadzeniu kontroli u Oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta. Podczas kontroli upoważnieni

przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofertach kontrolowanych Oferentów są zgodne ze stanem faktycznym a informacje podane w ankietach odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą. Ponadto Oferenci spełniają wymogi określone w Zarządzeniu nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

13 ofert spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionych świadczeń zostało zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do zarzutu nierzetelności i braku obiektywizmu w przeprowadzonym postępowaniu konkursowym wyjaśnić należy, co następuje. Komisja Konkursowa na etapie przedmiotowego postępowania konkursowego przeprowadziła kontrolę u Oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta. Powyższe wynika z zapisu Procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wprowadzonej pismem Centrali Funduszu znak: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI, o obowiązkowym przeprowadzeniu kontroli w omawianych przypadkach. W odniesieniu do ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu powyższe kryterium spełnili Oferenci:

- Joanna Badeńska, która za udzielenie twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.6.1.1. uzyskała 1,6667 pkt,
- Małgorzata Kiedrzynek - Piecheta, która za udzielenie twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.6.1.3. uzyskała 1,6667 pkt,

i tym samym objęci zostali kontrolą przeprowadzoną przez Komisję Konkursową. W jej trakcie członkowie Zespołów Kontrolujących nie stwierdzili nieprawidłowości w zakresie zarzutów sformułowanych przez Odwołującego.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż w przypadku ww. Oferentów zmiana odpowiedzi na „Nie” na ww. pytania ankietowe a tym samym brak punktów za udzieloną odpowiedź (twierdząca = 1,6667 pkt) a w konsekwencji obniżenie ilości punktów za kryteria niecenowe,

nie wpłynęłyby na wybór przedmiotowych ofert w postępowaniu konkursowym 12-14-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01, co obrazuje zamieszczony poniżej ranking końcowy:

| Lp | Pozycja w rankingu | Pozycja w rankingu otwarcia | Kod oferty | Adres miejsca | Punkty za ofertę cenową | Punkty razem za niecenowe kryteria | Punkty łącznie | Status negocjacji |
|----|--------------------|-----------------------------|---|---------------------------|-------------------------|------------------------------------|----------------|--------------------|
| 1 | 1 | 1 | 12-14-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407 | Myszków Polna 14a | 16,542 | 50,833 | 67,375 | zbieżne ostateczne |
| 2 | 2 | 3 | 12-14-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407 | Myszków Graniczna 59 | 12,804 | 48,571 | 61,375 | zbieżne ostateczne |
| 3 | 3 | 2 | 12-14-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407 | Myszków Millenium 21 | 16,542 | 43,571 | 60,113 | zbieżne ostateczne |
| 4 | 4 | 4 | 12-14-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407 | Myszków Sucharskiego 63 A | 11,869 | 47,857 | 59,726 | zbieżne ostateczne |
| 5 | 5 | 5 | 12-14-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407 | Myszków Pułaskiego 7 | 10 | 47,857 | 57,857 | zbieżne ostateczne |
| 6 | 6 | 7 | 12-14-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407 | Myszków Strażacka 45 | 17,477 | 40,357 | 57,834 | zbieżne ostateczne |
| 7 | 7 | 6 | 12-14-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407 | MYSZKÓW TRAUGUTTA 41 | 11,869 | 43,69 | 55,559 | zbieżne ostateczne |
| 8 | 8 | 8 | 12-14-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407 | Myszków Graniczna 59 | 11,869 | 41,071 | 52,94 | zbieżne ostateczne |
| 9 | 9 | 9 | 12-14-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407 | MYSZKÓW KOŚCIUSZKI 27cdef | 12,804 | 33,571 | 46,375 | zbieżne ostateczne |
| 10 | 10 | 10 | 12-14-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407 | Myszków Jana Pawła II 36 | 16,542 | 29,167 | 45,709 | zbieżne ostateczne |
| 11 | 11 | 12 | 12-14-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407 | Myszków Sikorskiego 20A | 15,607 | 26,071 | 41,678 | zbieżne ostateczne |
| 12 | 12 | 12 | 12-14-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407 | MYSZKÓW WYSZYŃSKIEGO 2/5 | 14,673 | 26,071 | 40,744 | zbieżne ostateczne |
| 13 | 13 | 11 | 12-14-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407 | Myszków Kościuszki 87 | 12,804 | 26,071 | 38,875 | zbieżne ostateczne |

Jednocześnie Oferenci: Elżbieta Noszkowska; Zofia Jastrzębska; Izabela Żurek, Marek Żurek, analogicznie jak Odwołujący oraz wszyscy Oferenci biorący udział w postępowaniu konkursowym, złożyli w swoich ofertach oświadczenie, stanowiące załącznik nr 2 do zarządzenia nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Zgodnie z treścią przedmiotowego oświadczenia Oferenci własnym podpisem poświadczali m.in. fakt spełniania innych wymogów określonych w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczenia opieki zdrowotnej. Co istotne w sprawie Oferenci oświadczyli, iż dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

- 1 -

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) lek.stom. Andrzej Białas, 42-300 Myszków, Sucharskiego 50E
- 2) Małgorzata Kiedrzynek- Picheta Lekarz dentysta, 42-300 Myszków, Millenium 21
- 3) Elżbieta Noszkowska, 42-300 Myszków, Sucharskiego 63A
- 4) Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Myszkowie, 42-300 Myszków, Wolności 29
- 5) Renata Idzik, 42-300 Myszków, Sikorskiego 51/13
- 6) Prywatny Gabinet Stomatologiczny Joanna Badeńska, 42-300 Myszków, Polna 14 A
- 7) Elżbieta Pałęga, 42-300 Myszków, Graniczna 59
- 8) Elżbieta Pałęga, 42-350 Koziegłowy, Woźnicka 63
- 9) Zofia Jastrzębska, 42-300 Myszków, Nadrzeczna 63
- 10) Dorota Mazur, 42-300 Myszków, Jana Pawła II 36
- 11) Spółka Cywilna Izabela Żurek, Marek Żurek, Aleksandra Gruca, 42-300 Myszków, Kościuszki 27 c,d,e
- 12) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 13) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 14) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a

Podkreślić należy, iż Śląski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia jako płatnik świadczeń opieki zdrowotnej zobowiązany jest do kontroli oraz monitorowania realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej celem zapewnienia ubezpieczonym jak najlepszego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej, na poziomie zagwarantowanym obowiązującymi przepisami prawa. Zatem, w sytuacji otrzymania sygnałów o nieprawidłowościach, mogących jednocześnie wpłynąć na ograniczenie dostępności do przedmiotowych świadczeń osobom ubezpieczonym, Śląski OW NFZ zobligowany jest do podjęcia czynności zmierzających do wyjaśnienia okoliczności sprawy oraz wyeliminowania nieprawidłowości, w tym przypadku polegającym na ograniczeniu dostępu dla osób niepełnosprawnych ruchowo. Biorąc powyższe pod uwagę Śląski Oddział Wojewódzki NFZ zaplanował przeprowadzenie kontroli u ww. Podmiotów, niezwłocznie po podpisaniu przez nie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Celem przedmiotowych kontroli jest ustalenie stanu faktycznego w podnoszonych przez Odwołującego kwestiach. Po zakończeniu przedmiotowych kontroli Strony zostaną poinformowane o ich wynikach oraz podjętych decyzjach przez Śląski OW NFZ, w odniesieniu do kontrolowanych Podmiotów.

W odniesieniu do ww. Oferentów zaznaczyć należy, iż zmiana odpowiedzi na pytanie ankietowe, skutkująca zmniejszeniem ilości punktów rankingujących za kryteria niecenowe, nie wpłynęłaby na wybór ofert do zawarcia umowy, analogicznie jak w przypadku Oferentów, u których przeprowadzona została kontrola.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując rozstrzygnięcia przeprowadzonego postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.