

Katowice, dnia 17.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/131/ 698 -MS/2014

**DECYZJA Nr 12-937/OD-163 /WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panią Annę Korczak prowadzącą Prywatną Praktykę Stomatologiczną, zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000216/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Sławomir Woryński, 44-100 Gliwice, Opawska 18/11,
2. Janusz Blank, 41-800 Zabrze, Powstańców Śląskich 4A/4,
3. Andrzej Wyszynski, 44-100 Gliwice, Ziemia 11/2,
4. Usługi Stomatologiczno-Protetyczne Plaskuda-Heller, Woryński Spółka Jawna, 44-100 Gliwice, Nowy Świat 3B/I,
5. Marek Romaszkan, 44-105 Gliwice, Mościckiego 5.
6. Piotr Stefański, 44-100 Gliwice, Ligonja 5/6.
7. Iwona Ładowska-Dębiec, 44-100 Gliwice, Generała Andersa 8/4,

8. Małgorzata Bartecka-Hnatków Praktyka stomatologiczna -Dominodent-Małgorzata Bartecka-Hnatków, 44-100 Gliwice, Częstochowska 10a/1,
9. "ALMA-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-105 Gliwice, Paderewskiego 70,
10. Ewa Gaś-Szymanowska, 44-121 Gliwice, Gwardii Ludowej 4/2,
11. Monika Sokół, Jerzy Rachfalski - Prywatne Centrum Stomatologii "ART-DENT" s.c., 44-100 Gliwice, Błonie 3,
12. Katarzyna Kępa-Baryluk, 44-100 Gliwice, Ligonía 31/3,
13. Krzysztof Kędzierski, 44-113 Gliwice, Literatów 72,
14. Elżbieta Styka Szymczyk, 44-100 Gliwice, Plebiscytowa 12/12,
15. B-DENTAL BARON Spółka Jawna, 44-100 Gliwice, Żurawia 61/II,
16. Gabinet Stomatologiczny NOVA-DENT Małgorzata Nowakowska, 44-100 Gliwice, Ignacego Sikory 5,
17. Andrzej Nowakowski, 44-100 Gliwice, Ignacego Sikory 5,
18. Praktyka Stomatologiczna Jarosław Majka, Halina Kondratowicz-Majka Spółka Partnerska, 44-100 Gliwice, Górnych Wałów 46,
19. Adam Cybulski, 47-150 Leśnica, Powstańców Śląskich 13,
20. Leszek Tworzydło, 44-177 Chudów, Wolności 43,
21. NZOZ Poradnię Stomatologiczną i Protetyczną M. Błonarowicz, J. Kata-Tworzydło, A. Ochman, A. Winiowska-Rój, Spółką Partnerską le, 44-100 Gliwice, Ks. Marcina Strzody 2,
22. Janina Walczyńska, 44-100 Gliwice, Ciupków 5,
23. Marek Drabik, 44-121 Gliwice, Filipa Sieronía 1,
24. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia ESKULAP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, Plac Piłsudskiego 5a,
25. Sośnica-Med Spółka ograniczona odpowiedzialnością, 44-119 Gliwice, Jedności 10,
26. Praktyka Stomatologiczna lek.stom.Maria Biegun-Myśków, 44-117 Gliwice, Wielkiej Niedźwiedzicy 4,
27. Maciej Szewczyk, Wioletta Skowrońska-Szewczyk - Praktyka Stomatologiczna Stomatologia Szewczyk Wioletta Skowrońska Szewczyk Maci, 44-151 Gliwice, Lekarska 2,
28. Tadeusz Lupa, 44-100 Gliwice, Chorzowska 1,
29. Szpital Miejski Nr 4 z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 44-100 Gliwice, Zygmunta Starego 20,
30. RADAN-MED Spółka z ograniczona odpowiedzialnością Zakład Lecznictwa, 44-100 Gliwice, Basztowa 3,
31. Kielar Małgorzata, 44-109 Gliwice, Marksa 11,
32. Agnieszka Siomkajło, 44-104 Gliwice, Kozielska 395,
33. Gabinet Stomatologiczny Emilia Nanowska, 44-103 Gliwice, Beskidzka 18/4,
34. Izabela Kraczlą - Bizoń, Zbigniew Bizoń"Usługi Stomatologiczne spółka cywilna Izabela Kraczlą - Bizoń, Zbigniew Bizoń", 44-100 Gliwice, Witkiewicza 37/1,

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 6.03.2014r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000216/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze 2466011 - Gliwice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3 697 117,50 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 48 ofert na 50 miejsc realizacji świadczeń. Odwołująca ofertę nr 12-14-000216/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że 20 ofert zawiera braki formalne. Oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 35 ofert (37 miejsc realizacji świadczeń).

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 02.06.2014 r., w treści którego wskazuje, że jako przedsiębiorca prowadzący działalności gospodarczą poniosła znaczne koszty związane z przygotowaniem się do kontraktu poprzez zakup nowoczesnego sprzętu do gabinetu (nowy unit stomatologiczny oraz rentgen), dokonała remontu gabinetu, który jest przyjazny osobom niepełnosprawnym a inwestycje w firmę powodowane były perspektywą pozyskania kontraktu. Odwołująca wskazuje również, że jej oferta przeszła pozytywną weryfikację oraz kontrolę komisji

konkursowej, ale nie została wezwana na negocjacje. Odwołująca wnioskuję o wgląd do ofert świadczeniodawców wybranych w konkursie celem porównania ofert. Odwołująca nie podniosła zarzutów odnośnie zasad przeprowadzenia postępowania konkursowego oraz pracy Komisji Konkursowej.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia tego skorzystała Odwołująca w dniu 16.06.2014 r. W uwagach zgłoszonych do protokołu z wglądu do akt postępowania Odwołująca podnosi zarzuty dyskryminacji nowych oferentów przy przyznawaniu punktów za ciągłość udzielanych świadczeń, nieprzeprowadzenie kontroli u oferentów, którzy mają zawarte umowy z NFZ oraz niezaproszenie Odwołującej do negocjacji.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie, Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami

zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 48 ofert na 50 miejsc realizacji świadczeń. W części jawnej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygnaturze: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrole u 13 oferentów biorących udział w postępowaniu (w tym u Odwołującej), którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku przeprowadzonych kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofertach są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

Wszystkie oferty, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 32,208 pkt. zajmując 48 pozycję w rankingu końcowym. Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-36. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 46,071 punktów rankingowych.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania kwestii stwierdzić należy, że nie mogą one mieć wpływu na podjęte rozstrzygnięcie, a to z przyczyn jak poniżej.

Podniesiona przez Odwołującą kwestia posiadanego sprzętu została właściwie oceniona w procesie oceny oferty. W tym miejscu wskazać należy, że każda z ofert (w tym także Odwołującej) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert dla postępowań konkursowych określone zostały w § 1 pkt 1 Zarządzenia NFZ 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Jedno z kryteriów oceny ofert stanowi jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, która oceniana jest między innymi poprzez wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną. Odwołująca za kryterium jakości w części sprzęt i aparatura medyczna uzyskała 7,500 pkt za posiadanie aparatu RTG. W tym miejscu zaznaczyć należy, że wskazany w odwołaniu unit stomatologiczny ujęty został w załączniku nr 3a do zarządzenia nr 77/2013 DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne i stanowi sprzęt bezwzględnie wymagany do realizacji świadczeń w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne. Brak powyższego sprzętu stanowiłby podstawę do odrzucenia oferty z powodu niespełnienia warunków wymaganych w zakresie sprzętu.

Również wskazany przez Odwołującą dostęp dla osób niepełnosprawnych został oceniony prawidłowo, bowiem za kryterium dostępności w części dostęp dla osób niepełnosprawnych ruchowo oferta Odwołującej uzyskała 3,333 pkt. Odwołująca w tym parametrze nie uzyskała maksymalnej do zdobycia liczby 5,000 pkt. ze względu na brak pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych.

W kontekście oceny oferty należy również zwrócić uwagę na fakt, iż podnoszone przez Odwołującą kwestie dokonanych inwestycji oraz poniesionych kosztów związanych z przygotowaniem się do kontraktu z NFZ nie były brane pod uwagę w procesie oceny oferty, bowiem te elementy nie mają odzwierciedlenia w Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 3/2014/DSOZ w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Podkreślić należy, że żadne inne elementy poza określonymi w stosownych przepisach prawa nie miały i nie mogły mieć wpływu na rozstrzygnięcie postępowania. Jednocześnie wskazać należy, że poczynione nakłady stanowią element ryzyka przy prowadzeniu każdego typu działalności, w tym świadczonych usług zdrowotnych, nadto mogą być wykorzystywane przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych poza systemem ubezpieczenia zdrowotnego.

Odnosząc się do zarzutu niezaproszenia Odwołującej do negocjacji informuję, że Komisja Konkursowa kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń

opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Negocjacji nie prowadzono z Oferentami, których oferty, nawet przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny (20,000 pkt.) nie uzyskałyby łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu otwarcia powyżej linii odcięcia. Zasadę tę stosowano, gdy liczba wybranych do negocjacji Oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w rankingu tego postępowania uszeregowane zostały w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 32,208 pkt, w tym 19,404 pkt za kryteria niecenowe (za jakość: 16,071 pkt; za dostępność: 3,333 pkt; za ciągłość: 0,000 pkt) i usytuowana została na 48 miejscu w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-36. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 46,071 pkt w tym 26,071 pkt za kryteria niecenowe.

Ze względu na niską ocenę oferty za kryteria niecenowe (19,404 pkt), Odwołującej nie zaproszono na negocjacje ponieważ zgodnie z przyjętą zasadą negocjacji nie prowadzono z oferentami, których oferty, nawet przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny (20,000 pkt.) nie uzyskałyby łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu otwarcia powyżej linii odcięcia. Oferta Odwołującej nawet w przypadku otrzymania maksymalnej liczby 20 pkt za cenę, nie miałaby większej ilości punktów niż ostatnia wybrana oferta i nie zostałaby wybrana.

Z kolei zarzutu wadliwej metodologii przyznawanych punktów rankingowych w zakresie ciągłości wykracza poza granice środka odwoławczego. Odwołująca kwestionuje bowiem kryteria oceny ofert a nie działanie Komisji Konkursowej. Treść tych kryteriów nie budzi bowiem wątpliwości.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału

oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron i było prowadzone z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującej. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p. o. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

.....*Tomasz Uher*.....

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

#### Otrzymują:

1. Anna Kórczak, ul. Toszecka 18, Gliwice
2. Sławomir Woryński, 44-100 Gliwice, Opawska 18/11
3. Janusz Blank, 41-800 Zabrze, Powstańców Śląskich 4A/4
4. Andrzej Wyszynski, 44-100 Gliwice, Ziębia 11/2
5. Usługi Stomatologiczno-Protetyczne Plaskuda-Heller, Woryński Spółka Jawna, 44-100 Gliwice, Nowy Świat 3B/I
6. Marek Romaszkan, 44-105 Gliwice, Mościckiego 5
7. Piotr Stefański, 44-100 Gliwice, Ligonia 5/6
8. Iwona Ładowska-Dębiec, 44-100 Gliwice, Generała Andersa 8/4



9. Małgorzata Bartecka-Hnatków Praktyka stomatologiczna - Dominodent-Małgorzata Bartecka-Hnatków, 44-100 Gliwice, Częstochowska 10a/1
10. "ALMA-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-105 Gliwice, Paderewskiego 70/0
11. Ewa Gaś-Szymanowska, 44-121 Gliwice, Gwardii Ludowej 4/2
12. Monika Sokoł, Jerzy Rachwałski - Prywatne Centrum Stomatologii "ART-DENT" s.c., 44-100 Gliwice, Blonie 3
13. Katarzyna Kępa-Baryluk, 44-100 Gliwice, Ligonia 31/3
14. Krzysztof Kędzierski, 44-113 Gliwice, Literatów 72
15. Elżbieta Styka Szymczyk, 44-100 Gliwice, Plebiscytowa 12/12
16. B-DENTAL BARON Spółka Jawna, 44-100 Gliwice, Żurawia 61/II
17. Gabinet Stomatologiczny NOVA-DENT Małgorzata Nowakowska, 44-100 Gliwice, Ignacego Sikory 5
18. Andrzej Nowakowski, 44-100 Gliwice, Ignacego Sikory 5
19. Praktyka Stomatologiczna Jarosław Majka, Halina Kondratowicz-Majka Spółka Partnerska, 44-100 Gliwice, Górnych Wałów 46
20. Adam Cybulski, 47-150 Leśnica, Powstańców Śląskich 13
21. Leszek Tworzydło, 44-177 Chudów, Wolności 43
22. NZOZ Poradnię Stomatologiczną i Protetyczną M. Blonarowicz, J. Kata-Tworzydło, A. Ochman, A. Winiowska-Rój, Spółką Partnerską le, 44-100 Gliwice, Ks. Marcina Strzody 2
23. Janina Walczyńska, 44-100 Gliwice, Ciupków 5
24. Marek Drabik, 44-121 Gliwice, Filipa Sieronia 1
25. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia ESKULAP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, Plac Piłsudskiego 5a
26. Sośnica-Med Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-119 Gliwice, Jedności 10
27. Praktyka Stomatologiczna lek.stom.Maria Biegun-Mysków, 44-117 Gliwice, Wielkiej Niedźwiedzicy 4
28. Maciej Szewczyk, Wioletta Skowrońska-Szewczyk - Praktyka Stomatologiczna Stomatologia Szewczyk Wioletta Skowrońska Szewczyk Maci, 44-151 Gliwice, Lekarska 2
29. Tadeusz Lupa, 44-100 Gliwice, Chorzowska 1
30. Szpital Miejski Nr 4 z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 44-100 Gliwice, Zygmunta Starego 20
31. RADAN-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Lecznictwa, 44-100 Gliwice, Basztowa 3
32. Kielar Małgorzata, 44-109 Gliwice, Marksa 11
33. Agnieszka Siomkajło, 44-104 Gliwice, Kozielska 395
34. Gabinet Stomatologiczny Emilia Nanowska, 44-103 Gliwice, Beskidzka 18/4
35. Izabela Kraczkla - Bizoń, Zbigniew Bizoń "Usługi Stomatologiczne spółka cywilna Izabela Kraczkla - Bizoń, Zbigniew Bizoń", 44-100 Gliwice, Witkiewicza 37/1
36. MEDEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, Zabrska 6 6
37. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
38. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a