

Katowice, dnia 17 czerwca 2014 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/98/700 -DG/2014

DECYZJA Nr 12-940/OD-166/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panią Aleksandrę Pietrzak Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "OLO-DENT" Przychodnia Stomatologiczna, Chorzów, ul. Zjednoczenia 3/16 zwanej dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407 w rodzaju leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale Stron:

1. Halina Korniluk, Konrad Korniluk - Zakład Opieki Zdrowotnej "KORN-MED" S.C.
Halina Korniluk, Konrad Korniluk 41-800 Zabrze Św. Urbana 5A,
2. Andrzej Karmański 41-500 Chorzów Świdra 12/-,
3. Indywidualna Praktyka Dentystyczna Piotr Porębiński 41-500 Chorzów Beskidzka 3,
4. Maria Zając-Porębińska 41-500 Chorzów Beskidzka 3,
5. Katarzyna Podlecka-Koszyk 41-500 Ruda Śląska ul. Kuncewiczowej 14,
6. Jerzy Moskal 41-506 Chorzów PRUSA 7,

7. NZOZ Centrum Przyjaznej Stomatologii NEW-DENT SC L.Adamiec, A.Gałecka-Kowalczevska, A.Kolasińska-Prokop 41-500 Chorzów Krasickiego 16/1,
8. Patrycja Bról 41-500 Chorzów ks. Jana Gałeczki 30,
9. Krzysztof Żytecki 41-506 Chorzów Prusa 7,
10. Katarzyna Nowakowska 41-506 Chorzów Prusa 7,
11. CENTRUM MEDYCZNE ŚW. PAWŁA SPÓŁKA JAWNA Ewa Ciechanowicz, Jan Kern, Janusz Zając 41-500 Chorzów Św. Pawła 11 11,
12. INDYWIDUALNA PRAKTYKA DENTYSTYCZNA Krzysztof Morgała 41-500 Chorzów Gen.H.Dąbrowskiego 64/3,
13. Joanna Urban-Święs 40-881 Katowice Chrobrego 37/121,
14. Aleksandra Ullmann 41-500 Chorzów Św. Pawła 11,
15. Agata Kamińska 41-500 Chorzów Ks.Władysława Opolskiego 5 5,
16. Andrzej Suchanek 41-506 Chorzów Karpacza 38/2,
17. Roman Elias 41-506 Chorzów St. Batorego 19,
18. Katarzyna Suchanek 41-506 Chorzów Stefana Batorego 64,
19. Aleksandra Pietrzak 41-500 Chorzów Truchana 44/9.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 06.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r. w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne na terenie: miasta Chorzów. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 2 087 302,50 zł za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono

27 ofert na 30 miejsc realizacji świadczeń. Odwołująca ofertę nr 12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. W trakcie postępowania konkursowego Komisja wezwała 4 Oferentów do uzupełniania braków formalnych oraz – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła kontrolę u 5 Oferentów, w zakresie, na który zostały złożone oferty tj.:

1. Indywidualna Praktyka Dentystyczna Piotr Porębiński, 41-500 Chorzów, Beskidzka 3,
2. Maria Zając-Porębińska, 41-500 Chorzów, Beskidzka 3,
3. NZOZ Centrum Przyjaznej Stomatologii NEW-DENT SC L.Adamiec, A.Gałęcka-Kowalczevska, A.Kolasińska-Prokop, 41-500 Chorzów, Krasickiego 16/1,
4. Aleksander Kluczny, 41-500 Chorzów, św. Barbary 9/11,
5. Andrzej Suchanek, 41-506 Chorzów, Karpacka 38/2.

W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana do udzielania świadczeń. W dniu 26.05.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 21 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 30 maja 2014 r. W uzasadnieniu do złożonego odwołania Odwołująca wskazała, że *„powyższe rozstrzygnięcie jest krzywdzące i narusza interes prawny Odwołującego, a postępowanie przeprowadzono pomijając zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania świadczeniobiorców”*.

Odwołująca zwróciła uwagę na wieloletnią współpracę z NFZ. W opinii Odwołującej ważny jest fakt, że *„gabinet mieści się w budynku przychodni przy ul. Zjednoczenia 3 w którym, inni świadczeniodawcy uzyskali kontrakt z NFZ spełniający te same kryteria. Gabinet ten spełnia wszystkie standardy by móc świadczyć usługi pacjentom na odpowiednim poziomie”*. Odwołująca wskazuje również, że *„zabezpiecza potrzeby pacjentów pracując w wymiarze godzin od 8.00 do 20.00 (inne gabinety mają dużo bardziej okrojony czas pracy)”*.

Odwołująca wskazała, że „gabinet dostosowany jest do obsługi pacjentów niepełnosprawnych dzięki temu, że posiada windę vis a vis gabinetu, a wejście od strony podwórza przychodni (inne gabinety, którym przyznano kontrakt nie posiadają ani podjazdu, ani windy np. Przychodnia ul. Gałeczki 30, posiada tylko schody co ogranicza dostęp do pacjentów dla pacjentów niepełnosprawnych) lub są zlokalizowane na piętrze co stanowi barierę architektoniczną, uniemożliwiającą pacjentom niepełnosprawnym dostęp do gabinetu stomatologicznego przy ulicy. Dąbrowskiego”. Odwołująca podnosi również argument dysponowania dodatkowo zakupionym sprzętem radiowizjografii cyfrowej firmy GENDEX informując, że „w dniu złożenia oferty aparat był zainstalowany. Ze względu na zbyt krótki czas pomiędzy ogłoszeniem a terminem składania ofert nie było możliwe przeprowadzenie (niezależnie od świadczeniodawcy) odbioru urządzenia”. Odwołująca podnosi również, że „środki finansowe chociaż okrojone w posiadaniu NFZ przeznaczone na leczenie stomatologiczne powinny być podzielone w miarę równo i sprawiedliwie pomiędzy wszystkimi świadczeniodawcami o nie stosowanie polityki likwidacji gabinetów stomatologicznych przez całkowite pozbawienie kontraktów”.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dnia 04.06.2014 roku z powyższego prawa skorzystała Odwołująca. W protokole z wglądu do akt sprawy w/w Oferent nie wniósł żadnych zastrzeżeń. Dnia 09.06.2014 r. Odwołująca ponownie skorzystała z prawa wglądu do dokumentów prosząc o wyjaśnienie dlaczego przy tej samej dostępności oferta 14 i 22 przyznane są rozbieżne punkty. Ponadto wskazała, że „Zgodnie z prawem budowlanym podjazdy oraz dojścia dla niepełnosprawnych muszą być o odpowiednim kącie nachylenia. Problem ten dotyczy innych ofert w których podane są dane niezgodne z prawdą np. że jest winda a jej nie ma”.

W dniu 07.06.2014 r. z prawa wglądu do dokumentów skorzystała strona Patrycja Brol Po zapoznaniu się z uzasadnieniem odwołania zgłasza następujące uwagi: „Nasz gabinet mieści się na parterze, wchodzi się po schodach z zasady i jest to zgodne z prawem budowlanym. Natomiast posiadamy dwa wejścia do gabinetu, jedno z nich posiada podjazd dla niepełnosprawnych”.

Dnia 05.06.2014 r. z prawa wglądu do dokumentów skorzystała strona: NZOZ Centrum Przyjaznej Stomatologii NEW-DENT SC. Aneta Kolasieńska-Prokop, Lucyna Adamiec, która w protokole do akt sprawy wniosła uwagi dotyczące dostępności gabinetów. Powyższe jednak nie wnoszą dodatkowych argumentów dla sprawy.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującej się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami ww. zarządzeń oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Wszystkie oferty (także Odwołującej) oceniane były według tych samych kryteriów i mogły za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Szczegółowe parametry kryteriów o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1-4 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1. Kryteria dla rodzaju leczenia

stomatologiczne zawarte są w tabeli nr 11 ww. załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg. malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 24 kwietnia 2014 r. Ranking ten przedstawia się następująco:

L.p.	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za nieceniowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Chorzów Plac Powstańców Śląskich 1	10,935	5,000	55,000	10,833	70,833	81,768	Tak
2	2	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/26/0407	Chorzów St. Batorego 19	20,000	5,000	41,190	5,000	51,190	71,190	Tak
3	3	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	CHORZÓW PRUSA 7	10,935	5,000	30,357	18,333	53,690	64,625	Tak
4	4	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/27/0407	CHORZÓW STEFANA BATOREGO 64/7	13,738	5,000	28,571	12,500	46,071	59,809	Tak
5	5	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	Chorzów Świdra 12	20,000	5,000	15,000	16,667	36,667	56,667	Tak
6	6	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Chorzów św. Pawła 11	11,869	5,000	26,904	12,500	44,404	56,273	Tak
7	7	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Chorzów Beskidzka 3	11,869	0,000	30,357	12,500	42,857	54,726	Tak
8	8	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/20/0407	Chorzów Gałęzki 36	11,869	5,000	23,571	12,500	41,071	52,940	Tak
9	9	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	Chorzów Prusa 7 [brak]	12,804	5,000	30,357	3,333	38,690	51,494	Tak
10	10	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407	Chorzów Gałęzki 30	11,869	5,000	28,571	5,000	38,571	50,440	Tak
11	11	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/19/0407	CHORZÓW DĄBROWSKIEGO 64/3	14,673	5,000	30,357	0,000	35,357	50,030	Tak
12	12	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/22/0407	CHORZÓW KSIĘCIA WŁADYSŁAWA OPOLSKIEGO 5	19,346	0,000	26,904	3,333	30,237	49,583	Tak
13	13	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/22/0407	Chorzów ŚWIĘTEGO PAWŁA 11	11,869	5,000	26,904	5,000	36,904	48,773	Tak
14	13	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	CHORZÓW 11-LISTOPADA 59/1A	11,869	5,000	26,904	5,000	36,904	48,773	Tak
15	15	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/22/0407	Chorzów Graniczna 90	19,346	5,000	19,404	5,000	29,404	48,750	Tak
16	15	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/22/0407	CHORZÓW ZJEDNOCZENIA 3	19,346	5,000	19,404	5,000	29,404	48,750	Tak
17	17	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/25/0407	Chorzów Karpacka 38/2	13,738	0,000	23,571	10,833	34,404	48,142	Tak
18	18	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407	Chorzów Krasickiego 16/1	11,869	0,000	23,571	12,500	36,071	47,940	Tak
19	19	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	Chorzów Beskidzka 3	11,869	0,000	30,357	5,000	35,357	47,226	Tak
20	20	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/21/0407	Chorzów św. Pawła 11	10,000	5,000	26,904	5,000	36,904	46,904	Tak
21	21	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407	Chorzów Paderewskiego 34	20,000	5,000	16,071	5,000	26,071	46,071	Tak
22	22	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	CHORZÓW PRUSA 7	12,804	5,000	16,071	10,833	31,904	44,708	Tak
23	23	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	CHORZÓW DĄBROWSKIEGO 13	13,738	5,000	16,071	9,167	30,238	43,976	Tak
24	24	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/24/0407	Chorzów Hajducka 15	10,000	5,000	23,054	5,000	33,054	43,054	Tak

25	25	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/23/0407	CHORZÓW ŁUKAŚIŃSKIEGO 12 A	16,542	5,000	16,071	5,000	26,071	42,613	Tak
26	26	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Chorzów Narutowicza 3	11,869	5,000	23,571	1,667	30,238	42,107	Tak
27	27	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407	Chorzów St. Batorego 92	10,000	5,000	23,571	3,333	31,904	41,904	Tak
28	28	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	Chorzów Chodkiewicza 1b/1	12,804	0,000	16,071	9,167	25,238	38,042	Tak
29	29	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407	Chorzów H. DĄBROWSKIEGO 2	10,935	5,000	16,071	5,000	26,071	37,006	Tak
30	30	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407	CHORZÓW ZIEDNOCZENIA 3/16	10,935	5,000	16,071	3,333	24,404	35,339	Tak

W związku z powyższym 27 ofert zostało zakwalifikowanych do części niejawnego postępowania. Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi Oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni Oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Negocjacji nie prowadzono z Oferentami, których oferty, nawet przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny, czyli 20 pkt, nie uzyskałyby łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu otwarcia powyżej linii odcięcia, a liczba wybranych do negocjacji Oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy.

L.p.	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	1	1	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Chorzów Plac Powstańców Śląskich 1	10,935	70,833	81,768	zbieżne ostateczne
2	2	2	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/26/0407	Chorzów St. Batorego 19	20,000	51,190	71,190	zbieżne ostateczne
3	3	3	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	CHORZÓW PRUSA 7	10,935	53,690	64,625	zbieżne ostateczne
4	4	4	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/27/0407	CHORZÓW STEFANA BATOREGO 64/7	13,738	46,071	59,809	zbieżne ostateczne
5	5	5	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	Chorzów Świdra 12	20,000	36,667	56,667	zbieżne ostateczne
6	6	6	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Chorzów św. Pawła 11	11,869	44,404	56,273	zbieżne ostateczne
7	7	7	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Chorzów Beskidzka 3	11,869	42,857	54,726	zbieżne ostateczne
8	8	8	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/20/0407	Chorzów Gałęzki 36	12,804	41,071	53,875	zbieżne ostateczne
9	9	22	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	CHORZÓW PRUSA 7	20,000	31,904	51,904	zbieżne ostateczne
10	10	9	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	Chorzów Prusa 7	12,804	38,690	51,494	zbieżne ostateczne
11	11	10	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407	Chorzów Gałęzki 30	12,804	38,571	51,375	zbieżne ostateczne
12	12	13	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	CHORZÓW 11-LISTOPADA 59/1A	13,738	36,904	50,642	zbieżne ostateczne
13	13	11	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/19/0407	CHORZÓW DĄBROWSKIEGO 64/3	14,673	35,357	50,030	zbieżne ostateczne
14	14	12	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/22/0407	CHORZÓW KSIĘCIA WŁADYSŁAWA OPOLSKIEGO 5	19,346	30,237	49,583	zbieżne ostateczne
15	15	17	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/25/0407	Chorzów Karpacka 38/2	14,673	34,404	49,077	zbieżne ostateczne

16	16	20	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/21/0407	Chorzów św. Pawła 11	11,869	36,904	48,773	zbieżne ostateczne
17	16	13	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/22/0407	Chorzów ŚWIĘTEGO PAWŁA 11	11,869	36,904	48,773	zbieżne ostateczne
18	18	15	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/22/0407	Chorzów Graniczna 90	19,346	29,404	48,750	zbieżne ostateczne
19	18	15	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/22/0407	CHORZÓW ZJEDNOCZENIA 3	19,346	29,404	48,750	zbieżne ostateczne
20	20	19	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	Chorzów Beskidzka 3	12,804	35,357	48,161	zbieżne ostateczne
21	21	18	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407	Chorzów Krasickiego 16/1	11,869	36,071	47,940	zbieżne ostateczne
22	22	21	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407	Chorzów Paderewskiego 34	20,000	26,071	46,071	
23	23	24	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/24/0407	Chorzów Hajducka 15	11,869	33,054	44,923	zbieżne ostateczne
24	24	23	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	CHORZÓW DĄBROWSKIEGO 13	13,738	30,238	43,976	zbieżne ostateczne
25	25	26	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Chorzów Narutowicza 3	12,804	30,238	43,042	zbieżne ostateczne
26	26	25	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/23/0407	CHORZÓW ŁUKASIŃSKIEGO 12 A	16,542	26,071	42,613	
27	27	27	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407	Chorzów St. Batorego 92	10,000	31,904	41,904	zbieżne ostateczne
28	28	28	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	Chorzów Chodkiewicza 1b/1	12,804	25,238	38,042	
29	29	29	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407	Chorzów H. DĄBROWSKIEGO 2	10,935	26,071	37,006	
30	30	30	12-14-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407	CHORZÓW ZJEDNOCZENIA 3/16	10,935	24,404	35,339	

Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Odnosząc się do zarzutu, że postępowanie przeprowadzono pomijając zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania świadczeniobiorców wyjaśniam, że zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Narodowy Fundusz Zdrowia jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Podnoszony przez Odwołującą zarzut, że „inni świadczeniodawcy posiadający gabinety przy ulicy Zjednoczenia uzyskali kontrakt z NFZ spełniając te same kryteria” wyjaśniam, że przy ulicy Zjednoczenia kontrakt otrzymał 1 Oferent uzyskując łączną ocenę 48,773 pkt, w tym 36,904 pkt za kryteria niecenowe (5 pkt za ciągłość, 26,904 za jakość oraz 5 za dostępność) co usytuowało go na 16 pozycji w rankingu końcowym. Dla porównania oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 35,339 pkt, w tym 24,404 pkt za kryteria niecenowe (5 pkt za ciągłość, 16,071 za jakość oraz 3,333 z dostępność) zajmując 30 pozycję w rankingu końcowym. Odnosząc się do zarzutów Odwołującego, dotyczących braku podjazdów oraz dojść o nachyleniu zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie art. 7 ust.

2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U.2013.1409) w ofercie nr 10 wyjaśniam, że procedura konkursowa nakłada na Komisję Konkursową obowiązek kontroli Oferentów nowych, nowych w miejscu realizacji i nowych w danym zakresie świadczeń. W związku z tym, że Oferent Patrycja Brol w Chorzowie przy ulicy Gałeczki 3 w trakcie postępowania konkursowego wykonywała świadczenia w ramach umowy z NFZ nie było konieczności przeprowadzenia kontroli. Jednocześnie informuję, że zarzut podniesiony w odwołaniu, będzie skutkował doraźną kontrolą przeprowadzoną przez Dział Kontroli Realizacji Umów w okresie obowiązywania umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia. W odniesieniu do podnoszonego przez Odwołującą argumentu *„zakupu i uruchomienia radiowizjografii cyfrowej firmy GENDEX i zbyt krótkiego czasu pomiędzy ogłoszeniem a terminem składania ofert nie było możliwe przeprowadzenia odbioru urządzenia”*, wyjaśniam, że zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Wyjaśnić należy również, że akty prawne a w szczególności Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), które szczegółowo określa warunki wymagane od świadczeniodawców przystępujących do konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, weszło w życie z dniem podpisania przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia a więc 23 stycznia 2014 r. z mocą obowiązywania od dnia 1 stycznia 2014 r. Nietrafiony jest zatem argument dotyczący zbyt krótkiego czasu na odpowiednie dostosowanie jednego z kryteriów jakim jest jakość – sprzęt i aparatura medyczna – do warunków w nim zawartych a wymaganych w postępowaniu konkursowym. Odnosząc się do podnoszonej przez Odwołującą uwagi, że *„zabezpiecza potrzeby pacjentów pracując w wymiarze godzin od 8.00 do 20.00 (inne gabinety mają dużo bardziej okrojony czas pracy)”*, należy zaznaczyć, że kryterium pracy poradni nie jest brane po uwagę w ocenie ofert i zgodnie z informacjami przekazywanymi na spotkaniu z oferentami oraz z treścią

komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej Oddziału dotyczącego interpretacji warunków dodatkowo ocenianych określonych w załączniku nr 4 do Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 13. grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne wskazano, że aby spełnić warunki dodatkowo oceniane/rankingujące dotyczące pracy w godzinach popołudniowych „powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego” każdy lekarz wykazany w ofercie musi spełniać przedmiotowy warunek: lekarz zatrudniony na 1 etat musi mieć w harmonogramie udzielania świadczeń 4 dni pracy do godz. 18.00, a lekarz zatrudniony na pół etatu - 2 dni do godz. 18.00. W przypadku lekarza realizującego świadczenia w wymiarze większym niż 0,5 etatu, a mniejszym niż 1 etat analogicznie jak dla 0,5 etatu.

Odnosząc się do argumentu przyznania rozbieżnych punktów dla oferty 14 i 22 przy tej samej dostępności, wyjaśniam, że w toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Wszystkie oferty oceniane były według tych samych kryteriów i mogły za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Szczegółowe parametry kryteriów o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1-4 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1. Kryteria dla rodzaju leczenia stomatologiczne zawarte są w tabeli nr 11 ww. załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Podnoszony przez Odwołującą dodatkowy argument taki jak: długoletnia współpraca w ramach umowy z NFZ nie może być uwzględniony ponieważ Odwołująca uzyskała za ciągłość maksymalną ilość 5 punktów.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach

prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P. O. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
Tomasz Uher

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Aleksandra Pietrzak N.Z.O.Z. OLO-DENT Przychodnia Stomatologiczna 41-500 Chorzów, Zjednoczenia 3/16,
- 2) Halina Korniluk, Konrad Korniluk - Zakład Opieki Zdrowotnej "KORN-MED" S.C. Halina Korniluk, Konrad Korniluk 41-800 Zabrze Św. Urbana 5A,
- 3) Andrzej Karmański 41-500 Chorzów Świdra 12/-,
- 4) Indywidualna Praktyka Dentystyczna Piotr Porębiński 41-500 Chorzów Beskidzka 3,
- 5) Maria Zając-Porębińska 41-500 Chorzów Beskidzka 3,
- 6) Katarzyna Podlecka-Koszyk 41-500 Ruda Śląska ul. Kuncewiczowej 14,

- 7) Jerzy Moskal 41-506 Chorzów PRUSA 7,
- 8) NZOZ Centrum Przyjaznej Stomatologii NEW-DENT SC L.Adamiec, A.Gałęcka-Kowalczevska, A.Kolasińska-Prokop 41-500 Chorzów Krasickiego 16/1,
- 9) Patrycja Brol 41-500 Chorzów ks. Jana Gałęczki 30,
- 10) Krzysztof Żytecki 41-506 Chorzów Prusa 7,
- 11) Katarzyna Nowakowska 41-506 Chorzów Prusa 7,
- 12) CENTRUM MEDYCZNE ŚW. PAWŁA SPÓŁKA JAWNA Ewa Ciechanowicz, Jan Kern, Janusz Zając 41-500 Chorzów Św. Pawła 11 11,
- 13) INDYWIDUALNA PRAKTYKA DENTYSTYCZNA Krzysztof Morgała 41-500 Chorzów Gen.H.Dąbrowskiego 64/3,
- 14) Joanna Urban-Święs 40-881 Katowice Chrobrego 37/121,
- 15) Aleksandra Ullmann 41-500 Chorzów Św. Pawła 11,
- 16) Agata Kamińska 41-500 Chorzów Ks.Władysława Opolskiego 5 5,
- 17) Andrzej Suchanek 41-506 Chorzów Karpacza 38/2,
- 18) Roman Elias 41-506 Chorzów St. Batorego 19,
- 19) Katarzyna Suchanek 41-506 Chorzów Stefana Batorego 64,
- 20) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 21) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 22) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a