

Katowice, dnia 20.06.2014 .

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/144/788 -MS/2014

DECYZJA Nr 12-989/OD-201/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panią Bogusławę Różycką-Marchacz, prowadzącą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "PRO-DENT" Gabinet Stomatologiczny i Pracownia Protetyczna, zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000216/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale Stron:

1. Sławomir Woryński, 44-100 Gliwice, Opawska 18/11,
2. Janusz Blank, 41-800 Zabrze, Powstańców Śląskich 4A/4,
3. Andrzej Wyszynski, 44-100 Gliwice, Ziemia 11/2,
4. Usługi Stomatologiczno-Protetyczne Plaskuda-Heller, Woryński Spółka Jawna, 44-100 Gliwice, Nowy Świat 3B/I,
5. Marek Romaszkan, 44-105 Gliwice, Mościckiego 5,
6. Piotr Stefański, 44-100 Gliwice, Ligonia 5/6,
7. Iwona Ładowska-Dębiec, 44-100 Gliwice, Generała Andersa 8/4,

8. Małgorzata Bartecka-Hnatków Praktyka stomatologiczna -Dominodent-Małgorzata Bartecka-Hnatków, 44-100 Gliwice, Częstochowska 10a/1,
9. "ALMA-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-105 Gliwice, Paderewskiego 70,
10. Ewa Gaś-Szymanowska, 44-121 Gliwice, Gwardii Ludowej 4/2,
11. Monika Sokół, Jerzy Rachfalski - Prywatne Centrum Stomatologii "ART-DENT" s.c., 44-100 Gliwice, Błonie 3,
12. Katarzyna Kępa-Baryluk, 44-100 Gliwice, Ligonia 31/3,
13. Krzysztof Kędzierski, 44-113 Gliwice, Literatów 72,
14. Elżbieta Styka Szymczyk, 44-100 Gliwice, Plebiscytowa 12/12,
15. B-DENTAL BARON Spółka Jawna, 44-100 Gliwice, Żurawia 61/II,
16. Gabinet Stomatologiczny NOVA-DENT Małgorzata Nowakowska, 44-100 Gliwice, Ignacego Sikory 5,
17. Andrzej Nowakowski, 44-100 Gliwice, Ignacego Sikory 5,
18. Praktyka Stomatologiczna Jarosław Majka, Halina Kondratowicz-Majka Spółka Partnerska, 44-100 Gliwice, Górnych Wałów 46,
19. Adam Cybulski, 47-150 Leśnica, Powstańców Śląskich 13,
20. Leszek Tworzydło, 44-177 Chudów, Wolności 43,
21. NZOZ Poradnię Stomatologiczną i Protetyczną M. Błonarowicz, J. Kata-Tworzydło, A. Ochman, A. Winiowska-Rój, Spółką Partnerską le, 44-100 Gliwice, Ks. Marcina Strzody 2,
22. Janina Walczyńska, 44-100 Gliwice, Ciupków 5,
23. Marek Drabik, 44-121 Gliwice, Filipa Sieronia 1,
24. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia ESKULAP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, Plac Piłsudskiego 5a,
25. Sośnica-Med Spółka ograniczona odpowiedzialnością, 44-119 Gliwice, Jedności 10,
26. Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Maria Biegun-Myśków, 44-117 Gliwice, Wielkiej Niedźwiedzicy 4,
27. Maciej Szewczyk, Wioletta Skowrońska-Szewczyk - Praktyka Stomatologiczna Stomatologia Szewczyk Wioletta Skowrońska Szewczyk Maci, 44-151 Gliwice, Lekarska 2,
28. Tadeusz Lupa, 44-100 Gliwice, Chorzowska 1,
29. Szpital Miejski Nr 4 z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 44-100 Gliwice, Zygmunta Starego 20,
30. RADAN-MED Spółka z ograniczona odpowiedzialnością Zakład Lecznictwa, 44-100 Gliwice, Basztowa 3,
31. Kielar Małgorzata, 44-109 Gliwice, Marksa 11,
32. Agnieszka Siomkajło, 44-104 Gliwice, Kozielska 395,
33. Gabinet Stomatologiczny Emilia Nanowska, 44-103 Gliwice, Beskidzka 18/4,
34. Izabela Kraczla - Bizoń, Zbigniew Bizoń"Usługi Stomatologiczne spółka cywilna Izabela Kraczla - Bizoń, Zbigniew Bizoń", 44-100 Gliwice, Witkiewicza 37/1,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000216/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, na obszarze 2466011 - Gliwice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3 697 117,50 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 48 ofert na 50 miejsc realizacji świadczeń. Odwołująca ofertę nr 12-14-000216/STM/07/1/07.0000.218.02/01/22/0407 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz zweryfikowała spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że 20 ofert zawiera braki formalne. Oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 35 ofert (37 miejsc realizacji świadczeń).

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 02.06.2014 r., wnosząc o wydanie decyzji uwzględniającej odwołanie oraz ponowne rozpatrzenie oferty. W uzasadnieniu Odwołująca wskazuje, że jako Oferent złożyła dwie oferty: na leczenie ogólnostomatologiczne oraz świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r.ż. ale została zaproszona do negocjacji tylko w sprawie jednej oferty – w zakresie: leczenie stomatologiczne dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r.ż., co według Odwołującej jest naruszeniem art. 134 ustawy. W ocenie Odwołującej naruszeniem ww. artykułu jest również przyznawanie punktów rankingujących za kryterium ciągłości. Odwołująca zarzuca również niewłaściwą ocenę ofert w kryterium dostępności wskazując, że cyt. „...złożyłam 2 oferty na udzielanie świadczeń z zakresu stomatologii w tym samym

miejscu udzielania świadczeń. W harmonogramach pracy poradni uwzględniłam w sumie pracę lekarzy stomatologów w godzinach popołudniowych 4 dni w tygodniu – łącznie dla obu ofert: leczenie ogólnostomatologiczne i leczenie ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż. Zgodnie z wymaganiami NFZ dla jednego etatu stomatologicznego wymagano pracę w 2 popołudnia. Ze względu na 5 dniowy tydzień pracy wskazałam maksymalną ilość pracy w godzinach popołudniowych (4 dni w tygodniu). Moim zdaniem ocena dostępności świadczonych usług powinna być dodatkowo punktowana zgodnie z Załącznikiem nr 1 do zarządzenia nr. 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ”. Odwołująca wnioskuję o wgląd do ofert świadczeniodawców wybranych w konkursie celem porównania ofert oraz o przedstawienie informacji odnośnie oceny punktowej oferty w kryterium kompleksowości. Odwołująca skarży również brak możliwości uzyskania informacji dotyczącej uzyskanej punktacji oferty oraz uzyskanego miejsca w rankingu końcowym, wskazuje również, że zastrzeżenie danych części ofert nie pozwala Oferentom na pełną ocenę przeprowadzonego postępowania konkursowego i sformułowanie merytorycznych uwag.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia tego skorzystała Odwołująca. W protokole z wglądu do akt sprawy nr WOKS-I/0212/144/2014 Odwołująca zawarła następujące uwagi:

1. Dotyczy oferty 8 - Gliwice, Dolnych Wałów 20/3 /Pszczynska 25/1, cyt.: „*harmonogram pracy lekarzy jest integralną częścią oferty i nie podlega zmianie. Dodatkowe popołudniowe dni pracy były rankingowane (4 popołudnia dla całego etatu) i nie mogły być zmienione w trakcie konkursu. Jeżeli harmonogram nie zgadzał się z ankietą, należało np. zmienić odp. w ankiecie! a nie w harmonogramie str. 19, 21 oferty. Ma to zasadniczy wpływ na pozycję w rankingu mojej oferty.*”
2. Dotyczy oferty 25 - Gliwice, Nowy Świat 7, cyt.: „*oferta nie spełnia wymogów formalnych w zakresie harmonogramu czasu pracy lekarzy. 3.IV.2014 Komisja Konkursowa wnioskuję w/w o zmianę oferenta w harmonogramie z $\frac{3}{4}$ etatu na $\frac{1}{2}$ etatu. Zmienia to odpowiedzi w ankiecie (str. 50) i zmienia ilość przyznanych punktów. Oferta w zakresie harmonogramu cz. pracy lekarza nie spełniała 4 popołudnia, co było sprzeczne z odp. w ankiecie. Gdyby Komisja Konkursowa dała mi taką możliwość mając 2 lekarzy pracujących tylko w PRO-Dent Gliwice Młodzieżowa 3, mogłabym zmienić harmonogram pracy lekarzy by uzyskać dodatkowe pkt rankingowe i zmienić moją pozycję na liście*”.

Ad. 1 W odniesieniu do uwag Odwołującej dotyczących Oferenta: Iwona Ładowska-Dębiec, ul. Generała Andersa 8/4, 44-100 Gliwice, w zakresie dokonania zmiany harmonogramu pracy lekarzy w trakcie postępowania konkursowego, w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń w Gliwicach, ul. Dolnych Wałów 20/3, przedstawiam poniższe informacje.

Komisja Konkursowa, na etapie oceny oferty ww. Oferenta stwierdziła rozbieżność pomiędzy udzielonymi odpowiedziami na pytania ankietowe a zawartością merytoryczną oferty w części VI

(szczegóły oferty). W celu udokumentowania prawdziwości udzielonych odpowiedzi na pytania ankietowe Komisja Konkursowa wystąpiła do ww. Oferenta z pismem znak: KK-STM-4600-397/658/OS/2014 z dnia 2 kwietnia 2014 r., które dotyczyło m.in. potwierdzenia prawdziwości udzielenia twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe numer: 1.3.1.2 „Czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18:00) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego”. W harmonogramie pracy lekarza, wykazanego w ofercie na 1 etat przeliczeniowy, ujęte zostały wyłącznie 2 dni pracy w godzinach popołudniowych (do godziny 18:00). Wobec powyższego Oferent pismem z dnia 7 kwietnia 2014 r. poinformował Komisję Konkursową o zmniejszeniu wymiaru czasu pracy lekarza do ½ etatu. Komisja Konkursowa pismem znak: KK-STM-4600-1681/3148/OS/2014 z dnia 15 kwietnia 2014 r. wezwała Oferenta do dokonania stosownej korekty harmonogramu w portalu potencjału i przedstawienia wydruku potwierdzającego zmianę, co Oferent uczynił – pismo z dnia 16 kwietnia 2014 r. Tym samym udzielona przez Oferenta odpowiedź na powyższe pytanie ankietowe była prawdziwa. W tym miejscu wyjaśnić należy, iż postępowanie Komisji Konkursowej w opisanej sprawie było w pełni prawidłowe. Zarówno część VIII oferty (ankieta) jak i część VI oferty (szczegóły oferty) wchodzi w skład oferty jako jej nieodłączne i równe sobie części. Nie ma prawnego uzasadnienia, aby poszczególne części oferty traktować w sposób różny, tj. przyznając większe znaczenie jednej z nich. W świetle przepisów regulujących postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej brak jest uzasadnienia do twierdzenia, że w drodze wyjaśnień mogą ulec korekcie jedynie odpowiedzi zamieszczone w ankiecie - części VIII oferty ale już nie w części VI oferty. Skoro Komisja Konkursowa w przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy odpowiedziami zamieszczonymi w części VIII oferty (ankiecie) z danymi zamieszczonymi w części VI oferty (szczegóły oferty) dokonuje stosownych korekt, uwzględniając w uzasadnionych wypadkach spełnienie warunków przez Oferenta w zakresie godzin pracy personelu (lub harmonogramu pracy personelu), kwalifikacji personelu, sprzętu, czasu pracy (harmonogramu) komórki, to nie ma przeszkód prawnych w analogicznym przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy danymi zamieszczonymi w części VI oferty (szczegóły oferty) z odpowiedziami zamieszczonymi w części VIII oferty (ankieta). Tym samym Komisja Konkursowa może w drodze wyjaśnień korygować (usuwać) rozbieżności nie tylko jednokierunkowo, tj. poprzez korektę udzielonych odpowiedzi ankietowych (część VIII) stosownie do szczegółów oferty (część VI) ale również odwrotnie tj. poprzez korektę danych zawartych w części VI oferty stosownie do treści ankiety (część VIII). Tym samym zarzut Odwołującej w tej części uznać należy za bezpodstawny.

Ad. 2 W odniesieniu do uwag Odwołującej dotyczących Oferenta: Janina Walczyńska, Gliwice, 44-100, ul. Ciupków 5, wyjaśnić należy, iż w złożonej ofercie Oferent wykazał prawidłowy harmonogram pracy lekarzy, potwierdzający udzielenie twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe numer: 1.3.1.2 „Czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18:00) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego”. W harmonogramie pracy lekarzy wykazanych w ofercie, tj. 1 lekarz w wymiarze czasu pracy ½ etatu przeliczeniowego, 1 lekarz

w wymiarze czasu pracy 24 godziny/tygodniowo, ujęte zostały 2 dni pracy w godzinach popołudniowych (do godziny 18:00), w odniesieniu do każdego z lekarzy. Tym samym Komisja Konkursowa pismem znak: KK-STM-4600-684/746/OS/2014 omyłkowo zwróciła się do ww. Oferenta w sprawie wyjaśnienia rozbieżności w powyższej kwestii. Wskazać należy, iż Oferent, w odpowiedzi na powyższe pismo potwierdził prawdziwość udzielonej odpowiedzi (pismo z dnia 8 kwietnia 2014 r.). Jednocześnie, na skutek wyjaśnień związanych z udzieloną przez ww. Oferenta odpowiedzią na pytanie ankietowe numer 1.2.1.1. „Jaki udział w czasie pracy wszystkich lekarzy stanowi czas pracy lekarzy dentystów specjalistów w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją lub stomatologii dziecięcej lub chirurgii stomatologicznej lub lekarzy posiadających specjalizację 2 stopnia w tych dziedzinach” Oferent dokonał zmiany harmonogramu pracy lekarzy, ujętych w złożonej ofercie. Wskazać należy, iż przedmiotowa zmiana nie miała wpływu na niespełnienie przez Oferenta warunku rankingującego, ujętego w pytaniu ankietowym numer 1.3.1.2., dotyczącego pracy lekarza w godzinach popołudniowych (do godziny 18:00) powyżej jednego dnia na każde ½ etatu przeliczeniowego.

W odniesieniu do uwag Odwołującej dotyczących braku możliwości zmiany harmonogramu pracy lekarza wskazać należy, iż Komisja Konkursowa, analogicznie jak w przypadku ww. Oferentów, wystąpiła do Odwołującej pismem znak: KK-STM-4600-664/728/OS/2014 z dnia 3 kwietnia 2014 roku celem udokumentowania prawdziwości twierdzącej odpowiedzi udzielonej na pytanie ankietowe numer 1.3.1.2. Przedstawiony przez Odwołującą w złożonej ofercie harmonogram pracy lekarzy nie spełniał wymogu pracy lekarzy w godzinach popołudniowych (do godziny 18:00) powyżej jednego dnia na każde ½ etatu przeliczeniowego a tym samym był rozbieżny z udzieloną odpowiedzią na ww. pytanie ankietowe. W harmonogramie pracy lekarza, wykazanego w ofercie Odwołującej w wymiarze czasu pracy wynoszącym 1 etat przeliczeniowy, ujęte zostały wyłącznie 2 dni pracy w godzinach popołudniowych (do godziny 18:00). W takim przypadku, celem spełnienia przez Odwołującą przedmiotowego warunku rankingującego, w harmonogramie pracy lekarza winny zostać ujęte 4 dni pracy w godzinach popołudniowych (do godziny 18:00). Pismem z dnia 7 kwietnia 2014 roku Odwołująca wyjaśniła, iż prawidłowa odpowiedź na przedmiotowe pytanie brzmi „NIE” i wynika to z harmonogramu pracy lekarza. Tym samym Odwołująca potwierdziła, iż nie spełnia warunku rankingującego, o którym mowa w przedmiotowym pytaniu. Wobec powyższego Komisja Konkursowa dokonała zmiany odpowiedzi na przedmiotowe pytanie ankietowe z „TAK” na „NIE” w wersji elektronicznej oferty Odwołującej. Tym samym automatycznie oferta Odwołującej w kryterium dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej pomniejszona została o 7,5000 pkt. W tym miejscu zaznaczyć należy, iż decyzja w zakresie zmniejszenia wymiaru zatrudnienia lekarza oraz zmiany harmonogramu pracy lekarza celem spełnienia przedmiotowego warunku należała wyłącznie do Odwołującej. Wobec powyższego uwagi Odwołującej w tym zakresie nie mogły zostać uwzględnione.

Należy podkreślić, iż rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 48 ofert na 50 miejsc realizacji świadczeń. W części jawnej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma Centrali Funduszu o sygnaturze: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrole u 13 Oferentów biorących udział w postępowaniu (w tym u Odwołującej), którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku przeprowadzonych kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofertach są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

Wszystkie oferty spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionych świadczeń zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym, do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-36. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 46,071 punktów rankingowych. Oferta Odwołującej uzyskała ocenę łączną 40,417 pkt i usytuowana została na 44 miejscu w rankingu końcowym.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania kwestii stwierdzić należy, że Odwołująca nietrafnie uzasadnia odwołanie.

Odwołująca wnosi o łączne rozpatrzenie dwóch złożonych przez Nią ofert, przy czym oferty te zostały złożone w odrębnych postępowaniach: numer 12-14-000216/STM/07/1/07.0000.218.02/01 oraz numer 12-14-000341/STM/07/1/07.0000.221.02/01. W tym miejscu zaznaczyć należy, że niedopuszczalne jest dokonywanie przez Komisję Konkursową porównania ofert biorących udział w odrębnych postępowaniach, tj. ogłoszonych na odrębne obszary kontraktowania. Powyższe znajduje uzasadnienie w fakcie, iż oferty składane są zgodnie z określonym w ogłoszeniu przedmiotem postępowania i tylko w ramach danego postępowania mogą podlegać ocenie i porównaniu. Ponadto zaznaczyć należy, iż postępowanie numer 12-14-000341/STM/07/1/07.0000.221.02/01 rozstrzygnięte zostało 30 kwietnia 2014 roku. Zgodnie z brzmieniem art. 154 ustawy Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania, w terminie 7 dni roboczych od dnia ogłoszenia

o przedmiotowym rozstrzygnięciu. Bezsprzeczne zatem pozostaje fakt, iż pismem z dnia 2 czerwca 2014 roku Odwołująca, z powodów formalnych, nie może odwoływać się od rozstrzygnięcia postępowania numer 12-14-000341/STM/07/1/07.0000.221.02/01, w zakresie oferty o numerze 12-14-000341/STM/07/1/07.0000.221.02/01/2/0407. Odwołanie w tej części należy uznać za wniesione z uchybieniem terminu.

Odwołująca zarzuca Komisji Konkursowej naruszenie art. 134 ustawy poprzez przydzielanie dodatkowych punktów rankingujących za ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej w ramach umowy zawartej z Funduszem oraz niezaproszenie Odwołującej do negocjacji w postępowaniu 12-14-000216/STM/07/1/07.0000.218.02/01. Powyższy zarzut jest chybiony. Art. 134 ustawy określa podstawowe zasady przeprowadzenia postępowania konkursowego przez Fundusz. Należą do nich: obowiązek równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowania, stosownie do treści przedmiotowego artykułu, została spełniona. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z przedmiotowym postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały udostępnione i były stosowane wobec świadczeniodawców na tych samych zasadach. Ogłoszenie o konkursie ofert zawiera wszystkie wymagane prawem elementy, w szczególności obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu akty prawne, w tym również zarządzenia Prezesa Funduszu. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali Funduszu jak i Oddziału. Zatem wszyscy Oferenci mieli jednakowy dostęp do aktów prawnych obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołująca błędnie wywodzi, iż naruszenie tej zasady przejawiało się poprzez przyznanie punktów rankingujących za kryterium ciągłości. Wskazać należy, iż ocena w zakresie kryterium ciągłości wynika z zapisów zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.). Jak wskazano w części uzasadnienia niniejszej decyzji odnoszącej się do oceny ofert w prowadzonym postępowaniu, ww. zarządzenie wydane zostało przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Podkreślenia wymaga fakt, iż treść aktów prawnych, w tym omawianego zarządzenia, jednakowo obowiązuje zarówno przedstawicieli Komisji Konkursowej jak i Oferentów przystępujących do postępowania konkursowego. Wskazać należy, iż Komisja Konkursowa nie ma wpływu na treść obowiązujących w postępowaniu konkursowym aktów prawnych. Co istotne w sprawie, Komisja Konkursowa nie posiada uprawnień do dokonywania oceny złożonych ofert w sposób odmienny niż określony w treści przedmiotowego zarządzenia, w tym do oceny ofert w sposób wybiórczy, polegający na przykład na zaniechaniu oceny złożonych ofert według jednego z kryterium, na przykład kryterium ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej. Nadto, ocena ofert dokonywana jest przy pomocy systemu komputerowego wspomagającego postępowanie, w oparciu o kryteria określone w powyżej wskazanym zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ. Ponownego podkreślenia wymaga fakt,

iż Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Biorąc pod uwagę powyższe, zarzut należy uznać za bezzasadny.

Odnosząc się do zarzutu niezaproszenia Odwołującej do negocjacji wskazać należy, że Komisja Konkursowa kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi Oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni Oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Negocjacji nie prowadzono z Oferentami, których oferty, nawet przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny (20,0000 pkt) nie uzyskałyby łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu otwarcia, powyżej linii odcięcia. Zasadę tę stosowano, gdy liczba wybranych do negocjacji Oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru, przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych. Wskazać należy, iż oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 40,417 pkt, w tym 21,071 pkt za kryteria niecenowe i usytuowana została na 44 miejscu w rankingu końcowym. Tym samym Odwołująca nie została zaproszona do negocjacji z powodu uzyskania niskiej oceny złożonej przez nią oferty według kryteriów niecenowych, tj. 21,071 pkt.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w rankingu tego postępowania uszeregowane zostały w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-36. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 46,071 pkt w tym 26,071 pkt za kryteria niecenowe, natomiast oferta Odwołującej sklasyfikowana została na 44 pozycji z łączną liczbą punktów 40, 417. Zaznaczyć również należy, iż oferta Odwołującej, przy założeniu otrzymania maksymalnej liczby 20 pkt za cenę, nie uzyskałaby większej ilości punktów niż ostatnia wybrana oferta.

Biorąc pod uwagę powyższe zarzut odnośnie naruszenia przez Komisję Konkursową art. 134 ustawy poprzez niezaproszenie Odwołującej do negocjacji jest bezzasadny.

Odwołująca wskazuje również, że zastrzeżenie danych części ofert nie pozwala Oferentom na pełną ocenę przeprowadzonego postępowania konkursowego i sformułowanie merytorycznych uwag. W odniesieniu do powyższego zarzutu stwierdzić należy, że zgodnie z treścią art. 135 ustawy Narodowy Fundusz Zdrowia realizuje zasadę jawności ofert składanych w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które z kolei zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę – w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. W konsekwencji tej regulacji treść § 10a Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) stanowi, iż oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, może nastąpić w szczególności poprzez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 7 do wyżej wymienionego Zarządzenia. Biorąc powyższe pod uwagę, stosownie do zapisów ustawy oraz złożonego przez Oferentów oświadczenia, o którym mowa powyżej, Oddział Funduszu obowiązany jest udostępnić dokumentację ofertową, z wyjątkiem informacji zastrzeżonych, określonych w złożonym dokumencie. Udostępnienie całości dokumentacji ofertowej stanowiłoby bowiem naruszenie obowiązujących przepisów prawa.

W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron i zostało przeprowadzone z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.),

od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

.....
Dorota Sucha.....

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Bogusława Różycka-Marchacz, 44-103 Gliwice, Młodzieżowa 3/9
2. Sławomir Woryński, 44-100 Gliwice, Opawska 18/11
3. Janusz Blank, 41-800 Zabrze, Powstańców Śląskich 4A/4
4. ANDRZEJ WYSZYŃSKI, 44-100 Gliwice, Ziębia 11/2
5. Usługi Stomatologiczno-Protetyczne Plaskuda-Heller, Woryński Spółka Jawna, 44-100 Gliwice, Nowy Świat 3B/I
6. Marek Romaszkan, 44-105 Gliwice, Mościckiego 5
7. Piotr Stefański, 44-100 Gliwice, Ligonia 5/6
8. Iwona Ładowska-Dębiec, 44-100 Gliwice, Generała Andersa 8/4
9. Małgorzata Bartecka-Hnatków Praktyka stomatologiczna -Dominodent-Małgorzata Bartecka-Hnatków, 44-100 Gliwice, Częstochowska 10a/1
10. "ALMA-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-105 Gliwice, Paderewskiego 70/0
11. Ewa Gaś-Szymanowska, 44-121 Gliwice, Gwardii Ludowej 4/2
12. Monika Sokół, Jerzy Rachfalski - Prywatne Centrum Stomatologii "ART-DENT" s.c., 44-100 Gliwice, Błonie 3
13. Katarzyna Kępa-Baryluk, 44-100 Gliwice, Ligonia 31/3
14. Krzysztof Kędzierski, 44-113 Gliwice, Literatów 72
15. Elżbieta Styka Szymczyk, 44-100 Gliwice, Plebiscytowa 12/12
16. "B-DENTAL" BARON Spółka Jawna, 44-100 Gliwice, Żurawia 61/II
17. Gabinet Stomatologiczny NOVA-DENT Małgorzata Nowakowska, 44-100 Gliwice, Ignacego Sikory 5
18. Andrzej Nowakowski, 44-100 Gliwice, Ignacego Sikory 5
19. Praktyka Stomatologiczna Jarosław Majka, Halina Kondratowicz-Majka Spółka Partnerska, 44-100 Gliwice, Górnych Wałów 46
20. Adam Cybulski, 47-150 Leśnica, Powstańców Śląskich 13
21. Leszek Tworzydło, 44-177 Chudów, Wolności 43
22. NZOZ Poradnię Stomatologiczną i Protetyczną M. Błonarowicz, J. Kata-Tworzydło, A. Ochman, A. Winiowska-Rój, Spółką Partnerską le, 44-100 Gliwice, Ks. Marcina Strzody 2
23. Janina Walczyńska, 44-100 Gliwice, Ciupków 5
24. Marek Drabik, 44-121 Gliwice, Filipa Sieronia 1
25. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia ESKULAP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, Plac Piłsudskiego 5a
26. "Sośnica-Med" Spółka ograniczona odpowiedzialnością, 44-119 Gliwice, Jedności 10
27. Praktyka Stomatologiczna lek.stom.Maria Biegun-Mysków, 44-117 Gliwice, Wielkiej Niedźwiedzicy 4
28. Maciej Szewczyk, Wioletta Skowrońska-Szewczyk - Praktyka Stomatologiczna Stomatologia Szewczyk Wioletta Skowrońska Szewczyk Maci, 44-151 Gliwice, Lekarska 2
29. Tadeusz Lupa, 44-100 Gliwice, Chorzowska 1
30. Szpital Miejski Nr 4 z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 44-100 Gliwice, Zygmunta Starego 20
31. RADAN-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Lecznictwa, 44-100 Gliwice, Basztowa 3
32. Kielar Małgorzata, 44-109 Gliwice, Marksa 11
33. Agnieszka Siomkajło, 44-104 Gliwice, Kozielska 395
34. Gabinet Stomatologiczny Emilia Nanowska, 44-103 Gliwice, Beskidzka 18/4
35. Izabela Kraczą - Bizoń, Zbigniew Bizoń"Usługi Stomatologiczne spółka cywilna Izabela Kraczą - Bizoń, Zbigniew Bizoń", 44-100 Gliwice, Witkiewicza 37/1
36. "MEDEN" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, Zabrska 6 6
37. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
38. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a