

Katowice, dnia 4 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/65/289-DG/2014

DECYZJA Nr 12-750/OD-35/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 § 1 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez "Rudziński i partnerzy" Lekarze Stomatolodzy Spółka Partnerska, 42-200 Częstochowa ul. Andersena 1, zwanych dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000352/STM/07/1/07.0000.214.02/01, w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie protetyki stomatologicznej, przy udziale stron:

1. "LARDENT" S.C. GRUPOWA PRAKTYKA LEKARSKA JERZY PRUSEK, TOMASZ PRUSEK, 42-218 Częstochowa, ul. Okólna 66,
2. Jan Bińczyk, 42-200 Częstochowa, Aleja Wolności 34
3. Elżbieta Pałęga, 42-350 Koziegłowy, ul. Woźnicka 63

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000352/STM/07/1/07.0000.214.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie protetyki stomatologicznej na obszarze: Częstochowa, powiat: częstochowski, kłobucki, myszkowski.

W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 321 300,00 PLN na okres rozliczeniowy od 01.07.2014 do 31.12.2014. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 7 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000352/STM/07/1/07.0000.214.02/01/3/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 28.05.2014 r. (data stempla pocztowego 26.05.2014r., data wpływu do OW NFZ 28.05.2014r.). W odwołaniu Odwołujący zarzucił, że „rozstrzygnięcie postępowania zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania, wskutek czego został naruszony interes prawny odwołującego” powyższe wynika zdaniem Odwołującego z faktu, iż „*wyliczenie ilości punktów przypadających na daną kategorię nie zostało dokonane w sposób obiektywny, przy zastosowaniu jednakowych dla wszystkich oferentów kryteriów*”. Ponadto, Odwołujący zarzucił, że „*ograniczenie w dostępie do świadczeń protetycznych*” na terenie miasta Częstochowa, „*(...) pozbawia wielu pacjentów komfortu kontynuacji procesu leczenia*”.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do akt i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 2.06.2014 r. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołujący podnosi, iż konkurencyjna oferta otrzymała za jakość więcej punktów niż Odwołujący, którego „firma

jest akredytowana przez Ministra Zdrowia do prowadzenia specjalizacji (...)” oraz ma zastrzeżenia do wyboru ofert, które jego zdaniem mają gorszą dostępność od Odwołującego w wykonywaniu usług protetycznych.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie

Rozpatrując odwołanie, Dyrektor Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne

Każda ze złożonych ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów. Kryteria oceny ofert określa Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) a szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt 1 – 5 oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1. W przypadku leczenia stomatologicznego tabela nr 11 do ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane według malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 22 kwietnia 2014r.

Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	12-14-000352/STM/07/1/07.00 00.214.02/01/5/0407	Jan Bińczyk Częstochowa ul. Aleja Wolności 34	10	0	58,333	20	78,333	88,333	Tak
2	12-14-000352/STM/07/1/07.00 00.214.02/01/1/0407	"LARDENT" S.C. Grupowa Praktyka Lekarska Jerzy Prusek, Tomasz Prusek Częstochowa Okólna 66	10	5	55	12,50	72,50	82,50	Tak
3	12-14-000352/STM/07/1/07.00 00.214.02/01/4/0407	Elżbieta Pałęga Myszków Graniczna 59	11,681	0	55	12,50	67,50	79,181	Tak
4	12-14-000352/STM/07/1/07.00 00.214.02/01/6/0407	Jacek Kimel, Anna Kimel spółka cywilna "DUO- DENTAL" Częstochowa Wyzwolenia 9	10	0	55	5	60	70	Tak
5	12-14-000352/STM/07/1/07.00 00.214.02/01/3/0407	"Rudziński i partnerzy" lekarze stomatolodzy - Spółka partnerska Częstochowa Andersena 1	4,958	5	55	5	65	69,958	Tak
6	12-14-000352/STM/07/1/07.00 00.214.02/01/2/0407	Maria Szwań-Janecka Błachownia Sienkiewicza 4	10	5	40	5	50	60	Tak
7	12-14-000352/STM/07/1/07.00 00.214.02/01/7/0407	Aneta Góldyn Myszków Warta 5	12,521	0	40	5	45	57,521	Tak

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy i świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10 (wprowadzona na podstawie pisma sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) Komisja zapraszała do negocjacji oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych, a liczba wybranych do negocjacji oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, który przedstawiał się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	1	1	12-14-000352/STM/07/1/07.0000.214.02/01/5/0407	Jan Bińczyk Częstochowa ul. Aleja Wolności 34	10,000	78,333	88,333	zbiżne ostatyczne
2	2	3	12-14-000352/STM/07/1/07.0000.214.02/01/4/0407	Elżbieta Pałęga Myszków Graniczna 59	19,244	67,500	86,744	zbiżne ostatyczne
3	3	2	12-14-000352/STM/07/1/07.0000.214.02/01/1/0407	"LARDENT" S.C. GRUPA PRAKTYKA LEKARSKA JERZY PRUSEK, TOMASZ PRUSEK Częstochowa Okólna 66	11,681	72,500	84,181	zbiżne ostatyczne
4	4	5	12-14-000352/STM/07/1/07.0000.214.02/01/3/0407	Rudziński i partnerzy" lekarze stomatolodzy - Spółka partnerska Częstochowa Andersena 1	10,000	65,000	75,000	zbiżne ostatyczne
5	5	4	12-14-000352/STM/07/1/07.0000.214.02/01/6/0407	Jacek Kimel, Anna Kimel spółka cywilna "DUO-DENTAL" CZĘSTOCHOWA WYZWOLENIA 9	10,000	60,000	70,000	zbiżne ostatyczne
6	6	6	12-14-000352/STM/07/1/07.0000.214.02/01/2/0407	Maria Szwaja-Janecka Błachownia Sienkiewicza 4	10,000	50,000	60,000	
7	7	7	12-14-000352/STM/07/1/07.0000.214.02/01/7/0407	Aneta Góldyn Myszków Warta 5	12,521	45,000	57,521	

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała 75,00 pkt. zajmując 4 pozycję w rankingu końcowym. Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-3 miejsc realizacji świadczeń. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 84,181 punktów rankingowych.

Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione

były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów.

Oferty zostały właściwie ocenione przez Komisję, zgodnie Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Nie można mówić o błędnej ocenie oferty Odwołującego w kryterium kompleksowości ponieważ oferty w tym zakresie nie podlegały ocenie. Nie można zgodzić się z zarzutem Odwołującego, iż rozstrzygnięcie postępowania spowoduje ograniczenie dostępności ubezpieczonych do świadczeń protetycznych na terenie miasta Częstochowa, zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy Świadczeniobiorca ma prawo wyboru lekarza dentysty spośród lekarzy dentystów, którzy zawarli umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, z zastrzeżeniem art. 56b i art. 69b ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, art. 153 ust. 7a ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej i art. 115 § 1a Kodeksu karnego wykonawczego, stąd świadczeniobiorcom ten dostęp został zapewniony na zakładanym poziomie.

Podnoszone przez Odwołującego dodatkowe argumenty takie jak: długoletnia działalność na rynku usług medycznych, organizowanie szkoleń dla lekarzy specjalistów w zakresie protetyki czy brak skarg pacjentów nie mogą być uwzględnione, ponieważ Komisja Konkursowa jest związana bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa i nie może stosować innych kryteriów wyboru ofert do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Odnosząc się do uwag zawartych w protokole z wglądu do akt sprawy z dnia 2.06.2014 roku i uwag dotyczących oferty Pana Jana Bińczyka informuję, iż różnica punktów w zakresie jakości i dostępności wynika z następujących odpowiedzi ankietowych:

- Czy praca lekarza w sobotę trwa co najmniej 6 godzin, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych? Oferta Odwołującego otrzymała w tej kategorii 0 pkt a ww. konkurencyjna oferta 7,5 pkt.
- Czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego? Oferta Odwołującego otrzymała w tej kategorii 0 pkt a ww. konkurencyjna oferta 7,5 pkt. Zaznaczyć tu należy, że dodatkowo punktowane pytanie ankietowe dotyczyło pracy lekarza w godzinach popołudniowych (do godz. 18) natomiast nie odnosiło się do godzin otwarcia poradni. Aby otrzymać punkty w tej kategorii należało wykazać harmonogram, w którym wszyscy zatrudnieni lekarze pracują 4 razy w tygodniu w godzinach popołudniowych. Komisja Konkursowa nie miała możliwości innej interpretacji tego pytania.
- Czy oferent posiada certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy? Oferta Odwołującego otrzymała w tej kategorii 0 pkt a ww. konkurencyjna oferta 3,333 pkt.

Jeśli chodzi o pozostałe wybrane oferty co do ich wyższej punktacji w zakresie dostępności to zostały one wyżej ocenione właśnie ze względu na potwierdzenie przez nich, że praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego bądź, że praca lekarza w sobotę trwa co najmniej 6 godzin, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH
.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. "Rudziński i partnerzy" lekarze stomatolodzy - Spółka partnerska, 42-200 Częstochowa, Andersena 1,
2. "LARDENT" S.C. GRUPOWA PRAKTYKA LEKARSKA JERZY PRUSEK, TOMASZ PRUSEK, 42-218 Częstochowa, Okólna 66,

3. Elżbieta Pałęga, 42-350 Koziegłowy, Woźnicka 63,
4. Jan Bińczyk, 42-200 Częstochowa, Aleja Wolności 34,
5. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
6. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
7. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.