

Katowice, dnia 5.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/33/324-PP/2014

DECYZJA Nr 12-760/OD-41/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Edwarda Rubel, Alicję Mystek-Chadulą, Iwonę Kędzierską-Chadulą Centrum Stomatologiczno-Medyczne Spółka Cywilna, Będzin, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000292/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Dorota Krzyk, 42-500 Będzin, ul. 9-go Maja 11b
2. Urszula Romanowicz, 42-400 Zawiercie, ul. Powstańców Śląskich 12/14
3. Tomasz Jaros, 41-814 Zabrze, ul. Ks. Jerzego Badestinusa 18
4. ILONA RYCHEL-KRZEMIŃSKA, 42-504 Będzin, ul. RADOSNA 11A
5. "PRYWATNE PORADNIE STOMATOLOGICZNE - Iwona Dorobisz" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-500 Będzin, ul. Grunwaldzka 4
6. Ewa Młynarczyk-Mikołajczyk Gabinet stomatologiczny, 42-500 Będzin, ul. sw.Brata Alberta 13/2
7. PAWEŁ TARABUŁA, 42-500 Będzin, Al. H. Kołłątaja 38
8. Liliana Prosowska, 42-500 Będzin, ul. Słowiańska 29
9. Beata Jagusiak-Orzeł, 42-500 Będzin, ul. Zwycięstwa 12

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000292/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze miasta Będzin. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1.268.752,50 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 13 ofert na 14 miejsc udzielania świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000292/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. Jedna oferta została odrzucona w związku z niespełnieniem wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 16.05.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 10 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 22.05.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

1. Brak możliwości otrzymania dodatkowej punktacji za dni pracy w godzinach popołudniowych oraz w soboty, przy złożonej ofercie na 8 etatów w placówce wielostanowiskowej.
2. Pojawienie się na stronie internetowej Śląskiego OW NFZ interpretacji do Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ 5 dni po złożeniu oferty, tj. 19.03.2014 r.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania Odwołujący podniósł w szczególności, iż została naruszona w trybie postępowania konkursowego zasada równego traktowania świadczeniodawców.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia tego skorzystali:

1. PAWEŁ TARABUŁA, 42-500 Będzin, Al. H. Kołłątaja 38
2. Tomasz Jaros, 41-814 Zabrze, ul. Ks. Jerzego Badestinususa 18
Strony do protokołu z wglądu do akt sprawy nie wniosły żadnych uwag.
3. wspólnicy Spółki Cywilnej: Alicja Mystek-Chadula, Edward Rubel, Iwona Kędzierska-Chadula, 42-500 Będzin, ul. Bema 14 - Odwołujący dodatkowo wniósł o wyjaśnienie podania powodu niewybrania ich oferty jako „inny powód”.

Termin rozstrzygnięcia niniejszego postępowania przedłużono do 05.06.2014 r. z uwagi na konieczność zapewnienia stronom postępowania możliwości wglądu do akt.

Rozpatrując odwołanie należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 13 ofert na 14 miejsc udzielania świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła kontrolę u trzech oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z NFZ w zakresie, na które zostały złożone oferty:

1. Ewa Młynarczyk-Mikołajczyk Gabinet stomatologiczny 42-500 Będzin, ul. św. Brata Alberta 13/2,
2. Liliana Prosowska, 42-500 Będzin, ul. Słowiańska 29,
3. Jolanta Rzepecka; 42-470 Siewierz, ul. Akacjowa 3.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

12 ofert, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnego postępowania. Jedna oferta została odrzucona w związku z niespełnieniem wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Komisja Konkursowa biorąc pod uwagę:

- liczbę punktów za kryteria niecenowe, zgodnie z odpowiedziami udzielonymi na pytania ankietowe w ofertach,
- ranking otwarcia, uwzględniający ocenę punktową za kryteria niecenowe oraz cenę przedstawioną przez oferentów w ofertach,

w części niejawnego konkursu zaprosiła do negocjacji wszystkich 12 oferentów.

Odnosnie komunikatu zamieszczonego w dniu 19.03.2014 r. na stronie internetowej Oddziału dotyczącego interpretacji warunków dodatkowo ocenianych określonych w załączniku

nr 4 do Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 13 grudnia 2013 r. należy wyjaśnić, że kwestia zapewnienia dostępności do świadczeń (przeprowadzania konkursów ofert) należy do kompetencji Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Przepisy ww. zarządzenia nie definiują jednoznacznie wszystkich zagadnień, dlatego podejmowanie decyzji odnośnie niektórych zagadnień przez Dyrektora Oddziału lub Komisję Konkursową jest nieodzowne dla prawidłowego i sprawnego prowadzenia postępowania. W konsekwencji, mając na uwadze możliwe interpretacje ww. zagadnienia, dla usunięcia wątpliwości Śląski OW NFZ w dniu 19.03.2014 r. przedstawił w formie komunikatu na stronie internetowej: "PYTANIA I ODPOWIEDZI - leczenie stomatologiczne" interpretację, która jest stosowana jednolicie wobec wszystkich świadczeniodawców w prowadzonych postępowaniach konkursowych.

W interpretacji tej wskazano, że z zapisu zał. nr 4 do ww. zarządzenia o treści *„praca lekarza w sobotę przez 6 h, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych”* wynika, że aby spełnić warunek każdy lekarz wykazany w ofercie musi pracować w każdą sobotę. Wymagana liczba godzin pracy w sobotę: w przypadku 1,0 etatu wynosi 6 godz., a w przypadku 0,5 etatu – 3 godziny. Jeżeli lekarz realizuje więcej niż 0,5 etatu, a mniej niż 1,0 etat, liczba godzin powinna być wyliczona proporcjonalnie (np. dla 0,75 etatu będzie to 4,5 godz.). Natomiast aby spełnić warunki dodatkowo oceniane/rankingujące dotyczące pracy w godzinach popołudniowych *„powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego”*, każdy lekarz wykazany w ofercie musi spełniać przedmiotowy warunek: lekarz zatrudniony na 1 etat musi posiadać w harmonogramie udzielania świadczeń 4 dni pracy do godz. 18.00, a lekarz zatrudniony na pół etatu - 2 dni do godz. 18.00. W przypadku lekarza realizującego świadczenia w wymiarze większym niż 0,5 etatu, a mniejszym niż 1 etat analogicznie jak dla 0,5 etatu.

W dniu 11.04.2014 r. Komisja Konkursowa wystosowała do Oferenta pismo z prośbą o wyjaśnienie niezgodności w odpowiedziach ankietowych. W odpowiedzi na to pismo Oferent pisemnie wyjaśnił powstałe niezgodności i na tej podstawie Komisja Konkursowa (wpływ pisma do Komisji Konkursowej w dniu 15.04.2014 r.) dokonała zmiany odpowiedzi w ankiecie na pytanie: *„Czy praca lekarza w sobotę trwa co najmniej 6 godzin, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych?”*. Pierwotna odpowiedź była twierdząca, po zmianach – przecząca. Na podstawie tego samego pisma została zmieniona w ankiecie również odpowiedź na pytanie: *„Czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego?”* z „tak” na „nie”.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowań. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany

jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez ofertę w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów. Oferta odwołującego uzyskała łączną ocenę 46,375 pkt., w tym 33,571 pkt. za kryteria niecenowe i usytuowana została na 11 miejscu w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1 do 10. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 52,738 pkt., w tym 32,738 pkt. za kryteria niecenowe.

Lp	Poz. w rankingu	Poz. w rankingu otwarcia	Nazwa oferenta	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	1	Liliana Prosowska	Będzin Słowiańska 29	20,000	57,857	77,857	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	2	Beata Jagusiak-Orzeł	BĘDZIN Zwycięstwa 12	11,869	55,357	67,226	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	3	"PRYWATNE PORADNIE STOMATOLOGICZNE - Iwona Dorobisz" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Będzin Zwycięstwa 30	11,869	51,904	63,773	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	4	"PRYWATNE PORADNIE STOMATOLOGICZNE - Iwona Dorobisz" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Będzin Grunwaldzka 4	11,869	51,190	63,059	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	5	Urszula Romanowicz	Będzin 1go Maja 1/6	11,869	47,857	59,726	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	6	Tomasz Jaros	BĘDZIN ANDERSA 6	16,542	41,071	57,613	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	7	ILONA RYCHEL-KRZEMIŃSKA	BĘDZIN POKOJU 91	16,542	37,738	54,280	Tak	zbieżne ostateczne
8	8	8	Dorota Krzyk	Będzin 9-go Maja 11b	12,804	41,071	53,875	Tak	zbieżne ostateczne
9	9	10	PAWEŁ TARABUŁA	Będzin Al.H.Kołłątaja 38	20,000	33,571	53,571	Tak	zbieżne ostateczne
10	10	9	Gabinet stomatologiczny Ewa Młynarczyk-Mikołajczyk	BĘDZIN sw.Brata Alberta 13/2	20,000	32,738	52,738	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	11	Spółka Cywilna Alicja Myster-Chadula, Edward Rubel, Iwona Kędzierska-Chadula	BĘDZIN BEMA 14	12,804	33,571	46,375	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	11	Małgorzata Krok, Hanna Sagała, Beata Marczak Spółka Cywilna Krok Małgorzata, Sagała Hanna, Marczak Beata	Będzin 1go Maja 1	11,869	33,571	45,440	Tak	zbieżne ostateczne
13	12	11	Małgorzata Krok, Hanna Sagała, Beata Marczak Spółka Cywilna Krok Małgorzata, Sagała Hanna, Marczak Beata	Będzin Siemońska 11	11,869	33,571	45,440	Tak	zbieżne ostateczne
14	14	14	Dorota Skirmuntt-Konior, Grzegorz Konior Prywatna Praktyka Stomatologiczna "Denticus" s.c.	Będzin Pokoju 14	16,542	25,726	42,268	Tak	

Odnosząc się do kwestii opublikowania interpretacji Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia po złożeniu oferty należy stwierdzić, że zgodnie z zapisem § 17 pkt 1. i pkt 2. Zarządzenia Nr 57/2013DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r., oferent może uzupełnić złożoną przez siebie ofertę pod warunkiem, że oddział Funduszu otrzyma pisemne powiadomienie o uzupełnieniu oferty przed upływem terminu składania ofert lub może wycofać złożoną przez siebie ofertę przed upływem terminu składania ofert, pod warunkiem, że oddział Funduszu otrzyma pisemne oświadczenie oferenta o wycofaniu oferty. W związku z faktem, że oferta Odwołującego została złożona w dniu 14.03.2014 r., natomiast dnia 24.03.2014 r. upływał termin składania ofert, Odwołujący miał możliwość uzupełnienia oferty i dostosowania jej do wymogów określonych w przepisach prawa, w tym w interpretacji opublikowanej na stronie internetowej Oddziału.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Powyższa zasada została spełniona, ponieważ wszyscy oferenci na tych samych zasadach mieli dostęp do wszelkich aktów prawnych będących podstawą prowadzenia konkursu m. in. poprzez stronę internetową Śląskiego OW NFZ. Ogłoszenie o konkursie ofert zawiera wszystkie wymagane prawem elementy, w tym wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, także zarządzeń Prezesa NFZ. Treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Komisja w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczeń opieki zdrowotnej. W ww. postępowaniu Komisja Konkursowa odstąpiła od negocjacji z 1 oferentem, który dokonując zmiany ceny jednostkowej i osiągając maksymalną liczbę punktów za kryterium cenowe, nie osiągnąłby większej łącznej liczby punktów od oferenta, który uplasował się na ostatniej pozycji nad linią odcięcia w rankingu otwarcia.

Do negocjacji zaproszono 13 oferentów, którzy osiągnęli najwyższą liczbę punktów za kryteria niecenowe i znajdowali się w rankingu początkowym nad linią odcięcia wyczerpując zaplanowaną do zakupu liczbę świadczeń. Ponieważ Odwołujący dokonał nieznacznej zmiany ceny w trakcie negocjacji (z 1,05 na 1,04), nie wpłynęło to znacząco na jego pozycję. Powodem niewybrania jest wyczerpanie zaplanowanej do zakupu liczby świadczeń.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru ofert. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p. o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Spółka Cywilna Alicja Mystek-Chadula, Edward Rubel, Iwona Kędzierska-Chadula, 42-500 Będzin, ul. Bema 14
- 2) Dorota Krzyk, 42-500 Będzin, ul. 9-go Maja 11b
- 3) Urszula Romanowicz, 42-400 Zawiercie, ul. Powstańców Śląskich 12/14
- 4) Tomasz Jaros, 41-814 Zabrze, ul. Ks. Jerzego Badestinusa 18
- 5) ILONA RYCHEL-KRZEMIŃSKA, 42-504 Będzin, ul. RADOSNA 11A
- 6) "PRYWATNE PORADNIE STOMATOLOGICZNE - Iwona Dorobisz" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-500 Będzin, ul. Grunwaldzka 4
- 7) Gabinet stomatologiczny Ewa Młynarczyk-Mikołajczyk, 42-500 Będzin, ul. św. Brata Alberta 13/2
- 8) PAWEŁ TARABUŁA, 42-500 Będzin, Al. H. Kołłątaja 38
- 9) Liliana Prosowska, 42-500 Będzin, ul. Słowiańska 29
- 10) Beata Jagusiak-Orzeł, 42-500 Będzin, ul. Zwycięstwa 12
- 11) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 12) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 13) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a