

Katowice, dnia 5.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/36/320-PP/2014

DECYZJA Nr 12-757/OD-38/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez NZOZ DUO-DENT s.c. Usługi Stomatologiczne w Będzinie ul. Siemońska 11, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000292/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Dorota Krzyk, 42-500 Będzin, ul. 9-go Maja 11b
2. Urszula Romanowicz, 42-400 Zawiercie, ul. Powstańców Śląskich 12/14
3. Tomasz Jaros, 41-814 Zabrze, ul. Ks. Jerzego Badestinusa 18
4. Ilona Rychel-Krzemińska, 42-504 Będzin, ul. Radosna 11A 11A
5. "PRYWATNE PORADNIE STOMATOLOGICZNE - Iwona Dorobisz" Sp. z o.o., 42-500 Będzin, ul. Grunwaldzka 4
6. Gabinet stomatologiczny Ewa Młynarczyk-Mikołajczyk, 42-500 Będzin, ul. sw.Brata Alberta 13/2
7. Paweł Tarabula, 42-500 Będzin, Al. H. Kołłątaja 38
8. Liliana Prosowska, 42-500 Będzin, ul. Słowiańska 29
9. Beata Jagusiak-Orzeł, 42-500 Będzin, ul. Zwycięstwa 12

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000292/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze m. Będzin. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1.268.752,50 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

W postępowaniu ogółem złożono 13 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000292/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 10 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 16.05.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 9 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 23.05.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie art. 134 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie gwarantujący równego traktowania świadczeniodawców i zasad uczciwej konkurencji,
- naruszenie art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w związku z treścią załącznika nr 1 do zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014, poprzez przyznanie świadczeniodawcom dodatkowych punktów za zewnętrzną ocenę potwierdzoną certyfikatami ISO,
- naruszenie § 15 ust. 4 pkt 2 i 4 Regulaminu pracy Komisji prowadzącej postępowania

w sprawie zawarcia umów w związku z art. 139 ww. ustawy poprzez przeprowadzenie negocjacji bez udziału członków Komisji pomimo złożenia przez nich podpisów pod protokołem negocjacji,

- naruszenie art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez nieuzasadnione różnicowanie traktowania niektórych oferentów.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż przyjęte kryteria oceny ofert (kryterium kompleksowości, dostępności i jakości personelu) nie spełniają wymogów ustawowych w zakresie równego traktowania i zasad uczciwej konkurencji.

Odwołujący określił jako niezgodne z prawem zapisy w zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ dotyczące przyznawania dodatkowych punktów oferentom posiadającym certyfikaty jakości. Podważył również kwestię kwalifikacji personelu jako kryterium oceny.

Zakwestionował także zgodność z prawem faktu przeprowadzania negocjacji tylko przez 2 członków Komisji Konkursowej.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Termin rozpatrzenia odwołania przedłużono do 5.06.2014 r. w celu umożliwienia oferentom wglądu do dokumentów. Odwołujący z tej możliwości skorzystał, nie wnosząc uwag, ale zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie kopii stron 13-15, 18 i 19 z dokumentacji postępowania.

Rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,
- Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Postępowanie konkursowe zostało ogłoszone zgodnie z obowiązującym prawem, a Komisja Konkursowa prowadząca postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności ofert z wymaganiami zawartymi w materiałach informacyjnych.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny.

Odwolujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 13 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 3 oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy wcześniej nie realizowali świadczeń w ramach umowy z NFZ. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że 1 z kontrolowanych oferentów nie spełnia warunków określonych w ogłoszeniu, w związku z czym oferta ta została odrzucona.

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nr 2014/001/BO/KONTR/5.10 (przyjętej pismem NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi oferentami. Negocjacji nie prowadzono z oferentami, których oferty, nawet przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny czyli 20 pkt. nie uzyskały łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu

otwarcia powyżej linii odcięcia, a liczba wybranych do negocjacji oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w rankingu tego postępowania uszeregowane zostały w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferta odwołującego uzyskała łączną ocenę 45,440 pkt., w tym 33,571 pkt. za kryteria niecenowe i usytuowana została na 12 miejscu w rankingu otwarcia. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-10. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 52,738 pkt. w tym 32,738 pkt. za kryteria niecenowe.

W odniesieniu do zarzutu przeprowadzenia postępowania w sposób niegwarantujący równego traktowania świadczeniodawców i zasad uczciwej konkurencji należy stwierdzić, że wszyscy oferenci mieli dostęp do ww. dokumentów, w oparciu o które przeprowadzono postępowanie konkursowe. Wszystkie oferty rozpatrywane były zgodnie z określonymi w nich zasadami. Dlatego zarzut jest oczywiście bezzasadny.

Bezzasadnym jest również kwestionowanie zapisów zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia co do kryteriów oceny ofert, skoro wcześniej Odwołujący nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń do treści Zarządzenia i podpisał oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Odnosząc się do kwestii wyższego oceniania ofert wykazujących pracę w godzinach popołudniowych pow. jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego informuję, że Śląski OW NFZ szczegółowo określił „metodologię przyznawania dodatkowych punktów rankingujących”, również dostępność świadczeń została jasno określona.

Zgodnie z informacjami przekazywanymi na spotkaniu z oferentami oraz z treścią komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej Oddziału dotyczącego interpretacji warunków dodatkowo ocenianych określonych w załączniku nr 4 do Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 13.grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne wskazano, że aby spełnić warunki dodatkowo oceniane/rankingujące dotyczące pracy w godzinach popołudniowych „powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego” każdy lekarz wykazany w ofercie musi spełniać przedmiotowy warunek: lekarz zatrudniony na 1 etat musi mieć w harmonogramie udzielania świadczeń 4 dni pracy do godz. 18.00, a lekarz zatrudniony na pół etatu - 2 dni do godz. 18.00.

W przypadku lekarza realizującego świadczenia w wymiarze większym niż 0,5 etatu, a mniejszym niż 1 etat analogicznie jak dla 0,5 etatu.

Podkreślić należy, że kwestia zapewnienia dostępności świadczeń (przeprowadzania konkursów ofert) należy do kompetencji Dyrektora OW NFZ. Mając na uwadze możliwe interpretacje ww. zagadnienia, Dyrektor Śląskiego OW NFZ przedstawił interpretację, która jest stosowana jednolicie wobec wszystkich świadczeniodawców w prowadzonych postępowaniach konkursowych. Interpretacja przedstawiona przez składającego odwołanie nie może zatem zostać uwzględniona bez naruszenia zasady równego traktowania świadczeniodawców wynikającej z art. 134 ustawy.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów.

W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia § 15 ust. 4 pkt 2 i 4 Regulaminu pracy Komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 36/2005/I Rady NFZ z dnia 4 października 2005 r. stwierdzić należy, że zgodnie z § 8 regulaminu, na który powołuje się Oferent, Przewodniczący komisji może powoływać i odwoływać spośród członków komisji zespoły do realizacji określonych zadań, co uczynił powołując zespoły do m.in. przeprowadzenia negocjacji z wybranymi oferentami. Komisja dokumentowała przebieg i wyniki negocjacji w protokołach, zawierających imiona i nazwiska całego składu danej komisji wraz z czytelnymi podpisami członków komisji (zawierającymi ich imiona i nazwiska). Trzeba podkreślić, że w pomieszczeniu, w którym przeprowadzone zostały spotkania negocjacyjne byli obecni wszyscy członkowie danej Komisji Konkursowej, pracujący w poszczególnych zespołach.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków

publicznych (t.j. Dz. U. Nr 164 z 2008 r., poz. 1027, z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

.....Tomasz Uhl.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Małgorzata Krok, Hanna Sagała, Beata Marczak Spółka Cywilna, 42-500 Będzin, ul. Siemońska 11
- 2) Dorota Krzyk, 42-500 Będzin, ul. 9-go Maja 11b
- 3) Urszula Romanowicz, 42-400 Zawiercie, ul. Powstańców Śląskich 12/14
- 4) Tomasz Jaros, 41-814 Zabrze, ul. Ks. Jerzego Badestinsusa 18
- 5) Iłona Rychel-Krzemińska, 42-504 Będzin, ul. Radosna 11A 11A
- 6) "PRYWATNE PORADNIE STOMATOLOGICZNE - Iwona Dorobisz" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-500 Będzin, ul. Grunwaldzka 4
- 7) Gabinet stomatologiczny Ewa Młynarczyk-Mikołajczyk, 42-500 Będzin, ul. sw. Brata Alberta 13/2
- 8) Paweł Tarabula, 42-500 Będzin, Al. H. Kołłątaja 38
- 9) Liliana Proszowska, 42-500 Będzin, ul. Słowiańska 29
- 10) Beata Jagusiak-Orzeł, 42-500 Będzin, ul. Zwycięstwa 12
- 11) [wydział prowadzący postępowanie] w miejscu
- 12) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 13) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a