

Katowice, dnia 5.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/41/325-PP/2014

**DECYZJA Nr 12-761/OD-42/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Niepubliczny Stomatologiczny Zakład Opieki Zdrowotnej S.C. Elżbieta i Paweł Gucze, Sosnowiec ul. Łużycka 7, zwanej dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000235/STM/07/1/07.0000.214.02/01, w rodzaju świadczeń: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej, przy udziale stron:

1. Grzegorz Herczak, 41-200 Sosnowiec, ul. Kukulek 45
2. Poliklinika Stomatologiczna "PROF-DENT" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-308 Dąbrowa Górnicza, ul. Piłsudskiego 92
3. Paweł Tarabula 42-500 Będzin, Al. H. Kołłątaja 38
4. Zespół Lecznictwa Otwartego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-600 Jaworzno, ul. Grunwaldzka 235

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. oddalić odwołanie
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000235/STM/07/1/07.0000.214.02/01, w rodzaju świadczeń: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej na obszarze: powiat będziński i zawierciański, miasta: Dąbrowa Górnicza, Jaworzno i Sosnowiec. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 321.300,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 7 ofert na 8 miejsc udzielania świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000235/STM/07/1/07.0000.214.02/01/3/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 20.05.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 4 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 26.05.2014 r., wskazując, iż jego pacjenci byli leczeni zawsze w ramach kontraktu z NFZ, a od 1 lipca br. będą musieli ponosić koszty związane z kontynuacją leczenia. Jednocześnie Odwołujący podniósł kwestię posiadanej specjalizacji z protetyki stomatologicznej oraz korzystne dla Pacjentów usytuowanie gabinetu w centrum miasta. Odwołujący wskazał, iż w Sosnowcu dokonano wyboru oferty tylko jednego gabinetu protetyki stomatologicznej, do którego, według opinii Odwołującego, pacjenci będą mieli utrudniony dojazd. Według jego opinii, lekarze przyjmujący w tym gabinecie nie posiadają specjalizacji w dziedzinie protetyki stomatologicznej.

Ponadto Odwołujący zaznaczył, iż od 2013 r. nie posiada na wyposażeniu gabinetu aparatu RTG i prosi o uzasadnienie konieczności dysponowania aparatem RTG w gabinecie realizującym kontrakt z ramach usług protetyki stomatologicznej. Nie jest on warunkiem koniecznym, natomiast zgodnie z Zarządzeniem Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne oraz Załącznikiem nr 3e do tego zarządzenia, aparat RTG jako

wyposażenie gabinetu protetyki stomatologicznej jest punktowany dodatkowo. W odwołaniu nie zostały podniesione zarzuty odnośnie prawidłowości postępowania lub czynności podejmowanych przez Komisję Konkursową. W związku z powyższym należy stwierdzić, że Odwołujący nie wskazał naruszenia przez NFZ zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania oraz o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały:

1. Grzegorz Herczak, 41-200 Sosnowiec, ul. Kukulek 45 - wniósł o wydruk stron z pliku dokumentacji postępowania. Jego prośba została spełniona.
2. Niepubliczny Stomatologiczny Zakład Opieki Zdrowotnej S.C. Elżbieta i Paweł Gucze
3. Paweł Tarabula, 42-500 Będzin, Al. H. Kołłątaja 38 - Oferent wniósł uwagi do protokołu z wglądu do akt sprawy:
  - uważa, że jego oferta była najkorzystniejsza z punktu widzenia ceny za punkt. Z tego powodu nie otrzymał 1 etatu w przychodni przy ul. Piłsudskiego 92
  - zauważa, że otrzymał 5 punktów mniej za dostępność, pomimo, iż w przedłożonej ofercie był zawarty wymagany czas pracy. Oferent zaznacza, że został zapewniony również dostęp dla osób niepełnosprawnych.

Powyższe uwagi nie odnoszą się jednak do przedmiotowego postępowania.

Ponadto Kancelaria Radców Prawnych i Adwokata Premium Oleszek, Zarnowiec, Harat, reprezentująca Poliklinikę Stomatologiczną Pro-Dent, wnosi o oddalenie wniesionych przez Odwołującego zarzutów. Wskazuje, iż Odwołujący nie przedstawił w złożonym odwołaniu żadnych argumentów ani dowodów uzasadniających odwołanie i zasługujących na uwzględnienie. Ponadto, w ich opinii, Odwołujący nie zamieścił żadnych wniosków dotyczących oczekiwanego rezultatu, stąd jak podnoszą, nie sposób stwierdzić, czego rzeczywiście Odwołujący się domaga.

Termin rozstrzygnięcia niniejszego postępowania przedłużono do 05.06.2014 r. z uwagi na konieczność zapewnienia stronom postępowania możliwości wglądu do akt.

Rozpatrując odwołanie należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 7 ofert na 8 miejsc udzielania świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) - przeprowadziła obligatoryjnie kontrolę u czterech oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z NFZ w zakresie, na które zostały złożone oferty:

1. Grzegorz Herczak, 41-200 Sosnowiec, ul. Kukułek 45
2. Paweł Tarabula, 42-500 Będzin, Al. H. Kołłątaja 38
3. Zielińska Barbara, 41-219 Sosnowiec, ul. Kielecka 2/4
4. All-Med Zespół Specjalistycznych Gabinetów Lekarskich Kasner-Krupa Spółka Partnerska, 41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Królowej Jadwigi 44

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

7 ofert, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostało zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 321.300,00 PLN. Wartość postępowania to wynik działania arytmetycznego tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,19 zł zaplanowana do zakupu liczba punktów rozliczeniowych wynosiła 270 000 pkt., za które można zakontraktować (przy założeniu, że liczba punktów rozliczeniowych na miesiąc, przeznaczona na wykonanie świadczeń stomatologicznych przez jednego lekarza udzielającego świadczeń w wymiarze czasu pracy określonym w załączniku nr 4 do zarządzenia; kalkulacyjna wysokość etatu przeliczeniowego wynosi 15 000 pkt.) maksimum 3,00 etaty przeliczeniowe. Oczywistym przy tym jest, że Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa planowaną do zakupu liczbę świadczeń na danym obszarze.

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 55 pkt. zajmując 7 pozycję w rankingu końcowym. Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-4. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 78,333 punktów rankingowych.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

W odniesieniu do braku dodatkowych punktów za aparat RTG, którego Odwołujący od 2013 r. nie posiada, należy wyjaśnić, że zgodnie z Zarządzeniem Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne oraz Załącznikiem nr 3e do tego zarządzenia, aparat RTG widnieje jako wyposażenie gabinetu protetyki stomatologicznej i w związku z tym jest punktowany dodatkowo. Zarządzenie to jest wiążące dla wszystkich oferentów. Niezasadny jest zarzut dot. braku specjalizacji lekarzy w dziedzinie protetyki stomatologicznej, wskazanych w wybranych do realizacji świadczeń ofertach, w zakresie przedmiotu postępowania konkursowego. Komisja Konkursowa sprawdziła kwalifikacje personelu uznając, że personel zgłoszony w ofertach spełnia wymagania, w odniesieniu do wymagań wynikających z rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczenia stomatologiczne i zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zasady według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru ww. ofert. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji

p.o. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
.....  
*Tomasz Uher*  
-1-  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

### Otrzymują:

- 1) Niepubliczny Stomatologiczny Zakład opieki Zdrowotnej  
S.C. Elżbieta i Paweł Guce, 41-200 Sosnowiec, ul. Łużycka 7
- 2) Grzegorz Herczak, 41-200 Sosnowiec, ul. Kukulek 45
- 3) Poliklinika Stomatologiczna "PROF-DENT" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,  
41-308 Dąbrowa Górnicza, ul. Piłsudskiego 92
- 4) Paweł Tarabula, 42-500 Będzin, Al. H. Kołłątaja 38
- 5) Zespół Lecznictwa Otwartego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,  
43-600 Jaworzno, ul. GRUNWALDZKA 235
- 6) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 7) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 8) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a