

Katowice, dnia 06.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/108/365 -MS/2014

DECYZJA Nr 12-793/OD-60 /WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panią Monikę Nawrot reprezentującą NZOZ DENTICA w Siemianowicach Śląskich, zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014r. do 30.06.2017r., kod postępowania: 12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale Stron:

- Mariola Wróblewska, 41-503 Chorzów, Węzłowiec 8,
- Katarzyna Szpakowska, Arkadiusz Pschionko ANTIDOTUM s.c. Katarzyna Szpakowska Arkadiusz Pschionko, 41-100 Siemianowice Śląskie, Dworska 9/1B,
- Małgorzata Dzido-Wiesner, 41-100 Siemianowice Śląskie, Kapicy3/1,
- Mirosława Kostyra, 40-534 Katowice, Kolibrów 18/2,
- Jarosław Latusek, 41-100 Siemianowice Śląskie, Trafalczyka 15/3,
- Edyta Kazibudzka, 40-750 Katowice, Berbersów 4B,
- BIODENT Przychodnia Specjalistyczna s.c. Anna Sobieraj, Lucjan Sobieraj, 41-106 Siemianowice Śląskie, Wróblewskiego 67,

- Maciej Składowski, 41-106 Siemianowice Śląskie, Watoły 54,
- ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Centrum Stomatologii, 41-100 Siemianowice Śląskie, Staszica 14,
- Help Center Sp. z o.o., 41-103 Siemianowice Śląskie, Kościelna 39,
- Tomasz Sury- Prywatny Gabinet Dentystyczny, 41-106 Siemianowice Śląskie, Grunwaldzka 4A,
- Katarzyna Sury Prywatny Gabinet Dentystyczny, 41-106 Siemianowice Śląskie, Grunwaldzka 4A,
- Ewa Dąbek, 41-500 Chorzów, Ryszki 82/11

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014r. do 30.06.2017r., kod postępowania: 12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze Siemianowice Śląskie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1.500.675,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 18 ofert na 20 miejsc realizacji świadczeń. Odwołująca ofertę nr 12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że 12 ofert zawiera braki formalne. Oferenci uzupełnili braki formalne w terminie. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 13 ofert na 15 miejsc udzielania świadczeń.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 30.05.2014r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy, poprzez rażące naruszenie zasad równości oraz uczciwej konkurencji skutkujące powstaniem szkody po stronie Odwołującej,
- dokonanie wyboru ofert z naruszeniem ww. zasad, co wg Odwołującej „skutkowało przyznaniem bezpodstawnie zwiększonej ilości punktów rankingowych konkurentom, których oferty nie spełniały przesłanek wymaganych do uzyskania podwyższonej punktacji”.

W treści odwołania Odwołująca wskazuje, że złożona przez Nią oferta nie zawierała błędów formalno-prawnych i spełniała wszystkie wymogi określone w Zarządzeniu Prezesa NFZ: świadczenia udzielane są w sposób ciągły, kompleksowy, dostępny ogólnie, przez wykwalifikowany personel, na odpowiednim sprzęcie medycznym, a pomieszczenia są w pełni przystosowane do przyjmowania osób niepełnosprawnych. Odwołująca wnioskuje o wgląd do ofert świadczeniodawców wybranych w konkursie celem porównania ofert, przywrócenia oferty do ponownej oceny oraz umożliwienia zawarcia umowy o udzielanie świadczeń

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 18 ofert na 20 miejsc realizacji świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygnaturze: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrole u 1 Oferenta biorącego udział w postępowaniu tj. Jarosław Latusek, ul. Trafalczyka 15/3, 41-100 Siemianowice Śląskie, który dotychczas nie miał zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku przeprowadzonych kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofertach są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Wszystkie oferty (także Odwołujące się) oceniane były według tych samych kryteriów i mogły za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt. 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w rodzaju leczenie określa załącznik nr 1 tabela nr 11 do ww. zarządzenia. Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W oparciu o uzyskaną punktację oceny, oferty zostały uszeregowane malejąco w rankingach ofert uczestniczących w postępowaniu.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu. Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 24 kwietnia 2014r. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Siemianowice Śląskie Kapicy 3/1	10,935	5,000	37,857	12,500	55,357	66,292	Tak
2	2	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407	Siemianowice Śl. 27 Stycznia 3	11,869	0,000	30,357	16,667	47,024	58,893	Tak
3	3	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	SIEMIANOWICE ŚLĄSKIE OLIMPIJSKA 2	11,869	5,000	26,904	12,500	44,404	56,273	Tak
4	3	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407	Siemianowice Śląskie E.Orzeszkowej 20	11,869	5,000	26,904	12,500	44,404	56,273	Tak
5	5	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	SIEMIANOWICE ŚLĄSKIE WRÓBLEWSKIEGO 67	11,869	5,000	26,904	10,833	42,737	54,606	Tak
6	6	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407	Siemianowice Śl. Grunwaldzka 4A	12,804	5,000	23,571	10,833	39,404	52,208	Tak
7	6	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	Siemianowice Śląskie Grunwaldzka 4A	12,804	5,000	23,571	10,833	39,404	52,208	Tak
8	8	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Siemianowice Śląskie Jana Pawła II 1	12,804	5,000	28,571	5,000	38,571	51,375	Tak
9	9	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	Siemianowice Śląskie Dworska 9/1B	10,000	5,000	23,571	12,500	41,071	51,071	Tak
10	10	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407	Siemianowice Śląskie Pl. Bohaterów Września 1	16,542	5,000	23,571	5,000	33,571	50,113	Tak

11	11	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Siemianowice Śląskie Niepodległości 29	12,804	5,000	26,904	5,000	36,904	49,708	Tak
12	12	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407	Siemianowice Śląskie Plac Wolności 1	12,804	5,000	26,387	5,000	36,387	49,191	Tak
13	13	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Siemianowice Śląskie Świerczewskiego 34	12,804	5,000	15,554	10,833	31,387	44,191	Tak
14	14	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Siemianowice Śląskie Bytkowska 21	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	Tak
15	15	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407	Siemianowice Śląskie Staszica 14	10,000	5,000	23,054	5,000	33,054	43,054	Tak
16	16	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	SIEMIANOWICE ŚLĄSKIE KOŚCIELNA 39	10,000	5,000	16,071	10,833	31,904	41,904	Tak
17	17	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	Siemianowice Śląskie Świętej Barbary 23	11,869	5,000	15,209	5,000	25,209	37,078	Tak
18	18	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	Siemianowice Śl. Zgrzebnika 43A	13,738	5,000	8,571	7,500	21,071	34,809	Tak
19	19	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Siemianowice Śląskie Grabowa 11	10,000	5,000	16,071	3,333	24,404	34,404	Tak
20	20	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Siemianowice Powstańców 6/4	10,000	5,000	7,500	7,500	20,000	30,000	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawniej konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych /nr 2014/001/BO/KONTR/5.10 pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI/ negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi Oferentami. Do negocjacji zostało zaproszonych 16 Oferentów (18 miejsc realizacji świadczeń), których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych, a liczba wybranych do negocjacji Oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy.

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	1	1	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Siemianowice Śląskie Kapicy 3/1	10,935	55,357	66,292	zbieżne ostateczne
2	2	2	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407	Siemianowice Śl. 27 Stycznia 3	11,869	47,024	58,893	zbieżne ostateczne
3	3	3	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407	Siemianowice Śląskie E. Orzeszkowej 20	13,738	44,404	58,142	zbieżne ostateczne
4	4	3	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	SIEMIANOWICE ŚLĄSKIE OLIMPIJSKA 2	11,869	44,404	56,273	zbieżne ostateczne
5	5	5	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	SIEMIANOWICE ŚLĄSKIE WRÓBLEWSKIEGO 67	11,869	42,737	54,606	zbieżne ostateczne
6	6	14	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Siemianowice Śląskie Bytkowska 21	20,000	33,571	53,571	zbieżne ostateczne

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
7	7	8	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Siemianowice Śląskie Jana Pawła II 1	13,738	38,571	52,309	zbieżne ostateczne
8	8	6	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407	Siemianowice Śl. Grunwaldzka 4A	12,804	39,404	52,208	zbieżne ostateczne
9	8	6	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	Siemianowice Śląskie Grunwaldzka 4A	12,804	39,404	52,208	zbieżne ostateczne
10	10	9	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	Siemianowice Śląskie Dworska 9/1B	10,000	41,071	51,071	zbieżne ostateczne
11	11	11	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Siemianowice Śląskie Niepodległości 29	13,738	36,904	50,642	zbieżne ostateczne
12	12	10	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407	Siemianowice Śląskie Pl. Bohaterów Września 1	16,542	33,571	50,113	zbieżne ostateczne
13	13	12	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407	Siemianowice Śląskie Plac Wolności 1	12,804	36,387	49,191	zbieżne ostateczne
14	14	16	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	SIEMIANOWICE ŚLĄSKIE KOŚCIELNA 39	15,607	31,904	47,511	zbieżne ostateczne
15	15	15	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407	Siemianowice Śląskie Staszica 14	13,738	33,054	46,792	zbieżne ostateczne
16	16	13	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Siemianowice Śląskie Świerczewskiego 34	12,804	31,387	44,191	zbieżne ostateczne
17	17	17	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	Siemianowice Śląskie Świętej Barbary 23	14,673	25,209	39,882	zbieżne ostateczne
18	18	18	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	Siemianowice Śl. Zgrzebnioła 43A	13,738	21,071	34,809	
19	19	19	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Siemianowice Śląskie Grabowa 11	10,000	24,404	34,404	zbieżne ostateczne
20	20	20	12-14-000182/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Siemianowice Powstańców 6/4	10,000	20,000	30,000	

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 44,191 pkt zajmując 16 pozycję w rankingu końcowym.

Odnosząc się do argumentów Odwołującej o spełnianiu wszystkich kryteriów będących przedmiotem oceny ofert wskazać należy co następuje. Spełnianie kryteriów podstawowych jest zgodnie z Zarządzeniem Prezesa NFZ nr 77/2013/DSOZ elementem niezbędnym, warunkującym uczestnictwo w postępowaniu konkursowym, który jest weryfikowany łącznie z ustaleniem zgodności formalno-prawnej oferty w jawnej części postępowania konkursowego. Niespełnianie warunków podstawowych skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania. Natomiast warunki dodatkowe podlegają ocenie i stanowią wraz z ceną element rankingujący ofertę w dalszych czynnościach konkursowych. Ich wykaz znajduje się w zał. 3 „a” do Zarządzenia Prezesa NFZ nr 77/2013/DSOZ, a wartości punktowe w zał. 1 do Zarządzenia Prezesa NFZ nr 3/2014/DSOZ. W tym miejscu wskazać należy, że elementami dodatkowo rankingującymi w przedmiotowym postępowaniu, których Odwołujący nie wykazał w ofercie były:

- w kryterium jakości - udział czasu pracy lekarzy dentystów specjalistów w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją lub stomatologii dziecięcej lub chirurgii stomatologicznej lub lekarzy posiadających specjalizację 2 stopnia w tych dziedzinach stanowiący powyżej 50% czasu pracy wszystkich lekarzy, certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy oraz certyfikat ISO 14001 systemu zarządzania środowiskowego lub certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy jak również zapewnienie aparatu RTG lub radiowizjografu - w lokalizacji.
- w kryterium dostępności - wskazanie, że praca lekarza w sobotę trwa co najmniej 6 godzin, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych oraz zapewnienie podjazdów oraz dojścia o nachyleniu zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U.2013.1409).

Spełnianie przez Odwołującego wskazanych warunków, potencjalnie zwiększałoby możliwość uplasowania Go na wyższej pozycji w rankingu końcowym i wyboru oferty do podpisania umowy.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż Komisja Konkursowa przyjmując ofertę jako spełniającą wymogi formalno-prawne oraz dokonując jej oceny według jednolitych kryteriów oceny określonych powyższym Zarządzeniem Prezesa, zasad postępowania nie naruszyła. Wskazać należy, że punktacja w rankingu końcowym generowana przez system oparta jest na informacjach zawartych w ofercie z uwzględnieniem przeprowadzonych negocjacji dotyczących liczby i ceny proponowanych świadczeń opieki zdrowotnej. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez Komisję Konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów, co czyni bezzasadnym zarzut Odwołującej o przyznaniu przez Komisję Konkursową zwiększonej liczby punktów rankingujących pozostałym Oferentom. Ponadto takim samym zasadom postępowania, oraz jednolitym kryteriom oceny określonym w art. 148 ustawy i w Zarządzeniach Prezesa NFZ podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnej postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy kryteria oceny oferty i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania, i co ważne nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującej. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dorota Szlach
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Monika Nawrot, 41-100 Siemianowice Śląskie, Świerczewskiego 34
2. Mariola Wróblewska, 41-503 Chorzów, Węzłowiec 8
3. Katarzyna Szpakowska, Arkadiusz Pschionko "ANTIDOTUM Spółka Cywilna Katarzyna Szpakowska Arkadiusz Pschionko", 41-100 Siemianowice Śląskie, Dworska 9/1B
4. Małgorzata Dzido-Wiesner, 41-100 Siemianowice Śląskie, KAPICY 3/1
5. Mirosława Kostyra, 40-534 Katowice, Kolibrów 18/2
6. Jarosław Latusek, 41-100 Siemianowice Śląskie, Trafalczyka 15/3
7. Edyta Kazibudzka, 40-750 Katowice, Berbersów 4B
8. BIODENT Przychodnia Specjalistyczna s.c. Anna Sobieraj, Lucjan Sobieraj, 41-106 Siemianowice Śląskie, WRÓBLEWSKIEGO 67
9. Maciej Skłodowski, 41-106 Siemianowice Śląskie, Watoly 54
10. ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Centrum Stomatologii i Me, 41-100 Siemianowice Śląskie, Staszica 14 14
11. Help Center Sp. z o.o., 41-103 Siemianowice Śląskie, KOŚCIELNA 39
12. Tomasz Sury- Prywatny Gabinet Dentystyczny, 41-106 Siemianowice Śląskie, Grunwaldzka 4A
13. Katarzyna Sury Prywatny Gabinet Dentystyczny, 41-106 Siemianowice Śląskie, Grunwaldzka 4A
14. Ewa Dąbek, 41-500 Chorzów, Ryszki 82/11 82/11
15. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
16. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a

06.06.2014

RADCA PRAWNY

Agnieszka Placzek