

Katowice, dnia 06.06. 2014 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/113/362-MS/2014

DECYZJA Nr 12-791/OD-58 /WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panią Ewę Sobczyk prowadzącą Praktykę Stomatologiczną, zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: **12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01**, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale Stron:

- Piotr Drobek, 43-100 Tychy, Frycza Modrzewskiego 15
- Aleksandra Peteja-Ćwik, 43-143 Łędziny, Palmowa 38 38
- Anna Ograbisz Specjalistyczna Praktyka Dentystyczna, 43-100 Tychy, Dębowa 6b
- Dariusz Krywult, 43-300 Bielsko-Biała, Żółkiewskiego 13a
- Antonina Krzisz-Auguścik, 43-220 Świerczyniec, Lawendowa 20A
- Dauksza Beata, 43-100 Tychy, Dębowa 6b
- Ewa Łucek, 43-100 Tychy, Nałkowskiej 27
- Michalina Szmyd-Łucek - Praktyka Dentystyczna, 43-100 Tychy, Nałkowskiej 27
- Sabina Ryś-Kupień, 43-100 Tychy, Damrota 63
- mgr Beata Dymicka-Walotek, 40-552 Katowice, Orkana 4c/56
- Ewa Małańczuk-Chrostek Praktyka Dentystyczna, 43-100 Tychy, Kwiatów 22

- Iwona Ptak - Latocha, 43-100 Tychy, Ziemiańska 16
- Barbara Lubaś-Nitecka, 40-748 Katowice, Saska 28
- lek.stom. Marzena Kot - Janczarek, 43-100 Tychy, Al.Piłsudskiego 75
- Ewa Szczurek, 43-100 Tychy, Biblioteczna 16/4
- Barbara Latosi, 43-100 Tychy, Legionów Polskich 6/23
- Anna Piekaj-Wacowska, 43-100 Tychy, Dołowa 136
- Iwona Pawlik, 43-100 Tychy, Rodakowskiego 3
- Lucyna Plewnia- Sitko, 43-100 Tychy, Łąkowa 17
- Iwona Szczurba, 43-100 Tychy, Narcyzów 24
- Anna Pietrasz, 43-262 Radostowice, Dworcowa 134
- Magdalena Pniok, 43-100 Tychy, Podleska 35
- Tomasz Moll, 40-282 Katowice, Sikorskiego 34/38

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1) **oddalić odwołanie,**
- 2) **nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze: Tychy. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 2.387.437,50 zł, co przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,07 zł stanowiło 43,75 etatów przeliczeniowych. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 28 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja

Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Komisja Konkursowa ogłaszając rozstrzygnięcie postępowania, dokonała wyboru 23 Ofert.

Odwołujący składając odwołanie powołuje się na naruszenie w toku niniejszego postępowania interesu prawnego, wnosząc o wydanie przez Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ decyzji uwzględniającej wniesione odwołania poprzez zawarcie z Odwołującym umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dla rodzaju świadczeń: leczenie stomatologiczne, zakres świadczeń: leczenie ogólnostomatologiczne.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności kwestię prawdopodobnego nie spełnienia wszystkich wymagań rankingujących. Ponadto, zwrócił uwagę na długoletnią współpracę z NFZ w ramach udzielanych świadczeń oraz dużą grupę stałych pacjentów korzystających ze świadczeń stomatologicznych i protetycznych. Dodatkowo, Odwołujący wyraził gotowość do zmiany wielkości zadeklarowanego wcześniej kontraktu.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW NFZ bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 28 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrolę u 2 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. W wyniku przeprowadzonej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofercie są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

W związku z powyższym wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić jednak należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do zarzutu podniesionego przez Odwołującego w kwestii właściwego zabezpieczenia świadczeń stomatologicznych dla pacjentów na obszarze przedmiotowego postępowania konkursowego podkreślić należy, że jednym z kryteriów oceny ofert była ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej – rozumiana jako organizacja udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniająca kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczająca ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów – oceniana w szczególności poprzez:

- a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,

- b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

W związku z powyższym oferta Odwołującego dotycząca długoletniego udzielania świadczeń w ramach kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia została prawidłowo oceniona w procesie oceny oferty. Odwołujący otrzymał 5,000 punktów za ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, czyli maksymalną liczbę punktów możliwą do uzyskania w ww. zakresie.

Odnosząc się do wyrażonej przez Odwołującego gotowości zmiany wielkości zadeklarowanego wcześniej kontraktu, zaznaczyć należy, że tego rodzaju propozycje można było składać na etapie przyjmowania ofert lub w trakcie procesu negocjacji. W związku z tym, w chwili obecnej nie jest możliwe zgłaszanie jakichkolwiek zmian do wcześniej złożonych ofert.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny dla postępowania konkursowego w rodzaju leczenie stomatologiczne oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 tabela nr 11 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawnei nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi Oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni Oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Negocjacji nie prowadzono z Oferentami, których oferty, nawet przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny czyli 20,000 pkt nie uzyskały łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu otwarcia powyżej linii odcięcia, a liczba wybranych do negocjacji Oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert

uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów.

Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 33,673 pkt, w tym 22,738 pkt za kryteria niecenowe (za ciągłość: 5,000 pkt; za jakość: 8,571 pkt za pozostały personel, 7,500 pkt za zapewnienie endometru w miejscu; za dostępność: 1,667 pkt za zapewnienie przy lokalizacji poradni/gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwigu umożliwiającego transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe innego urządzenia technicznego umożliwiającego wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacji na parterze) zajmując 25 pozycję w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór 23 ofert. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 36,071 pkt rankingowych, w tym 26,071 pkt za kryteria niecenowe.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. W związku z tym, wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składającego odwołanie.

Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem w przedmiotowym konkursie złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa

nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dorota Suchy

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Ewa Sobczyk, 43-100 Tychy, Piłsudskiego 52
- 2) Piotr Drobek, 43-100 Tychy, FRYCZA MODRZEWSKIEGO 15
- 3) Aleksandra Peteja-Ćwik, 43-143 Łęczyny, Palmowa 38 38
- 4) Specjalistyczna Praktyka Dentystyczna lek.dent. Anna Ograbisz, 43-100 Tychy, Dębowa 6b
- 5) Dariusz Krywult, 43-300 Bielsko-Biała, Żółkiewskiego 13a
- 6) Antonina Krzysiz-Auguścik, 43-220 Świerczyniec, Lawendowa 20A
- 7) Dauksza Beata, 43-100 Tychy, Dębowa 6b
- 8) Ewa Lucek, 43-100 Tychy, Nałkowskiej 27
- 9) Michalina Szmyd-Lucek - Praktyka Dentystyczna Michalina Szmyd-Lucek, 43-100 Tychy, Nałkowskiej 27
- 10) Sabina Ryś-Kupień, 43-100 Tychy, Damrota 63
- 11) mgr Beata Dymicka-Walotek, 40-552 Katowice, Orkana 4c/56
- 12) Ewa Małańczuk-Chrostek Praktyka Dentystyczna, 43-100 Tychy, Kwiatów 22
- 13) Iwona Ptak - Latocha, 43-100 Tychy, ZIEMIĄŃSKA 16
- 14) Barbara Lubaś-Nitecka, 40-748 Katowice, Saska 28
- 15) lek.stom. Marzena Kot - Janczarek, 43-100 Tychy, Al.Piłsudskiego 75
- 16) Ewa Szczurek, 43-100 Tychy, Biblioteczna 16/4
- 17) Barbara Latosi, 43-100 Tychy, Legionów Polskich 6/23
- 18) Anna Piekaj-Wacowska, 43-100 Tychy, Dołowa 136
- 19) Iwona Pawlik, 43-100 Tychy, Rodakowskiego 3
- 20) Lucyna Plewnia- Sitko, 43-100 Tychy, Łąkowa 17
- 21) Iwona Szczurba, 43-100 Tychy, Narcyzów 24
- 22) Anna Pietrasz, 43-262 Radostowice, Dworcowa 134
- 23) Magdalena Pniok, 43-100 Tychy, PODLESKA 35
- 24) Tomasz Moll, 40-282 Katowice, Sikorskiego 34/38

- 25) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości.
- 26) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości.
- 27) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.