

Katowice, dnia 6 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS- I/0212/45/374- DG /2014

DECYZJA Nr 12-799/OD-66/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **"DENTAL SERVICE" - A. Kanas, Z. Częstkiewicz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r. kod postępowania: **12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01** w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii, przy udziale Stron:

1. Dugiełło-Michalik S.C. Joanna Małoszewska-Dugiełło, Hanna Michalik,
Katowice ul. Roździeńskiego 90;
2. Ewa Klimek, Katowice ul. Kukulek 8;
3. Ewa Rippel-Rogala, Katowice ul. Generała Józefa Zajączka 23;
4. Specjalistyczna Przychodnia Lekarsko- Stomatologiczna "COMFORTMED" T. Morawiec Spółka
Jawna, Żory ul. Wspólna 12;
5. Andrzej Suchanek, Chorzów ul. Karpacka 38/2;

6. Ewa Dąbek, Chorzów ul. Ryszki 82/11;

7. Joanna Koncewicz, Katowice ul. Tysiąclecia 39

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,

2. nadać rygor natychmiastowej wykonalności

UZASADNIENIE

W dniu 06.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r. w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii na obszarze: Chorzów, Katowice, Mysłowice, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Świętochłowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 864 900 PLN za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 11 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/3/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonej oferty oraz potwierdziła spełnienie przez Oferenta wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa dokonała oceny oferty. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 7 miejsc wykonywania świadczeń zdrowotnych. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 26.05.2014 r., podnosząc w nim zarzut dyskryminacji oferenta, który spełniał wymagania dotyczące dostępności, personelu oraz sprzętu i wyposażenia. Odwołujący wyraził również przypuszczenie, że przyczyną nie wybrania oferty była propozycja cenowa wynosząca 1,24 zł za punkt. Ponadto w odwołaniu zaznaczono między innymi, że oferent jest znanym i rozpoznawalnym na rynku medycznym świadczeniodawcą kontraktującym

usługi m.in. w zakresie chirurgii stomatologicznej od początku istnienia Śląskiej Regionalnej Kasy Chorych, a następnie NFZ.

Odwołujący podniósł, że „...firma posiada 8 gabinetów stomatologicznych, w tym gabinet zabiegowy, pracownię RTG wyposażoną w cyfrową aparaturę do zdjęć punktowych i panoramicznych oraz w pełni wyposażoną pracownię protetyczną.”

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 29 maja 2014 roku nie wnosząc zastrzeżeń do przedłożonej dokumentacji oraz podtrzymując prośbę ponownego rozpatrzenia złożonej oferty z uwzględnieniem zmiany ceny oraz zwiększenia dostępności pracy lekarzy w godzinach popołudniowych.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Podana w ogłoszeniu wartość postępowania to wynik działania arytmetycznego tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,24 zł zaplanowana do zakupu liczba punktów rozliczeniowych wynosiła 697 500 pkt., za które można zakontraktować (przy założeniu, że liczba punktów rozliczeniowych na miesiąc, przeznaczona na wykonanie świadczeń stomatologicznych przez jednego lekarza udzielającego świadczeń w wymiarze czasu pracy określonym w załączniku nr 4 do zarządzenia - kalkulacyjna wysokość etatu przeliczeniowego - wynosi 15000 pkt.) maksimum 7,75 etatów przeliczeniowych. Oczywiście przy tym jest, że Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa planowaną do zakupu liczbę świadczeń na danym obszarze.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 11 ofert na 12 miejsc realizacji świadczeń. W części jawnej konkursu ofert Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrolę u trzech Oferentów biorących udział w postępowaniu. Wskazać należy, że kontrola przeprowadzana jest obligatoryjnie u Oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem.

Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zapisy którego stanowią, że oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej, ciągłości oraz ceny.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt. 1-4 oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do w/w zarządzenia. Kryteria dla zakresu świadczenia ogólnostomatologiczne zawarte są w tabeli nr 11 ww. załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych w wyżej wskazanych przepisach, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Podniesione przez Odwołującego zarzuty dotyczące dostępności, personelu oraz sprzętu i wyposażenia oraz ceny uznać należy za bezprzedmiotowe bowiem Komisja Konkursowa jest

związana bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa i nie może stosować innych kryteriów oceny ofert niż wskazane w wyżej wymienionym zarządzeniu Prezesa.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 tabela nr 11 do w/w zarządzenia. Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W oparciu o uzyskaną punktację oceny oferty zostały uszeregowane malejąco w rankingach ofert uczestniczących w postępowaniu.

Ranking otwarcia został wygenerowany w dniu 23 kwietnia 2014 r., w którym oferty zostały uszeregowane wg. malejącej łącznej liczby punktów uzyskanej przez nie w procesie oceny ofert.

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność
1	1	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/1/0407	Roździeńskiego 90	10,000	5,000		18,333	12,500
2	2	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/8/0407	WSPÓLNA 12	17,258	0,000		15,000	12,500
3	3	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/10/0407	Ryszki 82/11 82/11	10,000	5,000		15,000	12,500
4	3	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/11/0407	Tysiąclecia 39	10,000	5,000		15,000	12,500
5	3	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/2/0407	Kukułek 8	10,000	5,000		15,000	12,500
6	3	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/6/0407	GENERAŁA JÓZEFA	10,000	5,000		15,000	12,500
7	7	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/9/0407	Karpacza 38/2	10,000	0,000		15,000	10,833
8	8	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/5/0407	Powstańców 31	10,000	5,000		15,000	5,000
9	8	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/7/0407	Pogodna 2a	10,000	5,000		15,000	5,000
10	8	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/3/0407	ZYGMUNTA KRASIŃSKIEGO	10,000	5,000		15,000	5,000
11	8	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/5/0407	Powstańców 31	10,000	5,000		15,000	5,000
12	12	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/4/0407	Zbożowa 20A	10,000	0,000		15,000	5,000

W dniu 13 maja 2014 roku Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, uwzględniając wszystkie oferty, które nie zostały odrzucone podczas prowadzonego postępowania. W rankingu końcowym oferty zostały uszeregowane malejąco w kolejności wynikającej z łącznej uzyskanej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji. Poniższa tabela przedstawia liczbę punktów, jaką uzyskali Oferenci w poszczególnych kryteriach oceny ofert w rankingu końcowym.

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	1	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/1/0407	Katowice Al.W.Rożdżeńskie 90	10,000	35,833	45,833	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	2	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/8/0407	Katowice Zabrska 14/1	18,065	27,500	45,565	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	3	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/10/0407	Siemianowice Śląskie Pl. Bohaterów Września 1	10,000	32,500	42,500	Tak	zbieżne ostateczne
4	3	3	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/11/0407	Katowice Tysiąclecia 39	10,000	32,500	42,500	Tak	zbieżne ostateczne
5	3	3	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/6/0407	KATOWICE GENERAŁA JÓZEFA ZAJĄCZKA 23	10,000	32,500	42,500	Tak	zbieżne ostateczne
6	3	3	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/2/0407	Katowice Drozdów 24	10,000	32,500	42,500	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	7	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/9/0407	Chorzów Karpacka 38/2	10,000	25,833	35,833	Tak	zbieżne ostateczne
8	8	8	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/5/0407	Katowice Powstańców w 31	10,000	25,000	35,000	Tak	zbieżne ostateczne

9	8	8	12-14-000268/ST M/07/1/07 .0000.220. 02/01/7/0 407	KATOWICE POGODNA 2a	10,000	25,000	35,000	Tak	zbieżne ostateczne
10	8	8	12-14-000268/ST M/07/1/07 .0000.220. 02/01/5/0 407	Katowice Powstańców 31	10,000	25,000	35,000	Tak	zbieżne ostateczne
11	8	8	12-14-000268/ST M/07/1/07 .0000.220. 02/01/3/0 407	KATOWICE ZYGMUNT A KRASIŃSKI EGO 25A	10,000	25,000	35,000	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	12	12-14-000268/ST M/07/1/07 .0000.220. 02/01/4/0 407	Katowice Dębowa 4	10,000	20,000	30,000	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 35 pkt, w tym 25 pkt za kryteria niecenowe zajmując, 8 pozycję w rankingu końcowym razem z 3 innymi ofertami, które uzyskały taką samą liczbę punktów.

W przedmiotowym postępowaniu oferty Odwołującego i 3 innych podmiotów uzyskały w rankingu końcowym taką samą liczbę punktów, w związku z powyższym mając na uwadze zapisy Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. Komisja Konkursowa nie mogła wybrać do zawarcia żadnej z ofert, które znalazły się na 8 pozycji w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1 do 7 (7 miejsc realizacji świadczeń). Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 35,833 pkt za kryteria niecenowe. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, cena nie była głównym kryterium decydującym o wyborze oferty – wszystkie oferty otrzymały po 10 pkt za cenę.

Za nieuzasadniony zarzut należy również uznać podniesioną przez Odwołującego kwestię długoletniego udzielania świadczeń w ramach kontraktu z NFZ, jak i powoływanie się na fakt bycia rozpoznawalnym i znanym na rynku medycznym. Elementy te były brane pod uwagę przez Komisję

Konkursową, a Odwołujący otrzymał w kryterium ciągłości maksymalną liczbę punktów tj. 5 pkt, zgodnie z kryteriami oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które stanowią podstawę prawną pracy Komisji Konkursowej.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasad postępowania.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy,

który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dorota Suchy

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) „Dental-Service” – A.Kanas, Z. Czastkiewicz Sp. z o. o. ul. Krasieńskiego 25a, 40-019 Katowice,
- 2) Dugielło-Michalik S.C. Joanna Małoszewska-Dugielło, Hanna Michalik, Katowice ul. Roździeńskiego 90;
- 3) Ewa Klimek, Katowice ul. Kukulek 8;
- 4) Ewa Rippel-Rogala, Katowice ul. Generała Józefa Zajęczka 23;
- 5) Specjalistyczna Przychodnia Lekarsko- Stomatologiczna "COMFORTMED" T. Morawiec Spółka Jawna, Żory ul. Wspólna 12;
- 6) Andrzej Suchanek, Chorzów ul. Karpacza 38/2;
- 7) Ewa Dąbek, Chorzów ul. Ryski 82/11;
- 8) Joanna Koncewicz, Katowice ul. Tysiąclecia 39
- 9) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 10) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości
- 11) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a