

Katowice, dnia 6.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/104/363-MS/2014

DECYZJA Nr 12-792/OD-59 /WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: Grzegorz Śmieszek, Maria Śmieszek NZOZ Śmieszek STOMATOLOGIA s.c., al. Bielska 33, 43-100 Tychy, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014r. do 30.06.2017r., kod postępowania: 12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale Stron:

- Piotr Drobek, ul. Frycza Modrzewskiego 15, 43-100 Tychy
- Aleksandra Peteja-Ćwik, ul. Palmowa 38 38, 43-143 Łędziny
- Specjalistyczna Praktyka Dentystyczna lek.dent. Anna Ograbisz, ul. Dębowa 6b, 43-100 Tychy
- Dariusz Krywult, ul. Żółkiewskiego 13a, 43-300 Bielsko-Biała
- Antonina Krzisz-Auguścik, ul. Lawendowa 20A, 43-220 Świerczyniec
- Dauksza Beata, ul. Dębowa 6b, 43-100 Tychy
- Ewa Łucek, ul. Nałkowskiej 27, 43-100 Tychy
- Michalina Szmyd-Łucek - Praktyka Dentystyczna Michalina Szmyd-Łucek, ul. Nałkowskiej 27, 43-100 Tychy
- Sabina Ryś-Kupień, ul. Damrota 63, 43-100 Tychy

- mgr Beata Dymicka-Walotek, ul. Orkana 4c/56, 40-552 Katowice
- Ewa Małańczuk-Chrostek Praktyka Dentystyczna, ul. Kwiatów 22, 43-100 Tychy
- Iwona Ptak – Latocha, ul. Ziemiańska 16, 43-100 Tychy
- Barbara Lubaś-Nitecka, ul. Saska 28, 40-748 Katowice
- lek. stom. Marzena Kot – Janczarek, Al. Piłsudskiego 75, 43-100 Tychy
- Ewa Szczurek, ul. Biblioteczna 16/4, 43-100 Tychy
- Barbara Latosi, ul. Legionów Polskich 6/23, 43-100 Tychy
- Anna Piekaj-Wacowska, ul. Dołowa 136, 43-100 Tychy
- Iwona Pawlik, ul. Rodakowskiego 3, 43-100 Tychy
- Lucyna Plewnia- Sitko, ul. Łąkowa 17, 43-100 Tychy
- Iwona Szczërba, ul. Narcyzów 24, 43-100 Tychy
- Anna Pietrasz, ul. Dworcowa 134, 43-262 Radostowice
- Magdalena Pniok, ul. Podleska 35, 43-100 Tychy
- Tomasz Moll, ul. Sikorskiego 34/38, 40-282 Katowice

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014r. do 30.06.2017r., kod postępowania: 12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze miasta Tychy (kod terytorialny 2477011). W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 2 387 437,50 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 28 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz zweryfikowała spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że 7 ofert zawiera braki formalne. Oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r.

w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 26.05.2014r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 23 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 30.05.2014r. podnosząc w nim następujący zarzut:

- odmowa pisemnego uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż zaprzestanie długoletniej działalności obejmującej realizację świadczeń w ramach umowy z NFZ skutkuje zwolnieniem z pracy czterech osób oraz rozczarowaniem pacjentów. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia tego skorzystał Odwołujący. W treści protokołu z wglądu do akt sprawy Odwołujący nie zgłasza zastrzeżeń dotyczących prawidłowości przeprowadzenia przedmiotowego postępowania jak również pracy Komisji Konkursowej. Odwołujący ponownie prosi o pozytywne rozpatrzenie odwołania z uwagi na dobro pacjentów.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie, Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna

dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 28 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 2 Oferentów biorących udział w postępowaniu. Powyższe wynika z zapisu Procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wprowadzonej pismem Centrali Funduszu znak: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI, o obligatoryjnym przeprowadzeniu kontroli u Oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku przedmiotowej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że 1 z kontrolowanych Oferentów nie spełniał warunków wymaganych do realizacji przedmiotowych świadczeń w części, obejmującej odpowiedzi na pytania ankietowe o numerach: 1.7.1.1; 1.7.3.1; 1.7.3.3. Komisja Konkursowa przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w powyższej sprawie, które ostatecznie potwierdziło fakt spełniania warunków wymaganych przez Oferenta.

28 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do zarzutu odmowy pisemnego uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty wskazać należy, iż oferta Odwołującego nie została odrzucona. Zgodnie z brzmieniem art. 149 ust. 1 ustawy odrzuca się ofertę:

- złożoną przez świadczeniodawcę po terminie;
- zawierającą nieprawdziwe informacje;

- jeżeli świadczeniodawca nie określił przedmiotu oferty lub nie podał proponowanej liczby lub ceny świadczeń opieki zdrowotnej;
- jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;
- jeżeli świadczeniodawca złożył ofertę alternatywną;
- jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3;
- złożoną przez świadczeniodawcę, z którym została rozwiązana przez oddział wojewódzki Funduszu prowadzący postępowanie umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w określonym rodzaju lub zakresie w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie świadczeniodawcy.

Ponadto, zgodnie z zapisami przywołanej w treści niniejszej decyzji Procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych Komisja Konkursowa pisemnie zawiadamia Oferentów biorących udział w postępowaniu o odrzuceniu ich oferty.

Wskazać należy, iż oferta Odwołującego nie spełniła żadnej z wymienionych wyżej przesłanek i tym samym Komisja Konkursowa nie miała podstaw do jej odrzucenia. Biorąc powyższe pod uwagę przedmiotowy zarzut należy uznać za bezpodstawny. Oferta Odwołującego nie została bowiem wybrana do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z powodu zajęcia ostatniego miejsca w rankingu końcowym, który przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	1	2	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Tychy Nałkowskiej 27	10,935	47,857	58,792	zbieżne ostateczne
2	2	1	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/25/0407	Tychy Narcyzów 24	11,869	46,786	58,655	zbieżne ostateczne
3	3	2	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Tychy HIEROWSKIEGO 4E	10	47,857	57,857	zbieżne ostateczne
4	4	4	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/27/0407	TYCHY BARONA 30	11,869	43,887	55,756	zbieżne ostateczne
5	5	5	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	Tychy ks. Tischnera 67	14,673	40,357	55,03	zbieżne ostateczne
6	6	8	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407	TYCHY DAMROTA 63	10	44,524	54,524	zbieżne ostateczne
7	7	6	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407	Tychy Kwiatów 22	10	42,857	52,857	zbieżne ostateczne
8	7	6	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/23/0407	Tychy Rodakowskiego 3	10	42,857	52,857	zbieżne ostateczne
9	9	15	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Tychy Dębowa 6b	17,477	34,286	51,763	zbieżne ostateczne

10	10	9	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/22/0407	TYCHY Konecznego 18	10,935	40,726	51,661	zbieżne ostateczne
11	11	10	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/19/0407	Tychy Czarnieckiego 18	10	40,357	50,357	zbieżne ostateczne
12	12	11	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	TYCHY Piłsudskiego 75	12,804	37,024	49,828	zbieżne ostateczne
13	13	12	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	Tychy Nizinna 2	10	39,286	49,286	zbieżne ostateczne
14	14	13	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/26/0407	Tychy UL.KS. TISCHNERA 23	12,804	33,571	46,375	zbieżne ostateczne
15	15	14	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/28/0407	Tychy Grota Roweckiego 51	10,935	33,571	44,506	zbieżne ostateczne
16	16	23	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/21/0407	TYCHY Zaręby 5	19,346	25	44,346	zbieżne ostateczne
17	17	15	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Tychy Dębowa 6 B	10	34,286	44,286	zbieżne ostateczne
18	18	17	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Tychy Edukacji 1	10	33,571	43,571	zbieżne ostateczne
19	18	17	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Tychy Niepodległości 87	10	33,571	43,571	zbieżne ostateczne
20	18	17	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/24/0407	Tychy ul.Bacha 3e	10	33,571	43,571	zbieżne ostateczne
21	21	21	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407	Tychy Nałkowskiej 27	14,673	28,571	43,244	zbieżne ostateczne
22	22	20	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407	Tychy Kubicy 2	10	33,054	43,054	zbieżne ostateczne
23	23	22	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Tychy Plac Filipa Nowary 27	10	26,071	36,071	zbieżne ostateczne
24	24	24	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/20/0407	TYCHY Ksiedza Tischnera 73	13,738	21,071	34,809	zbieżne ostateczne
25	25	25	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407	TYCHY Piłsudskiego 52	10,935	22,738	33,673	zbieżne ostateczne
26	26	26	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	TYCHY CZARNIECKIEGO 18	10	22,738	32,738	zbieżne ostateczne
27	27	27	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	Tychy Żółkiewskiego 21	10,935	21,071	32,006	zbieżne ostateczne
28	28	28	12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407	Tychy ALEJA BIELSKA 33	10	17,5	27,5	zbieżne ostateczne

Wskazać należy, iż w ogłoszeniu nr 12-14-000194/STM/07/1/07.0000.218.02/01 konkursu ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 2 387 437,50 PLN. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn

planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,07 zł zaplanowana do zakupu liczba punktów rozliczeniowych wynosiła 2 231 250 pkt, za które można zakontraktować (przy założeniu, że liczba punktów rozliczeniowych na miesiąc, przeznaczona na wykonanie świadczeń stomatologicznych przez jednego lekarza udzielającego świadczeń w wymiarze czasu pracy określonym w załączniku nr 4 do zarządzenia- kalkulacyjna wysokość etatu przeliczeniowego -wynosi **8 500 pkt**) maksimum 43,75 etatów przeliczeniowych. Oczywiście przy tym jest, że Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa planowaną do zakupu liczbę świadczeń na danym obszarze.

W myśl art. 151 ust. 1 ustawy rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 26 maja 2014 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

W postępowaniu 12-14-000189/STM/07/1/07.0000.218.02/01 złożono łącznie 28 ofert. Wszystkie oferty (także Odwołującego) oceniane były według tych samych kryteriów i mogły za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Kryteria dla rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne w podziale na poszczególne zakresy świadczeń opieki zdrowotnej zawiera tabela nr 11 załącznika nr 1 do ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy i świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nr 2014/001/BO/KONTR/5.10 pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI/ negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi Oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni Oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych, a liczba wybranych do negocjacji Oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając zamieszczony powyżej ranking końcowy. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 27,500 pkt

zajmując 28 ostatnią pozycję w rankingu końcowym, natomiast ostania wybrana do zawarcia umowy oferta uzyskała 36,071 punktów rankingowych. Reasumując wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym, do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Podkreślenia wymaga fakt, iż wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiła wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty Odwołującego. Działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem do przedmiotowego konkursu złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Wskazać również należy, iż ranking końcowy jest jedną z finalnych czynności Komisji Konkursowej. Jego wyniki zawarte są w ogłoszeniu o rozstrzygnięciu postępowania, które z kolei publikowane jest na stronie internetowej Oddziału NFZ.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie wybierając oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dariusz Suchy

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Piotr Drobek, ul. Frycza Modrzewskiego 15, 43-100 Tychy
- 2) Aleksandra Peteja-Ćwik, ul. Palmowa 38/38, 43-143 Łędziny
- 3) Specjalistyczna Praktyka Dentystyczna lek.dent. Anna Ograbisz, ul. Dębowa 6b, 43-100 Tychy
- 4) Dariusz Krywult, ul. Żółkiewskiego 13a, 43-300 Bielsko-Biała
- 5) Antonina Krzysz-Auguścik, ul. Lawendowa 20A, 43-220 Świerczyniec
- 6) Dauksza Beata, ul. Dębowa 6b, 43-100 Tychy
- 7) Ewa Łucek, ul. Nałkowskiej 27, 43-100 Tychy
- 8) Michalina Szmyd-Łucek - Praktyka Dentystyczna Michalina Szmyd-Łucek, ul. Nałkowskiej 27, 43-100 Tychy
- 9) Sabina Ryś-Kupień, ul. Damrota 63, 43-100 Tychy
- 10) mgr Beata Dymicka-Walotek, ul. Orkana 4c/56, 40-552 Katowice
- 11) Ewa Małańczuk-Chrostek Praktyka Dentystyczna, ul. Kwiatów 22, 43-100 Tychy
- 12) Iwona Ptak - Latocha, ul. Ziemiańska 16, 43-100 Tychy
- 13) Barbara Lubaś-Nitecka, ul. Saska 28, 40-748 Katowice
- 14) Grzegorz Śmieszek Maria Śmieszek NZOZ Śmieszek STOMATOLOGIA s.c., al. Piłsudskiego 33, 43-100 Tychy
- 15) lek.stom. Marzena Kot - Janczarek, Al. Piłsudskiego 75, 43-100 Tychy
- 16) Ewa Szczurek, ul. Biblioteczna 16/4, 43-100 Tychy
- 17) Barbara Latosi, ul. Legionów Polskich 6/23, 43-100 Tychy
- 18) Anna Piekaj-Wacowska, ul. Dołowa 136, 43-100 Tychy
- 19) Iwona Pawlik, ul. Rodakowskiego 3, 43-100 Tychy
- 20) Lucyna Plewnia-Sitko, ul. Łąkowa 17, 43-100 Tychy
- 21) Iwona Szczerba, ul. Narcyzów 24, 43-100 Tychy
- 22) Anna Pietrasz, ul. Dworcowa 134, 43-262 Radostowice
- 23) Magdalena Pniok, ul. Podleska 35, 43-100 Tychy
- 24) Tomasz Moll, ul. Sikorskiego 34/38, 40-282 Katowice
- 25) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości,
- 26) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości,
- 27) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.