

Katowice, dnia 06 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/43/358-DG/2014

DECYZJA Nr 12-787/OD-54/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania Zespołu Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych, ul. Powstańców 31, 40-038 Katowice, zwanej dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01, w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii na obszarze gmin: m. Chorzów, m. Katowice, m. Mysłowice, m. Ruda Śląska, m. Siemianowice Śląskie, m. Świętochłowice, przy udziale stron:

1. Andrzej Suchanek, ul. Karpacka 38/2, 41-500 Chorzów;
2. Dugiełło – Michalik S.C. Joanna Małoszewska – Dugiełło, Hanna Michalik, ul. Roździeńskiego 90, 40-203 Katowice;
3. Ewa Dąbek, ul. Ryszki 82/11, 41-500 Chorzów;
4. Ewa Klimek, ul. Kukulek 8, 40-530 Katowice;
5. Ewa Rippel – Rogala, ul. Gen. Józefa Zajączka 23, 40-050 Katowice;
6. Joanna Koncewicz, ul. Tysiąclecia 39, 40-875 Katowice;
7. Specjalistyczna Przychodnia Lekarsko – Stomatologiczna "COMFORTMED" T. Morawiec Spółka Jawna, ul. Wspólna 12, 44-240 Żory;

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 06 marca 2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2017 r. w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii na obszarze gmin: m. Chorzów, m. Katowice, m. Mysłowice, m. Ruda Śląska, m. Siemianowice Śląskie, m. Świętochłowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 864 900 zł za okres rozliczeniowy od dnia 01.07.2014 r. do dnia 31.12.2014 r.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni byli spełniać w szczególności wymagania określone przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zwanego dalej „Prezesem NFZ”, wskazane w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne;
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24 marca 2014 r. Termin otwarcia ofert ustalono na dzień 26 marca 2014 r. W postępowaniu ogółem złożono 11 ofert na 12 miejsc udzielania świadczeń zdrowotnych. Odwołujący ofertę nr 12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/5/0407 złożył w terminie.

W części jawnej postępowania Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 142 ust. 2 pkt 1 ustawy, stwierdziła prawidłowość ogłoszenia konkursu oraz liczbę złożonych ofert. Komisja Konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 11 ofert. Dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. Zobowiązanie do uzupełnienia braków formalnych oferty wystosowano do 6 Oferentów, w tym do Odwołującego. W przypadku 2 Oferentów, w tym Odwołującego wystosowano wezwanie do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu. Wszystkie złożone w przedmiotowym

postępowaniu oferty spełniały wymogi formalno – prawne oraz wymagania, jakie zostały określone w obowiązujących aktach prawnych, tym samym nie podlegały odrzuceniu i zostały przekazane do dalszego procedowania.

W celu porównania danych zawartych w ofertach ze stanem faktycznym Komisja Konkursowa przeprowadziła kontrole u 3 Oferentów. Zgodnie z obowiązującą *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10*” (wprowadzona na podstawie pisma Centrali NFZ o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) Komisja przeprowadza kontrolę obligatoryjnie u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta. Kontrole wykazały, że informacje zawarte w ofertach były zgodne ze stanem faktycznym, a odpowiedzi podane w ankietach odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń były zgodne z prawdą.

W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny 11 ofert, w wyniku której oferty 4 Oferentów, w tym Odwołującego nie zostały wybrane.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym ww. zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 – 5 zarządzenia oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1. W rodzaju leczenie stomatologiczne kryteria te określa tabela nr 11 do ww. zarządzenia. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów. Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od Oferentów były jawne i nie podlegały

zmianie w toku postępowania. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania (Załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r.).

Ranking otwarcia został wygenerowany w dniu 23 kwietnia 2014 r., w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych przez nie w procesie oceny ofert. Ranking ten przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za mienowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/1/0407	Dugiełło-Michalik S.C. Joanna Małoszewska-Dugiełło, Hanna Michalik	10	5	18,333	12,5	35,833	45,833	Tak
2	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/8/0407	SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKO-STOMATOLOGICZNA "COMFORTMED" T. MORAWIEC SPÓŁKA JAWNA	17,258	0	15	12,5	27,5	44,758	Tak
3	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/10/0407	Ewa Dąbek	10	5	15	12,5	32,5	42,5	Tak
3	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/11/0407	Joanna Koncewicz	10	5	15	12,5	32,5	42,5	Tak
3	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/2/0407	Ewa Klimek	10	5	15	12,5	32,5	42,5	Tak
3	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/6/0407	EWA RIPPEL-ROGAŁA	10	5	15	12,5	32,5	42,5	Tak
7	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/9/0407	Andrzej Suchanek	10	0	15	10,833	25,833	35,833	Tak
8	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/5/0407	Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych	10	5	15	5	25	35	Tak
8	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/7/0407	Bogusław Walencki, Czesław Walencki Spółka Cywilna Centrum Medyczne WAMED	10	5	15	5	25	35	Tak
8	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/3/0407	"DENTAL SERVICE" - A.Kanas, Z.Czastkiewicz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10	5	15	5	25	35	Tak
8	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/5/0407	Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych	10	5	15	5	25	35	Tak
12	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01/4/0407	Iwona Marczak-Prośniak	10	0	15	5	20	30	Tak

Ocena oferty Odwołującego za kryteria niecenowe wynosiła po 25 pkt zarówno w odniesieniu do Poradni Chirurgii Stomatologicznej, jak i Poradni Parodontologii. Różnica w punktach za kryteria niecenowe w stosunku do oferty zajmującej pierwsze miejsce w rankingu otwarcia wynosi 10,833 pkt.

Na podstawie zapisów art. 142 ust 6 ustawy, Komisja w części niejawniej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. W przedmiotowym postępowaniu Komisja Konkursowa przeprowadziła negocjacje ze wszystkimi 11 Oferentami oferującymi świadczenia w 12 miejscach realizacji.

W dniu 13 maja 2014 roku Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego sporządzając ranking końcowy, w którym oferty zostały uszeregowane malejąco w kolejności wynikającej z łącznej uzyskanej liczby punktów oceny z uwzględnieniem wyników negocjacji. Poniższa tabela przedstawia liczbę punktów, jaką uzyskali Oferenci w poszczególnych kryteriach oceny ofert w rankingu końcowym:

Pozycja w rankingu końcowym	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.0 2/01/1/0407	Dugiełło-Michalik S.C. Joanna Małoszevska-Dugiełło, Hanna Michalik	Katowice Al.W.Roździeńskiego 90	10	35,833	45,833	zbieżne ostateczne
2	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.0 2/01/8/0407	SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKO- STOMATOLOGICZNA "COMFORTMED" T. MORAWIEC SPÓŁKA JAWNA	Katowice Zabrska 14/1	18,0 65	27,5	45,565	zbieżne ostateczne
3	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.0 2/01/10/0407	Ewa Dąbek	Siemianowice Śląskie Pl. Bohaterów Września 1	10	32,5	42,5	zbieżne ostateczne
3	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.0 2/01/11/0407	Joanna Koncewicz	Katowice Tysiąclecia 39	10	32,5	42,5	zbieżne ostateczne
3	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.0 2/01/6/0407	EWA RIPPEL-ROGAŁA	KATOWICE GENERAŁA JÓZEFA ZAJĄCZKA 23	10	32,5	42,5	zbieżne ostateczne
3	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.0 2/01/2/0407	Ewa Klimek	Katowice Drozdów 24	10	32,5	42,5	zbieżne ostateczne
7	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.0 2/01/9/0407	Andrzej Suchanek	Chorzów Karpacka 38/2	10	25,833	35,833	zbieżne ostateczne
8	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.0 2/01/5/0407	Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych	Katowice Powstańców 31	10	25	35	zbieżne ostateczne

8	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.0 2/01/7/0407	Bogusław Walencki, Czesław Walencki Spółka Cywilna Centrum Medyczne WAMED	KATOWICE POGODNA 2a	10	25	35	zbieżne ostateczne
8	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.0 2/01/5/0407	Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych	Katowice Powstańców 31	10	25	35	zbieżne ostateczne
8	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.0 2/01/3/0407	"DENTAL SERVICE" - A.Kanas, Z.Cząstkiewicz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	KATOWICE ZYGMUNTA KRASIŃSKIEGO 25A	10	25	35	zbieżne ostateczne
12	12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.0 2/01/4/0407	Iwona Marczak-Prośniak	Katowice Dębowa 4	10	20	30	zbieżne ostateczne

Komisja Konkursowa dokonała wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonych w ogłoszeniu, co pozwoliło na wybór ofert od pozycji 1 do 7.

W dniu 20 maja 2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii, dokonując wyboru 7 ofert. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach. W wyniku przeprowadzonego postępowania Odwołujący nie został wyłoniony do realizacji świadczeń zdrowotnych w ramach umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawartej ze Śląskim OW NFZ.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 26 maja 2014 r., wskazując fakt niewybrania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oferty Zespołu oraz wnosząc o uchylenie decyzji o rozstrzygnięciu postępowania, a także o uwzględnienie Jego oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu. W uzasadnieniu do złożonego odwołania Odwołujący wskazał, że „rozstrzygnięcie takie uważamy za krzywdzące i naruszające obowiązujące zasady postępowania”.

Najwięcej zastrzeżeń Odwołującego dotyczy przeprowadzonych w przedmiotowym postępowaniu negocjacji w zakresie ceny świadczeń. „(...) w toku negocjacji określiliśmy jednostkową cenę świadczeń w sposób możliwie najniższy i gwarantujący realizację świadczeń w interesie pacjentów. Kwalifikacja do negocjacji oznacza, że skarżący otrzymał wysoką ocenę oferty ze względu na kryteria niecenowe (...). W trakcie negocjacji nie wysuwano zastrzeżeń do ceny punktu, nie sugerowano również, że oferta Zespołu jest nieatrakcyjna cenowo, co skłoniłoby nas do obniżenia oferowanej ceny”.

Poważnym zarzutem stawianym przez Odwołującego jest fakt, że „wybór ofert w naszej ocenie dokonał się tylko na podstawie kryterium najniższej ceny. Odwołujący nadmienił, że „oferta konkursowa Zespołu zawierała propozycje ilości punktów odpowiadające realizacji świadczeń

w ramach dotychczasowej umowy. Natomiast oferowana cena punktu odpowiadała cenie sugerowanej, która była niższa o jeden grosz od ceny zawartej w obecnej umowie.”

Sporo zastrzeżeń Odwołujący przedstawił w stosunku do przedłużającej się procedury konkursowej. *„(...) przedłużająca się procedura konkursowa, kolejne zmiany terminu rozstrzygnięcia konkursu i co za tym idzie procedury odwoławczej spowodowały sytuację, w której Zespół jest zmuszony wypłacać wynagrodzenie pracownikom etatowym w okresie wypowiedzenia umów o pracę (...). Opieszałość ta przyczyni się do poważnej straty finansowej”.*

Odwołujący zwrócił uwagę na kilkuletnią współpracę z NFZ. W opinii Odwołującego ważny jest fakt, że *„w okresie trwania umów nie wpływały skargi pacjentów dotyczące jakości usług”.* Odwołujący podnosi również argument dysponowania przez Zespół *„bardzo dobrymi środkami i to w zakresie posiadanego wyposażenia, jak i kadry medycznej pozwalającej realizować kontrakt dla dobra pacjentów (...). Nasze poradnie są prawidłowo wyposażone w wymagane urządzenia oraz sprzęt medyczny. Nie było również zastrzeżeń dotyczących warunków i organizacji udzielania świadczeń. (...). Kadra lekarzy specjalistów ma najwyższe kwalifikacje i długoletnie doświadczenie sprawdzone przez NFZ w czasie trwającej wiele lat umowy. Poradnie stomatologiczne Zespołu prowadzą szkolenie podyplomowe dla lekarzy stomatologów”.* Ważnym argumentem w opinii Odwołującego jest *„dogodne dla pacjentów usytuowanie poradni w centrum miasta”.*

Jednocześnie Odwołujący powołując się na ogłoszone dnia 20 maja 2014 r. rozstrzygnięcie postępowania wskazuje, iż *„przegląd oferentów zakwalifikowanych do zawarcia umowy świadczy o tym, że wybrane zostały jednostki mające status niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej. Świadczy to o nierównym potraktowaniu ofert, należy bowiem zauważyć że ZWPS jako jednostka publicznej służby zdrowia nie może świadczyć usług zdrowotnych w przedmiotowym zakresie kontraktu na zasadzie komercyjnej (...). Brak kontraktu w przedmiotowym zakresie będzie prowadzić do określonych skutków w funkcjonowaniu Zespołu. (...) poza świadczeniami finansowanymi poprzez NFZ nie mamy innych źródeł finansowania. Brak umowy na świadczenia z NFZ (...) pociągnie za sobą całkowitą likwidację dwóch poradni stomatologicznych, a tym samym – zwolnienie wysokiej klasy specjalistów”.*

Odwołujący wskazał, że *„uzupełniając propozycje zawarte w złożonej ofercie bylibyśmy gotowi podjąć się wykonywania świadczeń w Poradni Chirurgicznej przez 5 godzin w soboty”.*

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący skorzystał z tego uprawnienia w dniu nie wnosząc żadnych uwag do protokołu z wglądu do akt sprawy, prosząc jedynie o wydruk rankingu końcowego.

Po zapoznaniu się z udostępnionymi materiałami konkursowymi Odwołujący złożył w dniu 04 czerwca 2014 r. uzupełnienie do odwołania złożonego dnia 23 maja 2014 r. Argumenty przedstawione w złożonym piśmie, tj.: niemożność pracy w soboty ze względu na regulamin, brak

certyfikatu ISO oraz brak możliwości radykalnego obniżenia oferowanej ceny stanowią efekt wewnętrznej organizacji prowadzonego przez Odwołującego przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

W odniesieniu do zarzutu niewybrania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oferty Odwołującego należy wskazać, że Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa planowaną do zakupu liczbę świadczeń. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Wartość postępowania ogłoszonego na obszarze gmin: m. Chorzów, m. Katowice, m. Mysłowice, m. Ruda Śląska, m. Siemianowice Śląskie, m. Świętochłowice wynosiła 864 900 zł PLN co odpowiadało 697 500 pkt rozliczeniowym. Przy ustaleniu wielkości etatu przeliczeniowego w wysokości 15 000 pkt miesięcznie wartość ogłoszenia pozwalała zakontraktować łącznie 7,75 etatu. Oferty zostały złożone łącznie na 1 140 300 pkt co odpowiada 12,67 etatom. Oferty podmiotów, który uzyskały w rankingu oceny ofert miejsca od 1 do 7 opiewały łącznie na 540 000 pkt, czyli odpowiadała 6 etatom przeliczeniowym i były przygotowane odpowiednio do potencjału Oferentów oraz ich dotychczasowego wykonania. Tym samym Komisja Konkursowa prowadząca postępowanie nie miała podstaw do złożenia Oferentom wybranym w przedmiotowym postępowaniu propozycji liczby niższej od liczby podanej w złożonych przez nich ofertach. Dodatkowo należy podkreślić, że konstrukcja planu poszczególnych postępowań została przygotowana w oparciu o liczbę punktów. Linia odcięcia została ustalona na zaplanowanej liczbie punktów, nie wartości postępowania. Liczba wybranych oferentów miała zapewnić możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych. W przypadku oferentów, którzy w rankingu końcowym byli poniżej linii odcięcia a zaplanowana w postępowaniu liczba świadczeń nie umożliwiała złożenia im propozycji na minimum 0,5 etatu przeliczeniowego w odniesieniu do jednego lekarza (§ 8 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne) w protokole końcowym propozycja NFZ była zbieżna z ofertą Oferenta. Oferty te nie zostały jednak wybrane do zawarcia umowy ze względu na przekroczenie zaplanowanej liczby świadczeń. Pozostała liczba etatów rozliczeniowych (tj. 1,75 etatu) zaplanowanych do zakupu świadczeń u Oferentów zajmujących pozycje od 8 do 11 nie zapewniała możliwości skutecznego dokonania wyboru kolejnych Oferentów do momentu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Odnosząc się do zastrzeżeń w zakresie negocjacji cenowych należy wskazać, że ogłaszając postępowania konkursowe została określona i podana do ogólnej wiadomości cena oczekiwana przez Śląski Oddział Wojewódzki NFZ, tj. 1,24 zł. Cena oczekiwana stanowiła podstawę do wyliczenia liczby punktów jaką uzyskaby oferta za kryterium cenowe. W toczących

się postępowaniach za kryterium cenowe można było uzyskać maksymalnie 20 punktów. Przy cenie oczekiwanej równej 1,24 zł 20 punktów mogła uzyskać oferta, zawierająca cenę niższą od oczekiwanej o 10%, tj. 1,12 zł. Przy podaniu ceny zgodnej z oczekiwaną czyli 1,24 zł oferta za kryterium cenowe mogła uzyskać 10 pkt. „0” punktów otrzymywała oferta z ceną około 1,36 zł. W przedmiotowym postępowaniu Komisja Konkursowa sugerować zmiany ceny nie mogła, ponieważ mogłoby to stanowić czyn nieuczciwej konkurencji skoro cena stanowiła element rankingujący, jak również jeden z elementów mających wpływ na łączną liczbę punktów uzyskanych przez oferty wybrane do realizacji świadczeń. Nadmienić należy, że tylko 1 Oferent zaproponował cenę niższą od oczekiwanej (nie był nim Odwołujący), w związku z czym zarzut odnośnie wyboru ofert na podstawie kryterium najniższej ceny nie znajduje potwierdzenia.

W odniesieniu do argumentu nierównego traktowania oferty Odwołującego w stosunku do ofert złożonych przez niepubliczne jednostki służby zdrowia należy stwierdzić, że zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

Podnoszone przez Odwołującego dodatkowe argumenty takie jak: kilkuletnia współpraca z NFZ, organizowanie szkoleń podyplomowych dla lekarzy stomatologów, brak skarg lokalnej społeczności czy dogodna dla pacjentów lokalizacja poradni nie mogą być uwzględnione, ponieważ Komisja Konkursowa jest związana bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa i nie może stosować innych kryteriów wyboru ofert do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie świadczeń chirurgii stomatologicznej i periodontologii.

Odnosząc się do przedłużenia terminu rozstrzygnięcia postępowania 12-14-000268/STM/07/1/07.0000.220.02/01 w ogłoszeniu konkursu ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przygotowanym w oparciu o Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U. z 2004 r. nr 273, poz. 2719) w § 2 ust. 1 pkt 8 zawarte jest „zastrzeżenie o prawie do odwołania konkursu ofert oraz do przedłużenia terminu składania ofert i terminu ogłoszenia rozstrzygnięcia konkursu ofert”. Należy przypomnieć, że Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie,

że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania (Załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r.).

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem wykazało, że działanie Komisji Konkursowej było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa.

Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

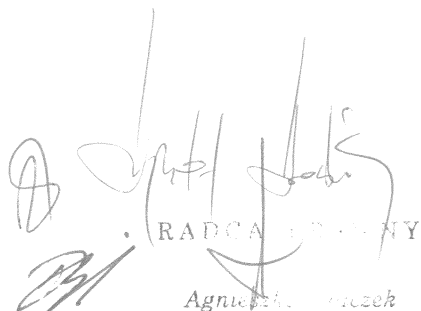
W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

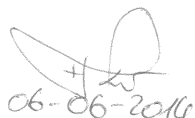
Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dorota Suchy
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych, ul. 1 Powstańców 31, 40-038 Katowice
- 2) Andrzej Suchanek, ul. Karpacka 38/2, 41-500 Chorzów;
- 3) Dugiello – Michalik S.C. Joanna Maloszevska – Dugiello, Hanna Michalik, ul. Roździeńskiego 90, 40-203 Katowice;
- 4) Ewa Dąbek, ul. Ryszki 82/11, 41-500 Chorzów;
- 5) Ewa Klimek, ul. Kukulek 8, 40-530 Katowice;
- 6) Ewa Rippel – Rogala, ul. Gen. Józefa Zajączka 23, 40-050 Katowice;
- 7) Joanna Koncewicz, ul. Tysiąclecia 39, 40-875 Katowice;
- 8) Specjalistyczna Przychodnia Lekarsko – Stomatologiczna "COMFORTMED" T. Morawiec Sp. J, ul. Wspólna 12, 44-240 Żory;
- 9) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 10) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 11) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a


RADCA
Agnieszka Morawiec


06-06-2016

