

Katowice, dnia 06.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/31/359-MS/2014

**DECYZJA Nr 12- 788/OD-55/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez ***Panią Ewę Starzak – Czapiga, prowadzącą Indywidualną Praktykę Stomatologiczną w Żywcu przy ul. Dworcowej 54***, zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: ***12-14-000309/STM/07/1/07.0000.218.02/01***, w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

- Maciej Gorgoń, Roma Gorgoń - "ROMADENT" S.C. Gabinety Stomatologiczne, ul. Południowa 23/1, 34-300 Żywiec;
- Ewa Beyga, Marek Beyga - Niepubliczny Stomatologiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Spółka Cywilna, ul. Wesoła 7, 34-300 Żywiec;
- Krystyna Małyska - Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna, Al. Piłsudskiego 78, 34-300 Żywiec;
- Magdalena Michałowska-Gołda Indywidualna Praktyka Stomatologiczna, Al. Piłsudskiego 50, 34-300 Żywiec;

- Arkadiusz Kocoń, Al. Piłsudskiego 78, 34-300 Żywiec;
- Ilona Łatanik-Marek - Indywidualna Praktyka Stomatologiczna, ul. Świętokrzyska 16a, 34-300 Żywiec;
- Zuzanna Szlagor - Indywidualna Praktyka Stomatologiczna, ul. Browarna 25, 34-300 Żywiec;
- Agata Pawluskiewicz - Wieczorek, ul. Reymonta 10, 34-300 Żywiec;
- MEDICUS, Maurycy Jakubiec Urszula Jakubiec sp. j., ul. Dworcowa 22, 34-300 Żywiec

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1) oddalić odwołanie,**
- 2) nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 06.03.2014 r., Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, na terenie gminy: Żywiec. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 832 192,50 zł za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r., co przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,07 zł stanowiło 15,25 etatów przeliczeniowych. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 13 ofert. Odwołująca ofertę nr 12-14-000309/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana do udzielania świadczeń. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 9 ofert.

Odwołująca składając odwołanie podniosła w nim następujący zarzut:

- „*naruszenie art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji*”.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołująca podkreśliła również fakt wieloletniego udzielania świadczeń w ramach umowy z NFZ oraz zakwestionowała sposób oceny ofert.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołująca z uprawnienia tego skorzystała w dniach: 30.05.2014 r. oraz 02.06.2014 r. W protokołach z wglądu do akt sprawy Odwołująca podniosła kwestię swojej propozycji cenowej, która nieznacznie odbiegała od konkurencyjnych ofert. Ponadto w uzupełnieniu do protokołu z dnia 02.06.2014 r. dostarczonego drogą faksową w dniu 04.06.2014 r., Odwołująca kwestionuje otrzymaną ocenę punktową w kategorii dostępność w wysokości 3,333 pkt.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW NFZ bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić jednak należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Ponadto, każda z ofert (w tym także Odwołującej) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą liczbę punktów. Kryteria oceny ofert dla postępowania konkursowego w rodzaju leczenie stomatologiczne określone zostały w załączniku nr 1 tabela nr 11 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej

Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W oparciu o uzyskaną punktację oferty zostały uszeregowane malejąco w rankingach ofert uczestniczących w postępowaniu.

Zgodnie z art. 148 ustawy, Komisja Konkursowa dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi Oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni Oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Negocjacji nie

prowadzano z Oferentami, których oferty, nawet przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny (20,0000 pkt) nie uzyskałyby łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu otwarcia powyżej linii odcięcia. Zasadę tę stosowano, gdy liczba wybranych do negocjacji Oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa przedsiębiorstwa	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	1	12-14-000309/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Magdalena Michałowska-Golda	Żywiec Al. Piłsudskiego 50	12,804	59,524	72,328	zbieżne ostateczne
2	2	12-14-000309/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	Indywidualna Specjalistyczna Praktyk Stomatologiczna Krystyna Małyska	ŻYWIEC AL. PIŁSUDZKIEGO 78	10,000	62,262	72,262	zbieżne ostateczne
3	3	12-14-000309/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Niepubliczny Stomatologiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Primo-Dent	Żywiec Al. Piłsudskiego 78	16,542	53,690	70,232	zbieżne ostateczne
4	4	12-14-000309/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom.Ilona Łatanik-Marek	Żywiec Świętokrzyska 16a	10,000	59,524	69,524	zbieżne ostateczne
5	5	12-14-000309/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407	MEDICUS SPECJALISTYKA	Żywiec Dworcowa 22	20,000	48,571	68,571	zbieżne ostateczne
6	6	12-14-000309/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom.Zuanna Szlagor	Żywiec Browarna 25	11,869	47,857	59,726	zbieżne ostateczne
7	7	12-14-000309/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	Niepubliczny Stomatologiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Stomatologii w Żywcu	Żywiec ul.Wesoła 8	11,869	44,524	56,393	zbieżne ostateczne
8	8	12-14-000309/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ROMADENT s.c. R.I.M.Gorgoń Gabinety Stomatologiczne	Żywiec Południowa 23/1	20,000	33,571	53,571	zbieżne ostateczne
9	9	12-14-000309/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	Niepubliczny Stomatologiczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Ewadent"S.C. Ewa i Marek Beyga	Żywiec Wesoła 7	11,869	41,071	52,940	zbieżne ostateczne
10	10	12-14-000309/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej MAGDENS	Żywiec Leśniana 127	11,869	40,726	52,595	zbieżne ostateczne
11	11	12-14-000309/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom.Ewa Starzak - Czapiga	Żywiec Dworcowa 54	11,869	38,690	50,559	zbieżne ostateczne
12	12	12-14-000309/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407	N.Z.O.Z. Centrum Stomatologii i Protetyki OMEGA Marek Stekla	Żywiec Ks. Pr. St. Słonki 3	10,935	33,571	44,506	zbieżne ostateczne
13	13	12-14-000309/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Niepubliczny Stomatologiczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Duo-Dent" s.c.	Żywiec pl.Mariacki 3	10,000	29,893	39,893	

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w rankingu tego postępowania uszeregowane zostały w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów.

Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 50,559 pkt, w tym 38,690 pkt za kryteria niecenowe (za ciągłość: 5,000 pkt; za jakość: 30,357 pkt, w tym 22,857 za personel i 7,500 pkt za sprzęt i aparaturę medyczną; za dostępność: 3,333 pkt za dostęp dla osób niepełnosprawnych ruchowo) i usytuowana została na 11 miejscu w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość

zamówienia pozwoliła na wybór 9 ofert. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 52,940 pkt w tym 41,071 pkt za kryteria niecenowe.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującej wskazać należy, że w ocenie oferty uwzględniony został fakt, że Odwołująca ma obecnie umowę z NFZ – oferta otrzymała 5,000 pkt, czyli maksymalną liczbę w kategorii ciągłości.

W uzasadnieniu do odwołania Odwołująca zarzuca Komisji Konkursowej, iż w sposób nieuprawniony i bezpodstawny zawiązała ocenę ofert konkurencyjnych Świadczeniodawców, nie wskazując przy tym w jakim zakresie ocena ta była niewłaściwa. Wobec powyższego nie sposób odnieść się do wskazanego zarzutu.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji podkreślić należy, że zasady według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie art. 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W myśl ww. przepisu wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były także na tablicach ogłoszeń w siedzibie oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Ponadto wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały sprawdzeniu pod kątem spełniania jednolitych wymogów określonych wyżej przywołanymi przepisami. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiła wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składającej odwołanie. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

Odnosząc się do uwag zawartych w protokołach z wglądu do akt sprawy, wskazać należy, że oferta Odwołującej została prawidłowo oceniona w odniesieniu do kryterium dostępności w zakresie dostępu dla osób niepełnosprawnych ruchowo oraz harmonogramu pracy komórki organizacyjnej.

Odwołująca otrzymała łącznie 3,333 pkt za odpowiedzi ankietowe dotyczące dostępu dla osób niepełnosprawnych ruchowo (za zapewnienie podjazdów oraz dojść o nachyleniu zgodnym z przepisami prawa budowlanego – 1,6667 pkt oraz za zapewnienie przy lokalizacji poradni/ gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwigu umożliwiającego transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe innego urządzenia technicznego umożliwiającego wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacji na parterze – 1,6667 pkt). Odwołująca nie otrzymała

punktów dodatkowych, gdyż wg. odpowiedzi udzielonych na pytania ankietowe nie zapewnia co najmniej jednego pomieszczenia sanitarnego przeznaczonego dla osób niepełnosprawnych.

W odniesieniu do harmonogramu pracy komórki organizacyjnej Odwołująca również nie otrzymała punktów dodatkowych, gdyż wg. wypełnionych pytań ankietowych nie potwierdziła czasu pracy lekarza w sobotę trwającego co najmniej 6 godzin, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych oraz pracy lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynoszącej powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego.

W związku z powyższym zarzut pominięcia punktacji w ocenie oferty z tytułu kryteriów niecenowych w zakresie dostępności jest bezzasadny.

W konsekwencji stwierdzić należy, że działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującej nie została wybrana, bowiem w przedmiotowym konkursie złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową.

Postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

*Dorota Suchy*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

### Otrzymują:

- 1) Ewa Starzak – Czapiga , Indywidualna Praktyka Stomatologiczna, ul. Dworcowa 54, 34-300 Żywiec.
- 2) Maciej Gorgoń, Roma Gorgoń - "ROMADENT" S.C. Gabinety Stomatologiczne, ul. Południowa 23/1, 34-300 Żywiec.
- 3) Ewa Beyga, Marek Beyga - Niepubliczny Stomatologiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Spółka Cywilna, ul. Wesoła 7, 34-300 Żywiec.
- 4) Krystyna Małyska - Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna, Al. Piłsudskiego 78, 34-300 Żywiec.
- 5) Magdalena Michałowska-Golda, Indywidualna Praktyka Stomatologiczna, Al. Piłsudskiego 50, 34-300 Żywiec.
- 6) Arkadiusz Kocoń, Al. Piłsudskiego 78, 34-300 Żywiec.
- 7) Ilona Łatanik-Marek - Indywidualna Praktyka Stomatologiczna, ul. Świętokrzyska 16a, 34-300 Żywiec.
- 8) Zuzanna Szlagor - Indywidualna Praktyka Stomatologiczna, ul. Browarna 25, 34-300 Żywiec.
- 9) Agata Pawluszkievicz - Wieczorek, ul. Reymonta 10, 34-300 Żywiec.
- 10) MEDICUS, Maurycy Jakubiec Urszula Jakubiec sp. j., ul. Dworcowa 22, 34-300 Żywiec.
- 11) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości.
- 12) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości.
- 13) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.