

Katowice, dnia 13 maja 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/15/83-PP/2014

DECYZJA Nr 12-613/OD-9/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panią Alicję Gucze-Pilch, 43-474 Koniaków, Koniaków 668, zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000218/STM/07/1/07.0000.214.02/01, w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia protetyki stomatologicznej na obszarze powiatów: bielski, cieszyński, żywiecki i miasta Bielsko-Biała, przy udziale stron:

1. Wanda Miernik, 43-344 Bielsko-Biała, ul. Janowicka 23
2. AR-DENTAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-502 Czechowice-Dziedzice, ul. Sienkiewicza 33
3. Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bielsku-Białej, 43-309 Bielsko-Biała, ul. Willowa 2A

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**oddalić odwołanie**

UZASADNIENIE

W dniu 6 marca 2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r. w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia protetyki stomatologicznej na obszarze powiatów: bielski, cieszyński, żywiecki i miasta Bielsko-Biała. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 374.850,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24 marca 2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 6 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000218/STM/07/1/07.0000.214.02/01/3/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zmianami), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 30 kwietnia 2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 3 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 6 maja 2014 r., wskazując jedynie na znaczenie realizowanych przez niego świadczeń dla społeczności lokalnej i nie podnosząc w nim konkretnych zarzutów odnośnie prawidłowości postępowania, czynności podejmowanych przez Komisję Konkursową czy też informacji przedstawionych w ofertach złożonych przez pozostałych oferentów. Tym samym należy stwierdzić, że w przedmiotowym odwołaniu Odwołujący nie wykazał naruszenia jego interesu prawnego.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dwie Strony z uprawnienia tego skorzystały w dniu 12 maja 2014 r. – Pani Wanda Miernik, która nie wniosła uwag oraz Odwołująca, która podtrzymała argumenty przedstawione w odwołaniu, wskazując na pozbawienie opieki lekarza stomatologii – specjalisty protetyki na terenie tzw. Trójwsi Beskidzkiej i całego powiatu cieszyńskiego.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zmianami),
- Zarządzeniu nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zmianami). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 6 ofert. W części jawnej rokowań Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła obligatoryjnie kontrolę u dwóch oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z NFZ w zakresie, na które zostały złożone oferty:

1. Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska lek. stom. Urszula Batycka,
2. Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Bielsku Białej.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

W wyniku oceny ofert Komisja Konkursowa stwierdziła, że wszystkie oferty spełniają wymagane warunki i zakwalifikowała je do części niejawnego postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Poszczególne oferty uzyskały następującą liczbę punktów za kryteria niecenowe, zgodnie z odpowiedziami udzielonymi na pytania ankietowe w ofertach:

Pytanie	Lp.	Numer oferty ^a					
		1	2	3	4	5	6
CIĄGŁOŚĆ	1.1						
CIĄGŁOŚĆ	1.1.1						
Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy zawartej z Funduszem proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie?	1.1.1.1	0,0000	5,0000	5,0000	5,0000	5,0000	0,0000
PERSONEL	1.2						
PERSONEL - INNY	1.2.1						
Czy w realizacji świadczeń uczestniczy pozostały personel - w wymiarze czasu pracy odpowiadającym co najmniej 50% czasu pracy poradni?	1.2.1.1	40,0000	40,0000	40,0000	40,0000	40,0000	40,0000
HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ	1.3						
HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ	1.3.1						
Czy praca lekarza w sobotę trwa co najmniej 6 godzin, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych?	1.3.1.1	0,0000	0,0000	0,0000	7,5000	0,0000	0,0000
Czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego?	1.3.1.2	0,0000	0,0000	0,0000	7,5000	0,0000	7,5000
SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	1.4						
SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	1.4.1						
Czy oferent zapewnia aparat rtg lub radiowizjograf - w lokalizacji?	1.4.1.1	0,0000	15,0000	0,0000	15,0000	15,0000	15,0000
WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	1.5						
OBNIŻENIE JAKOŚCI ŚWIADCZEŃ	1.5.1						
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie /brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie (brak atestów lub przeglądów)?	1.5.1.1	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
OGRANICZANIE DOSTĘPNOŚCI DO ŚWIADCZEŃ	1.5.2						

Pytanie	Lp.	Numer oferty ^a					
		1	2	3	4	5	6
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieuzasadnioną odmowę udzielania świadczenia świadczeniobiorcy?	1.5.2.1	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy?	1.5.2.2	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych?	1.5.2.3	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
NIEPRAWIDŁOWA REALIZACJA ŚWIADCZEŃ	1.5.3						
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niezasadne ordynowanie leków?	1.5.3.1	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń?	1.5.3.2	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych?	1.5.3.3	0,0000	0,0000	0,0000	-0,3448	0,0000	0,0000
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe prowadzenie list oczekujących?	1.5.3.4	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
NIEUPRAWNIONE ZMIANY WARUNKÓW UMÓW	1.5.4						
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprzekazanie do oddziału wojewódzkiego NFZ w terminie informacji o zamierzonych zmianach podstaw formalno-prawnych prowadzonej działalności?	1.5.4.1	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieuzgodnioną z NFZ zmianę harmonogramu udzielania świadczeń?	1.5.4.2	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielanie świadczeń w miejscach nie objętych umową/ nieudzielanie świadczeń w miejscu ustalonym w umowie?	1.5.4.3	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
INNE NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY	1.5.5						
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udaremnienie lub utrudnianie kontroli?	1.5.5.1	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
NEGATYWNY WYNIK REKONTROLI	1.5.6						
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych?	1.5.6.1	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000

Pytanie	Lp.	Numer oferty ^a					
		1	2	3	4	5	6
Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończony wystąpieniem pokontrolnym wykazano stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach?	1.5.6.2	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	1.6						
DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	1.6.1						
Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U.2013.1409)?	1.6.1.1	1,6667	0,0000	1,6667	0,0000	1,6667	1,6667
Czy oferent zapewnia przy lokalizacji poradni/ gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze?	1.6.1.2	1,6667	0,0000	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667
Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?	1.6.1.3	0,0000	0,0000	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667
WARUNKI WYMAGANE	1.7						
WARUNKI WYMAGANE - PERSONEL - LEKARZE	1.7.1						
Czy czas pracy lekarzy w poradni jest proporcjonalny do liczby etatów przeliczeniowych?	1.7.1.1	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Czy świadczenia udzielane są przez lekarza dentystę specjalistę protetyki stomatologicznej lub lekarza dentystę w trakcie specjalizacji* w dziedzinie protetyki stomatologicznej?	1.7.1.2	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
WARUNKI WYMAGANE - SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	1.7.2						
Czy oferent zapewnia stanowisko stomatologiczne (fotel, przystawka turbinowa, mikrosilnik, lampa bezcieniowa) lub unit stomatologiczny - w miejscu?	1.7.2.1	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
WARUNKI WYMAGANE - ORGANIZACJA UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	1.7.3						
Czy minimalny czas pracy na jednego lekarza wynosi 15 godzin w tygodniu (0,5 etatu przeliczeniowego)?	1.7.3.1	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Czy liczba dni pracy lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi jeden dzień na każde 0,5 etatu przeliczeniowego?	1.7.3.2	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Czy minimalna liczba dni pracy w tygodniu lekarza w poradni wynosi w przypadku całego etatu przeliczeniowego 5 dni po 6 godzin dziennie?	1.7.3.3	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
JAKOŚĆ - ZEWNĘTRZNA OCENA - SYSTEMY ZARZĄDZANIA	1.8						
CERTYFIKATY JAKOŚCI	1.8.1						
Czy oferent posiada certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?	1.8.1.1	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	3,3333	0,0000

Pytanie	Lp.	Numer oferty ^a					
		1	2	3	4	5	6
Czy oferent posiada certyfikat ISO 14001 systemu zarządzania środowiskowego lub certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?	1.8.1.2	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
		43,3334	60,0000	50,0001	77,9886	68,3334	67,5001

^a Oferty:

1. Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska lek. stom. Urszula Batycka
2. Barbara Kastelik
3. Alicja Gucze-Pilch
4. Wanda Miernik
5. AR-DENTAL Sp. z o.o.
6. Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Bielsku Białej

Ranking otwarcia, uwzględniający ocenę punktową za kryteria niecenowe oraz cenę przedstawioną przez Oferentów w ofertach przedstawiał się następująco:

Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty pozostałe	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	12-14-000218/STM/07/1/07.0000.214.02/01/4/0407	Wanda Miernik	10,84	5		54,655	18,333		77,988	88,828
2	12-14-000218/STM/07/1/07.0000.214.02/01/5/0407	AR-DENTAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10	5		58,333	5		68,333	78,333
3	12-14-000218/STM/07/1/07.0000.214.02/01/6/0407	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bielsku-Białej	10	0		55	12,5		67,5	77,500
4	12-14-000218/STM/07/1/07.0000.214.02/01/2/0407	Barbara Kastelik	10	5		55	0		60	70,000
5	12-14-000218/STM/07/1/07.0000.214.02/01/3/0407	Alicja Gucze Pilch	10	5		40	5		50	60,000
6	12-14-000218/STM/07/1/07.0000.214.02/01/1/0407	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska lek. stom. Urszula Batycka	13,361	0		40	3,333		43,333	56,694

Biorąc pod uwagę powyższy ranking, Komisja Konkursowa w części niejawnej konkursu zaprosiła do negocjacji 4 oferentów zajmujących najwyższe pozycje w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Komisja Konkursowa odstąpiła od negocjacji z 2 oferentami, którzy dokonując zmiany ceny jednostkowej i osiągając maksymalną liczbę punktów za kryterium cenowe, nie osiągnęliby większej łącznej liczby punktów od oferentów, którzy uplasowali się na ostatniej pozycji nad pozycją odcięcia w rankingu otwarcia.

Ranking końcowy po negocjacjach przedstawiał się następująco:

Pozycja w rankingu końcowym	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	12-14-000218/STM/07/1/07.0000.214.02/01/4/0407	Wanda Miernik	10,84	77,988	88,828	Tak	zbieżne ostateczne
2	12-14-000218/STM/07/1/07.0000.214.02/01/6/0407	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bielsku-Białej	13,361	67,5	80,861	Tak	zbieżne ostateczne
3	12-14-000218/STM/07/1/07.0000.214.02/01/5/0407	AR-DENTAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	12,521	68,333	80,854	Tak	zbieżne ostateczne
4	12-14-000218/STM/07/1/07.0000.214.02/01/2/0407	Barbara Kastelik	10	60	70,000	Tak	zbieżne ostateczne
5	12-14-000218/STM/07/1/07.0000.214.02/01/3/0407	Alicja Gucze Pilch	10	50	60,000	Tak	
6	12-14-000218/STM/07/1/07.0000.214.02/01/1/0407	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska lek. stom. Urszula Batycka	13,361	43,333	56,694	Tak	

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór 3 ofert. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 60,000 pkt. i usytuowała się na 5 pozycji w rankingu końcowym. Ostatnia wybrana oferta (ponad pozycją odcięcia) z pozycji 3 uzyskała łącznie 80,854 pkt.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa

wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwił zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru ww. ofert. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p. o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

.....
Tomasz Uher
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Pani Alicja Gucze-Pilch, 43-474 Koniaków, Koniaków 668
- 2) Pani Wanda Miernik, 43-344 Bielsko-Biała, ul. Janowicka 23
- 3) AR-DENTAL Sp. z o.o., 43-502 Czechowice-Dziedzice, ul. Sienkiewicza 33
- 4) Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Bielsku-Białej, 43-309 Bielsko-Biała, ul. Willowa 2A
- 5) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 6) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a