

Katowice, dnia 29 maja 2015 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-1422.3.2015

DECYZJA Nr 12-1118/OD-2/WOKS/2015

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 581) zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu, 41-902 Bytom, aleja Legionów 10 reprezentowany przez radcę prawnego Pawła Miodka, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 18.05.2015 r. do 31.12.2015 r., kod postępowania: 12-15-000068/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy – leczenie niedrobnokomórkowego raka płuc z zastosowaniem afatynibu, leki w programie lekowym – leczenie niedrobnokomórkowego raka płuca z zastosowaniem afatynibu., przy udziale Stron:

1. Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie, ul. Wawelska 15 B, 02-034 Warszawa;
2. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca, ul. Ziółowa 45/47, 40-635 Katowice;
3. Szpital im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach, ul. Raciborska 26, 40-074 Katowice;
4. Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach, ul. Dworcowa 31, 44-145 Pilchowice;

5. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Francuska 20-14, 40-027 Katowice;
6. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. N.M.P. w Częstochowie, ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa;
7. Kancelaria Radcy Prawnego Paweł Miodek, ul. Lelewela 3/2, 44-100 Gliwice;
8. Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej, ul. Pałata 2, 43-360 Bystra.

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**UZASADNIENIE**

W dniu 20.03.2015 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 18.05.2015 r. do 31.12.2015 r., kod postępowania: 12-15-000068/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy – leczenie niedrobnokomórkowego raka płuc z zastosowaniem afatynibu, leki w programie lekowym – leczenie niedrobnokomórkowego raka płuca z zastosowaniem afatynibu. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 056.720,00zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 03.04.2015 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 12/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 lutego 2015 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Nr 14/2015/DGL Prezesa NFZ z dnia 11 marca 2015 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy zdrowotne (lekowe),
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o kryteria określone Zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie

określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane wyżej zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Opublikowano również materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W postępowaniu ogółem złożono 9 ofert na 19 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-15-000068/LSZ/03/5/01/3/0403 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów. Kryteria oceny ofert określa Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt. 1 – 5 oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 ww. zarządzenia. W przypadku rodzaju leczenia stomatologiczne jest to tabela nr 11. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Oferta Odwołującego została w dniu 17.04.2015 r. odrzucona przez Komisję Konkursową z uwagi na niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

W dniu 04.05.2015 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 7 ofert na 14 miejsc realizacji świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 11.05.2015r., zarzucając Komisji Konkursowej naruszenie:

- 1. art. 153 ust. 4 ustawy poprzez jego błędną wykładnię i uznanie, iż skarżący uchybił terminowi na wniesienie protestu i w konsekwencji bezpodstawnie oddalenie prawidłowo złożonego protestu w skutek czego skarżący został pozbawiony możliwości udziału w postępowaniu konkursowym.*
- 2. art. 148 ustawy poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji dokonanie wadliwego porównania ofert, a to z uwagi na przeprowadzenie oceny ofert z pominięciem prawidłowo złożonej przez skarżącego oferty.*
- 3. art. 146 w zw. z art. 149 ustawy poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty skarżącego pomimo, iż skarżący w sposób jasny i precyzyjny wyjaśnił wątpliwości Komisji Konkursowej dotyczące odpowiedzi ankietowych zawartych w złożonej w ofercie i przedstawił odpowiednie dokumenty wobec czego oferta spełniała wszelkie wymagania konkursowe.*

4. *art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy poprzez jego błędne zastosowanie przejawiające się w wyborze znacząco mniej korzystnych ofert, a to z uwagi na przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji, a w szczególności poprzez bezzasadne oddalenie oferty i uniemożliwienie skarżącemu uczestnictwa w konkursie ofert pomimo tego, iż jego oferta nie podlegała odrzuceniu z powodu braku podstaw prawnych – w konsekwencji czego, nierzetelny i nieprawidłowy w kontekście zasad jej przeprowadzania określonych Zarządzeniem nr 14/2015/DGL oraz przepisami ustawy.*

Pismem z dnia 14.05.2015 r. poinformowano Strony niniejszego postępowania o prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pełnomocnik Odwołującego w dniu 22.05.2015 r. wniósł pisemne uwagi, w których podtrzymuje zarzut niewłaściwego obliczenia terminu do wniesienia protestu, na czynność Komisji Konkursowej polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego. Ponadto wskazał, że „Komisja Konkursowa dopuszczała możliwość sprostowania lub zmiany treści złożonych przez innych oferentów ofert, w tym w zakresie wykazu personelu, czy treści ankiety. Umożliwiała również złożenie dodatkowych dokumentów dla potwierdzenia prawdziwości odpowiedzi ankietowych oraz uzupełnienie dokumentów w zakresie wykazu podwykonawców. W stosunku do jednego z oferentów dopuszczono nawet uzupełnienie braków formalnych oferty pod rygorem jej odrzucenia. Takie sytuacje w różnej konfiguracji miały miejsce m.in. w stosunku do ofert: Centrum Onkologii – Instytut M. Curie-Skłodowskiej, Centrum Pulmonologii i Trakochirurgii w Bystrej, Szpital im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach.”

#### **Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania, czy w skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Odnosząc się do wskazanego w odwołaniu zarzutu nieprawidłowego obliczenia terminu do wniesienia protestu wyjaśnić należy, że Komisja Konkursowa niewątpliwie naruszyła zasady postępowania konkursowego nie rozpatrując złożonego protestu dotyczącego odrzucenia ofert Odwołującego. Stwierdzić należy, że protest został złożony z zachowaniem terminu i winien być przez Komisję Konkursową rozpatrzony.

Analizując kwestię zasadności protestu wskazać należy co następuje:

W toku prowadzonego postępowania konkursowego nr 12-15-000068/LSZ/03/5/01 Komisja Konkursowa dokonała oceny złożonych w postępowaniu ofert stwierdzając, że w ofercie Odwołujący – jako podwykonawcę, realizatora badań wymaganych: „BADANIE GENETYCZNE (OCENA

STANU GENU *EGFR*)” (pkt 59.1.5 zapewnienie realizacji badań załącznika Nr 4 do zarządzenia nr 14/2015/DGL Prezesa NFZ ) wskazał: Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 im. Prof. Stanisława Szyszko w Zabrze, w ramach podpisanej z nim umowy nr: 12/2014/DOP z dnia 13.03.2014 r. Kopia umowy stanowi załącznik do oferty. Dodatkowo oferent – Dyrektor Szpitala – zamieścił oświadczenie potwierdzające fakt realizacji wymaganego badania w ramach wskazanej umowy podwykonawczej z SP Szpitalem Klinicznym Nr 1 w Zabrze.

Posiadana przez Komisję Konkursową wiedza dawała przesłanki do podejrzenia, że wykazanie w ofercie podwykonawcy przedmiotowych badań tj. Szpitala Klinicznego Nr 1 w Zabrze jest niezgodne z prawdą, jedynym bowiem realizatorem tego rodzaju specjalistycznych badań na terenie województwa śląskiego jest Centrum Onkologii Instytut im. Marii Skłodowskiej – Curie Oddział w Gliwicach. Równocześnie zarówno w części II oferty „Wykaz podwykonawców” w opisie usługi będącej przedmiotem świadczeń podwykonawczych jak i samej kserokopii załączonej umowy ze Szpitalem Klinicznym nr 1 w Zabrze z dnia 13.03.2014 r. przedmiotowe badanie genetyczne oceny genu *EGFR* nie zostało wskazane jako przedmiot umowy podwykonawczej. Jedynie załączone do oferty oświadczenie Pana Janusza Milejskiego Z-cy Dyrektora ds. Lecznictwa Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 4 w Bytomiu z dnia 30 marca 2015 r. wskazało, że dostęp do badań genetycznych oceny stanu genu *EGFR* oferent zapewnia poprzez umowę podwykonawczą ze Szpitalem Klinicznym Nr 1 w Zabrze. Zgodnie z § 17.1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy, w toku postępowania komisja konkursowa może żądać od oferenta złożenia wyjaśnień dotyczących oferty, a także zgodnie z § 17.2 wskazanego rozporządzenia, zażądać przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane przez oferenta w toku postępowania.

Wobec powyższego Komisja Konkursowa pismem znak: KK.4210.9.2015 KK W/17/MG/2015 z dnia 10 kwietnia 2015 r. wezwała oferenta do udokumentowania zgodności z prawdą odpowiedzi udzielonej na pytanie ankietowe 1.6.4.5 dotyczące zapewnienia dostępu do badań genetycznych poprzez złożenie oświadczenia wskazanego podwykonawcy o zapewnieniu realizacji ww. badania.

W odpowiedzi na wezwanie Komisji Konkursowej, oferent przesłał pismo znak: L.dz.Dz.Org.75A/2015 z dnia 13.04.2015 r. informujące, że omyłkowo złożono kserokopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem umowy ze Szpitalem Klinicznym Nr 1 w Zabrze, a jednocześnie przekazał w załączeniu umowę podwykonawstwa z Oncogene Diagnostics Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z okresem obowiązywania do dnia 31.12.2016 r.

Komisja Konkursowa po ponownym przeanalizowaniu oferty i złożonych wyjaśnień oferenta na posiedzeniu w dniu 17.04.2015 r., w drodze przeprowadzonego głosowania, podjęła decyzję o odrzuceniu oferty. Jako powód decyzji wskazano „Niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art.146 ust. 1 pkt 3 ustawy”.

Zgodnie z zapisami § 18 ust. 1 Zarządzenia Nr 12/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 lutego 2015 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej: „*Oferent może uzupełnić złożoną przez siebie ofertę pod warunkiem, że oddział Funduszu otrzyma pisemne powiadomienie o uzupełnieniu oferty przed upływem terminu składania ofert. Powiadomienie winno być oznaczone w taki sam sposób jak oferta oraz dodatkowo zawierać wskazanie - UZUPEŁNIENIE OFERTY. Przepisy § 12 ust. 2 pkt 8 stosuje się odpowiednio*”.

W przypadku przedmiotowego postępowania termin uzupełnienia oferty minął przed dniem 03.04.2015r. – przesłane pismo znak: L.dz.Dz.Org.75A/2015 z dnia 13.04.2015 r. wraz z kopią umowy z Oncogene Diagnostics Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie nie wypełniało definicji uzupełnienia oferty, równocześnie w wykazie podwykonawców złożonej oferty podmiot z nowej umowy podwykonawczej nie występował.

Komisja dokonując oceny oferty nie doszukała się rozbieżności pomiędzy częścią oferty „wykaz podwykonawców”, a odpowiedzią ankietową, jak również złożoną kopią umowy oraz załączonym oświadczeniem oferenta, ponieważ oferent jednoznacznie we wszystkich tych elementach oferty wskazał jako podwykonawcę SP Szpital Klinicznym nr 1 w Zabrze.

W odpowiedzi na wezwanie przez Komisję Konkursową oferenta do udokumentowania odpowiedzi udzielonej na pytanie ankietowe 1.6.4.5 dotyczące zapewnienia dostępu do badań genetycznych poprzez złożenie oświadczenia wskazanego podwykonawcy o zapewnieniu realizacji ww. badania, oferent nie złożył żądanego oświadczenia i tym samym nie potwierdził zapewnienia wymaganego dostępu do badań genetycznych oceny stanu genu EGFR przez wskazanego w ofercie podwykonawcę tj. SP Szpital Klinicznym nr 1 w Zabrze. Komisja Konkursowa nie przyjęła załączonej do oświadczenia oferenta z dnia 13.04.2015 r. umowy z Oncogene Diagnostics Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jako realizatora wymaganego badania, ponieważ nie był on wskazany w ofercie, w tym w szczególności w części II formularza ofertowego tj. wykazie podwykonawców.

Wniesienie do oferty umowy z Oncogene Diagnostics Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie nie było również następstwem jego wezwania przez Komisję Konkursową do uzupełnienia braku formalnego w myśl § 19 zarządzenia nr 12/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ponieważ oferta była kompletna, a komisja takiego wezwania nie wystosowała. W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki, aby uznać, iż oferent spełnia warunek wymagany tj. pkt 59.1.5 zapewnienie realizacji badań załącznika Nr 4 do zarządzenia nr 14/2015/DGL Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 marca 2015 r. zmieniające zarządzenie w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy zdrowotne (lekowe) poprzez realizację umowy podwykonawczej ze wskazanym w odwołaniu Oncogene Diagnostics Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Przyjęcie protestu jako wpływającego w terminie nie skutkowałoby uznaniem protestu za zasadny. Aktualna pozostałaby decyzja Komisji Konkursowej o odrzuceniu oferty z uwagi na opisane wyżej argumenty, a w konsekwencji oferta Odwołującego nie zostałaby przywrócona do

dalszego procedowania. Protest należało oddalić, a więc nie nastąpiła sytuacja, w której oferent mógł doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług (wyrok z dnia 24.03.2009r. VII SA/WA 2012/08, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie). W opisywanej sprawie okoliczności takie nie zaistniały ponieważ błąd Komisji Konkursowej nie miał wpływu na pozycję Odwołującego w dalszym przebiegu postępowania.

Odpowiadając na uwagi wniesione przez Odwołującego pismem z dnia 22.05.2015 r. wyjaśniam jak niżej:

Zgodnie z art. 134 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 581 z późn. zm.) Śląski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach. Ocena złożonych w postępowaniu konkursowym nr 12-15-000068/LSZ/03/5/01 – w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy – leczenie niedrobnokomórkowego raka płuc z zastosowaniem afatynibu, leki w programie lekowym – leczenie niedrobnokomórkowego raka płuca z zastosowaniem afatynibu ofert dla wszystkich zainteresowanych świadczeniodawców przebiegała według jednolitych kryteriów ustalonych na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, również w oparciu o zapisy Zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23.01.2014 r. w sprawie kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (załącznik nr 1, tabela nr 23).

Odnosząc się do zarzutu, że „Komisja Konkursowa w stosunku do pozostałych oferentów dopuszczała możliwość prostowania danych zawartych w różnych częściach ofert – [...] – a czasem samodzielnie sugerowała oferentom podjęcie takich działań” informuję, że zgodnie z art. 149 ust. 3 ustawy w przypadku gdy świadczeniodawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów, lub gdy oferta zawiera braki formalne, komisja wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty. Taka sytuacja miała miejsce w przypadku oferty złożonej przez Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej. Powziąwszy wątpliwości co do złożonych oświadczeń Komisja Konkursowa wystosowała do oferenta wezwanie do usunięcia braków formalnych. Ponadto w przypadku rozbieżności pomiędzy różnymi częściami formularza ofertowego, a częścią VIII (ankieta) Komisja Konkursowa wzywała do wyjaśnienia odpowiedzi

ankietowych, co miało między innymi miejsce w przypadku Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie w Warszawie (miejsce udzielania świadczeń w Gliwicach), gdzie Oferent w pytaniu o ciągłość (pyt. 1.1.1.1) zaznaczył odpowiedź „TAK”, co w przypadku programu lekowego – leczenie niedrobnokomórkowego raka płuca z zastosowaniem afatynibu nie mogło mieć miejsca, gdyż jest to nowy program i pierwszy raz zostało przeprowadzone postępowanie konkursowe w powyższym zakresie świadczeń.

W przypadku spełnienia przez Oferenta wszystkich wymaganych warunków formalnych odnośnie sprzętu, personelu, podwykonawców Komisja Konkursowa przekazywała oferty do dalszego procedowania, w tym oferty, które w części jawnej postępowania zawierały braki formalne stwierdzone w trakcie ich weryfikacji. Po usunięciu przez oferenta braków formalnych oraz złożeniu wyjaśnień do odpowiedzi ankietowych wskazanych w wystosowanych wezwaniach oraz w terminach w nich określonych, Komisja Konkursowa nie miała podstaw, aby ofertę Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej oraz Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie w Warszawie (miejsce udzielania świadczeń w Gliwicach) odrzucić.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

#### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 581) od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Ewa Kozłowska*

.....  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach



Otrzymują:

1. Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie, ul. Wawelska 15 B, 02-034 Warszawa;
2. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca, ul. Ziołowa 45/47, 40-635 Katowice;
3. Szpital im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach, ul. Raciborska 26, 40-074 Katowice;
4. Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach, ul. Dworcowa 31, 44-145 Pilchowice;
5. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mieleckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Francuska 20-14, 40-027 Katowice;
6. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. N.M.P. w Częstochowie, ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa;
7. Kancelaria Radcy Prawnego Paweł Miodek, ul. Lelewela 3/2 , 44-100 Gliwice;
8. Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej, ul. Fałata 2, 43-360 Bystra.