

Katowice, dnia 30 października 2015 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

WOKS-I.422.11.2015

WOKS-I.W.²⁵² .JM.2015**DECYZJA Nr 12-2897 /OD-9 /WOKS/2015**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 581 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu, 41-902 Bytom, aleja Legionów 10 reprezentowany przez radcę prawnego Pawła Miodka, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy – leczenie neowaskularnej (wysiękowej) postaci zwyrodnienia plamki związanego z wiekiem (AMD), leki w programie lekowym – leczenie neowaskularnej (wysiękowej) postaci zwyrodnienia plamki związanego z wiekiem (AMD), kod postępowania 12-15-000112/LSZ/03/5/01 na terenie powiatów: mikołowskiego, pszczyńskiego, tarnogórskiego, bieruńsko-lędzińskiego,

miast: Bytom, Chorzów, Katowice, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Świętochłowice, Tychy, przy udziale Stron:

1. Janina Leśnik-Ludyga, Katowice ul. T. Kościuszki 92b,
2. Centrum Medyczne Mavit, Bielany, ul. Podleśna 61,
3. Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy, Tarnowskie Góry ul. Pyskowska 47-51,
4. Uniwersyteckie Centrum Okulistyki i Onkologii Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny ŚLAM, Katowice ul. Ceglana 35,
5. Megrez Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Tychy ul. Edukacji 102,
6. SCANMED MULTIMEDIS, Kraków-Krowodrza Ul. Armii Krajowej 18,
7. Okręgowy Szpital Kolejowy, Katowice ul. Panewnicka 65,
8. SP ZOZ Szpital nr 2 im. Tadeusza Boczonja, Mysłowice ul. Bytomska 41.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. **oddalić odwołanie,**
2. **nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 26.08.2015 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.11.2015 r. do dnia 30.06.2016 r. w rodzaju leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy – leczenie neowaskularnej (wysiękowej) postaci zwyrodnienia plamki związanego z wiekiem (AMD), leki w programie lekowym – leczenie neowaskularnej (wysiękowej) postaci zwyrodnienia plamki związanego z wiekiem (AMD), kod postępowania 12-15-000112/LSZ/03/5/01. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 562 600,00 zł za okres rozliczeniowy od dnia 01.11.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 09.09.2015 r. W postępowaniu ogółem złożono 10 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-15-000112/LSZ/03/5/01/5/0403 złożył w terminie.

W części jawnej postępowania Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 142 ust. 2 pkt 1 ustawy, stwierdziła prawidłowość ogłoszenia konkursu oraz liczbę złożonych ofert. Komisja

Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Zgodnie z *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* u wszystkich oferentów spełniających wymagania ofertowe została przeprowadzona weryfikacja w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym. Komisja Konkursowa w części jawnej odrzuciła w całości 2 z 10 ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w tym ofertę Odwołującego.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert. W dniu 14.10.2015 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 8 ofert. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w dniu 14.10.2015 r.

Odwołujący złożył w terminie, tj. 21.10.2015 r., (data wpływu do Oddziału – 23.10.2015 r.) odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania zarzucając:

„...naruszenie:

1. art.148 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji dokonanie wadliwego porównania ofert, a to z uwagi na przeprowadzenia oceny ofert z pominięciem prawidłowo złożonej przez skarżącego oferty.

2. art. 146 w zw. z art. 149 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty skarżącego pomimo, iż skarżący w sposób jasny i precyzyjny wyjaśnił wątpliwości. Komisji Konkursowej dotyczące odpowiedzi ankietowych zawartych w złożonej ofercie i przedstawił odpowiednie dokumenty wobec czego oferta spełniała wszelkie wymagania konkursowe.

3. art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez jego błędne zastosowanie przejawiające się w wyborze znacząco mniej korzystnych ofert, a to z uwagi na przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz z pominięciem zasad

uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez bezzasadne oddalenie oferty, uniemożliwienie skarżącemu uczestnictwa w konkursie ofert pomimo tego, iż jego oferta nie podlegała odrzuceniu z powodu braku podstaw prawnych – w konsekwencji czego, przeprowadzona ocena ofert została dokonana w sposób niepełny, nierzetelny i nieprawidłowy w kontekście zasad jej przeprowadzania określonych zarządzeniem nr 48/2015/DGL oraz przepisami ww. ustawy.”

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całość oraz o udostępnienie akt postępowania w trybie 73 § 1 k.p.a.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni byli spełniać w szczególności wymagania określone przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zwanego dalej „Prezesem NFZ”, wskazane w:

- Zarządzeniu Nr 27/2012/DGL Prezesa NFZ z dnia 10 maja 2012 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy zdrowotne (lekowe) (z późn. zm.),
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzeń oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów

oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym ww. zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

W części jawnej postępowania Komisja Konkursowa po analizie oferty Odwołującego oraz wyników weryfikacji przeprowadzonej w dniu 16.09.2015 r. podjęła decyzję o odrzuceniu oferty z powodu braku spełnienia warunków wymaganych poz. nr 65.1.4 organizacja udzielania świadczeń (załącznik nr 4 do zarządzenia nr 48/2015/DGL Prezesa NFZ z dnia 19 sierpnia 2015 r.). W dniu 01.10.2015 r. Odwołujący złożył protest na odrzucenie oferty, który został przez Komisję Konkursową oddalony jako bezzasadny. Odwołujący po rozstrzygnięciu postępowania złożył odwołanie.

W odniesieniu do zarzutów w nim zawartych, należy stwierdzić, że powyższe nie znajduje uzasadnienia w obliczu faktów stwierdzonych w trakcie weryfikacji oferenta przeprowadzonej w dniu 16.09.2015 r.

Zgodnie § 14 ust. 1 Zarządzenia nr 12/2015/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 13 lutego 2015 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oferta w formie pisemnej powinna zawierać m. in. oświadczenie zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do w/w zarządzenia (§14 ust.1 pkt.9). Zgodnie zaś z § 14 ust. 2 w/w zarządzenia dokumenty, o których mowa w ust. 1, składane przez Oferenta, winny pozostawać w zgodności ze stanem faktycznym i prawnym. W ofercie znajduje się oświadczenie Oferenta z dnia 08.09.2015 r. w którym oferent potwierdza, że spełnia warunki sanitarno-epidemiologiczne dla pomieszczeń, w których będą wykonywane świadczenia (punkt 10) oraz dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym (punkt 13).

Wskazać należy że na podstawie § 17 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1980) Komisja Konkursowa może przeprowadzić weryfikację oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, w szczególności przez oględziny pomieszczeń i urządzeń przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego, przy pomocy którego wykonywana ma

być umowa, a także zażądać przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferenta.

Zgodnie z obowiązującą w Narodowym Funduszu Zdrowia „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych”, zwaną dalej „procedurą”, komisja przeprowadza kontrolę świadczeniodawcy w celu porównania informacji zawartych w ofercie ze stanem faktycznym. W celu uściślenia procedury oraz wprowadzenia jednolitych zasad przeprowadzania wizytacji/weryfikacji oferentów wprowadzone zostało zarządzenie wewnętrzne Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach nr 54/2014 z dnia 5 marca 2014 r. w sprawie uszczegółowienia zasad prowadzenia kontroli świadczeniodawców uczestniczących w postępowaniach poprzedzających zawarcie umów o realizację świadczeń opieki zdrowotnej. W § 3 pkt. 2 ww. zarządzenia określono szczegółowo zakres kontroli obejmujący pomieszczenia. Obejmuje on: adres miejsca realizacji świadczeń; przeznaczenie, oznaczenie i liczba pomieszczeń; potwierdzenie tytułu prawnego do korzystania z budynków, lokali lub pomieszczeń; warunki higieniczno-sanitarne; dostęp dla osób niepełnosprawnych; dostosowanie pomieszczeń do warunków wymaganych; dostosowanie pomieszczeń do warunków dodatkowo ocenianych.

W trakcie weryfikacji w dniu 16.09.2015 r. zespół weryfikujący stwierdził, że na Oddziale prowadzone są prace remontowo-budowlane, a Oddział jest zamknięty.

Z tego powodu zespół wizytujący nie mógł dokonać oględzin i zweryfikować pod kątem spełnienia warunków wymaganych w ww. zarządzeniu Prezesa NFZ w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programu zdrowotne (lekowe), pomieszczeń oddziału okulistycznego zgłoszonych w ofercie jako miejsce udzielania świadczeń, w szczególności, czy spełniają one warunki rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą, (Dz. U. z 2012 r. poz. 739).

Wskazać należy, że zgodnie z brzmieniem poz. nr 65.1.4 organizacja udzielania świadczeń (załącznik nr 4 do zarządzenia nr 48/2015/DGL Prezesa NFZ z dnia 19 sierpnia 2015 r.) warunkiem wymaganym w danym postępowaniu jest udzielanie świadczeń w oddziale okulistycznym z poradnią okulistyczną w lokalizacji. Jak wskazuje sam oferent oddział okulistyczny był czasowo zamknięty. Podnoszony przez oferenta zarzut, iż okoliczność czasowego zamknięcia oddziału okulistyki była znana pracownikom Śląskiego OW NFZ bowiem na przeprowadzenie wskazanych prac remontowych i wynikającą z tego faktu przerwę w udzielaniu świadczeń oferent uzyskał zgodę Dyrektora Śląskiego OW NFZ

nie ma znaczenia dla przedmiotowej sprawy, gdyż niniejsza zgoda dotyczy przerwy w udzielaniu świadczeń w ramach zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie szpitalne, w zakresach okulistyka – hospitalizacja, B18, B19 i okulistyka-hospitalizacja B04, B05, B06, a więc odrębnego przedmiotu umowy i nie miała związku z ww. postępowaniem konkursowym.

Stan taki uniemożliwił ocenę wskazanego w ofercie miejsca wykonywania świadczenia – Oddział Okulistyczny w szczególności pod kątem:

- przeznaczenia, oznaczenia i liczby pomieszczeń;
- warunków higieniczno-sanitarnych;
- dostępu dla osób niepełnosprawnych;
- dostosowania pomieszczeń do warunków wymaganych;
- dostosowanie pomieszczeń do warunków dodatkowo ocenianych.

Szczególnie istotnym faktem wymagającym podkreślenia jest to, że Śląski OW NFZ każdorazowo od wielu lat organizuje szkolenia dla potencjalnych oferentów przedstawiając na nich szczegółowe informacje o obowiązujących przepisach prawa dotyczących każdego z konkursów. Na szkoleniach oferenci informowani są o warunkach wymaganych do realizacji świadczeń, sposobie składania oferty, terminarzu konkursu ofert, szczegółach czynności podejmowanych przez komisje konkursowe, w tym w szczególności przewidywanych kontrolach oferentów. W dniu 28.08.2015 r. na terenie Śląskiego OW NFZ odbyło się spotkanie informacyjno-szkoleniowe dotyczące m. in. programu: Leczenie neowaskularnej (wysiękowej) postaci zwyrodnienia plamki związanego z wiekiem (AMD) (icd-10 H35.3), na którym przedstawiono szczegółowy terminarz prowadzonego postępowania, podano przewidywane daty przeprowadzenia kontroli oferentów, a także szczegółowo omówiono i przedstawiono w postaci graficznej wykaz wszystkich elementów podlegających procesowi kontroli konkursowej.

Powyższe potwierdza, że oferent: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 4 w Bytomiu posiadał pełną wiedzę w tym zakresie, a podejmowanie decyzji o rozpoczęciu w tym czasie prac remontowo-budowlanych, skutkujących w praktyce brakiem możliwości potwierdzenia danych ofertowych w przedmiotowym zakresie nie może tłumaczyć wystąpieniem istotnych okoliczności, których nie można było wcześniej przewidzieć.

Komisja Konkursowa nie ma podstaw prawnych do odstąpienia od oceny części oferty, czyli wskazanego w ofercie miejsca wykonywania świadczenia. A właśnie taka sytuacja miałaby miejsce w przypadku przyjęcia wyników kontroli jako pozwalających na przejście oferty do kolejnego etapu postępowania konkursowego w przypadku braku możliwości kontroli pomieszczeń Oddziału Okulistycznego z powodu prac remontowo – budowlanych,

które skutkowały zamknięciem oddziału. W związku z powyższym nie sposób zgodzić się z zarzutem pominięcia prawidłowo złożonej oferty, gdyż oferta została zweryfikowana w takim zakresie w jakim w świetle przepisów prawa było to możliwe.

Podnoszony przez Odwołującego zarzut, że zapisy pkt. 65.1.4 załącznika nr 4 do Zarządzenia nr 48/2015/DGL Prezesa NFZ z dnia 19 sierpnia 2015 r. nie przewidują obowiązku, aby po złożeniu oferty, a przed dniem rozpoczęcia realizacji umowy oddział był otwarty należy także odrzucić jako bezzasadny. Zapis ten pozwala na pozytywną weryfikację oferty w przypadku kiedy zespół wizytujący kontroluje wskazane miejsce wykonywania świadczenia np. po remoncie (pracach remontowo – budowlanych) w stanie pozwalającym na przyjęcie pacjentów oraz prowadzenie procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie. Fakt ten powinien być potwierdzony przez odpowiednie służby sanitarno – epidemiologiczne czy nadzór budowlany. W tym przypadku sytuacja była diametralnie inna.

Powyższa sytuacja nie wykluczyła jednakże kontroli wykazanego sprzętu ponieważ w tym okresie znajdował się on w Poradni Okulistycznej, która została przeniesiona zgodnie z pismem świadczeniodawcy 32/A/2015 z dnia 27.08.2015r. oraz zgodą Dyrektora Śląskiego OW NFZ WSOZ-III.423.3.79.2015 WSOZ-III.W.1147. KLR.2015 z dnia 18.09.2015 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, wskazać należy, że argumenty podniesione w odwołaniu złożonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu nie znajdują potwierdzenia na co jednoznacznie wskazuje przedstawiona w trakcie postępowania dokumentacja oraz stan faktyczny stwierdzony w trakcie wizytacji i odwołanie to powinno zostać oddalone.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem wykazało, że działanie Komisji Konkursowej było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 581 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie,

decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 581 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dorota Suchy

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Radca Prawny Paweł Miodek, Gliwice, ul. Lelewela 3/21,
- 2) Janina Leśnik-Ludyga, Katowice ul. T. Kościuszki 92b,
- 3) Centrum Medyczne Mavit, Bielany, ul. Podleśna 61,
- 4) Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy, Tarnowskie Góry ul. Pyskowska 47-51,
- 5) Uniwersyteckie Centrum Okulistyki i Onkologii Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny ŚLAM, Katowice ul. Ceglana 35,
- 6) Megrez Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Tychy ul. Edukacji 102,
- 7) SCANMED MULTIMEDIS, Kraków-Krowodrza Ul. Armii Krajowej 18,
- 8) Okręgowy Szpital Kolejowy, Katowice ul. Panewnicka 65,
- 9) SP ZOZ Szpital nr 2 im. Tadeusza Boczonía, Mysłowice ul. Bytomska 41.
- 10) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
- 11) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
- 12) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.