

Katowice, dnia 30 października 2015 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

WOKS-L422.10.2015

WOKS-I.W. .MS.2015

WOKS-I.C. .2015

DECYZJA Nr 12- 2895 /OD-8 /WOKS/2015

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 581 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez MEGREZ Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, zwanej dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy – leczenie przewlekłego wirusowego zapalenia wątroby typu C terapią bezinterferonową, leki w programie lekowym leczenie przewlekłego wirusowego zapalenia wątroby typu C terapią bezinterferonową (ICD-10 B 18.2), kod postępowania 12-15-000109/LSZ/03/5/01 na obszarze województwa śląskiego, przy udziale Stron:

1. Arkadiusz Pisula, Katowice, ul. Kujawska 1/9
2. "ECONOMICUS" Usługowo-Handlowo - Produkcyjna Sp. z o.o., Katowice, ul. Głogowska 28
3. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Francuska 20-24
4. Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu, ul. Garnowska 3

5. Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu, ul. Żeromskiego 7
6. Szpital Specjalistyczny w Chorzowie, ul. Zjednoczenia 10
7. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. N.M.P. w Częstochowie, ul. Bielska 104/118
8. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, ul. Bielska 4.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 26.08.2015 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.11.2015 r. do dnia 30.06.2016 r. w rodzaju leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy – leczenie przewlekłego wirusowego zapalenia wątroby typu C terapią bezinterferonową, leki w programie lekowym leczenie przewlekłego wirusowego zapalenia wątroby typu C terapią bezinterferonową (ICD-10 B 18.2), kod postępowania 12-15-000109/LSZ/03/5/01. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 4.064.600,00 zł za okres rozliczeniowy od dnia 01.11.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 09.09.2015 r. W postępowaniu ogółem złożono 10 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-15-000109/LSZ/03/5/01/7/0403 złożył w terminie.

W części jawnej postępowania Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 142 ust. 2 pkt 1 ustawy, stwierdziła prawidłowość ogłoszenia konkursu oraz liczbę złożonych ofert. Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Zgodnie z *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* u wszystkich oferentów spełniających wymagania ofertowe została przeprowadzona weryfikacja w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym. Komisja Konkursowa w części jawnej odrzuciła w całości 2 z 10 ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w tym ofertę Odwołującego.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert. W dniu 14.10.2015 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 8 ofert. Informacja

o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w dniu 14.10.2015 r.

Odwołujący złożył w terminie, tj. 21.10.2015 r., odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania zarzucając:

„W związku z bezpodstawną i bezprawną czynnością polegającą na odrzuceniu oferty Megrez Sp. z o.o., a następnie na nieuwzględnieniu protestu, Komisja Konkursowa doprowadziła do wyeliminowania oferenta z postępowania konkursowego w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie programów lekowych. Komisja Konkursowa dopuściła się bowiem rażącego naruszenia postanowienia § 6 ust. 6 Zarządzenia nr 27/2012/DGL Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 10 maja 2012 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy zdrowotne (lekowe), który stanowi, że godziny pracy personelu, o których mowa w wymaganiach określonych w ust. 2, mogą się pokrywać z godzinami pracy tego personelu w macierzystym oddziale lub poradni, gdzie odbywa się realizacja danego programu zdrowotnego (lekowego).”

Ponadto Odwołujący wskazał, że: *„Komisja konkursowa dopuściła się również naruszenia przepisów art. 93, art. 95 ust. 1 i art. 96 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej, albowiem w sposób całkowicie błędny i z rażącym naruszeniem wskazanych wyżej przepisów przyjęła, że przepisy te stosuje się wobec pracowników – lekarzy, z którymi Oferent zawarł umowę cywilnoprawną – umowę o udzielanie świadczeń zdrowotnych, podczas gdy z przepisów tych jednoznacznie wynika, że odnoszą się one do tylko pracowników, a nie do wszystkich osób udzielających świadczeń zdrowotnych, niezależnie od podstawy. Ponadto w stosunku do pracowników przepisy pozwalają na wykonywanie pracy w wymiarze przeciętnie 48 godzin na tydzień w przyjętym okresie rozliczeniowym (art. 96 ustawy o działalności leczniczej w zw. z art. 95 ust. 1 tej ustawy), co również zostało pominięte przez Komisję Konkursową, mimo jasnego wskazania tej kwestii w proteście.”*

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z prawa wglądu do akt sprawy skorzystał Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mieleckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach oraz Odwołujący. Odwołujący złożył dodatkowe uwagi pismem z dnia 29.10.2015 r. znak :WSS/KG/2151/DSiDM/1323/10/15/LZ.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni byli spełniać w szczególności wymagania określone przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zwanego dalej „Prezesem NFZ”, wskazane w:

- Zarządzeniu Nr 27/2012/DGL Prezesa NFZ z dnia 10 maja 2012 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy zdrowotne (lekowe) (z późn. zm.),
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzeń oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym ww. zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego wskazać należy, że interpretacja obowiązujących przepisów przez Odwołującego jest niezrozumiała oraz niezgodna z zasadami przeprowadzania postępowań konkursowych na realizację świadczeń opieki zdrowotnej.

Zapisy § 6 ust. 2 jednoznacznie wskazują, iż „Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy musi spełniać wymagania określone w załączniku nr 3 do zarządzenia, a także w przepisach odrębnych” oraz ust. 5 „Wymagania, o których mowa w ust. 2, dotyczą wszystkich miejsc udzielania przez świadczeniodawcę świadczeń”. Należy także zwrócić uwagę na fakt, iż oferta, w przypadku wskazania więcej niż jednego miejsca udzielania świadczenia, dla każdego z tych miejsc jest wypełniana odrębnie zarówno w części dotyczącej wskazanego personelu jaki i sprzętu, a także odpowiedzi ankietowych. Jak wynika z powyższego, dla każdego ze wskazanych miejsc udzielania świadczenia wszystkie wymagane warunki muszą zostać spełnione odrębnie, a nie jak wynika z interpretacji oferenta łącznie.

Również zapisy § 6 ust. 6 wskazują jednoznacznie, iż „Godziny pracy personelu, o których mowa w wymaganiach określonych w ust. 2, mogą się pokrywać z godzinami pracy tego personelu w macierzystym oddziale lub poradni, gdzie odbywa się realizacja danego programu zdrowotnego (lekowego)”. Zapis ten oznacza, iż w danym miejscu wykonywania świadczenia (np. oddział) dany

lekarz lub pielęgniarka mogą zostać wykazani w ramach umowy na leczenie szpitalne – hospitalizacja jak i w dowolnej ilości programów lekowych realizowanych na tym oddziale. W takim przypadku nie podlega sumowaniu ilość godzin wskazana do umów w poszczególnych zakresach. Nie można jednak wykazać danego personelu w pojedynczej ofercie w wymiarze godzinowym większym od tego, na który opiewa umowa o pracę – z wyłączeniem godzin dyżurowych. Natomiast w przypadku oferty na kilka miejsc wykonywania tego samego świadczenia (w tym przypadku programu lekowego) wykazana liczba godzin pracy danego personelu nie może łącznie (oddział i poradnia) przekroczyć wymiaru objętego umową o pracę – z wyłączeniem godzin dyżurowych. Oferent wykazał w ofercie zakwestionowany personel w łącznym wymiarze zatrudnienia w Oddziale Obserwacyjno-Zakaźnym oraz Poradni Chorób Zakaźnych od 55 do 68 godzin. Natomiast umowy o pracę dotyczą jednego etatu, czyli 37 godzin 55 minut.

Powyższe wynika także z treści obowiązującego w dniu ogłaszania postępowania konkursowego rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z dnia 13 maja 2008 r. Nr 81, poz.484) § 6 ust. 4. „Osoby, o których mowa w ust. 1, w czasie wyznaczonym do udzielania świadczeń w harmonogramie pracy, nie mogą udzielać świadczeń:

1) w innej jednostce organizacyjnej u tego samego świadczeniodawcy; ...”

Pokrywanie się godzin pracy w oddziale i poradni dla pracowników zatrudnionych na umowę o pracę (w wymiarze 37 godzin 55 minut) odwołujący potwierdził potwierdzono w swoim piśmie znak: WSS/KG/1946/DSiDM/1170/09/15/JG z dnia 28.09.2015r.

Wskazywana przez Odwołującego interpretacja obowiązujących przepisów, w myśl której ta sama osoba będzie jednocześnie przebywać i wykonywać swoje obowiązki w dwóch różnych miejscach/komórkach organizacyjnych szpitala z założenia jest niedopuszczalna i niemożliwa w realizacji.

Natomiast w przypadku osoby wskazanej w ofercie i zatrudnionej na umowę o udzielanie świadczeń zdrowotnych, podkreślić należy, że Odwołujący wskazał tę osobę w wykazie personelu, a nie jako podwykonawcę, ponadto w swoim piśmie z dnia 28.09.2015r., podał, że jej łączny wymiar zatrudnienia w oddziale i poradni wynosi 37 godzin 55 minut, w tym 17 godzin zatrudnienia w poradni.

Odwołujący zarzuca Komisji Konkursowej naruszenie art. 93, art. 95 ust. 1 i art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Wspomniany art. 93. ust. 1. stanowi o wymiarze etatów obowiązującym dla wskazanych pracowników.: „Czas pracy pracowników zatrudnionych w podmiocie leczniczym, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 1, w przyjętym okresie rozliczeniowym, nie może przekraczać 7 godzin 35 minut na dobę i przeciętnie 37 godzin 55 minut na tydzień w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym”. Natomiast art. 95 oraz art. 96 wspomnianej ustawy normują zasady pracy personelu medycznego w godzinach liczonych jako godziny dyżuru medycznego. Dlatego też Komisja Konkursowa nie uwzględniła oświadczeń

personelu, tj. ich zgody na pracę w godzinach nadliczbowych oraz nie uwzględniła tego faktu w protokole z wizytacji oferenta.

Załącznik nr 3 do ww. zarządzenia nr 27/2012/DGL Prezesa NFZ zgodnie z wymogami dla danego programu lekowego określa: „*lekarze specjaliści chorób zakaźnych lub lekarze specjaliści transplantologii klinicznej w przypadku realizacji programu przez poradnię transplantologii lub oddział transplantologii (łącznie czas pracy – równoważnik 2 etatów)*” oraz „*pielęgniarki z co najmniej rocznym doświadczeniem w pracy w komórce organizacyjnej (oddziale, poradni) leczącej pacjentów z WZW (łącznie czas pracy - równoważnik 2 etatów)*”. Natomiast godziny dyżuru medycznego nie wchodzą w wymienione powyżej wymogi statowe i nie mogą być wskazywane w składanych ofertach.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż Śląski OW NFZ każdorazowo od wielu lat organizuje szkolenia dla potencjalnych oferentów przedstawiając na nich szczegółowe informacje o obowiązujących przepisach prawa dotyczących każdego z konkursów. Na szkoleniach oferenci informowani są o warunkach wymaganych do realizacji świadczeń, sposobie składania oferty oraz udzielane są odpowiedzi na zapytania uczestników spotkań. W dniu 28.08.2015 r. na terenie Śląskiego OW NFZ odbyło się spotkanie informacyjno - szkoleniowe dotyczące m. in. programu: leczenie przewlekłego wirusowego zapalenia wątroby typu C terapią bezinterferonową (ICD-10 B18.2), na którym przedstawiono podstawy prawne dotyczące między innymi zasad wykazywania godzin pracy personelu w ofercie. Zwrócono przy tej okazji również uwagę na możliwość wystąpienia nieprawidłowości w wyniku błędnej interpretacji przepisów, skutkującej właśnie takim sposobem złożenia oferty, jak to ma miejsce w przypadku Odwołującego.

Komisja Konkursowa podjęła działania mające na celu wyjaśnienie rozbieżności i potwierdzenie prawdziwości danych ofertowych (w szczególności wymiaru zatrudnienia personelu - z uwzględnieniem wyników wizytacji) i doprowadzenia w ich skutku do zmiany danych ofertowych oraz odpowiedzi ankietowych, które nie odpowiadają rzeczywistości stanowi rzeczy. Komisja Konkursowa pismem znak: KK-4210.76.2015 KK-W/243/DS./2015 z dnia 17.09.2015 r. wezwała Oferenta do wyjaśnienia sprawy pod rygorem odrzucenia oferty. Oferent nie przedstawił Komisji Konkursowej delegacji do zmiany danych niezgodnych z rzeczywistym stanem (a wynikających między innymi ze zwielokrotnienia czasu zatrudniania personelu, na skutek przyjętej przez siebie interpretacji prawa, o którym mowa powyżej) – pozostawiając dane ofertowe nie odpowiadające stanowi rzeczywistości. Pozostawianie danych ofertowych w takim stanie nie dało możliwości Komisji Konkursowej podjęcia decyzji o jej przyjęciu, albowiem pomijając nawet fakt ich nieprawdziwości dawały one oferentowi nienależną wartość dodaną – punktową na etapie oceny oferty. Sytuacją nie do przyjęcia dla Komisji Konkursowych są działania mogące prowadzić w swoim efekcie do nierównego traktowania oferentów.

Nie znajduje również potwierdzenia w faktach zarzut: „*Z informacji uzyskanych przez oferenta od części innych świadczeniodawców, którzy zostali wybrani w tym postępowaniu wynika, że Komisja Konkursowa miała dopuścić wobec nich możliwość pokrywania się czasu pracy na Oddziale*

i w poradni w ramach danego programu lekowego.” W trakcie weryfikacji wszystkich oferentów obowiązywała ta sama zasada nakazująca, aby łączny czas pracy w oddziale i poradni nie przekraczał czasu pracy objętego umową o pracę.

Dodatkowo zauważyć należy, że Odwołujący mylnie posługuje się pojęciami, zdefiniowanymi w zarządzeniu Nr 12/2015/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 13 lutego 2015r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wskazane zarządzenie określa:

- lokalizację – jako budynek lub zespół budynków oznaczonych tym samym adresem, w których zlokalizowane jest miejsce udzielania świadczeń, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej;
- miejsce udzielania świadczeń – rozumiane jako pomieszczenie lub zespół pomieszczeń, w tej samej lokalizacji, powiązanych funkcjonalnie i organizacyjnie, w celu wykonywania świadczeń określonego zakresu;

Jak wynika z powyższego stwierdzenie, iż Oddział Obserwacyjno-Zakaźny oraz Poradnia Chorób Zakaźnych znajdują się w tym samym miejscu jest stwierdzeniem błędnym. Z księgi rejestrowej wynika, iż w skład podmiotu leczniczego (Megrez Sp. z o. o. z siedzibą w Tychach) wchodzi dwa przedsiębiorstwa: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny oraz Poradnie Specjalistyczne „Megrez”. Oferent posiada dwie jednostki organizacyjne przedsiębiorstw podmiotu leczniczego: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Tychach (Kod resortowy identyfikujący jednostkę organizacyjną w strukturze organizacyjnej przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego, stanowiący część V systemu resortowych kodów identyfikacyjnych 01) oraz Poradnie Specjalistyczne (Kod resortowy identyfikujący jednostkę organizacyjną w strukturze organizacyjnej przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego, stanowiący część V systemu resortowych kodów identyfikacyjnych 02). Analizując dalej ww. rejestr widać jasno, że komórki organizacyjne jakimi są: Oddział Obserwacyjno-Zakaźny (Kod resortowy identyfikujący jednostkę organizacyjną, w której działa komórka organizacyjna, stanowiący część V systemu resortowych kodów identyfikacyjnych 01) oraz Poradnia Chorób Zakaźnych (Kod resortowy identyfikujący jednostkę organizacyjną, w której działa komórka organizacyjna, stanowiący część V systemu resortowych kodów identyfikacyjnych 02), nie mogą być traktowane jako jedno miejsce udzielania świadczenia, ponieważ mają inną przynależność organizacyjną w strukturze tego podmiotu leczniczego. Znajdują się one w tej samej lokalizacji.

Odnosnie „zaokrąglonego” czasu pracy pielęgniarek wskazać należy, że oferent w swoim wyjaśnieniu (ww. pismo WSS/KG/1904/DSiDM/1144/09/2015/MH) stwierdził, iż osoby te mają podany w zaokrągleniu średni tygodniowy wymiar czasu pracy. W ostatnim akapicie pisma potwierdził, że podane dane są zgodne ze stanem faktycznym i zostało to potwierdzone oświadczeniami. Oferent nie dał Komisji Konkursowej żadnej delegacji do zmiany danych w ofercie na właściwe.

Odpowiadając na uwagi wniesione przez Odwołującego pismem z dnia 29.10.2015 r. WSS/KG/2151/DSiDM/1323/10/15/LZ wyjaśniam jak niżej:

W przypadku tych programów lekowych, w których „Wymagania wobec świadczeniodawców udzielających świadczeń z zakresu programów zdrowotnych (lekowych)” dopuszczają realizację świadczenia zarówno na oddziale jak i w poradni o wymaganym profilu, oferty na dwa miejsca wykonywania świadczenia muszą spełniać wymogi dotyczące personelu w wymiarze minimum 2 etatów (określonych specjalności lekarskich lub pielęgniarek). Natomiast w poradni jest to uzależnione od ilości godzin pracy poradni, które zostały wskazane przez oferenta do realizacji danego zakresu (ilość tych godzin nie może być jednak mniejsza od wymaganych). Taka zasada obowiązywała także przy ocenie ofert w tym postępowaniu.

Przypominam, iż w postępowaniu konkursowym na realizację Programu Lekowego – „Leczenie przewlekłego wirusowego zapalenia wątroby typu C terapią bezinterferonową (ICD-10 B18.) z zakresem skojarzonym”, wymóg minimalnej ilości godzin pracy poradni został określony na minimum 6 godzin raz w tygodniu. W przypadku obowiązku zatrudnienia w ramach tych 6 godzin personelu lekarskiego oraz pielęgniarskiego w wymiarze 2 etatów, skutkowałoby to potrzebą zatrudnienia w poradni 13 lekarzy i 13 pielęgniarek.

W związku z powyższym także ten zarzut skarżącego nie znajduje potwierdzenia w faktach. W stosunku do wszystkich oferentów obowiązywały te same zasady oceny. Różnica polega na tym, iż zarówno Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu jak i Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Częstochowie, w odróżnieniu do skarżącego potwierdziły zatrudnienie wymaganego personelu w miejscu wykonywania świadczenia – poradni o określonym profilu.

Także zarzut jakoby „wykazane przez obu oferentów wymiary godzinowe udzielania świadczeń przez lekarzy specjalistów w ramach poradni nie zapewniają pokrycia godzinowego udzielania świadczeń w ramach pracy poradni” oraz „ tygodniowa suma godzin pracy lekarzy specjalistów w poradniach jest kilkakrotnie niższa niż tygodniowa suma godzin pracy poradni” jest całkowicie błędny i sprzeczny z danymi zawartymi w wersjach papierowych jak i elektronicznych ofert wspomnianych wyżej placówek.

W przypadku Szpitala Specjalistycznego nr 1 w Bytomiu zgłoszona w części VI oferty (szczegóły oferty) w harmonogramie dostępności profilu medycznego ilość godzin pracy Poradni Chorób Zakaźnych (dla danego zakresu) wynosi 7. Oferent wykazał tyle samo godzin pracy lekarzy specjalistów.

W przypadku Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie zgłoszona w części VI oferty (szczegóły oferty) w harmonogramie dostępności profilu medycznego ilość godzin pracy Poradni Hepatologii (dla danego zakresu) wynosi 11. Oferent wykazał tyle samo godzin pracy lekarzy specjalistów.

Nadmieniam, iż w przypadku obu ww. oferentów wskazane do realizacji zakresu Oddziały spełniały wymóg co najmniej 2 etatów lekarzy specjalistów.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem wykazało, że działanie Komisji Konkursowej było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania

postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 581 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 581 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Arkadiusz Pisula, Katowice ul. Kujawska 1/9
- 2) "ECONOMICUS" Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Sp. z o.o., Katowice, ul. Głogowska 28
- 3) Megrez Sp. z o.o., Tychy ul. Edukacji 102
- 4) Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach ul. Francuska 20-24
- 5) Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu ul. Gamowska 3
- 6) Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu ul. Żeromskiego 7
- 7) Szpital Specjalistyczny w Chorzowie ul. Zjednoczenia 10
- 8) Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. N.M.P. w Częstochowie, ul. Białska 104/118
- 9) Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie ul. Bielska 4.
- 10) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
- 11) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
- 12) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.