

DYREKTOR

Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

WO- 0212 - 2 / ~~40~~ - tm /2010**DECYZJA Nr/2010**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. (t.j. Dz. U. Nr 164 poz.1027 z 2008 r. z późn. zm.) oraz art.104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Jadwigę Miško-Sokołowską i Pawła Kasperskiego prowadzących **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Śląskie Centrum Opieki Domowej INTER-MED s.c. w Zabrze przy ul. Krasieńskiego 8**, dotyczącego rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na rok 2010 nr ogłoszenia **12-10-000431/SPO/14/1/14.2142.026.04/1**, w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze,

w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ postanawia:

1. oddalić odwołanie Jadwigi Miško-Sokołowskiej i Pawła Kasperskiego prowadzących **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Śląskie Centrum Opieki Domowej INTER-MED s.c. w Zabrze przy ul. Krasieńskiego 8**, dotyczące rozstrzygnięcia postępowania w trybie konkursu ofert ogłoszonego w dniu **19.01.2009 r.**, nr ogłoszenia **12-10-000431/SPO/14/1/14.2142.026.04/1** poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej **w rodzaju:** świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze **w zakresie:** świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej prowadzonego przez Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 19.01.2010 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na rok 2010 w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w zakresie: świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej nr ogłoszenia **12-10-000431/SPO/14/1/14.2142.026.04/1**. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 02.02.2010 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Odwołujący złożył ofertę w powyższym postępowaniu w dniu 02.02.2010 r., nr oferty **12-10-000431/SPO/14/1/14.2142.026.04/1/105/0414**.

W części jawnej postępowania konkursowego komisja konkursowa dokonując sprawdzenia warunków formalnych oferty wezwała oferenta do uzupełnienia braków formalnych poprzez złożenie następujących dokumentów:

- oświadczenia, że oferent będzie wykonywał umowę samodzielnie bez zlecenia podwykonawcom udzielania świadczeń będących przedmiotem umowy,
- kopii polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie przez oferenta umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oferenta za szkody wyrządzone udzieleniem świadczeń w zakresie przedmiotu postępowania na okres obowiązywania umowy, z uwzględnieniem aktualnie obowiązujących wymogów Funduszu dotyczących wysokości minimalnych sum gwarancyjnych ubezpieczenia w odniesieniu do jednego zdarzenia objętego umową (z uwagi na zbyt niską kwotę ubezpieczenia).

Powyższe braki oferent uzupełnił w terminie.

W toku dalszego sprawdzania oferty komisja stwierdziła, że:

- w ankiecie na pytanie „Czy oferent zapewnia neseser pielęgnarski dla każdej pielęgnarki wyposażony w: 1) podstawowy sprzęt i materiały jednorazowego użytku, w tym zestaw do wykonania iniekcji, przetaczania płynów infuzyjnych, zestaw do wykonywania opatrunków, zestaw podstawowych narzędzi chirurgicznych, pakiet ochronny; 2) zestaw do założenia i usunięcia zgłębnika oraz do karmienia przez zgłębnik, stomię; 3) zestaw do karmienia i pielęgnacji przetoki; 4) zestaw do założenia, płukania i usunięcia cewnika; 5) pakiet do odkażania i dezynfekcji; 6) zestaw do pielęgnacji tracheotomii; 7) zestaw przeciwwstrząsowy; 8) maseczka twarzowa do prowadzenia oddechu zastępczego; 9) glukometr; 10) termometr; 11) zestaw do wykonywania zabiegów i czynności higieniczno-pielęgnacyjnych; 12) środki ochrony osobistej: fartuchy, maseczki, rękawice; 13) aparat do pomiaru ciśnienia krwi - w miejscu udzielania świadczeń?” została udzielona odpowiedź: „Spełniam warunek w dniu złożenia oferty oraz będę spełniać od początku obowiązywania umowy”.
- w wykazie wymaganego sprzętu został wykazany tylko 1 neseser pielęgnarski ze statusem „mam”,
- w wykazie personelu zostało wykazanych 6 pielęgniarek.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 12.02.2010 r. przez upoważnionych członków Komisji Konkursowej stwierdzono **jedynie 1 neseser pielęgniarSKI** z wymaganym wyposażeniem oraz brak telefonu stacjonarnego z automatyczną sekretarką i faksem (w ankiecie na pytanie: „Czy oferent zapewnia pomieszczenie biurowe z telefonem, sekretarką automatyczną i faksem?” udzielono odpowiedzi „TAK”).

W związku z powyższym Komisja Konkursowa mając na uwadze podanie w ofercie nieprawdziwych informacji na podstawie art. 149 ust. 1 pkt. 2 ustawy ją odrzuciła, o czym oferent został prawidłowo zawiadomiony.

W dniu 19.02.2010 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie konkursu ofert w powyższym zakresie.

Oferent złożył w terminie odwołanie wskazując, iż oferta zawiera prawdziwe informacje, a brak neseserów w trakcie kontroli w miejscu udzielania świadczeń wynikał z faktu posiadania ich przez pielęgniarki, z których tylko jedna dotarła na miejsce w trakcie kontroli.

Ponadto oferent wskazał, że pomieszczenie biurowe z telefonem, sekretarką automatyczną i faksem znajduje się w pomieszczeniach biurowych przy ul. Piastowskiej 11, który jest jednym z adresów prowadzonej przez oferenta działalności.

Odwołanie na uwzględnienie nie zasługuje.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powieła zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powoływanej przez dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu. Dyrektor Oddziału bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania, i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Stwierdzić należy, że podniesione przez odwołującego uwagi, kwestionujące ocenę komisji konkursowej dotyczącą informacji zawartych w ofercie, nie mogą być podstawą uwzględnienia odwołania. Odwołujący nie podniósł żadnych zarzutów co do konkretnych czynności podjętych lub zaniechanych przez Komisję w toku postępowania, albo naruszenia obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Formularz ofertowy złożony przez odwołującego zawiera 18 kolejno ponumerowanych stron, wszystkie zaparafowane przez składającego ofertę. Na stronie 8 formularza ofertowego znajduje się wykaz sprzętu, w którym pod poz. 2 wykazany jest neseser pielęgniarSKI z wyposażeniem - ilość 1. Natomiast w ankiecie na str. 15 formularza pod poz. 1.1.1.1 na pytanie „Czy oferent zapewnia neseser pielęgniarSKI dla każdej pielęgniarki wyposażony w: (...) - w miejscu

udzielania świadczeń?” została udzielona odpowiedź: „Spełniam warunek w dniu złożenia oferty oraz będę spełniać od początku obowiązywania umowy”. Tym samym twierdzenie odwołującego o prawdziwości informacji zawartych w ofercie nie jest trafne, albowiem niezgodna z wykazem sprzętu zawartym na str. 8 formularza oraz wynikami kontroli jest odpowiedź zawarta w ankiecie (w kontekście wykazanego personelu). Odnosząc się do podniesionego w odwołaniu argumentu o posiadaniu neseserów przez pielęgniarki, z których tylko jedna zdążyła dojechać do miejsca prowadzenia kontroli, wskazać należy, że odwołujący fakt ich posiadania mógł wykazać w inny sposób np. okazując dowód zakupu w postaci faktury. Stąd wyjaśnienia oferenta w tym zakresie w aspekcie protokołu kontroli i wykazu sprzętu w ofercie nie są przekonywujące.

Podkreślić należy, że powyższa kontrola miała swoje oparcie w § 6 ust. 2 **Rozporządzenia Ministra Zdrowia** z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań. Osoby kontrolujące dysponowały prawidłowo wydanymi upoważnieniami i sporządziły prawidłowo protokół, przesłany następnie celem podpisania oferentowi. Zatem nie sposób dopatrzeć się w tym zakresie naruszenia przez Komisję zasad postępowania, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym odwołującego. Jednocześnie dla porządku zauważyć należy, że zgodnie z zapisami w załączniku nr 4 część III ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach opieki długoterminowej – „Sprzęt znajduje się w miejscu udzielania świadczeń”. Definicja miejsca udzielania świadczeń określona została w Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 84/2009/DSOZ z późniejszymi zmianami oraz w Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 67/2009/DSOZ z późniejszymi zmianami.

Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie powyższych aktów prawnych jako obowiązujących w postępowaniu. Nadto treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego.

Odnosząc się do podniesionego w odwołaniu faktu posiadania przez oferenta pomieszczenia biurowego z telefonem, sekretarką automatyczną i faksem w pomieszczeniach biurowych przy ul. Piastowskiej 11 zauważyć należy, że oferta została złożona na świadczenie usług w lokalizacji przy ul. Krasieńskiego 8 i pytania w ankiecie dotyczyły tej lokalizacji a nie jakiegokolwiek miejsca. W związku z powyższym stwierdzić należy, że i w tym zakresie odpowiedź udzielona w ankiecie była niezgodna ze stanem faktycznym. Podkreślić należy, że oferta złożona w postępowaniu jest wiążąca dla Komisji i w oparciu o zawarte w niej treści dokonuje jej sprawdzenia i oceny.

Przy czym zauważyć należy również, że to na oferencie spoczywa obowiązek przygotowania i złożenia oferty zgodnie z warunkami postępowania oraz z warunkami zawierania umów.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując sprawdzenia złożonych ofert, w tym oferty odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym odwołującego.

Wobec powyższego przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. nr 164 poz. 1027 z 2008 r. ze zm.) należało je oddalić.

Decyzji na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. nr 164 poz. 1027 z 2008 r. ze zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
~~ZASTĘPCA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH~~
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Świadczeniodawca,
- 2) Wydział Organizacyjny a/a,
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej,
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy,
- 5) Zespół Radców Prawnych.