

Katowice, dnia 28.06.2017 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.11.2017

Znak pisma: WOKS-I.W. *MS*.MS.2017

DECYZJA Nr *12-9287 / OD-9 / WOKS / 2017*

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Szpital Rejonowy im. Dr. Józefa Rostka w Raciborzu, ul. Gamowska 3, 47-400 Racibórz, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2017 r. do 30.09.2017 r., kod postępowania: 12-17-000319/POZ/0112/01.0000.157.16/01, w rodzaju świadczeń podstawowa opieka zdrowotna, w zakresie świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze zabezpieczenia do 150.000 osób, przy udziale stron:

1. Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 47-400 Racibórz, Klasztorna 10

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 26.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2017 r. do 30.09.2017 r., kod postępowania: 12-17-000319/POZ/0112/01.0000.157.16/01, w rodzaju świadczeń podstawowa opieka zdrowotna, w zakresie świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze zabezpieczenia do 150.000 osób na obszarze obejmującym Racibórz, Krzanowice, Krzanowice, Krzyżanowice, Kuźnia Raciborska, Kuźnia Raciborska, Nędza, Pietrowice Wielkie, Rudnik. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 470 400,00 PLN. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 11.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 2 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-17-000319/POZ/0112/01.0000.157.16/01/1/0401 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert, w wyniku której wezwała do usunięcia braków formalnych 1 oferenta. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 12.06.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 1 oferty.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 21.06.2017 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- Naruszenie interesu prawnego skarżącego, przejawiające się w tym, iż bezzasadnie dopuszczono do oceny ofertę Centrum Zdrowia Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu, która podlegała odrzuceniu;

- Bierność Komisji Konkursowej polegająca na niezawiadomieniu Prokuratury lub Policji o popełnieniu czynu zabronionego polegającego na umieszczeniu danych personelu w załączniku nr 1c do oferty w bliżej nieznanymi okolicznościach i wbrew ich woli;

- Uniemożliwienie szczegółowej analizy oferty Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Raciborzu, z uwagi na uwzględnienie wniosku oferenta dotyczącego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący

z uprawnienia tego skorzystał w dniu 23.06.2017 r. Jednocześnie Strony zostały poinformowane, że rozpatrzenie odwołania nie jest możliwe w ustawowym terminie 7 dni i nastąpi w terminie do dnia 29.06.2017 r. Termin został przedłużony z uwagi na konieczność wnikliwego rozpatrzenia wszystkich okoliczności sprawy oraz zapewnienia Stronom czynnego udziału w postępowaniu.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

W ogłoszonym postępowaniu zostały wskazane niżej wymienione akty prawne stanowiące podstawę rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także szczegółowe kryteria wyboru ofert.

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U.2016 poz. 1793 ze zm.)
2. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U.2016 poz. 1638 j.t.)
3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań i trybu pracy (Dz.U.2014 poz. 1980 ze zm.).
4. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2016 poz. 1372 ze zm.).
5. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2016 poz. 1146 j.t.)
6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 86 j.t.)
7. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2011 Nr 293 poz. 1728)
8. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. 2011 Nr 293 poz. 1729)

9. Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.).
10. Zarządzenie nr 72/2016/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej.
11. Zarządzenie wewnętrzne Dyrektora Śląskiego OW NFZ nr 179/2015 z dnia 5 listopada 2015 r. w sprawie wprowadzenia zasad weryfikacji oferentów uczestniczących w postępowaniach poprzedzających zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 2 oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrolę u 1 Oferenta biorącego udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofercie, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

Obydwie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Oferty uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących:

1. Centrum Zdrowia Sp. z.o.o.:

- kompleksowość – 13,000
- ciągłość – 0,000
- jakość – 37,000

2. Szpital Rejonowy im. Dr. Józefa Rostka w Raciborzu:

- kompleksowość – 15,000
- ciągłość – 9,000
- jakość – 17,000

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba świadczeń pozwoliła na wybór jednej oferty. Wybrana oferta uzyskała łącznie 55,000 punktów rankingowych, w tym 5,000 punktów za ofertę cenową. Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 43,500 punktów rankingowych, w tym 2,500 za ofertę cenową.

W odniesieniu do zarzutu nieodrzczenia oferty Centrum Zdrowia Sp. z.o.o. oraz zarzutu bierności Komisji polegającej na braku poinformowania organów ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez tego oferenta wyjaśniam jak niżej.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, w wyniku której wezwała do usunięcia braków 1 oferenta.

Komisja Konkursowa podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności ofert ze stanem faktycznym i prawnym, wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych, ustalenie warunków dodatkowo ocenianych oraz zdolności oferentów do wykonania świadczeń będących przedmiotem postępowania.

Komisja Konkursowa przeprowadziła weryfikację obydwu oferentów, celem potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofertach ze stanem faktycznym. Przedmiotowa weryfikacja obejmowała m.in. sprawdzenie danych zawartych w oświadczeniach personelu złożonych do ofert. W związku z powstałymi wątpliwościami w kwestii złożonych oświadczeń personelu Komisja Konkursowa w dniu 22 maja 2017 r. pisemnie wezwała obydwu Oferentów do złożenia dodatkowych wyjaśnień oraz ponowne przedłożenie oświadczeń personelu. Obydwaj Oferenci złożyli wyjaśnienia w terminie wskazanym w treści przesłanego pisma. Przeprowadzona została wszechstronna ocena dodatkowych wyjaśnień obydwu Oferentów oraz porównanie wszystkich oświadczeń personelu. Należy zauważyć, że brak jest jakiegokolwiek zapisu w wyszczególnionych w ogłoszeniu o postępowaniu aktach prawnych, wskazującego na metodologię gromadzenia podpisów personelu deklarującego wolę realizacji świadczeń u oferentów oraz sposobu potwierdzania i dokumentowania takich czynności. Brak stawiennictwa kilku osób celem ponownego złożenia podpisów u oferenta: Centrum Zdrowia Sp. z o.o. (które wcześniej taką gotowość do pracy pisemnie deklarowały) nie stanowił nieprawidłowości, jak również nie nosił znamion przestępstwa. Ponadto podkreślić należy, że brak ten nie wpłynął na wartość merytoryczną oferty. Pozostały personel

oferenta: Centrum Zdrowia Sp. z o.o., który wcześniej deklarował gotowość, kompleksowo zabezpieczał wymogi udzielania świadczeń gwarantowanych oraz warunki dodatkowo ocenianie i zadeklarowane w części VIII. Ankiety formularza ofertowego.

Argument Odwołującego cyt. *„Okoliczności powyższe pozwalają na przyjęcie zasadnego przypuszczenia, że osoby które zdaniem Centrum Zdrowia Sp. z o.o. miały wycofać deklarację gotowości udzielania świadczeń zdrowotnych, nigdy faktycznie takiej deklaracji nie zgłaszały, a ich dane zostały wprowadzone do załącznika nr 1c do oferty w bliżej nieznanymi okolicznościach, wbrew ich woli i podpisy tych osób na liście znalazły się w okolicznościach uzasadniających popełnienie czynu zabronionego”* jest jedynie niczym nieuzasadnionym przypuszczeniem. Przyczyny braku ponownego stawiennictwa osób i złożenia pisemnej deklaracji realizacji świadczeń na rzecz Oferenta: Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w toku postępowania są znane wyłącznie tym osobom. Decyzja o przyjęciu wyjaśnień złożonych przez oferenta: Centrum Zdrowia Sp. z o.o. została podjęta przez Komisję Konkursową zgodnie z zapisami art. 9 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań i trybu pracy (Dz.U.2014 poz. 1980) w głosowaniu jawnym, większością głosów. Powyższe ustalenia zostały zawarte w protokole posiedzenia Komisji Konkursowej z dnia 29 maja 2017 r. Ze względu na powyższe Komisja Konkursowa nie miała podstaw prawnych do odrzucenia oferty, złożonej przez oferenta: Centrum Zdrowia Sp. z o.o.

Odrzucenie oferty na podstawie powstałego po stronie Odwołującego domniemania stanowiłoby naruszenie art. 134 ustawy, Fundusz bowiem jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że brak był przesłanek po stronie Komisji Konkursowej, do powiadomienia organów ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez oferenta: Centrum Zdrowia Sp. z o.o. polegającego na złożeniu nieprawdziwych informacji. Tym samym zarzut bierności Komisji Konkursowej oraz co za tym idzie wadliwości jej działania nie znajduje odzwierciedlenia w świetle przedstawionych dowodów. Działanie Komisji Konkursowej było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa.

W odniesieniu do argumentu braku udostępnienia informacji zastrzeżonych przez oferenta: Centrum Zdrowia Sp. z o.o. należy wskazać, że zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U.2016.1793 j.t. z późn.zm.) oferty złożone w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej są jawne. Jednocześnie ust. 2 pkt. 2 mówi, że Fundusz realizuje zasadę jawności ofert z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zostały zastrzeżone przez świadczeniodawcę - w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. Przepis ust. 2 wprowadzony został 21 listopada 2013 r. ustawą z dnia 11 października 2013 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki

zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2013, poz. 1290). Wskazane przez Odwołującego orzecznictwo nie uwzględnia w/w aktualnego stanu prawnego.

Oferent: Centrum Zdrowia Sp. z o.o. objął zastrzeżeniem informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy, poprzez złożenie w swojej ofercie ważnego „Oświadczenia oferenta o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy”. Prezes Funduszu w tymże załączniku jako podstawę złożenia oświadczenia o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy wskazał art. 135 ust. 2 pkt. 2 ustawy, a jako warunek braku skuteczności zastrzeżenia wskazał oświadczenie o zastrzeżeniu całej oferty.

Odwołujący podnosi, że „*nie sposób zrozumieć, a w szczególności nie wynika to z akt postępowania z jakich powodów oferent zastrzegł dane dot. podwykonawców, wykazu personelu oraz miejsc udzielania świadczeń wraz z danymi identyfikacyjnymi (...)*”. Należy wskazać, że Odwołujący w swojej ofercie złożył tożsame z konkurencyjną ofertą „Oświadczenie oferenta o zastrzeżeniu informacji będących tajemnicą przedsiębiorcy” zawierające zastrzeżenie jw. wykazu podwykonawców, wykazu personelu i wykazu miejsc udzielania świadczeń wraz z danymi identyfikacyjnymi obejmujący również miejsca wykonywania świadczeń przez podwykonawców. Odwołujący składając ww. oświadczenie jednocześnie przyjął do wiadomości i stosowania zapis zawarty w jego treści „dokumentacja tworzona w celu udokumentowania przebiegu postępowania może zostać udostępniona po uprzednim usunięciu danych zastrzeżonych przez oferenta”. Oferent: Centrum Zdrowia Sp. z o.o. nie wycofał złożonego przez siebie zastrzeżenia, tym samym brak jest podstaw do udostępnienia wnioskowanych przez Odwołującego zastrzeżonych danych.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzje w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, który należy wnieść na rachunek Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Jerzy Szafranowicz

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 47-400 Racibórz, Klasztorna 10
- 2) Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu, 47-400 Racibórz, Gamowska 3
- 3) [wydział prowadzący postępowanie] w miejscu
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 5) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a