

Katowice, dnia 7.03.2017 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.2.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.35.PP.2017

DECYZJA Nr 12-6525/OD-1/WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Helimed Diagnostic Imaging sp. z o.o. sp. k., ul. Panewnicka 65, 40-760 Katowice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.03.2017 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-17-000024/AOS/02/3/02.7220.072.02/01, w rodzaju świadczeń ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie badania tomografii komputerowej (TK), przy udziale strony Eurodent sp. z o.o., 47-400 Racibórz, ul. J. Bema 5:

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 18.01.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.03.2017 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-17-000024/AOS/02/3/02.7220.072.02/01, w rodzaju świadczeń ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie badania tomografii komputerowej (TK) na obszarze obejmującym powiaty: raciborski, rybnicki, wodzisławski, miasta: Jastrzębie-Zdrój, Rybnik, Żory. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 242.930 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 1.02.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 5 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-17-000024/AOS/02/3/02.7220.072.02/01/3/0402 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 21.02.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 1 oferty, zgodnie z liczbą umów przewidywanych do zawarcia podaną w ogłoszeniu.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 28.02.2017 r., podnosząc w nim zarzut naruszenia zasad przeprowadzenia postępowania konkursowego w postaci przyznania dodatkowych punktów świadczeniodawcom pomimo braku podstaw do ich przyznania

- przyznanie świadczeniodawcom Eurodent sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu i TOMMA Diagnostyka Obrazowa S.A. z siedzibą w Poznaniu 10 punktów za „stanowisko znieczulenia ogólnego – w miejscu udzielania świadczeń” (pkt 1.2.1.2 ankiety),
- przyznanie świadczeniodawcy Eurodent sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu 3 punktów za „zapewnienie dostępu do aparatury medycznej dla świadczeniobiorców z otyłością – tomograf komputerowy o nośności co najmniej 220 kg” (pkt 1.2.5.1 ankiety),
- przyznanie świadczeniodawcy TOMMA Diagnostyka Obrazowa S.A. z siedzibą w Poznaniu 3 punktów za „odrębną aplikację służącą realizacji obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu porady” (pkt 1.3.1.1 ankiety).

W uzasadnieniu do złożonego odwołania Odwołujący podniósł w szczególności, iż obaj ww. świadczeniodawcy nie wykazali zapewnienia stanowiska znieczulenia ogólnego w miejscu udzielania świadczeń, a Komisja Konkursowa nie zweryfikowała stanu faktycznego w należyty sposób, opierając się wyłącznie na oświadczeniach świadczeniodawców. W ocenie Odwołującego aparaty TK posiadane przez Eurodent sp. z o.o. nie posiadają nośności co najmniej 220 kg. Zdaniem Odwołującego, weryfikacja systemu rejestracji pacjentów dostępna na stronie świadczeniodawcy TOMMA Diagnostyka Obrazowa S.A. wskazuje, iż świadczeniodawca posiada jedynie prosty formularz kontaktowy dla pacjentów bez opcji ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu porady, jak wymaga tego pkt.1.3.1.1 ankiety. Ustalenie terminu porady następuje u ww. świadczeniodawcy w sposób tradycyjny, a nie automatyczny, jak wymaga tego ankieta

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona Eurodent sp. z o.o. z uprawnienia tego skorzystała, nie wnosząc uwag.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Należy wskazać, że Odwołujący wykazał w odwołaniu posiadanie interesu prawnego w jego wniesieniu.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 62/2016/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie określenia przedmiotu postępowania i szczegółowych warunków w umów w rodzaju świadczeń: ambulatoryjna opieka specjalistyczna (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 12/2015/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 13 lutego 2015 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 5 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła weryfikacje stanu faktycznego u wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas weryfikacji upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że wszystkie oferty spełniają wymagania udziału w postępowaniu. Ponadto w wyniku weryfikacji zasobów dokonano zmiany odpowiedzi ankietowych niektórych oferentów w zakresie kryteriów dodatkowo ocenianych.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, po negocjacjach dotyczących ceny i liczby oferowanych świadczeń przeprowadzonych z Oferentami, oferty uzyskały następującą ocenę punktową w kolejności liczby uzyskanych punktów:

Nr oferty	Oferent	Punkty za kryteria niecenowe	Punkty za kryterium ceny	Punkty razem
5	EURODENT Sp. z o.o. (Racibórz)	71	5	76
1	TOMMA Diagnostyka Obrazowa S.A.	69	5	74
3	HELIMED Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. Komandytowa	61	5	66
2	Beskidzkie Centrum Diagnostyki Obrazowej Adam Kwieciński, Izabela Kwiecińska Spółka Jawna	59	5	64
4	EURODENT Sp. z o.o. (Wodzisław Śl.)	71	5	76

Jak wynika z powyższej tabeli, oferta Odwołującego z 66 punktami zajęła trzecie miejsce w rankingu ofert złożonych w postępowaniu. Pierwsze miejsce zajęła oferta świadczeniodawcy Eurodent sp. z o.o. na miejsce udzielania świadczeń w Raciborzu, uzyskując 76 punktów. Oferta nr 4 złożona przez tego samego świadczeniodawcę na drugie miejsce udzielania świadczeń w Wodzisławiu Śląskim, pomimo tej samej wysokiej liczby punktów, zajęła ostatnie miejsce w rankingu ze względu na rozbieżność pomiędzy stanowiskiem Funduszu i świadczeniodawcy podczas negocjacji.

W odniesieniu do zarzutów wskazanych przez Odwołującego w stosunku do oferty świadczeniodawcy Eurodent sp. z o.o. należy stwierdzić, co następuje:

1. W miejscu realizacji świadczeń w Raciborzu fakt dysponowania aparaturą do znieczulenia potwierdzony został podczas wizytacji przeprowadzonej w dniu 8 lutego 2017 r., co zostało udokumentowane fotografiami. W pracowni TK znajdował się aparat/ stanowisko do znieczulenia ogólnego wraz z wyposażeniem. Dodatkowo Komisja Konkursowa uzyskała pisemne potwierdzenie, że przedmiotowe stanowisko spełnia standardy dotyczące wyposażenia stanowiska znieczulenia oraz badania będą wykonywane zgodnie ze standardem organizacyjnym określonym w § 9 pkt 5 i 7-15 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie standardu organizacyjnego opieki zdrowotnej w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii (Dz.U. z 2016 r., poz. 2218).
2. W zakresie odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.2.5.1 dot. „*zapewnienia dostępu do aparatury medycznej dla świadczeniobiorców z otyłością – tomograf komputerowy o nośności co najmniej 220 kg*” Oferent przedstawił instrukcję obsługi aparatu SOMATOM SENSATION, w której wskazano maksymalną nośność 280 kg, a ponadto złożył pisemne oświadczenie, że posiada stół o maksymalnej wytrzymałości 280 kg.

W odniesieniu do zarzutów wskazanych przez Odwołującego w stosunku do oferty świadczeniodawcy TOMMA Diagnostyka Obrazowa S.A. (nie będącego stroną niniejszego postępowania) należy stwierdzić, co następuje:

1. Fakt dysponowania przez Oferenta aparaturą do znieczulenia potwierdzony został podczas wizytacji przeprowadzonej w dniu 8 lutego 2017 r., co zostało udokumentowane fotografiami. W pracowni TK znajdował się aparat/ stanowisko do znieczulenia ogólnego wraz z wyposażeniem. Dodatkowo Komisja Konkursowa uzyskała pisemne potwierdzenie, że przedmiotowe stanowisko spełnia standardy dotyczące wyposażenia stanowiska znieczulenia oraz badania będą wykonywane zgodnie ze standardem organizacyjnym określonym w § 9 pkt 5 i 7-15 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie standardu organizacyjnego opieki zdrowotnej w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii.
2. Odnośnie odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.3.1.1 „*odrębna aplikacja służąca realizacji obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu porady*” Oferent złożył pisemne oświadczenie, zgodnie z którym elektroniczna rejestracja pacjentów ze zwrotnym automatycznym ustaleniem terminu porady prowadzona jest z wykorzystaniem aplikacji Spectrum RIS. Podczas wizytacji w dniu 8 lutego 2017 r. działanie aplikacji zaprezentowano członkom Komisji, co dokumentują zdjęcia monitora komputera z uruchomionym programem. Oferent nie miał obowiązku udostępnienia tej funkcjonalności pacjentom przed zawarciem umowy z NFZ.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że zarzuty Odwołującego w odniesieniu do konkurencyjnych ofert nie znajdują potwierdzenia w faktach. Komisja Konkursowa przeprowadziła

szczególą weryfikację informacji i odpowiedzi ankietowych przedstawionych przez świadczeniodawców w ofertach i przyznała tym ofertom adekwatną liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny wynikającymi ze wskazanego wcześniej rozporządzenia Ministra Zdrowia. W konsekwencji należy uznać, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru oferty świadczeniodawcy Eurodent sp. z o.o. na miejsce udzielania świadczeń w Raciborzu. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, co mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
.....
Jerzy Szafranowicz
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Helimed Diagnostic Imaging sp. z o.o. sp. k., 40-760 Katowice, ul. Panewnicka 65
- 2) Eurodent sp. z o.o., 47-400 Racibórz, ul. J. Bema 5
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 5) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a