

Katowice, dnia 7.03.2017 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.1.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.37.KK.2017

DECYZJA Nr 12-6526/OD-2/WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez TOMMA Diagnostyka Obrazowa S.A., ul. Ściegiennego 84a, 60-147 Poznań, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.03.2017 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-17-000024/AOS/02/3/02.7220.072.02/01, w rodzaju świadczeń ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie badania tomografii komputerowej (tk), przy udziale strony:

1. EURODENT sp. z o.o., 47-400 Racibórz, ul. Generała Józefa Bema 5

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 18.01.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.03.2017 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-17-000024/AOS/02/3/02.7220.072.02/01, w rodzaju świadczeń ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie badania tomografii komputerowej (tk) na obszarze obejmującym powiaty: raciborski, rybnicki, wodzisławski, miasta: Jastrzębie-Zdrój, Rybnik, Żory. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 242.930,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 1.02.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 5 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-17-000024/AOS/02/3/02.7220.072.02/01/1/0402 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 21.02.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 1 oferty, zgodnie z liczbą umów przewidywanych do zawarcia podaną w ogłoszeniu.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 28.02.2017 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- niezapewnianie przez wybranego w konkursie oferenta, tj. Eurodent sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu tomografu komputerowego o nośności co najmniej 220 kg,
- brak odrębnej aplikacji umożliwiającej rejestrację pacjentów drogą elektroniczną z automatycznym zwrotnym wskazaniem terminu porady.

Odwołujący podniósł także, iż do oferty nie zostały dołączone oświadczenia personelu.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeksu postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona, której oferta została wybrana w konkursie skorzystała z przysługującego jej prawa w dniu 01.03.2017 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad

postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący wykazał interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 62/2016/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie określenia przedmiotu postępowania i szczegółowych warunków w umów w rodzaju świadczeń: ambulatoryjna opieka specjalistyczna (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 12/2015/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 13 lutego 2015 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 5 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła weryfikację stanu faktycznego u wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas weryfikacji upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że wszystkie oferty spełniają wymagania udziału w postępowaniu. Ponadto w wyniku weryfikacji zasobów dokonano zmiany odpowiedzi ankietowych niektórych oferentów w zakresie kryteriów dodatkowo ocenianych.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawniej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, po negocjacjach dotyczących ceny i liczby oferowanych świadczeń przeprowadzonych z Oferentami, oferty uzyskały następującą ocenę punktową w kolejności liczby uzyskanych punktów:

Nr oferty	Oferent	Punkty za kryteria niecenowe	Punkty za kryterium ceny	Punkty razem
5	EURODENT Sp. z o.o. (Racibórz)	71	5	76
1	TOMMA Diagnostyka Obrazowa S.A.	69	5	74
3	HELIMED Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. Komandytowa	61	5	66
2	Beskidzkie Centrum Diagnostyki Obrazowej Adam Kwieciński, Izabela Kwiecińska Spółka Jawna	59	5	64
4	EURODENT Sp. z o.o. (Wodzisław Śl.)	71	5	76

Jak wynika z powyższej tabeli, oferta Odwołującego z 74 punktami zajęła drugie miejsce w rankingu ofert złożonych w postępowaniu. Pierwsze miejsce zajęła oferta świadczeniodawcy Eurodent sp. z o.o. na miejsce udzielania świadczeń w Raciborzu, uzyskując 76 punktów. Oferta nr 4 złożona przez tego samego świadczeniodawcę na drugie miejsce udzielania świadczeń w Wodzisławiu Śląskim, pomimo tej samej, wysokiej liczby punktów, zajęła ostatnie miejsce w rankingu ze względu na rozbieżność pomiędzy stanowiskiem Funduszu i świadczeniodawcy podczas negocjacji.

W odniesieniu do zarzutów wskazanych przez Odwołującego w stosunku do oferty świadczeniodawcy Eurodent sp. z o.o. należy stwierdzić, co następuje:

1. W zakresie odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.2.5.1 „zapewnienie dostępu do aparatury medycznej dla świadczeniobiorców z otyłością – tomograf komputerowy o nośności co najmniej 220 kg” Oferent przedstawił instrukcję obsługi aparatu SOMATOM SENSATION, w której wskazano maksymalną nośność 280 kg, a ponadto złożył pisemne oświadczenie, że posiada stół o maksymalnej wytrzymałości 280 kg.
2. W zakresie odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.3.1.1 „odrębna aplikacja służąca realizacji obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu porady” Oferent przedstawił kopię umowy licencyjnej dot. elektronicznej dokumentacji medycznej (EDM) oraz elektronicznej rejestracji

świadczeniobiorców. Złożył także oświadczenie o posiadaniu odrębnej aplikacji do realizacji obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu porady. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że do tej pory Oferent nie był związany umową z Narodowym Funduszem Zdrowia, funkcjonowanie takiej aplikacji na stronie internetowej Oferenta bez posiadania umowy z Funduszem mogłoby wprowadzać świadczeniobiorców w błąd. Zatem złożone przez Oferenta zapewnienia oraz kopie umów nie budziły wątpliwości Komisji Konkursowej.

3. W zakresie zarzutu braku złożenia oświadczeń personelu do oferty wyjaśnić należy, że w ofercie Oferenta znajdują się oświadczenia całego personelu wskazanego do realizacji świadczeń będących przedmiotem postępowania konkursowego. Oświadczenia złożone przez oferenta nie budziły zastrzeżeń i zostały przyjęte przez Komisję Konkursową.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru oferty świadczeniodawcy Eurodent sp. z o.o. na miejsce udzielania świadczeń w Raciborzu. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Jerzy Szufranowicz

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) TOMMA Diagnostyka Obrazowa S.A., 60-147 Poznań, ul. Ściegiennego 64a
- 2) EURODENT sp. z o.o., 47-400 Racibórz, ul. Generała Józefa Bema 5
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 5) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a