

Katowice, dnia 29.11.2017 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak sprawy: **WOKS-I.422.144.2017**

Znak pisma: WOKS-I.W.453.KK.2017

**DECYZJA Nr 12-13589/OD-135/WOKS/2017**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Centrum Medyczne sp. z o.o., ul. Byłych Więźniów Politycznych 3, 44-200 Rybnik, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.12.2017 r. do 30.06.2018 r., kod postępowania: 12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie leczenia środowiskowe (domowe), przy udziale stron:

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Zdrowia Psychicznego "EGOMEDICA" Przemysław Klimas i Wspólnicy Spółka Jawna, 42-200 Częstochowa, Orkana 139 B
2. Centrum Psychiatrii Środowiskowej Feniks Karel i Wspólnicy spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
3. Medycyna i Edukacja Feniks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
4. Feniks Karel i Wspólnik spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
5. Beata Tatrocka-Burzawa, Ewa Stachowiak, Joanna Albert, Anna Płotek Ośrodek Terapii i Psychoedukacji "KOMPAS" Spółka Cywilna, 42-500 Będzin, Modrzejowska 27

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. *oddalić odwołanie,*
2. *nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.*

**UZASADNIENIE**

W dniu 1.09.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.12.2017 r. do 30.06.2018 r., kod postępowania: 12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie leczenia środowiskowe (domowe) na obszarze obejmującym województwo śląskie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 92.970,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 18.09.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 16 ofert obejmujących 17 miejsc udzielania świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/8/0404 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 13.11.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert z 6 miejscami udzielania świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 21.11.2017 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- brak zgody Komisji Konkursowej na zwiększenie ilości zaoferowanych świadczeń w toku negocjacji, podanych błędnie w związku z oczywistą omyłką pisarską
- ograniczony dostęp pacjentów z obszaru rybnickiego, wodzisławskiego oraz żorskiego do świadczeń z zakresu leczenia środowiskowego (domowe), podważający prawo świadczeniobiorców do równego traktowania.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż „oczywista omyłka” jest terminem prawo-administracyjnym funkcjonującym w polskim prawodawstwie m.in. w art. 113 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, art. 350 § 1 kodeksu postępowania

cywilnego oraz art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący wskazuje, iż także w Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 45/2016/DK Prezesa NFZ funkcjonuje taki termin.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 24.11.2017 r. nie wnosząc uwag. Strony:

- Centrum Psychiatrii Środowiskowej Feniks Karel i Wspólnicy spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
- Medycyna i Edukacja Feniks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
- Feniks Karel i Wspólnik spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4

z uprawnienia tego skorzystały w dniu 27.11.2017 r. nie wnosząc uwag. Rozpatrzenie odwołania zostało przedłużone do dnia 30.11.2017 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący się wykazał interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 56/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 28 czerwca 2016 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień z późn. zm.,
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z późn.zm.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższego rozporządzenia Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem

kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych ofert 16 ofert na 17 miejsc udzielania świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, w wyniku której odrzuciła jedną ofertę z uwagi na niespełnianie wymaganych przepisami warunków oraz warunków określonych przez Prezesa NFZ. Komisja przeprowadziła także weryfikację u 15 oferentów biorących udział w postępowaniu. Wskazać należy, że wizytacje miejsc udzielania świadczeń wykazały, że wszystkie wizytowane podmioty są przygotowane do realizacji świadczeń i posiadają wymagany potencjał do ich realizacji (tj. personel, wyposażenie w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno-terapeutycznego, pomieszczenia niezbędne do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno-higienicznych, spełnienie wymogów w zakresie zapewnienia dostępu do miejsca udzielania świadczeń dla osób niepełnosprawnych).

15 ofert na 16 miejsc udzielania świadczeń, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Warunki wymagane do realizacji świadczeń oraz warunki dodatkowo oceniane były upublicznione od początku przedmiotowego postępowania konkursowego i nie podlegały zmianie podczas jego trwania. Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, iż przed złożeniem ofert dział merytoryczny Śląskiego OW NFZ przeprowadził spotkanie informacyjno-szkoleniowe dla potencjalnych oferentów, podczas którego wyjaśniano wszelkie wątpliwości i niejasności związane z warunkami wymaganymi oraz dodatkowo ocenianymi, mającymi zastosowanie w postępowaniu. Każdy oferent miał również możliwość wyjaśnienia wątpliwych kwestii w dziale merytorycznym Śląskiego OW NFZ w trakcie przygotowywania swojej oferty.

W toku prowadzonego postępowania, Komisja Konkursowa dokonała weryfikacji prawdziwości udzielonych przez oferentów odpowiedzi na pytania ankietowe, które dotyczyły spełniania warunków dodatkowo ocenianych. W przypadku powstania wątpliwości Komisja Konkursowa, w każdym przypadku prowadziła z oferentami korespondencję, której celem było ostateczne ustalenie czy był spełniany warunek dodatkowo oceniany.

Uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego oferty (z dokładnością do miejsca udzielania świadczeń) za kryteria niecenowe uzyskały następującą liczbę punktów rankingujących:

Pozycja w rankingu otwarcia z propozycjami Funduszu	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Kod komórki	Adres miejsca	Punkty razem za niecenowe kryteria
1	126/208711	12-17-000434/PSY/04/1/04.2 730.001.02/01/11/0404	Feniks Kareł i Wspólnik spółka jawna	K/126/208711/045	Bielsko-Biała Piekarska	86
2	126/213098	12-17-000434/PSY/04/1/04.2 730.001.02/01/9/0404	Centrum Psychiatrii Środowiskowej Feniks Kareł i Wspólnicy spółka jawna	K/126/213098/013	Tychy Al. Jana Pawła II	84
3	123/210143	12-17-000434/PSY/04/1/04.2 730.001.02/01/6/0404	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Zdrowia Psychicznego EGOMEDICA Przemysław Klimas i Wspólnicy Spółka Jawna	K/123/210143/011	Częstochowa Orkana	81
4	126/208711	12-17-000434/PSY/04/1/04.2 730.001.02/01/11/0404	Feniks Kareł i Wspólnik spółka jawna	K/126/208711/029	Sosnowiec Sobieskiego	82
5	126/211107	12-17-000434/PSY/04/1/04.2 730.001.02/01/10/0404	Medycyna i Edukacja Feniks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	K/126/211107/005	Gliwice Mewy	63
6	125/211048	12-17-000434/PSY/04/1/04.2 730.001.02/01/14/0404	Beata Tatrocka-Burzawa, Ewa Stachowiak, Joanna Albert, Anna Płotek Ośrodek Terapii i Psychoedukacji KOMPAS Spółka Cywilna	K/125/211048/012	Będzin Modrzejowska	61
7	126/210409	12-17-000434/PSY/04/1/04.2 730.001.02/01/13/0404	PSYCH-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	K/126/210409/003	Gliwice Ziemowita	44,5
8	121/214010	12-17-000434/PSY/04/1/04.2 730.001.02/01/1/0404	DIOMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	K/121/214010/016	Mysłowice Fryderyka Chopina	41
9	121/213008	12-17-000434/PSY/04/1/04.2 730.001.02/01/15/0404	SIGMA-BI Jacek Zamłyński Spółka Jawna	K/121/213008/113	Bytom Wyczółkowskiego	33,5
10	121/100027	12-17-000434/PSY/04/1/04.2 730.001.02/01/12/0404	Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	K/121/100027/137	Świętochłowice Chorzowska	28,5
11	122/100500	12-17-000434/PSY/04/1/04.2 730.001.02/01/5/0404	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej	K/122/100500/019	Bielsko-Biała Olszówka	19,5
12	121/200930	12-17-000434/PSY/04/1/04.2 730.001.02/01/3/0404	Tomasz Warakowski, Mariusz Skowron Poradnia Ochrony Zdrowia Psychicznego-s.c. T.Warakowski-M.Skowron	K/121/200930/004	Ruda Śląska Piotra Niedurnego	18
13	121/211033	12-17-000434/PSY/04/1/04.2 730.001.02/01/16/0404	Fundacja Na Rzecz Edukacji, Profilaktyki i Psychoterapii DROGA	K/121/211033/011	Dąbrowa Górnicza Piłsudskiego	7
14	122/100178	12-17-000434/PSY/04/1/04.2 730.001.02/01/7/0404	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie	K/122/100178/097	Cieszyn Bielska	7
15	126/212105	12-17-000434/PSY/04/1/04.2 730.001.02/01/4/0404	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Wielospecjalistyczna Sp. z o. o.	K/126/212105/035	Tarnowskie Góry Piłsudskiego	5,5



Pozycja w rankingu otwarcia z propozycjami Funduszu	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Kod komórki	Adres miejsca	Punkty razem za niecenowe kryteria
<u>16</u>	<u>124/207985</u>	<u>12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/8/0404</u>	<u>CENTRUM MEDYCZNE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</u>	<u>K/124/207985/058</u>	<u>Rybnik Śląska</u>	<u>34</u>

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakładało uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty, która otrzymała najmniejszą liczbę punktów. Jak wynika z wyżej przedstawionego zestawienia liczba punktów jaka otrzymały poszczególne oferty była zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na 1 pozycji osiągnęła 86 punktów za kryteria niecenowe, zaś oferta Odwołującego się uzyskała 34 pkt i zajęła 16 pozycję, z uwagi na punkty ujemne przyznane za proponowaną cenę.

Zgodnie z przepisami art. 142 ust. 6 ustawy Komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, komisja może przeprowadzić je ze wszystkimi lub wybranymi oferentami (z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy). Do negocjacji zaprasza się wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn. Przesłanką zaproszenia oferenta do negocjacji jest wysoka łączna ocena oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych (do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny). Do przeprowadzenia negocjacji zaprasza się, co najmniej taką liczbę oferentów, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby świadczeń lub wartości zamówienia. Komisja przeprowadza negocjacje ze wszystkimi zaproszonymi oferentami. Przed dokonaniem wyboru komisja może rozszerzyć listę oferentów zaproszonych do negocjacji z zachowaniem zasady jw. (§ 15 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy - Dz. U. z 2014 r. poz. 1980 z późn. zm.)

Komisja Konkursowa przeprowadzająca postępowanie numer 12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01 zaprosiła do negocjacji wszystkich oferentów, którzy zakwalifikowani zostali do części niejawnej, tj. 15 oferentów (16 miejsc realizacji świadczeń).

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, przedstawiony poniżej:

Pozycja w rankingu końcowym	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	126/208711	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/11/0404	Feniks Kareń i Wspólnik spółka jawna	Cieszyńska 2/4	Bielsko-Biała Piekarska	86	87,5
2	126/213098	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/9/0404	Centrum Psychiatrii Środowiskowej Feniks Kareń i Wspólnicy spółka jawna	Cieszyńska 2/4	Tychy Al. Jana Pawła II	84	85,5
3	123/210143	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/6/0404	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Zdrowia Psychicznego EGOMEDICA Przemysław Klimas i Wspólnicy Spółka Jawna	Orkana 139 B	Częstochowa Orkana	81	84
4	126/208711	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/11/0404	Feniks Kareń i Wspólnik spółka jawna	Cieszyńska 2/4	Sosnowiec Sobieskiego	82	83,5
5	126/211107	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/10/0404	Medycyna i Edukacja Feniks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Cieszyńska 2/4	Gliwice Mewy	63	64,5
6	125/211048	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/14/0404	Beata Tatrocka-Burzawa, Ewa Stachowiak, Joanna Albert, Anna Płotek Ośrodek Terapii i Psychoedukacji KOMPAS Spółka Cywilna	Modrzejowska 27	Będzin Modrzejowska	61	64
7	126/210409	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/13/0404	PSYCH-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ks.Ziemowita 6	Gliwice Ziemowita	44,5	46,15
8	121/214010	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/1/0404	DIOMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Fryderyka Chopina 26	Mysłowice Fryderyka Chopina	41	43,7
9	124/207985	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/8/0404	<u>CENTRUM MEDYCZNE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</u>	<u>Byłych Więźniów Politycznych 3</u>	<u>Rybnik Śląska</u>	<u>34</u>	<u>37</u>
10	121/213008	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/15/0404	SIGMA-BI Jacek Zamłyński Spółka Jawna	Leona Wyczółkowskiego 26/2	Bytom Wyczółkowskiego	33,5	36,5
11	121/100027	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/12/0404	Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Chorzowska 38	Świętochłowice Chorzowska	28,5	30
12	122/100500	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/5/0404	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej	Olszówka 102	Bielsko-Biała Olszówka	19,5	21
13	121/200930	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/3/0404	Tomasz Warakowski, Mariusz Skowron Poradnia Ochrony Zdrowia Psychicznego-s.c. T.Warakowski-M.Skowron	Piotra Niedurnego 50d	Ruda Śląska Piotra Niedurnego	18	19,5

Pozycja w rankingu końcowym	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
14	121/211033	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/16/0404	Fundacja Na Rzecz Edukacji, Profilaktyki i Psychoterapii DROGA	Aleja Józefa Piłsudskiego 92/56	Dąbrowa Górnicza Piłsudskiego	7	8,65
15	122/100178	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/7/0404	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie	Bielska 4	Cieszyn Bielska	7	8,5
16	126/212105	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/4/0404	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Wielospecjalistyczna Sp. z o. o.	Piłsudskiego 18	Tarnowskie Góry Piłsudskiego	5,5	7,015

Zgodnie z przepisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, co oznacza że Narodowy Fundusz Zdrowia nie może faworyzować i odrzucać ofert, jednocześnie pomijając uzyskane punkty niecenowe i cenowe.

Prowadzone przez Komisję Konkursową czynności były zgodne z obowiązującymi przepisami i dotyczyły wszystkich oferentów w takim samym zakresie. Wskazać należy, iż Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze wartość ogłoszenia oraz maksymalną planowaną liczbę miejsc udzielania świadczeń do zakupienia tj. 9. Działanie systemu informatycznego służącego do wsparcia obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregokolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym.

Komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia oraz łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia na kwotę 92 970,00 zł pozwoliła na wybór 6 miejsc realizacji świadczeń, z wysoką punktacją tj. od 86 pkt. do 61 pkt. za kryteria niecenowe, a zaoferowany przez oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania do kwoty 92 967,60 zł. Kolejna oferta, która znalazła się na pozycji 7 uzyskała znacząco niższą punktację za kryteria niecenowe tj.: 44,5 pkt. Oferta Odwołującego uzyskała 34 pkt. za kryteria niecenowe i uplasowała się na 9 pozycji w rankingu.

Ostatecznie w wyniku przeprowadzonych negocjacji, po ustaleniu ceny, liczby i wartości świadczeń dla poszczególnych ofert, do zawarcia umowy wybrano pierwszych 5 ofert z 6 miejscami udzielania świadczeń z najwyższą liczbą punktów.



Celem odniesienia się do zarzutu, dotyczącego braku zgody na zwiększenie ilości oferowanych świadczeń w toku negocjacji, należy przede wszystkim przytoczyć chronologicznie fakty zaistniałe po otwarciu ofert i uzupełnieniu braków formalnych. Dnia 5 października 2017 r. przeprowadzono w siedzibie Odwołującego (ul. Byłych Więźniów Politycznych 3, 44-200 Rybnik) oraz w miejscu udzielania świadczeń (ul. Śląska 1, 44-200 Rybnik) weryfikację mającą na celu potwierdzenie prawidłowości i zgodności danych wykazanych w ofercie ze stanem prawnym i faktycznym. Zweryfikowano sprzęt, pomieszczenia, personel wykazany w ofercie oraz dostęp dla osób niepełnosprawnych ruchowo, w tym weryfikację odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.2.1.1. *Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.*

W wyniku weryfikacji oferty w części jawnej postępowania ustalono, że oferta Centrum Medycznego sp. z o.o. w Rybniku spełnia wszystkie wymagania formalne zamieszczone w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jak również posiada potencjał wymagany do realizacji umowy w przedmiotowym rodzaju i zakresie świadczeń. Wobec powyższego, Komisja Konkursowa przyjęła ofertę do dalszego procedowania.

W części niejawnej postępowania, tj. dnia 18 października 2017 r. o godzinie 8.15 w siedzibie Komisji Konkursowej prowadzącej postępowanie konkursowe oznaczone numerem 12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01 poprzedzające zawarcie umów w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie 04.2730.001.02 – leczenie środowiskowe (domowe) odbyło się spotkanie z Odwołującym celem ustalenia ceny świadczeń opieki zdrowotnej przeznaczonych do realizacji w okresie od 01.12.2017 r. do 31.12.2017 r. Po uzyskaniu odpowiedzi twierdzącej na pytanie zespołu prowadzącego negocjacje: *Czy oferent podtrzymuje cenę zaproponowaną w ofercie?* oferent potwierdził, że podtrzymuje podaną w ofercie cenę, przy czym nie określił jej wysokości. Przygotowano więc protokół negocjacji z dnia 18 października 2017 r. o następującej treści:

Propozycja Oferenta		Propozycja NFZ	
Cena	Liczba	Cena	Liczba
5 000,00	9	10,00	1

Na prośbę Odwołującego wyjaśniono, iż w polu „Propozycja NFZ – Liczba” tymczasowo widnieje 1 pkt z uwagi na fakt, iż negocjacje przebiegały dwuetapowo i dnia 18 października 2017 r. negocjowana była jedynie cena świadczeń opieki zdrowotnej. Natomiast w polu „Propozycja NFZ – cena” wskazano cenę oczekiwaną przez Śląski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia podaną w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Pola „Propozycja Oferenta – Cena” oraz „Propozycja Oferenta – Liczba” są tożsame z tymi zaproponowanymi w części VII formularza ofertowego „Podsumowanie”.

Po otrzymaniu ww. wyjaśnień Odwołujący postanowił zmienić wskazaną cenę z 5000 zł na 10 zł. tj. cenę oczekiwaną (podaną w ogłoszeniu o postępowaniu) przez Śląski OW NFZ. Następnie Komisja przygotowała protokół o następującej treści:

Propozycja Oferenta		Propozycja NFZ	
Cena	Liczba	Cena	Liczba
10,00	9	10,00	1

W wyniku dalszych negocjacji Odwołujący zaproponował kolejną zmianę ceny, tj. obniżenie jej do 9,00 zł. W efekcie ustalono zbieżną ceną świadczeń zaakceptowaną zarówno przez Odwołującego, jak i przez zespół prowadzący negocjacje. Ostateczny protokół negocjacji z dnia 18 października 2017 r. przedstawiał się następująco:

Propozycja Oferenta		Propozycja NFZ	
Cena	Liczba	Cena	Liczba
9,00	9	9,00	1

Dnia 19 października 2017 r. o godzinie 11.30 w siedzibie Komisji Konkursowej prowadzącej postępowanie konkursowe oznaczone numerem odbyło się drugie spotkanie z Odwołującym celem ustalenia liczby świadczeń opieki zdrowotnej przeznaczonych do realizacji w okresie od 01.12.2017 r. do 31.12.2017 r.

W trakcie negocjacji przedstawiono Oferentowi ofertę w zakresie liczby świadczeń opieki zdrowotnej zbieżną z zaproponowaną w części VII formularza ofertowego „Podsumowanie”, tj.:

Propozycja Oferenta		Propozycja NFZ	
Cena	Liczba	Cena	Liczba
9,00	9	9,00	9

Na pytanie Odwołującego czy przedstawiona liczba świadczeń opieki zdrowotnej jest propozycją ostateczną, przekazano mu informację, iż wartości zawarte w protokole końcowym z negocjacji z dnia 19 października 2017 r. stanowią będą ostateczne stanowisko obydwu stron. Za zgodą Odwołującego przygotowano protokół końcowy z negocjacji, w którym ustalono zbieżną cenę oraz liczbę świadczeń opieki zdrowotnej. Wydruk protokołu przekazano Odwołującemu celem zapoznania się z jego treścią. Odwołujący zadał zespołowi prowadzącemu negocjacje pytanie czy podpisanie protokołu końcowego z negocjacji z dnia 19 października 2017 r. oznacza zawarcie porozumienia, a brak podpisania protokołu końcowego z negocjacji z dnia 19 października 2017 r. oznacza brak zawarcia porozumienia. Po uzyskaniu odpowiedzi twierdzącej, Odwołujący nie podpisał przedmiotowego protokołu i opuścił siedzibę Komisji Konkursowej.

Dnia 23 października 2017 r. do siedziby Komisji Konkursowej wpłynął protest Odwołującego dotyczący nieuwzględnienia oczywistej pomyłki pisarskiej zawartej w ofercie nr 12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/8/0404 w części VII formularza ofertowego „Podsumowanie”. W proteście wskazano, iż Centrum Medyczne Sp. z o.o. w Rybniku złożyła ofertę w przedmiotowym postępowaniu „spełniając wszystkie wymagania określone w Ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert”. Odwołujący podniósł również, że w wyniku weryfikacji personelu, pomieszczeń,

wyposażenia oraz zgodności udzielonych odpowiedzi ankietowych „Zespół Weryfikacyjny nie stwierdził żadnych nieprawidłowości i nieprawdziwości danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym”. Odwołujący odniósł się również do procesu negocjacji przeprowadzonego w dniach 18-19 października 2017 r. przedstawiając argument, który- w opinii Odwołującego- Komisja Konkursowa winna była wziąć pod uwagę podczas przygotowywania propozycji w zakresie liczby oraz ceny świadczeń opieki zdrowotnej, tj. fakt popełnienia przez Odwołującego „oczywistej omyłki pisarskiej”. Odwołujący zainteresowany był bowiem zakontraktowaniem „5000 świadczeń po 9,00 zł na łączną wartość 45 000,00 zł. a nie 9 świadczeń po 5000,00 zł”. Odwołujący podniósł również zarzut, iż „Komisja nie widzi możliwości zwiększenia ilości punktów i zaproponowała 1 punkt” oraz przytoczył przepisy dot. terminu „oczywista omyłka” funkcjonujące w polskim prawodawstwie oraz wniósł o uwzględnienie protestu oraz oczywistej omyłki pisarskiej dokonanej w ofercie oraz umożliwienie „ponownego udziału w negocjacjach dot. ilości świadczeń w postępowaniu z zakresu leczenia środowiskowego (domowego).”

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych do prowadzenia postępowania w trybie konkursu ofert i rokowań oraz zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych oraz przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Jednocześnie, w myśl art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegają zmianie w toku postępowania. Dodatkowo wskazać należy, iż każdy z oferentów odpowiada za przygotowaną przez siebie ofertę, potwierdzając własnoręcznym podpisem każdą ze stron. Część VII formularza ofertowego „Podsumowanie” została przez Odwołującego zaparafowana, a tym samym potwierdzony został fakt, iż zapoznał się on i zaakceptował wartości przedstawione w tej części formularza ofertowego. Zatem Śląski OW NFZ nie może odpowiadać za ewentualne pomyłki pisarskie i rachunkowe Odwołującego (w tym dotyczące złożenia oferty na niewłaściwą cenę oraz liczbę punktów). Ponadto, zgodnie z zarządzeniem Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oferent posiada prawo uzupełnienia swojej oferty pod warunkiem, że oddział Funduszu otrzyma pisemne powiadomienie o uzupełnieniu oferty przed upływem terminu składania ofert. Odwołujący mógł również przed upływem terminu składania ofert złożoną przez siebie ofertę wycofać i złożyć na nowo. Jednakże po upływie terminu składania ofert, zarówno oferent, jak i Komisja Konkursowa są związani ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania (§ 18 ust. 1-4 zarządzenia ww. zarządzenia). Biorąc powyższe pod uwagę, po uważnym i szczegółowym przeanalizowaniu treści złożonego protestu, Komisja Konkursowa postanowiła uznać protest za bezzasadny.

Dyrektor Śląskiego OW NFZ po analizie dokumentacji postępowania podtrzymuje stanowisko Komisji Konkursowej. Czynienie zarzutów wobec Komisji Konkursowej z powodu własnego błędu Odwołującego w złożonej ofercie jest bezzasadne. Odwołujący przerzuca odpowiedzialność za swoje niedopatrzenie na Komisję Konkursową. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że Komisja Konkursowa

po otwarciu ofert wzywając do wyjaśnień czy uzupełniania braków formalnych, przestrzega ściśle aktów prawnych, które podane były w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umów. Nie może natomiast w żadnym wypadku ingerować ani wzywać do zmiany podstawowych postanowień oferty. Oferowana cena czy ilość świadczeń jest wyłączną kompetencją każdego świadczeniodawcy. Przytoczone przez Odwołującego przepisy mają charakter szczególny i jak wynika z ich treści – są skonkretyzowane na potrzeby każdego aktu prawnego z osobna. Art. 113 § 1 kpa dotyczy sprostowania decyzji administracyjnych, art. 350 § 1 kpc dotyczy sprostowania wyroków, a art. 87 ust. 2 Prawa zamówień publicznych dot. postępowań toczących się na gruncie tejże ustawy, w dodatku dotyczy jedynie takich omyłek, które nie powodują istotnych zmian w treści oferty. Również § 27 Zarządzenia Prezesa NFZ nr 45/2016/DK dotyczy jedynie prostowania w toku kontroli dokumentów wytworzonych przez oddziały NFZ. Żaden z przytoczonych przepisów nie odnosi się do specyficznej regulacji, jaką jest konkurs ofert opisany w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej.

Celem podsumowania wskazać należy, że oferowana przez Odwołującego liczba punktów nie miała ostatecznie wpływu na ocenę punktową jego oferty na żadnym z etapów postępowania, zarówno w zakresie warunków wymaganych, jak i dodatkowo ocenianych. Oferenci mogli otrzymać punkty premiujące za warunki dodatkowo oceniane, które nie odnoszą się w żadnym zakresie do liczby oferowanych świadczeń. Również samo zaproszenie do negocjacji nie stanowi o ostatecznym wybraniu oferty. Podczas negocjacji ustala się liczbę i cenę świadczeń, przy czym na tym etapie postępowania jedynie negocjacje w zakresie ceny mogą mieć wpływ na zmianę punktacji i ostateczne miejsce w rankingu końcowym. W wyżej opisanym przypadku Odwołujący zmienił pierwotnie oferowaną cenę podczas negocjacji, co jednak pozostało bez znaczenia w zakresie wyboru jego oferty. Jak wcześniej wskazano, pozycja zajmowana przez Oferenta w rankingu końcowym, po przeprowadzonych negocjacjach, bez względu na zaoferowaną przez niego liczbę świadczeń nie pozwalała na wybranie jego oferty do zawarcia umowy, gdyż linia odcięcia nastąpiła po ofercie która znalazła się na pozycji 6.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku zabezpieczenia świadczeń na terenie powiatów rybnickiego, wodzisławskiego oraz żorskiego wyjaśnić należy, że postępowanie w trybie konkursu ofert w zakresie leczenia środowiskowe (domowe) było postępowaniem uzupełniającym, mającym na celu zwiększenie dostępności do ww. świadczeń na obszarze województwa śląskiego i ogłoszone zostało z dokładnością do województwa śląskiego. Z uwagi na powyższe każdy podmiot realizujący świadczenia na ww. obszarze posiadał możliwość złożenia ofert w postępowaniu konkursowym. Zaś fakt lokalizacji miejsca realizacji świadczeń w danym mieście pozostaje w tym przypadku bez znaczenia.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane

z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

### **POUCZENIE**

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje: prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna; albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie §2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16



grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193, ze zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH

Piotr Nowak

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

**Otrzymują:**

- 1) "CENTRUM MEDYCZNE" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-200 Rybnik, Byłych Więźniów Politycznych 3
- 2) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Zdrowia Psychicznego "EGOMEDICA" Przemysław Klimas i Wspólnicy Spółka Jawna, 42-200 Częstochowa, Orkana 139 B
- 3) Centrum Psychiatrii Środowiskowej Feniks Karel i Wspólnicy spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
- 4) Medycyna i Edukacja Feniks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
- 5) Feniks Karel i Wspólnik spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
- 6) Beata Tatrocka-Burzawa, Ewa Stachowiak, Joanna Albert, Anna Plotek Ośrodek Terapii i Psychoedukacji "KOMPAS" Spółka Cywilna, 42-500 Będzin, Modrzejowska 27
- 7) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 8) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 9) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a