

Katowice, dnia 30.11.2017 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w KatowicachZnak sprawy: **WOKS-I.422.141.2017**

Znak pisma: WOKS-I.W.461.JM.2017

**DECYZJA Nr 12-13645/OD-143/WOKS/2017**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej ul. Olszówka 102 43-309 Bielsko-Biała, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.12.2017 r. do 30.06.2018 r., kod postępowania: 12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01, w rodzaju świadczeń OPIEKA PSYCHIATRYCZNA I LECZENIE UZALEŻNIEŃ, w zakresie Leczenie środowiskowe (domowe), przy udziale stron:

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Zdrowia Psychicznego "EGOMEDICA" Przemysław Klimas i Wspólnicy Spółka Jawna, 42-200 Częstochowa, Orkana 139 B
2. Centrum Psychiatrii Środowiskowej Feniks Karel i Wspólnicy spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
3. Medycyna i Edukacja Feniks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
4. Feniks Karel i Wspólnik spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
5. Beata Tatrocka-Burzawa, Ewa Stachowiak, Joanna Albert, Anna Płotek Ośrodek Terapii i Psychoedukacji "KOMPAS" Spółka Cywilna, 42-500 Będzin, Modrzejowska 27

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- *oddalić odwołanie,*
- *nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.*

#### **UZASADNIENIE**

W dniu 1.09.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.12.2017 r. do 30.06.2018 r., kod postępowania: 12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01, w rodzaju świadczeń OPIEKA PSYCHIATRYCZNA I LECZENIE UZALEŻNIENI, w zakresie Leczenie środowiskowe (domowe) na obszarze obejmującym województwo ŚLĄSKIE. W w/w ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 92 970 zł PLN oraz maksymalną liczbę umów w ilości 9 rozumianą jako 9 miejsc realizacji świadczeń. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 10,00 zł zaplanowana do zakupu liczba punktów rozliczeniowych wynosiła 9 297 pkt.

Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 18.09.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 16 ofert na 17 miejsc wykonywania świadczeń. Odwołujący ofertę nr 000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/5/0404 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz wezwała do uzupełnienia braków 15 oferentów. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 13.11.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert na 6 miejsc realizacji świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 17.11.2017 r., podnosząc w nim zarzut:

- naruszenia zasady uczciwej konkurencji, wynikającej z art. 134 ust 1 i 23 ustawy, poprzez wybór podmiotów powiązanych i ocenę ofert według niejasnych kryteriów,
- naruszenia art. 97 ust 3 pkt 1 ustawy poprzez zaniechanie bądź nieprawidłowe przeprowadzenie analizy w zakresie dostępności do świadczeń, co doprowadziło do wyboru wyłącznie ofert świadczeniodawców, którzy nie zapewniają świadczeniobiorcom odpowiedniej dostępności świadczeń wysokiej jakości.



W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący wskazał w pierwszej kolejności, iż oferta świadczeniodawcy Feniks, Kareł i Wspólnik spółka jawna ze wskazanym miejscem udzielania świadczeń: Bielsko-Biała, ul. Piekarska 24 budzi istotne wątpliwości pod kątem możliwości realizacji świadczeń we wskazanej lokalizacji. Odwołujący wskazuje, że od 2015 r. podmiot nie posiada umowy z NFZ na udzielanie świadczeń w tej lokalizacji. Zaś w następstwie niewybrania oferty Odwołującego pacjenci nie tylko będą mieli ograniczony dostęp do szerszego zakresu świadczeń w miejscu im znanym i dostępnym, ale zostaną przede wszystkim pozbawieni wysokiej jakości usług. Wybór pozostałych oferentów z pominięciem Odwołującego godzi w prawo pacjentów i obywateli do oczekiwania maksymalnej jakości świadczeń. Ponadto w jego ocenie analiza w zakresie dostępności do świadczeń została przeprowadzona nieprawidłowo bądź powierzchownie, a ocena oferenta Feniks, Kareł i Wspólnik została zawyżona. Odwołujący wskazał na koniec, że niezależnie od wskazanych powyżej okoliczności, niewykluczonym jest, iż znaczenie miała omyłka Odwołującego, który w rozdziale 1.3.1 ankiety udzielił odpowiedzi, że nie realizuje na podstawie umowy procesu leczenia w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie. Odwołujący zaś udziela świadczeń z zakresu psychiatrii od wielu lat w sposób ciągły.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący skorzystał z przysługującego mu prawa w dniu 24.11.2017 r. i złożył w dniu 27.11.2017 r. dodatkowe zastrzeżenia. W jego opinii Oferent „KOMPAS” spółka cywilna przedstawia rażąco niską cenę. I tym samym oferta powinna być zostać odrzucona. Dla Odwołującego nie jest jasne jakim kluczem i na jakim etapie negocjacji nastąpiło rozdysponowanie punktów pomiędzy wybranymi 6 oferentów. Wszyscy oferenci zaproponowali poniesienie rażąco wysokich kosztów osobowych w stosunku do przychodu z realizacji świadczenia. Budzi to w Odwołującym poważne wątpliwości co do rzetelności i wiarygodności wybranych ofert. Odwołujący miał również zastrzeżenia co do umowy podwykonawstwa przedstawionej przez oferenta Feniks, Kareł i Wspólnik spółka jawna. W jego opinii zbyt wysokie koszty transportu do odległego Szpitala w konsekwencji mogą doprowadzić do ograniczenia pacjentom dostępu do całodobowej hospitalizacji. Termin wydania decyzji przedłużono do dnia 30.11.2017 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

W ogłoszonym postępowaniu zostały wskazane niżej wymienione akty prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także szczegółowe kryteria wyboru ofert:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2016 poz. 1793 z późn. zm),
2. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1638 j.t. z późn. zm.),
3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm),
4. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm),
5. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016.1146 j.t.),
6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (DZ.U. 2013 poz.1386 ze zm.)
7. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1728),
8. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1729),
9. Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z późn.zm.,
10. Zarządzenie Nr 56/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 28 czerwca 2016 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień z późn. zm.

Wszyscy oferenci w chwili ogłoszenia postępowania mogli zapoznać się z przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową określił Minister właściwy do spraw zdrowia w drodze rozporządzenia. W rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień szczegółowe kryteria wyboru ofert, w podziale na poszczególne zakresy, zostały określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm.).



Wszystkie oferty, w tym oferta złożona przez podmiot, który złożył odwołanie, oceniane były według tych samych, określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach, kryteriów wyboru ofert, tj.:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

– udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Warunki wymagane do realizacji świadczeń oraz warunki dodatkowo oceniane były upublicznione od początku przedmiotowego postępowania konkursowego i nie podlegały zmianie podczas jego trwania.

W toku prowadzonego postępowania, Komisja Konkursowa dokonała weryfikacji prawdziwości udzielonych przez Oferentów odpowiedzi na pytania ankietowe, które dotyczyły spełniania warunków dodatkowo ocenianych.

Komisja Konkursowa przeprowadziła weryfikację u 15 oferentów mającą na celu potwierdzenie prawidłowości i zgodności danych wykazanych w ofercie ze stanem prawnym i faktycznym. Weryfikacja przeprowadzona została we wskazanych przez Oferentów miejscach wykonywania świadczeń. Zweryfikowano sprzęt, pomieszczenia, personel wykazany w ofertach oraz dostęp dla osób niepełnosprawnych ruchowo.

Wskazać należy, że wizytacje miejsc udzielania świadczeń wykazały, że wszystkie ww. podmioty są przygotowane do realizacji świadczeń i posiadają wymagany potencjał do ich realizacji (tj. personel, wyposażenie w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno-terapeutycznego, pomieszczenia niezbędne do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno-higienicznych, spełnienie wymogów w zakresie zapewnienia dostępu do miejsca udzielania świadczeń dla osób niepełnosprawnych).

Do części niejawniej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa zakwalifikowała 15 ofert obejmujących 16 miejsc udzielania świadczeń i odrzuciła 1 ofertę z powodu niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art.146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

W toku prowadzonego postępowania do Oferenta Zespołu Opieki Zdrowotnej, Bielsko-Biała, ul. Olszówka 102 w dniu 25 września 2017 roku wysłane zostało pismo znak:KK.4210.133.2017 KK-W.3010.SCH.2017 zawierające prośbę o potwierdzenie prawidłowości udzielonej w ofercie odpowiedzi twierdzącej na pytanie ankietowe numer 1.1.1.1 „*Lekarz specjalista w dziedzinie psychiatrii lub lekarz specjalista w dziedzinie psychiatrii dzieci i młodzieży lub psychiatrii dziecięcej - równoważnik co najmniej 1 etatu*”, w aspekcie wykazania w części VI formularza ofertowego „Szczegóły oferty” lekarzy specjalistów w dziedzinie psychiatrii w łącznym wymiarze czasu pracy 39h/tyg. Warunkiem wymaganym było zatrudnienie specjalisty w dziedzinie psychiatrii lub lekarza

specjalisty w dziedzinie psychiatrii dzieci i młodzieży lub psychiatrii dziecięcej w wymiarze nie mniejszym niż ¼ etatu, co łącznie z pytaniem dodatkowo ocenianym daje minimum 47 h, 25 minut tygodniowo.

W dniu 27 września 2017 r. Oferent pismem znak: SPZOZ/DN1197/2017 poinformował Komisję Konkursową o tym, że udzielona na w/w pytanie odpowiedź twierdząca wynikała ze złego zrozumienia pytania ankietowego.

Komisja Konkursowa w wyniku analizy złożonych wyjaśnień poinformowała Oferenta pismem z dnia 10.10.2017 r. znak:KK.4210.133.2017 KK-W.3073.SCH.2017, iż nie znalazła w ofercie uzasadnienia dla udzielonej odpowiedzi twierdzącej na pytanie numer 1.1.1.1 „*Lekarz specjalista w dziedzinie psychiatrii lub lekarz specjalista w dziedzinie psychiatrii dzieci i młodzieży lub psychiatrii dziecięcej - równoważnik co najmniej 1 etatu*”, za którą Oferent otrzymał 20 pkt. W związku z powyższym dokonała w systemie wspomagającym postępowanie konkursowe zmiany odpowiedzi udzielonej na pytanie ankietowe numer 1.1.1.1. Powyższa zmiana miała charakter techniczny i skutkowałą przyznaniem „0” punktów za powyższe kryterium rankingujące. Czynność ta była niezbędna dla przypisania ofercie prawidłowej liczby punktów za udzieloną odpowiedź ankietową.

Wskazać należy, iż zgodnie z treścią § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm.), Oferent, który zadeklarował spełnienie warunku podlegającego ocenie, jest zobowiązany spełnić go **dotatkowo** ponad warunki realizacji świadczeń określone w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 31d ustawy.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (DZ.U. 2013 poz.1386 ze zm.) warunkiem wymaganym do realizacji świadczeń jest, w przypadku lekarzy specjalistów w dziedzinie psychiatrii, równoważnik nie mniej niż ¼ etatu przeliczeniowego. Tym samym wykazanie w ofercie 39 godzin pracy tygodniowo specjalistów w dziedzinie psychiatrii nie potwierdzało spełnienia warunku dodatkowo ocenianego.

Powyższe spowodowało, iż oferta, która pierwotnie otrzymała za kryteria niecenowe 39,5 pkt po zmianie odpowiedzi ankietowej udzielonej na wyżej przywołane pytanie uzyskała 19,5 pkt.

Odnosząc się do udzielonej przez Oferenta odpowiedzi „NIE” na pytanie numer 1.3.1.1 „*W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie*” należy stwierdzić, iż odpowiedź ta była prawidłowa bowiem odpowiadała stanowi faktycznemu. Należy zaznaczyć, że udzielenie odpowiedzi twierdzącej na powyższe pytanie mogło nastąpić jedynie w przypadku realizacji przez Oferenta w dniu złożenia oferty, na podstawie zawartej umowy, świadczeń będących przedmiotem prowadzonego postępowania konkursowego tj. leczenia środowiskowego.



Zatem nie można zgodzić się z zarzutem Oferenta, że odpowiedź na powyższe pytanie została nieprawidłowo zweryfikowana przez Komisję Konkursową zarówno w przypadku Oferenta Zespołu Opieki Zdrowotnej, Bielsko-Biała, ul. Olszówka 102 jak w przypadku jednego z Oferentów wybranych, tj. Feniks Karel i Wspólnik spółka jawna z Zabrze.

Wskazać należy, że podmiot Feniks Karel i Wspólnik spółka jawna z Zabrze realizuje świadczenia w zakresie leczenia środowiskowe (domowe) w ramach umowy zawartej, ze Śląskim OW NFZ na obszarze województwa śląskiego nieprzerwanie od 5 lat.

Za twierdzącą odpowiedź na pytania numer 1.3.1.1. i 1.3.1.2. wskazany Oferent otrzymał w każdym z 2 miejsc realizacji świadczeń łącznie po 3 punkty.

Uczestniczące w części niejawniej postępowania konkursowego Oferty (z dokładnością do miejsca udzielania świadczeń) za kryteria niecenowe uzyskały następującą liczbę punktów rankingujących:

Pozycja w rankingu otwarcia z propozycjami Funduszu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty razem za niecenowe kryteria
1	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/11/0404	Feniks Karel i Wspólnik spółka jawna	Bielsko-Biała Piekarska	86
2	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/9/0404	Centrum Psychiatrii Środowiskowej Feniks Karel i Wspólnicy spółka jawna	Tychy Al. Jana Pawła II	84
3	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/6/0404	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Zdrowia Psychicznego EGOMEDICA Przemysław Klimas i Wspólnicy Spółka Jawna	Częstochowa Orkana	81
4	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/11/0404	Feniks Karel i Wspólnik spółka jawna	Sosnowiec Sobieskiego	82
5	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/10/0404	Medycyna i Edukacja Feniks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Gliwice Mewy	63
6	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/14/0404	Beata Tatrocka-Burzawa, Ewa Stachowiak, Joanna Albert, Anna Płotek Ośrodek Terapii i Psychoedukacji KOMPAS Spółka Cywilna	Będzin Modrzejowska	61
7	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/13/0404	PSYCH-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Gliwice Ziemowita	44,5
8	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/1/0404	DIOMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Mysłowice Fryderyka Chopina	41
9	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/15/0404	SIGMA-BI Jacek Zamłyński Spółka Jawna	Bytom Wyczółkowski ego	33,5

Pozycja w rankingu otwarcia z propozycjami Funduszu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty razem za niecenowe kryteria
10	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/12/0404	Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Świętochłowice Chorzowska	28,5
11	<u>12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/5/0404</u>	<u>Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej</u>	<u>Bielsko-Biała Olszówka</u>	<u>19,5</u>
12	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/3/0404	Tomasz Warakomski, Mariusz Skowron Poradnia Ochrony Zdrowia Psychicznego-s.c. T.Warakomski-M.Skowron	Ruda Śląska Piotra Niedurnego	18
13	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/16/0404	Fundacja Na Rzecz Edukacji, Profilaktyki i Psychoterapii DROGA	Dąbrowa Górnicza Piłsudskiego	7
14	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/7/0404	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie	Cieszyn Bielska	7
15	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/4/0404	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Wielospecjalistyczna Sp. z o. o.	Tarnowskie Góry Piłsudskiego	5,5
16	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/8/0404	CENTRUM MEDYCZNE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Rybnik Śląska	34

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakładało uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty, która otrzymała najmniejszą liczbę punktów. Jak wynika z wyżej przedstawionego zestawienia liczba punktów jaka otrzymały poszczególne oferty była zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na 1 pozycji otrzymała 86 punktów za kryteria niecenowe, zaś oferta Odwołującego uzyskała za te kryteria 19,5 pkt.

Zgodnie z zapisami art. 142 ust. 6 ustawy Komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, komisja może przeprowadzić je ze wszystkimi lub wybranymi oferentami (z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy). Do negocjacji zaprasza się wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn. Przesłanką zaproszenia oferenta do negocjacji jest wysoka łączna ocena oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych (do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny). Do



przeprowadzenia negocjacji zaprasza się, co najmniej taką liczbę oferentów, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby świadczeń lub wartości zamówienia. Komisja przeprowadza negocjacje ze wszystkimi zaproszonymi oferentami. Przed dokonaniem wyboru komisja może rozszerzyć listę oferentów zaproszonych do negocjacji z zachowaniem zasady jw. (por. § 15 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy - Dz. U. z 2014 r. poz. 1980 z późn. zm.)

Komisja Konkursowa przeprowadzająca postępowanie numer 12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01 zaprosiła do negocjacji wszystkich 15 oferentów, którzy zakwalifikowani zostali do części niejawnego postępowania.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, przedstawiony poniżej:

Pozycja w rankingu końcowym	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/1/0404	Feniks Karel i Wspólnik spółka jawna	Cieszyńska 2/4	Bielsko-Biała Piekarska	86	87,5
2	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/9/0404	Centrum Psychiatrii Środowiskowej Feniks Karel i Wspólnicy spółka jawna	Cieszyńska 2/4	Tychy Al. Jana Pawła II	84	85,5
3	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/6/0404	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Zdrowia Psychicznego EGOMEDICA Przemysław Klimas i Wspólnicy Spółka Jawna	Orkana 139 B	Częstochowa Orkana	81	84
4	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/1/0404	Feniks Karel i Wspólnik spółka jawna	Cieszyńska 2/4	Sosnowiec Sobieskiego	82	83,5
5	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/1/0/0404	Medycyna i Edukacja Feniks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Cieszyńska 2/4	Gliwice Mewy	63	64,5
6	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/1/4/0404	Beata Tatrocka-Burzawa, Ewa Stachowiak, Joanna Albert, Anna Płotek Ośrodek Terapii i Psychoedukacji KOMPAS Spółka	Modrzejowska 27	Będzin Modrzejowska	61	64

Pozycja w rankingu końcowym	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
		Cywilna				
7	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/13/0404	PSYCH-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ks.Ziemowita 6	Gliwice Ziemowita	44,5	46,15
8	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/1/0404	DIOMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Fryderyka Chopina 26	Mysłowice Fryderyka Chopina	41	43,7
9	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/8/0404	CENTRUM MEDYCZNE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Byłych Więźniów Politycznych 3	Rybnik Śląska	34	37
10	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/15/0404	SIGMA-BI Jacek Zamłyński Spółka Jawna	Leona Wyczółkowskiego 26/2	Bytom Wyczółkowskiego	33,5	36,5
11	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/12/0404	Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Chorzowska 38	Świętochłowice Chorzowska	28,5	30
12	<u>12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/5/0404</u>	<u>Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej</u>	<u>Olszówka 102</u>	<u>Bielsko-Biała Olszówka</u>	<u>19,5</u>	<u>21</u>
13	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/3/0404	Tomasz Warakomski, Mariusz Skowron Poradnia Ochrony Zdrowia Psychicznego-s.c. T.Warakomski-M.Skowron	Piotra Niedurnego 50d	Ruda Śląska Piotra Niedurnego	18	19,5
14	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/16/0404	Fundacja Na Rzecz Edukacji, Profilaktyki i Psychoterapii DROGA	Aleja Józefa Piłsudskiego 92/56	Dąbrowa Górnicza Piłsudskiego	7	8,65
15	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/7/0404	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie	Bielska 4	Cieszyn Bielska	7	8,5
16	12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01/4/0404	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Wielospecjalistyczna Sp. z o. o.	Piłsudskiego 18	Tarnowskie Góry Piłsudskiego	5,5	7,015



Komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia oraz łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia na kwotę 92 970,00 zł pozwoliła na wybór 6 miejsc realizacji świadczeń, a zaoferowany przez oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania do kwoty 92 967,60 zł. Komisja dokonała ostatecznego wyboru ofert do zawarcia umów zgodnie z pozycją danego miejsca realizacji świadczeń w rankingu końcowym, biorąc pod uwagę wysoką punktację pierwszych 6 miejsc, tj. od 86 pkt do 61 pkt. przy czym oferta Odwołującego się na pozycji 12, uzyskała znacząco niższą punktację za kryteria niecenowe tj.: 19,5 pkt. co nie pozwoliło na jej wybranie. Ostatecznie w wyniku przeprowadzonych negocjacji, po ustaleniu ceny, liczby i wartości świadczeń dla poszczególnych ofert, do zawarcia umowy wybrano 5 ofert na 6 miejsc wykonywania świadczeń.

W kwestii dotyczącej zarzutu o nierównym traktowaniu świadczeniodawców wskazać należy, że zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Co oznacza że Narodowy Fundusz Zdrowia nie może faworyzować i odrzucać ofert, jednocześnie pomijając uzyskane punkty za kryteria niecenowe i cenowe. Narodowy Fundusz Zdrowia nie może faworyzować i odrzucać ofert, jednocześnie pomijając uzyskane punkty niecenowe i cenowe. Wskazać należy, że w podczas trwania postępowania konkursowego nie miała miejsca żadna czynność oraz nie podjęto żadnej decyzji, które mogłyby zostać uznane za nierówne traktowanie świadczeniodawców.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego „powiązania 4 z 6 wybranych oferentów” należy zauważyć, iż dopuszczalnym jest złożenie w postępowaniu konkursowym przez jeden podmiot leczniczy jednej oferty obejmującej kilka miejsc realizacji świadczeń. Również fakt utworzenia przez osoby fizyczne kilku podmiotów leczniczych, które następnie złożyły w przedmiotowym postępowaniu konkursowym swoje oferty jest dopuszczalny i zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Nie można również zgodzić się z zarzutem Oferenta o dokonywaniu oceny ofert według niejasnych kryteriów. Prowadzone przez Komisję Konkursową czynności były zgodne z obowiązującymi przepisami i dotyczyły wszystkich Oferentów w takim samym zakresie. Wskazać należy, iż Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze wartość ogłoszenia, której nie można było przekroczyć oraz maksymalną planowaną liczbę miejsc udzielania świadczeń do zakupienia tj. 9. Działanie systemu informatycznego służącego do wsparcia obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregokolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia zapisów art. 97 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy informuję, że postępowanie w trybie konkursu ofert w zakresie LECZENIE ŚRODOWISKOWE (DOMOWE) było

postępowaniem uzupełniającym, mającym na celu zwiększenie dostępności do ww. świadczeń na obszarze województwa śląskiego. Z uwagi na fakt, że postępowanie główne prowadzone w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w latach 2010/2011 w ww. zakresie ogłoszone zostało na obszar województwa śląskiego, tym samym postępowanie uzupełniające również obejmowało jeden obszar tj. województwo śląskie. Z uwagi na powyższe każdy podmiot realizujący świadczenia na w/w obszarze posiadał możliwość złożenia ofert w postępowaniu konkursowym.

Odnosząc się do uwag przedstawionych przez Odwołującego w uzupełnieniu odwołania przedstawiam poniższe wyjaśnienia. Komisja prowadząca ww. postępowanie w trybie konkursu ofert nie dopatrzyła się w złożonych ofertach rażąco niskiej ceny. W gestii przyszłego świadczeniodawcy jest ocena jego możliwości realizacji umowy, zgodnie z zaproponowaną ceną za punkt rozliczeniowy oraz potencjałem. Aktualnie na terenie kraju zostały podpisane umowy w zakresie LECZENIE ŚRODOWISKOWE (DOMOWE), w których cena za punkt wynosi poniżej 8,00 zł. Zatem cena podana przez oferenta Beata Tatrocka-Burzawa, Ewa Stachowiak, Joanna Albert, Anna Płotek Ośrodek Terapii i Psychoedukacji "KOMPAS" Spółka Cywilna = 8,10 zł za punkt nie została przez Komisję Konkursową uznana za rażąco niską, w stosunku do oczekiwanej przez Śląski OW NFZ, wynoszącej 10,00 zł.

Odnosząc się do zarzutu podziału środków finansowych w trakcie postępowania konkursowego należy wskazać, że przesłanką zaproszenia oferenta do negocjacji jest wysoka łączna ocena oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych (do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny. Biorąc pod uwagę wartość ogłoszonego postępowania oraz maksymalną, wskazaną w ogłoszeniu liczbę umów tj. 9, minimalna liczba punktów na 1 miesiąc dla 1 miejsca realizacji świadczeń wyniosła 1033 punkty.

Po ustaleniu z każdym z oferentów ostatecznej ceny sporządzono przy pomocy systemu informatycznego ranking pozycji zajmowanych przez oferty.

Komisja przy ustalaniu propozycji liczby świadczeń w odniesieniu do każdego miejsca ich realizacji kierowała się wartością postępowania, kolejnością ofert, jaką zajęły one w rankingu oraz oferowaną przez Oferenta liczbą świadczeń. Wskazać należy, że propozycja Śląskiego OW NFZ w zakresie liczby świadczeń nie mogła być wyższa, niż liczba zaproponowana przez Oferenta.

W związku z faktem, że oferenci złożyli propozycję liczby świadczeń wyższą, niż 1033 punkty na miesiąc Komisja wzięła to pod uwagę, kierując się zajmowaną pozycją oferty w rankingu oraz rozdysponowując większą liczbę świadczeń dla pierwszych 6 ofert z rankingu. Dla pozostałych oferentów, poniżej 6 miejsca Komisja zaproponowała minimalną liczbę punktów, wynikającą z ogłoszenia o postępowaniu, tj. 1033 chyba że oferta wskazywała niższą liczbę.

Liczba uzgodnionych świadczeń na miejsca realizacji świadczeń, które uplasowały się na pozycjach 1-6 w rankingu, nie pozwoliła na wybranie pozostałych oferentów, tj.3 (do uzyskania maksymalnej liczby umów podanej w ogłoszeniu - 9 ).

Zarzut dotyczący rzetelności wybranych ofert z powodu ponoszenia przez oferentów rażąco wysokich kosztów osobowych w stosunku do realizacji świadczenia jest chybiony. Ocena kosztów ponoszonych



przed oferentów na zatrudnienie wskazanego w ofercie personelu nie leży w gestii Komisji Konkursowej.

Odnosząc się do zarzutu zawarcia umowy podwykonawczej przez Oferenta Feniks Karel i Wspólnik spółka jawna z Zabrze dla miejsca realizacji świadczeń w Bielsku-Białej ze Szpitalem Psychiatrycznym w Toszku trzeba wskazać, że przedmiotowa umowa zawarta została na badania specjalistyczne, a nie na hospitalizację. Jednocześnie przepisy regulujące warunki wymagane dla zakresu leczenia środowiskowe (domowe) nie określają wykazu wymaganych badań diagnostycznych. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (DZ.U. 2013 poz.1386 ze zm.) wymienia jedynie „niezbędne badania diagnostyczne, w tym laboratoryjne”. Zatem przedłożenie przedmiotowej umowy podwykonawczej ze Szpitalem Psychiatrycznym w Toszku nie miało wpływu na ocenę oferty. W ww. postępowaniu Oferent nie musiał wykazać dostępu do świadczeń stacjonarnych.

Trzeba zaznaczyć, że pozycja oferty Odwołującego nie pozwalała na jej wybranie, gdyż uzyskała zbyt małą liczbę punktów w rankingu, nawet w przypadku dokonania wyboru 9 miejsc realizacji świadczeń, gdyż zajmowała 12 pozycję.

Podkreślenia wymaga fakt, iż wybór mniejszej liczby miejsc realizacji świadczeń, niż podano w ogłoszeniu o postępowaniu (w tym przypadku 6, zamiast 9) nie może stanowić zarzutu kierowanego do Komisji Konkursowej. Komisja związana jest w tym przypadku jedynie maksymalną liczbą miejsc, wymienioną w ogłoszeniu, natomiast w wyniku postępowania konkursowego może wybrać mniejszą liczbę świadczeniodawców, zapewniających zabezpieczenie świadczeń na oczekiwanym poziomie. Sytuacja taka miała miejsce w ramach przedmiotowego postępowania numer: 12-17-000434/PSY/04/1/04.2730.001.02/01.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje: prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna; albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie §2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193, ze zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA DZIAŁU MEDYCZNYCH

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach



**Otrzymują:**

1. Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej, 43-309 Bielsko-Biała, Olszówka 102
2. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Zdrowia Psychicznego "EGOMEDICA" Przemysław Klimas i Wspólnicy Spółka Jawna, 42-200 Częstochowa, Orkana 139 B
3. Centrum Psychiatrii Środowiskowej Feniks Karel i Wspólnicy spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
4. Medycyna i Edukacja Feniks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
5. Feniks Karel i Wspólnik spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
6. Beata Tatrocka-Burzawa, Ewa Stachowiak, Joanna Albert, Anna Płotek Ośrodek Terapii i Psychoedukacji "KOMPAS" Spółka Cywilna, 42-500 Będzin, Modrzejowska 27
7. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej
8. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
9. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a