

Katowice, dnia 23.06.2017 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.5.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.111.KK.2017

DECYZJA Nr 12-9153/OD-8/WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez NZOZ Prodentin Janina Walczyńska, ul. Nowy Świat 7/1, 44-100 Gliwice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000077/STM/07/1/07.0000.214.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia protetyki stomatologicznej, przy udziale stron:

1. Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o.o., 41-902 Bytom,
Pl. Akademicki 17

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 5.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000077/STM/07/1/07.0000.214.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia protetyki stomatologicznej na obszarze obejmującym powiat gliwicki, Gliwice, Zabrze. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 267 750,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 20.04.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 6 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-17-000077/STM/07/1/07.0000.214.02/01/2/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich 6 Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 2.06.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru jednej oferty.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 8.06.2017 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie praw pacjenta w zakresie równego dostępu do specjalistycznych świadczeń medycznych,
- nieuwzględnienie przy ocenie ofert parametru odległości od placówki medycznej świadczącej specjalistyczne usługi medyczne

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż wybrano tylko jednego oferenta wbrew wcześniejszej praktyce mimo, że liczba planowanych umów wynosiła 5. Wskazał także, na odległości dzielące poszczególne gminy powiatu gliwickiego oraz miasto Gliwice od Zabrza, uznając je za niekorzystne dla pacjentów, biorąc pod uwagę wybór tylko jednego Oferenta w zakresie protetyki stomatologicznej na tym obszarze.

W dniu 20.06.2017 r. Odwołujący złożył uzupełnienie do odwołania wskazując, iż jego placówka jest jedyną w terenie zajmującą się leczeniem dysfunkcji i parafunkcji stawów skroniowo-żuchwowych i rehabilitacją protetyczną, które to świadczenia były zapewniane przez długoletni kontrakt z NFZ.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań i informujące

o przedłużeniu terminu rozpatrzenia niniejszego odwołania do dnia 23.06.2017 r. Z prawa wglądu do akt postępowania w dniu 20.06.2017 r. skorzystał Odwołujący, nie wnosząc uwag.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący należycie wykazał interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24.03.2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne,
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14.03.2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 6 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 4 Oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że wszystkie oferty spełniają wymagania udziału w postępowaniu.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić

należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Dyrektor Śląskiego OW NFZ rozpatrując niniejsze odwołanie zważył, co następuje:

Odnosząc się do zarzutu wyboru tylko jednego oferenta, należy wskazać, że w w/w ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 267 750,00 PLN oraz maksymalną liczbę umów w ilości 5. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,19 zł zaplanowana do zakupu liczba punktów rozliczeniowych wynosiła 225 000 pkt., a Komisja konkursowa jest związana planem postępowania, który określa wartość planowanych do zakupu świadczeń na danym obszarze oraz maksymalną liczbę umów/miejsc realizacji świadczeń.

W myśl art. 151 ust. 1 ustawy rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 2 czerwca 2017 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

W postępowaniu 12-17-000077/STM/07/1/07.0000.214.02/01 złożono łącznie 6 ofert.

Działając w oparciu o przepisy art. 142 ust. 2 ustawy o świadczeniach zdrowotnych komisja konkursowa podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu: stwierdzenie zgodności ofert ze stanem faktycznym i prawnym, wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych, ustalenie spełnienia warunków dodatkowo ocenianych oraz zdolności oferentów do wykonywania oferowanej liczby świadczeń.

Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową zostały określone w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm.).

Wszystkie oferty (także Odwołującego) oceniane były według tych samych, określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach, kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

– udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Oferty uczestniczące w postępowaniach konkursowych w poszczególnych zakresach mogły za każde kryterium uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania Komisja konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Oferty uczestniczące w części niejawnego postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących.

Lp	Pozycja w rankingu	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkt y jakości	Punkty kompleksowości	Punkty dostępności	Punkt y ciągłości	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkt y za ofertę cenową	Punkt y łączne
1	1	121/201095	12-17-000077/STM/07/1/07.0000.214.02/01/3/0407	Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o.o.	49,000	13,000	9,000	8,000	79,000	5,000	84,000
2	2	126/207807	12-17-000077/STM/07/1/07.0000.214.02/01/2/0407	Janina Walczyńska	41,000	7,000	9,000	11,000	68,000	10,000	78,000
3	3	121/214042	12-17-000077/STM/07/1/07.0000.214.02/01/6/0407	My Clinic Tomasz Szklarski	41,000	4,000	4,000	0,000	49,000	5,000	54,000
4	4	126/314055	12-17-000077/STM/07/1/07.0000.214.02/01/5/0407	Magdalena Ciepka-Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Magdalena Ciepka	34,000	4,000	5,000	0,000	43,000	5,000	48,000
5	5	126/310945	12-17-000077/STM/07/1/07.0000.214.02/01/1/0407	Specjalistyczna Praktyka Dentystyczna lek. stom. Gabriela Jeglorz	33,000	0,000	2,000	0,000	35,000	10,000	45,000
6	6	126/204037	12-17-000077/STM/07/1/07.0000.214.02/01/4/0407	Leszek Tworzydło	0,000	0,000	10,000	0,000	10,000	5,840	15,840

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria jest zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1. osiągnęła 79 punktów za kryteria niecenowe, zaś oferta sklasyfikowana na ostatniej pozycji uzyskała 10 punktów za kryteria niecenowe.

Kierując się treścią art. 142 ust. 5 i 6 ustawy komisja konkursowa w części niejawnego konkursu może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148. ust. 1 lub przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównaniu ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, w wyniku czego ilość uzyskanych punktów przedstawiała się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Lb. świadc. dla oferty	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	1	1	121/201095	12-17-000077/STM/07/1/07.0000.214.02/01/3/0407	Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o.o.	Zabrze Plac Romualda Traugutta	225000	5	79	84
2	2	2	126/207807	12-17-000077/STM/07/1/07.0000.214.02/01/2/0407	Janina Walczyńska	Gliwice Nowy Świat	90000	10	68	78
3	3	3	121/214042	12-17-000077/STM/07/1/07.0000.214.02/01/6/0407	My Clinic Tomasz Szklarski	Zabrze Jana III Sobieskiego	45000	5	49	54
4	4	4	126/314055	12-17-000077/STM/07/1/07.0000.214.02/01/5/0407	Magdalena Ciepka-Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Magdalena Ciepka	Gliwice Obrońców Pokoju	90000	5	43	48
5	5	5	126/310945	12-17-000077/STM/07/1/07.0000.214.02/01/1/0407	Specjalistyczna Praktyka Dentystyczna lek. stom. Gabriela Jeglorz	Zabrze Jana Szymały	45000	10	35	45
6	6	6	126/204037	12-17-000077/STM/07/1/07.0000.214.02/01/4/0407	Leszek Tworzydło	Gliwice Zygmunta Starego	45000	5,84	10	15,84

Komisja dokonuje podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta odwołującego uzyskała łączną ocenę 78,00 pkt. zajmując 2 pozycję w rankingu końcowym.

Komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu jedną ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów za kryteria niecenowe osiągając korzystny bilans jakości i ceny oraz wyczerpała wartość postępowania. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba świadczeń pozwoliła na wybór oferty z pozycji 1. Wybrana oferta uzyskała 84,000 punktów rankingowych. Komisja dokonała wyboru oferenta w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia i/lub łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń.

Zarzut wyboru do zawarcia umowy tylko 1 oferenta, podczas, gdy w ogłoszeniu podano, jako maksymalną do zawarcia umów liczbę 5, należy uznać za bezprzedmiotowy, bowiem §3 ust.2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm.) stanowi, że ogłoszenie o postępowaniu w trybie konkursu ofert zawiera m. in. określenie maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zwanych dalej „umowami”, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Zatem przepis ten nie nakłada na komisję konkursową obowiązku wybrania liczby ofert zgodnej ze wskazaną maksymalną liczbą umów określoną w ogłoszeniu. Stwierdzenie „maksymalna” jednoznacznie wskazuje na wartość graniczną, której nie można przekroczyć, nie ma zaś przeszkód do wskazania mniejszej liczby. Zgodnie z tym

przepisem komisja konkursowa może wybrać mniejszą liczbę oferentów do zawarcia umów. Komisja konkursowa w każdym postępowaniu konkursowym dokonuje wyboru oferentów zgodnie z pozycją uzyskaną w rankingu końcowym jednakże liczba wybranych oferentów, z którymi ma zostać podpisana umowa uzależniona jest od wartości złożonych ofert oraz wartości zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu ograniczenia dostępności usług medycznych dla pacjentów, które polega na braku możliwości uzyskania świadczeń stomatologicznych w placówce odwołującego i konieczności korzystania przez pacjentów z usług innego świadczeniodawcy oraz nieuwzględnieniu przy ocenie ofert parametru odległości od placówki medycznej świadczącej specjalistyczne usługi medyczne organ wyjaśnia, że odległość od placówki medycznej nie jest parametrem ocenianym w postępowaniach konkursowych. Nie każdy pacjent wymaga świadczeń specjalistycznych w przedmiotowym zakresie. Świadczenia protetyki stomatologicznej mogą być wykonywane również w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych, kontraktowanych z dokładnością do gminy. Wobec powyższego dostęp do świadczeń protetycznych jest relatywnie dobry.

Obowiązujące przepisy nie przewidują zabezpieczenia świadczeń w każdej lokalizacji w kraju. Wybranie do realizacji świadczeń Oferenta w danej lokalizacji, może powodować niedogodność lokalizacyjną dla określonej liczby świadczeniobiorców. Jest to sytuacja nieunikniona przy ograniczonej ilości publicznych środków na finansowanie opieki zdrowotnej, a co za tym idzie ograniczonej możliwości wyboru oferentów. Należy zaznaczyć, że leczenie stomatologiczne nie podlega rejonizacji i świadczeniobiorca ma prawo wolnego wyboru lekarza stomatologa realizującego umowę w ramach ubezpieczenia zdrowotnego.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzje w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, które należy wnieść na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

.....
Jerzy Szajfrandowicz
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Janina Walezyńska, 44-100 Gliwice, Ciupków 5
- 2) Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o.o., 41-902 Bytom, Pl. Akademicki 17
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 5) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a