

Katowice, dnia 23.06.2017 r.

DYREKTOR

Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.8.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.108.JM.2017

DECYZJA Nr 12-9151/OD-7/ WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Zespół Lecznictwa Otwartego sp. z o.o., Grunwaldzka 235, 43-600 Jaworzno, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000084/STM/07/1/07.0000.214.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia protetyki stomatologicznej, przy udziale stron:

1. Paweł Tarabula, 42-500 Będzin, Hugo Kołłątaja 38
2. Grzegorz Herczak, 41-200 Sosnowiec, Kukulek 45
3. Elżbieta Fabian- Capiga, Małgorzata Fabian-Laskowska, Paweł Capiga, Przemysław Capiga - Zakład Opieki Zdrowotnej "ELMADENT" Elżbieta Fabian-Capiga, Małgorzata Fabian-Laskowska i Wspólnicy -Spółka Cywilna, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Szpitalna 14
4. "PRIMUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-470 Brudzewice, Szkolna 12

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. **uwzględnić odwołanie w całości,**
2. **nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 5.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000084/STM/07/1/07.0000.214.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia protetyki stomatologicznej na obszarze obejmującym powiaty i miasta: będziński, zawierciański, Dąbrowa Górnicza, Jaworzno, Sosnowiec. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 374 850,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 20.04.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 6 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-17-000084/STM/07/1/07.0000.214.02/01/1/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 2.06.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 4 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 8.06.2017 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- prowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz naruszenie art. 148 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 146 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej poprzez wadliwe porównanie ofert świadczeniodawców.

W uzasadnieniu Odwołujący podniósł w szczególności, iż Śląski OW NFZ nie wyjaśnił zasad punktowania poszczególnych elementów oferty biorących udział w konkursie, ponieważ dane zawarte w ogłoszeniu o rozstrzygnięciu postępowania nie pozwalają ustalić przyczyny uzyskania w końcowym rankingu niższej oceny na tle pozostałych oferentów.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący skorzystał z prawa w dniu 19.06.2017 r. W dniu 21.06.2017 r. z prawa do wglądu skorzystał również oferent Grzegorz Herczak, zgłaszając w protokole uwagi dotyczące miejsca udzielania świadczeń oraz obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą. Odnosząc się do wątpliwości Pana Grzegorza Herczaka co do miejsca realizacji świadczeń przez "PRIMUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Brudzewice, ul. Szkolna 12 należy wyjaśnić, że zgodnie ze złożoną przez ww. ofertą - strona 6 -deklarowanym miejscem wykonywania świadczeń był Sosnowiec, Plac Medyków 1. Adres oferenta rozumiany jako siedziba firmy, Brudzewice, Szkolna 12 jest prawidłowy. Adres oferenta nie musi być tożsamy z adresem miejsca udzielania świadczeń. Odnosząc się do zastrzeżenia dotyczącego obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą informuję, że stosowny dokument dotyczący miejsca udzielania świadczeń w Sosnowcu został przez oferenta złożony w innym postępowaniu konkursowym.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

W ogłoszonym postępowaniu zostały wskazane niżej wymienione akty prawne stanowiące podstawę rozstrzygnięcia postępowań konkursowych, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Funduszu Zdrowia w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także szczegółowe kryteria wyboru ofert:

- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2016 poz. 1793 z późn. zm),
- Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1638 j.t.),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016.1146 j.t.),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (DZ.U. 2017.193 j.t.),

- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1728),
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1729),
- Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzenie nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Działając w oparciu o zapisy art. 142 ust. 2 ustawy o świadczeniach zdrowotnych komisja konkursowa podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu: stwierdzenie zgodności ofert ze stanem faktycznym i prawnym, wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych, ustalenie spełnienia warunków dodatkowo ocenianych oraz zdolności oferentów do wykonywania oferowanej liczby świadczeń.

W związku z powyższym w trakcie oceny spełnienia warunków formalno - prawnych Komisja Konkursowa wezwała do usunięcia braków formalnych 2 oferentów oraz przeprowadziła weryfikację u 3 oferentów.

Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową określił Minister właściwy do spraw zdrowia w drodze rozporządzenia. W rodzaju leczenie stomatologiczne szczegółowe kryteria wyboru ofert, w podziale na poszczególne zakresy, zostały określone w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm.).

Wszystkie oferty (także Odwołującego) oceniane były według tych samych, określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach, kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,

- 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Oferty uczestniczące w postępowaniach konkursowych w poszczególnych zakresach mogły za każde kryterium uzyskać taką samą ilość punktów.

Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Oferty uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących.

Lp	Pozycja w rankingu	Wybrano do negocjacji	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty jakości	Punkty dostępności	Punkty kompleksowości	Punkty ciągłości	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty za ofertę cenową	Punkty łącznie
1	1	T	125/210992	12-17-000084/STM/07/1/07.0000.214.02/01/3/0407	Paweł Tarabula	41,000	9,000	10,000	5,000	65,000	9,622	74,622
2	2	T	125/210512	12-17-000084/STM/07/1/07.0000.214.02/01/4/0407	Grzegorz Herczak	41,000	9,000	7,000	5,000	62,000	6,261	68,261
3	3	T	125/200661	12-17-000084/STM/07/1/07.0000.214.02/01/5/0407	Elżbieta Fabian- Capiga, Małgorzata Fabian-Laskowska, Paweł Capiga, Przemysław Capiga - Zakład Opieki Zdrowotnej "ELMADENT" Elżb	39,000	12,000	10,000	0,000	61,000	10,000	71,000
4	4	T	125/208647	12-17-000084/STM/07/1/07.0000.214.02/01/1/0407	Zespół Lecznictwa Otwartego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	38,000	2,000	7,000	11,000	58,000	5,000	63,000
5	5	T	125/200449	12-17-000084/STM/07/1/07.0000.214.02/01/6/0407	"PRIMUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	38,000	10,000	7,000	0,000	55,000	7,521	62,521
6	6	T	125/201347	12-17-000084/STM/07/1/07.0000.214.02/01/2/0407	Niepubliczny Stomatologiczny Zakład opieki Zdrowotnej S.C. Elżbieta i Paweł Guze	30,000	12,000	0,000	0,000	42,000	10,000	52,000

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria jest zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 65 punktów za kryteria niecenowe, zaś oferta sklasyfikowana na pozycji 6 uzyskała 42 punkty za kryteria niecenowe.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawniej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Do negocjacji zostali zaproszeni wszyscy oferenci, oferty ich uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych.

Liczba wybranych do negocjacji oferentów i zaoferowany potencjał gwarantowały możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania wartości ogłoszenia.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert, w wyniku czego ilość uzyskanych przez poszczególnych Oferentów punktów przedstawiała się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	1	1	125/210992	12-17-000084/STM/07/1/07.00 00.214.02/01/3/0407	Paweł Tarabula	Będzin Al.H.Kołatąja	9,622	65,000	74,622
2	2	2	125/200661	12-17-000084/STM/07/1/07.00 00.214.02/01/5/0407	Elżbieta Fabian- Capiga, Małgorzata Fabian-Laskowska, Paweł Capiga, Przemysław Capiga - Zakład Opieki Zdrowotnej "ELMADENT" Elżb	Dąbrowa Górnicza Szpitalna	10,000	61,000	71,000
3	3	3	125/210512	12-17-000084/STM/07/1/07.00 00.214.02/01/4/0407	Grzegorz Herczak	Sosnowiec Kukulek	6,261	62,000	68,261
4	4	5	125/200449	12-17-000084/STM/07/1/07.00 00.214.02/01/6/0407	"PRIMUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Sosnowiec Medyków	10,000	55,000	65,000
5	5	4	125/208647	12-17-000084/STM/07/1/07.00 00.214.02/01/1/0407	Zespół Lecznictwa Otwartego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	JAWORZNO Piłsudskiego	5,000	58,000	63,000
6	6	6	125/201347	12-17-000084/STM/07/1/07.00 00.214.02/01/2/0407	Niepubliczny Stomatologiczny Zakład opieki Zdrowotnej S.C. Elżbieta i Paweł Guze	Sosnowiec Łużycka	10,000	42,000	52,000

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 63,00 pkt. zajmując 5 pozycję w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia i/lub łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Wartość zamówienia opiewała na kwotę 374 850.00 zł pozostałe środki w wysokości 4 725,00 zł nie pozwalały na zawarcie umowy z kolejnym oferentem. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-4. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 65,000 punktów rankingowych.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku możliwości ustalenia na podstawie ogłoszenia o rozstrzygnięciu przyczyn uzyskania w rankingu końcowym niższej oceny na tle pozostałych

złożonych ofert wyjaśniam, że ilość punktów jaką może uzyskać oferta w poszczególnych rodzajach i zakresach świadczeń w postępowaniu konkursowym określa rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm.). Kryteria oceny ofert wg, których oceniane są poszczególne oferty zostały opisane jako parametry:

- 1) jakości- gdzie ocenie podlegają kwalifikacje personel, sprzęt i aparatura medyczna, pomieszczenia, wyniki kontroli i inne nieprawidłowości oraz pozostałe warunki m. innymi certyfikaty,
- 2) kompleksowości, - sposób realizacji umowy np. bez udziału podwykonawców,
- 3) dostępności, -organizacja udzielania świadczeń np. praca w soboty
- 4) ciągłości, - nieprzerwana realizacja świadczeń w danym zakresie i miejscu
- 5) ceny

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria oparte jest na odpowiedziach ankietowych udzielonych przez oferentów i złożonych w postępowaniu.

Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria niecenowe jest zróżnicowana. Nie bez znaczenia dla końcowego wyniku postępowań konkursowych pozostaje oferowana cena jednostki rozliczeniowej

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego oferenta "PRIMUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, wyjaśniam, że ponowna analiza oferty nr 12-17-000084/STM/07/1/07.0000.214.02/01/6/0407 wskazuje, że odwołujący słusznie podnosi, że komisja konkursowa przeoczyła, iż oferent "PRIMUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w dniu złożenia oferty, tj. 20 kwietnia 2017 r., nie posiadał zezwolenia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego na uruchomienie i stosowanie w miejscu wskazanym w ofercie cyfrowego aparatu rentgenowskiego o numerze seryjnym 056-0763. Oferent na wezwanie Komisji Konkursowej przedstawił przedmiotową decyzję z dnia 5.05.2017 r., która została wydana na wniosek oferenta z dnia 26 kwietnia 2017 r. Prawidłowa weryfikacja odpowiedzi ankietowej wskazuje, że omawiana oferta otrzymałaby o 4 pkt mniej co niewątpliwie miało wpływ na pozycję odwołującego w rankingu. Oferta odwołującego uplasowałaby się na 4, a nie jak to miało miejsce 5 pozycji w rankingu końcowym. Oferta PRIMUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, uzyskałaby 61, a nie 65 punktów tj. o 2 punkty mniej od oferty Odwołującego się. Tym samym zostałaby wybrana do zawarcia umowy. W tej sytuacji pozostałe środki w wysokości 23 400,00 zł nie pozwalałyby na zawarcie umowy z kolejnym oferentem. Oferta "PRIMUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie zostałaby wybrana do realizacji świadczeń.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Wobec powyższego, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.) Dyrektor Śląskiego OW NFZ postanowił uwzględnić odwołanie.

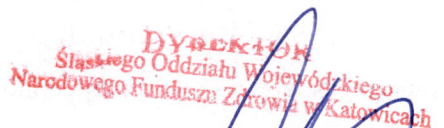
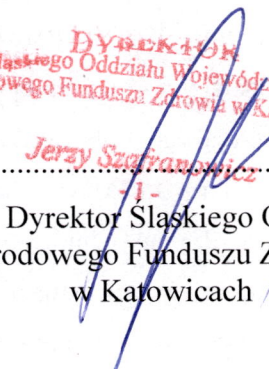
Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, który należy wnieść na rachunek Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.



.....
-1-
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1 Zespół Lecznictwa Otwartego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-600 Jaworzno, Grunwaldzka 235
- 2 Paweł Tarabula, 42-500 Będzin, Hugo Kollataja 38
- 3 Grzegorz Herczak, 41-200 Sosnowiec, Kukulek 45
- 4 Elżbieta Fabian- Capiga, Małgorzata Fabian-Laskowska, Paweł Capiga, Przemysław Capiga - Zakład Opieki Zdrowotnej "ELMADENT" Elżbieta Fabian-Capiga, Małgorzata Fabian-Laskowska i Wspólnicy -Spółka Cywilna, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Szpitalna 14
- 5 "PRIMUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-470 Brudzowice, Szkolna 12
- 6 wydział prowadzący postępowanie] w miejscu
- 7 Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 8 Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a