

Katowice, dnia 27.07.2017 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.70.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.309.KK.2017

DECYZJA Nr 12-10271/OD-56/WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Wojciecha Bienek reprezentującego NZOZ Stomatologia Bienek S.C. Maria Bienek Aleksandra Bienek-Kwapulińska, ul. Sielanka 59, 42-612 Tarnowskie Góry, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Grażyna Kołodziej - Hahn, 42-600 Tarnowskie Góry, Ks. Ignacego Siwca 4b/15
2. Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Justyna Król-Kawczyk, 42-603 Tarnowskie Góry, Żeromskiego 70
3. Małgorzata Sabuda, 42-612 Tarnowskie Góry, Mieczysława Niedziałkowskiego 42
4. Krystyna Salej, 42-676 Laryszów, Wolności 38
5. Jacek Drab, 46-300 Olesno, Marii Konopnickiej 11
6. Józef Mocny, Barbara Janiak - Mocny, Katarzyna Mocny - Pachońska - Spółka cywilna: "Józef-Barbara-Katarzyna Mocny S.C.", 42-288 Strzebiń, Lubliniecka 38
7. Stowarzyszenie Stomatologów Tarnogórskich z siedzibą w Tarnowskich Górach, 42-600 Tarnowskie Góry, Marszałka Józefa Piłsudskiego 16
8. Ewelina Kriger, 42-600 Tarnowskie Góry, Gliwicka 62
9. Ilona Majowska-Spyra, 42-605 Tarnowskie Góry, Stefana Batorego 17

10. Ewa Janicka, Andrzej Janicki - Gabinet Lekarski Spółka Cywilna Janicka Ewa, Janicki Andrzej, 42-600 Tarnowskie Góry, Henryka Sienkiewicza 41
11. Jadwiga Kmiotczyk-Gabryś, 42-612 Tarnowskie Góry, Włoska 2/4

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 13.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze obejmującym gminę Tarnowskie Góry. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 845 300,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 4.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 17 ofert na 20 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana.

W dniu 7.07.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 11 ofert na 13 miejsc wykonywania świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 11.07.2017 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- nierówne traktowanie świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- stosowanie dla niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów bądź wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec innych świadczeniodawców.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 13.07.2017 r. nie wnosząc uwag. Strona Ewelina Kriger, 42-600 Tarnowskie Góry, Gliwicka 62 z uprawnienia tego skorzystała w dniu 20.07.2017 r. nie wnosząc uwag.

Strony poinformowano, iż rozstrzygnięcie nie może nastąpić w ustawowym terminie 7 dni i postępowanie zostało przedłużone do dnia 27.07.2017 r.

W dniu 19.07.2017 r. Odwołujący złożył uzupełnienie do odwołania z dnia 11.07.2017 r. zgłaszając następujące uwagi:

- nierówne traktowanie świadczeniodawców przejawiające się sposobem weryfikacji odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.2.3.1 i nieuznaniem przedstawionych dokumentów dot. zdjęć RTG
- monopolizowanie rynku w zakresie leczenia stomatologicznego,

W dniu 26.07.2017 r. Odwołujący złożył kolejne uzupełnienie do odwołania, w którym:

- wnosi o zmianę udzielonej odpowiedzi ankietowej dla pytania 1.2.1.1 na „*Lekarz dentysta specjalista w dziedzinie stomatologii zachowawczej lub stomatologii zachowawczej z endodoncją- co najmniej 50% czasu pracy poradni*” i przyznanie 7 dodatkowych punktów.

W tym samym dniu Odwołujący złożył kolejne uzupełnienie, które w ocenie organu, zastępuje uprzednie uzupełnienie z tego samego dnia, w którym Odwołujący:

- stwierdza, że lekarz Maria Bienek nie jest lekarzem dentystą specjalistą stomatologii zachowawczej z endodoncją, lecz lekarzem dentystą ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej,
- wnosi o zmianę udzielonej odpowiedzi ankietowej dla pytania 1.2.1.3 na „*Lekarz dentysta ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej- co najmniej 75 % czasu pracy poradni.*” i przyznanie 4 dodatkowych punktów.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższego rozporządzenia Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 17 ofert na 20 miejsc udzielania świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła weryfikacje u 5 nowych oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli żadna oferta nie została odrzucona.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Oferty z dokładnością do miejsca udzielania świadczeń uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty jakość	Punkty kompleksowość	Punkty dostępność	Punkty ciągłość	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty za ofertę cenową	Punkty łącznie
1	1	126/208719	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/11/0407	Ewelina Kriger	22,5	5	10	11	48,5	6,402	54,902
2	2	123/208304	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/16/0407	Józef Mocny, Barbara Janiak - Mocny, Katarzyna Mocny - Pachoniska - Spółka cywilna: Józef-Barbara-Katarzyna Mocny S.C.	31	0	7	11	49	5,467	54,467
3	3	126/208104	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/15/0407	Stowarzyszenie Stomatologów Tarnogórskich z siedzibą w Tarnowskich Górach	17	5	9	11	42	8,271	50,271
4	4	126/200778	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/8/0407	Ewa Janicka, Andrzej Janicki - Gabinet Lekarski Spółka Cywilna Janicka Ewa, Janicki Andrzej	18	5	9	11	43	5,935	48,935
5	5	126/208104	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/15/0407	Stowarzyszenie Stomatologów Tarnogórskich z siedzibą w Tarnowskich Górach	14	0	12	11	37	10	47

6	6	126/210842	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/4/0407	Grażyna Kołodziej - Hahn	17	5	7	11	40	6,869	46,869
7	7	126/311109	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/3/0407	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Justyna Król-Kawczyk	14	5	12	8	39	6,402	45,402
8	8	126/201548	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/1/0407	Krystyna Salej	17	5	7	11	40	5	45
9	9	126/310631	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/2/0407	Małgorzata Sabuda	17	5	7	8	37	6,402	43,402
10	10	126/307694	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/7/0407	Jadwiga Kmiotczyk-Gabrys	12	0	10	11	33	9,206	42,206
11	11	126/307379	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/10/0407	Iłona Majowska-Spyra	11	5	10	5	31	10	41
12	12	126/208662	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/17/0407	Jacek Drab	11	5	7	11	34	5	39
13	12	126/200703	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/9/0407	Agnieszka Luty	11	5	7	11	34	5	39
14	14	126/208104	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/15/0407	Stowarzyszenie Stomatologów Tarnogórskich z siedzibą w Tarnowskich Górach	15	0	7	11	33	5,467	38,467
15	15	P26/811663	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/5/0407	Anna Strzelczyk-Boroń CENTRUM STOMATOLOGII I PROTETYKI ANI-DENT Anna Strzelczyk -Boroń	11	5	12	0	28	10	38
16	15	126/210272	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/6/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej STOMATOLOGIA BIENEK S.C.Maria Bienek Aleksandra Bienek-Kwapulińska	11	5	12	0	28	10	38
17	17	126/201036	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/14/0407	UNIDENT S.C. usługi stomatologiczne Rafał Szkilnik, Justyna Szkilnik-Binda Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej	8	5	12	0	25	9,673	34,673
18	18	126/208294	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/13/0407	Krystyna Kaczmarek-Polasek, Teresa Kaczmarek - Nowak DENT- MED S.C. lek. stom.Krystyna Kaczmarek-Polasek, lek.med.Teresa K	8	0	5	11	24	9,206	33,206
19	19	126/208104	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/15/0407	Stowarzyszenie Stomatologów Tarnogórskich z siedzibą w Tarnowskich Górach	8	0	7	11	26	6,869	32,869
20	20	126/313185	12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/12/0407	Jakub Ligarski KLINIKA UŚMIECHU INDYWIDUALNA PRAKTYKA LEKARSKA lek.dent. Jakub Ligarski	5	0	5	0	10	9,206	19,206

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniej

liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria jest zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 48,5 punkta za kryteria niecenowe, zaś oferta sklasyfikowana na pozycji 20 uzyskała 10 punktów za kryteria niecenowe.

Zgodnie z przepisami art. 142 ust. 6 ustawy komisja konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, komisja może przeprowadzić je ze wszystkimi lub wybranymi oferentami (z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy). Do negocjacji zaprasza się wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn. Przesłanką zaproszenia oferenta do negocjacji jest wysoka łączna ocena oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych (do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny). Do przeprowadzenia negocjacji zaprasza się co najmniej taką liczbę oferentów, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby świadczeń lub wartości zamówienia. Komisja przeprowadza negocjacje ze wszystkimi zaproszonymi oferentami. Przed dokonaniem wyboru komisja może rozszerzyć listę oferentów zaproszonych do negocjacji z zachowaniem zasady jw. (§ 15 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy - Dz. U. z 2014 r. poz. 1980 z późn. zm.).

W postępowaniu 12-17-000209/STM/07/1/07.0000.218.02/01 Komisja konkursowa zaprosiła do negocjacji 12 oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych:

1. Grażyna Kołodziej - Hahn, Tarnowskie Góry, ul. Ks. Ignacego Siwca 4b/15, oferta nr 4
2. Stowarzyszenie Stomatologów Tarnogórskich z siedzibą w Tarnowskich Górach, Tarnowskie Góry ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 16, oferta nr 15
3. Jadwiga Kmiotczyk-Gabryś, Tarnowskie Góry, ul. Włoska 2/4, oferta nr 7
4. Józef Mocny, Barbara Janiak - Mocny, Katarzyna Mocny - Pachowska - Spółka cywilna Strzebiń ul. Lubliniecka 38, oferta nr 16
5. Małgorzata Sabuda, Tarnowskie Góry ul. Mieczysława Niedziałkowskiego 42, oferta nr 2
6. Krystyna Salej, Laryszów ul. Wolności 38 oferta nr 1
7. Ewa Janicka, Andrzej Janicki - Gabinet Lekarski Spółka Cywilna, Tarnowskie Góry ul. Henryka Sienkiewicza 41, oferta nr 8
8. Jacek Drab, Olesno ul. Marii Konopnickiej 11, oferta nr 17
9. Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Justyna Król-Kawczyk, Tarnowskie Góry ul. Żeromskiego 70, oferta nr 3
10. Ilona Majowska-Spyra, Tarnowskie Góry, ul. Stefana Batorego 17, oferta nr 10

11. Ewelina Kriger, Tarnowskie Góry, ul. Gliwicka 62, oferta nr 11,
12. Agnieszka Luty, Tarnowskie Góry, ul. Pogodna 3C oferta nr 9.

Przedmiotem negocjacji było 14 miejsc udzielania świadczeń. Oferty obejmujące miejsca wybrane do negocjacji otrzymały od 49 do 31 pkt za kryteria niecenowe. Oferta Odwołującego za kryteria niecenowe uzyskała 28 pkt. i nie była przedmiotem negocjacji. Liczba wybranych do negocjacji oferentów i zaoferowany potencjał gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania wartości ogłoszenia.

Po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy.

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 38 pkt. zajmując 16 pozycję w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia lub łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba na kwotę 845 300,00 zł świadczeń pozwoliła na wybór 11 ofert z 13 miejscami realizacji świadczeń, a zaoferowany przez oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania do kwoty 838 400,00 zł. Wysokość pozostałych w postępowaniu środków była zbyt niska i nie pozwalała na zakontraktowanie świadczeń u kolejnego oferenta. Zgodnie z § 8 ust.1 pkt. 1 Zarządzenia Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu na obszarze właściwości danego oddziału wojewódzkiego zawiera umowy na nie mniej niż pół etatu przeliczeniowego w odniesieniu do jednej umowy z zachowaniem zasady pracy do godziny 18 jeden raz w tygodniu.

Odnosząc się do zarzutu o nierównym traktowaniu świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zgodnie z przepisem artykułu 134 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odnosząc się do zarzutu, że zastosowano dla niektórych świadczeniodawców dodatkowe kryteria bądź wyłączono stosowanie określonych kryteriów wyjaśniam, że podnoszone przez Odwołującego zarzuty nie zostały poparte żadnymi dowodami czy przykładami. Komisja Konkursowa przeprowadziła postępowanie z poszanowaniem zasady równego traktowania wszystkich

świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy co oznacza, że każda oferta była oceniona wyłącznie na podstawie określonych przepisami prawa kryteriów, znanych uczestnikom w chwili ogłoszenia konkursu i nie zmienionych w toku postępowania, a przeprowadzona w niniejszym postępowaniu weryfikacja nie potwierdza zarzutów Odwołującego.

W odniesieniu do zarzutów złożonych w uzupełnieniu odwołania należy wskazać, że według wykładni Ministra Zdrowia liczba realizowanych świadczeń (rtg) dotyczy wszystkich świadczeń, nie tylko tych, które są objęte kontraktem z NFZ. Jeżeli w ofercie oferent odnosi się do świadczeń realizowanych dla innego podmiotu niż NFZ ciężar udowodnienia spełnienia warunku leży po stronie oferenta. Jednocześnie komisja konkursowa na posiedzeniu w dniu 24 maja 2017 r. omówiła również sposób weryfikowania odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.2.3.1 STM_1 Realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych. Oferenci, którzy odpowiedzieli twierdząco na pytanie 1.2.3.1 t.j udzielili odpowiedzi „Wykonanie w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 100 procedur” lub „Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 200 procedur”, a treść udzielonej odpowiedzi nie znajdowała potwierdzenia w danych sprawozdanych do Śląskiego OW NFZ w Katowicach, wzywani byli przez Komisję Konkursową do dostarczenia dokumentu potwierdzającego udzieloną odpowiedź. Przyjęto, że punkty dodatkowe z tytułu realizacji procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych będą mogli otrzymać tylko świadczeniodawcy, którzy udokumentują wykonanie badań „komercyjnych” na własnym aparacie rtg. Nie zostaną uwzględnione badania wykonane przez świadczeniobiorcę prywatnie na aparatach nienależących do oferenta. We wszystkich ofertach, które wskazał Odwołujący oferenci byli posiadaczami dopuszczonych do użytku aparatów i potwierdzili wykonanie wskazanej w ankiecie liczby zdjęć rtg. W przypadku oferty Stowarzyszenia Stomatologów Tarnogórskich w dwóch miejscach udzielania świadczeń zostały przez Komisję Konkursową zmienione odpowiedzi ankietowe na „żadne z powyższych” zatem Komisja każdorazowo szczegółowo badała przedkładaną przez każdego oferenta dokumentację. Odwołujący złożył w dniu 30.05.2017 r. oświadczenie o braku możliwości udokumentowania wykonania zdjęć rtg w liczbie ponad 200 sztuk w okresie 24 m-cy z uwagi na pokrycie kosztów za wykonane zdjęcia przez pacjentów i związku z tym zawnioskował o zmianę odpowiedzi ankietowej.

Odnosząc się do zarzutu monopolizowania rynku wskazać należy, że Komisja Konkursowa jest bezwzględnie związana kryteriami oceny ofert i nie może dokonywać oceny według swojego uznania. Kwestia budowy kryteriów i ocena ich prawidłowości pozostają poza zakresem działania NFZ. Komisja Konkursowa nie jest uprawniona do ich zmiany czy też odmowy ich stosowania. Wynikają one bowiem z aktu prawnego powszechnie obowiązującego i są dla wszystkich jednakowe. Stąd zarzut monopolizacji rynku usług stomatologicznych jest bezpodstawny, gdyż sposób rozdysponowania środków w rozstrzygnięciu postępowania nie wynika w żaden sposób

z uznaniowych decyzji Komisji Konkursowej, a jedynie z ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia, którym Komisja jest bezwzględnie związana.

Odnosnie złożonego w uzupełnieniu do odwołania wniosku o zmianę odpowiedzi ankietowej 1.2.1.3 na „*Lekarz dentysta ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej- co najmniej 75 % czasu pracy poradni*” i przyznanie 4 dodatkowych punktów należy wskazać, że organ w toku postępowania odwoławczego nie przeprowadza ponownie postępowania w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W związku z czym żądanie zmiany odpowiedzi na pytanie ankietowe jest bezprzedmiotowe i pomija obowiązujące przepisy. Zmiana oferty może nastąpić najpóźniej w terminie na składanie ofert.

Niemniej odnosząc się do wniosków i twierdzeń Odwołującego należy wyjaśnić, że po pierwsze w wykazie personelu wykazano Marię Bienek jako lekarza dentystę- specjalistę stomatologii zachowawczej z endodoncją (I st.) co jest oczywistą nieprawdą, gdyż zgodnie z publicznym rejestrem Naczelnej Izby Lekarskiej Maria Bienek mieni się tytułem lekarza dentysty ze specjalizacją (I st.) w dziedzinie stomatologii ogólnej. Po wtóre, pomijając bezpodstawność żądania zmiany odpowiedzi ankietowej, z harmonogramu pracy poradni wynika, iż będzie ona czynna przez 54 godziny tygodniowo. Tygodniowy wymiar pracy lekarza dentysty Marii Bienek wynosi 24 godziny, co stanowi 44,44% czasu pracy poradni. Zatem wszelkie zarzuty Odwołującego dotyczące ewentualnego błędu Komisji Konkursowej polegające na niewezwaniu do wyjaśnień są chybione. Komisja słusznie nie wezwała Odwołującego do wyjaśnień, gdyż nie było rozbieżności między harmonogramem pracy poradni i personelu w stosunku do wskazanych odpowiedzi ankietowych.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzje w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, które należy wnieść na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. SŁUŻB MUNDUROWYCH
I ŚWIADCZENIOBÓRCÓW
Dariusz Kaczmarek
Dariusz Kaczmarek
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Wojciech Bienek, 42-612 Tarnowskie Góry, Sielanka 59
- 2) Grażyna Kolodziej - Hahn, 42-600 Tarnowskie Góry, Ks. Ignacego Siwca 4b/15
- 3) INDYWIDUALNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA JUSTYNA KRÓL-KAWCZYK, 42-603 Tarnowskie Góry, ŻEROMSKIEGO 70
- 4) Małgorzata Sabuda, 42-612 Tarnowskie Góry, Mieczysława Niedziałkowskiego 42
- 5) Krystyna Salej, 42-676 Laryszów, Wolności 38
- 6) Jacek Drab, 46-300 Olesno, Marii Konopnickiej 11
- 7) Józef Mocny, Barbara Janiak - Mocny, Katarzyna Mocny - Pachońska - Spółka cywilna: "Józef-Barbara-Katarzyna Mocny S.C.", 42-288 Strzebiń, Lubliniecka 38
- 8) Stowarzyszenie Stomatologów Tarnogórskich z siedzibą w Tarnowskich Górach, 42-600 Tarnowskie Góry, Marszałka Józefa Piłsudskiego 16
- 9) Ewelina Kriger, 42-600 Tarnowskie Góry, Gliwicka 62
- 10) ILONA MAJOWSKA-SPYRA, 42-605 Tarnowskie Góry, Stefana Batorego 17
- 11) Ewa Janicka, Andrzej Janicki - Gabinet Lekarski Spółka Cywilna Janicka Ewa, Janicki Andrzej, 42-600 Tarnowskie Góry, Henryka Sienkiewicza 41
- 12) Jadwiga Kmiotczyk-Gabryś, 42-612 Tarnowskie Góry, Włoska 2/4
- 13) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 14) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 15) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a