

Katowice, dnia 29.11.2017 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak sprawy: **WOKS-I.422.150.2017**

Znak pisma: WOKS-I.W.459.JM.2017

**DECYZJA Nr 12-13595/OD-141/WOKS/2017**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Elżbietę Hildebrandt, ul. Dywizji Kościuszkowskiej 10b/6, 44-196 Knurów, zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.12.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000464/STM/07/1/07.0000.221.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż., przy udziale stron:

1. Izabela Kraczla - Bizoń, Zbigniew Bizoń "Usługi Stomatologiczne spółka cywilna Izabela Kraczla - Bizoń, Zbigniew Bizoń", 44-100 Gliwice, Stanisława Witkiewicza 37/1
2. "Praxis" Spółka Jawna Joanna Maertz-Sikora, Marek Sikora, 44-178 Ornontowice, Polna 38 B

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. *oddalić odwołanie,*
2. *nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.*

## UZASADNIENIE

W dniu 5.10.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.12.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000464/STM/07/1/07.0000.221.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż. na obszarze obejmującym powiat gliwicki. W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 16.200,00 zł oraz maksymalną liczbę umów w ilości 2, co jest równoznaczne z 2 miejscami udzielania świadczeń. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania, tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,08 zł zaplanowana do zakupu liczba punktów rozliczeniowych wynosiła 15 000 pkt.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 5 ofert. Odwołująca ofertę nr 12-17-000464/STM/07/1/07.0000.221.02/01/3/0407 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła weryfikację u 3 oferentów (nowych w ww. zakresie świadczeń) zgodnie z zapisem § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm).

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów. Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana. W dniu 15.11.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 2 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 22.11.2017 r. (data wpływu do Oddziału 24.11.2017 r.) podnosząc w nim następujące zarzuty:

- odebranie punktów za aparat RTG, który jest w firmie ale nie w miejscu,
- ukaranie za fakt posiadania gabinetu w szkole,
- brak informacji o liczbie oferentów oraz uzyskanej punktacji.



W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołująca podniosła w szczególności, iż od 17 lat prowadzi gabinet w MSP nr 4 w Knurowie dla dzieci i dorosłych. Zatrudniła specjalistę stomatologii zachowawczej z endodoneją. Odwołująca wskazała, że nie posiada aparatu RTG w miejscu ponieważ na terenie szkoły nie może być zainstalowany taki sprzęt i czuje się ukarana z tego powodu. Ponadto Oferentka stwierdziła, że inne gabinety co prawda posiadają toalety dla niepełnosprawnych, ale nikt z nich nie korzysta, gdyż znajdują się na piętrze bez windy czy podjazdu. Zdaniem Odwołującej postępowanie Komisji Konkursowej jest kompletnie niezrozumiałe dla społeczeństwa. Zapytała również czy w dentobusach będą ubikacje dla niepełnosprawnych i czy będą aparaty RTG.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołująca z prawa tego nie skorzystała.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującej się.

W ogłoszonym postępowaniu zostały wskazane niżej wymienione akty prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia i rozstrzygnięcia postępowań konkursowych, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Funduszu Zdrowia w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także szczegółowe kryteria wyboru ofert:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2016 poz. 1793 z późn. zm),
2. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1638 j.t.),
3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm),
4. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm),
5. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016.1146 j.t.),
6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (DZ.U. 2017.193 j.t.),
7. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1728),

8. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1729),
9. Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
10. Zarządzenie nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,

Wszyscy oferenci w chwili ogłoszenia postępowania mogli zapoznać się z przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową określił Minister właściwy do spraw zdrowia w drodze rozporządzenia. W rodzaju leczenie stomatologiczne szczegółowe kryteria wyboru ofert, w podziale na poszczególne zakresy, zostały określone w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm.).

Wszystkie oferty (także Odwołującej się) oceniane były według tych samych, ściśle określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach, kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
  - 2) kompleksowości,
  - 3) dostępności,
  - 4) ciągłości,
  - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania Komisja konkursowa, po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Oferty uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących:



Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty jakość	Punkty kompleksowość	Punkty dostępność	Punkty ciągłość	Punkty razem za niecenowe kryteria
1	1	12-17-000464/S TM/07/1/ 07.0000. 221.02/0 1	„Praxis” Spółka Jawna Joanna Maertz-Sikora, Marek Sikora	32,000	2,000	7,000	5,000	46,000
2	2	12-17-000464/S TM/07/1/ 07.0000. 221.02/0 1	Izabela Kraczla- Bizoń, Zbigniew Bizoń	27,000	2,00	6,000	5,000	40,000
3	3	12-17-000464/S TM/07/1/ 07.0000. 221.02/0 1	Elżbieta Hildebrandt	29,000	2,000	6,000	0,000	37,000
4	4	12-17-000464/S TM/07/1/ 07.0000. 221.02/0 1	Marek Romaszkan	25,000	9,000	2,000	0,000	36,000
5	5	12-17-000464/S TM/07/1/ 07.0000. 221.02/0 1	Marcin Reginek	22,000	2,000	4,000	0,000	28,000

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria była zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 46,000 punktów za kryteria niecenowe, zaś oferta Odwołującej uzyskała 37,000 punkty za kryteria niecenowe.

Kierując się treścią art. 142 ust. 5 i 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawniej konkursu może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148. ust. 1, lub przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

W postępowaniu 12-17-000464/STM/07/1/07.0000.221.02/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji 2 oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych.

Przedmiotem negocjacji były 2 miejsca udzielania świadczeń. Oferty obejmujące miejsca wybrane do negocjacji otrzymały od 46 do 40 pkt za kryteria niecenowe. Liczba wybranych do negocjacji oferentów i zaoferowany potencjał gwarantowały możliwość dokonania wyboru przy założeniu

wyczerpania wartości ogłoszenia. Oferta Odwołującej za kryteria niecenowe uzyskała 37 pkt. i nie była przedmiotem negocjacji.

Po dokonaniu ostatecznej oceny i porównaniu ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego Komisja sporządziła ranking końcowy, przedstawiony poniżej:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	1	1	12-17-000464/STM/07/1/07.0000.221.02/01	Praxis" Spółka Jawna Joanna Maertz-Sikora, Marek Sikora	Przyszwice ul Polna	7,315	46,000	53,315
2	2	2	12-17-000464/STM/07/1/07.0000.221.02/01	Izabela Kraczla-Bizoń, Zbigniew Bizoń	Knurów ul. Kapelanów Wojskowych	10,000	40,000	50,000
3	3	3	12-17-000464/STM/07/1/07.0000.221.02/01	Elżbieta Hildebrandt	Knurów Kilińskiego	10,000	37,000	47,000
4	4	4	12-17-000464/STM/07/1/07.0000.221.02/01	Marek Romaszkan	Knurów Niepodległości	8,704	36,000	44,704
5	5	5	12-17-000464/STM/07/1/07.0000.221.02/01	Marcin Reginek	Paniówki Zwycięstwa	7,778	28,000	35,778

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 47,000 punktów zajmując 3 pozycję w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia i/lub łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia na kwotę 16.200,00 zł pozwoliła na wybór 2 ofert z 2 miejscami udzielania świadczeń.

Odnosząc się do kwestii podniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić jak niżej.

Zarzut dotyczący „braku znaczenia”, iż gabinet odwołującej znajduje się w szkole jest chybiony, gdyż za odpowiedź ankietową 1.3.1.2 STM\_2 Lokalizacja gabinetu stomatologicznego w szkole oferent otrzymał dodatkowo 2 pkt.

W kwestii dotyczącej „odebrania” punktów za aparat RTG wskazać należy, że Komisja Konkursowa prowadząca postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne nie mogła przyjąć przedstawionych wyjaśnień odnośnie odpowiedzi udzielonej na pytanie ankietowe.



1.2.4.2 Sprzęt i aparatura medyczna – w ofercie nr **12-17-000464/STM/07/1/07.0000.221.02/01/3/0407** złożonej w postępowaniu w sprawie umowy w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych dla dzieci i młodzieży do 18 r. ż udzielono odpowiedzi – Cyfrowy Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń.

Decyzja Nr 373/2013 z dnia 04.11.2013 r. Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego zezwala na uruchomienie pracowni RTG w zakresie diagnostyki medycznej (stomatologicznej) Elżbiecie Hildebrandt prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „EL-MED” Elżbieta Hildebrandt w Knurowie przy ul. 1-go Maja 51.

Decyzja Nr 374/2013 z dnia 04.11.2013 r. Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego zezwala na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego Elżbiecie Hildebrandt prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „EL-MED” Elżbieta Hildebrandt w Knurowie przy ul. 1-go Maja 51.

Powyższe dokumenty nie dotyczyły podmiotu leczniczego, którym był Oferentem to jest Elżbieta Hildebrandt w Knurowie przy ul. Dywizji Kościuszkowskiej 10/b z miejscem realizacji świadczeń w Knurowie przy ul. Kilińskiego 6.

Jednocześnie w wyniku przeprowadzonej w dniu 30.10.2017 r. weryfikacji oferenta ubiegającego się o zawarcie umowy w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym stwierdzono brak co najmniej jednego pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń. Na pytanie ankietowe 1.3.2.2 oferent udzielił odpowiedzi TAK

Z uwagi na powyższe nie było możliwe uwzględnienie udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 1.2.4.2., i przyznanie 3 punktów oraz na pytanie nr 1.3.2.2 i przyznanie 2 punktów, stąd technicznie odpowiedzi zostały zmienione odpowiednio na „Żadna z powyższych” oraz na „Nie”, co było jednoznaczne z uzyskaniem 0 pkt. za te odpowiedzi.

Postępowanie nr **12-17-000464/STM/07/1/07.0000.221.02/01/0407** było odrębnym postępowaniem i nie stanowiło weryfikacji poprzedniego postępowania w tym przedmiocie. Sposób działania uprzedniej Komisji Konkursowej w postępowaniu nr **12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/0407** mógł być weryfikowany wyłącznie w trybie wskazanym w art. 154 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych tj. złożenia stosownego odwołania od rozstrzygnięcia postępowania.

W kwestii dotyczącej dentobusów informuję, że w chwili obecnej aktualnie obowiązujące akty prawne nie przewidują kontraktowania ww. świadczeń. Odnosząc się do braku w ogłoszeniu o rozstrzygnięciu postępowania konkursowego wartości punktowych, które świadczyłyby o rankingu wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu, to zgodnie z treścią art. 151 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ogłoszenie o rozstrzygnięciu konkursu ofert ogłasza się w miejscu i terminie określonych

w ogłoszeniu o konkursie ofert. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowań zawiera nazwę (firmę) albo imię i nazwisko oraz siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres świadczeniodawcy, który został wybrany. Ogłoszenie rozstrzygnięcia postępowania nr 12-17-000464/STM/07/1/07.0000.221.02/01 zostało skonstruowane w sposób prawidłowy i zawierało wszystkie niezbędne elementy. Wobec powyższego zarzut o braku wskazania ilości punktów jakie uzyskały poszczególne oferty jest bezzasadny.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego dostępności do świadczeń podkreślić należy, że lokalizacja miejsca udzielania świadczeń pozostaje bez znaczenia, wystarczającym, a równocześnie wymaganym jest aby znajdowało się ono w obrębie obszaru, którego dotyczy postępowanie. Leczenie stomatologiczne nie podlega rejonizacji i świadczeniobiorca ma prawo wolnego wyboru lekarza stomatologa realizującego umowę w ramach ubezpieczenia zdrowotnego. Zatem z położenia miejsca udzielania świadczeń w określonej części obszaru kontraktowania nie można uczynić zarzutu ograniczenia dostępności do świadczeń. Odległość od placówki medycznej nie jest parametrem ocenianym w postępowaniach konkursowych.

Każdy podmiot, który spełniał określone w ogłoszeniu warunki był uprawniony do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu, a następnie mógł zostać wybrany do realizacji świadczeń na równoprawnych zasadach. Złożenie w terminie oferty spełniającej warunki wymagane powoduje, iż nie jest ona odrzucona i podlega ocenie w części niejawnej postępowania. Powyższe, nie gwarantuje wyboru oferenta do zawarcia umowy.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

## **POUCZENIE**

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.),



od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje: prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna; albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (test jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie §2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193, ze zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
~~ZASTĘPCA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH~~

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

**Otrzymują:**

- 1 Elżbieta Hildebrandt, 44-196 Knurów, Dywizji Kościuszkowskiej 10b/6
- 2 Izabela Kraczla - Bizoń, Zbigniew Bizoń "Usługi Stomatologiczne spółka cywilna Izabela Kraczla - Bizoń, Zbigniew Bizoń", 44-100 Gliwice, Stanisława Witkiewicza 37/1
- 3 "Praxis" Spółka Jawna Joanna Maertz-Sikora, Marek Sikora, 44-178 Ornontowice, Polna 38 B
- 4 Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 5 Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 6 Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a