

Katowice, dnia 04.08.2017 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.91.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.361.KK.2017

DECYZJA Nr 12-10502/OD-93/WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Jolantę Swoboda-Liwoch, ul. Zaparkowa 21a, 42-400 Zawiercie, zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Aneta Czelakowska, 42-400 Zawiercie, Kombatantów 33
2. Anita Cichoń, 42-400 Zawiercie, KRZYWA 30
3. Katarzyna Kotwicka, 42-400 Zawiercie, Siewierska 74A
4. Aneta Grzyb, Marcin Grzyb - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej EURODENT S.C.
Aneta Grzyb, Marcin Grzyb, 42-404 Zawiercie, Józefa Piłsudskiego 81B
5. Agnieszka Szlachta, 42-400 Zawiercie, Dojazd 5d
6. Joanna Orman, 42-400 Zawiercie, Gdańska 6
7. Maria Fonfera-Kasperczyk, 42-400 Zawiercie, Józefa Piłsudskiego 80
8. Maria Kopryś - Kulej, 42-400 Zawiercie, Piłsudskiego 97
9. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "DENTYSTYKA" A.i D. Nowiccy Spółka jawna,
42-400 Zawiercie, Widok 3
10. Katarzyna Kratochwil, 42-400 Zawiercie, Porębska 26
11. Ilona Piasecka, 42-480 Zawiercie, Limanowskiego 7

12. Justyna Rojewska, 42-400 Zawiercie, Oświatowa 79

13. Dorota Szymkiewicz, 42-400 Zawiercie, Zgoda 3

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 13.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze obejmującym gminę Zawiercie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 706 200,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 4.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 18 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 17 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. Przeprowadzono 1 weryfikację u nowego oferenta; odrzucono 1 ofertę z powodu dostarczenia nieprawdziwych informacji. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana.

W dniu 7.07.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 13 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 13.07.2017 r., podnosząc w nim następujące zarzuty i twierdzenia:

- nierówne traktowanie świadczeniobiorców,
- prośba o zmianę odpowiedzi ankietowej nr 1.2.5.4: *„Prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku”* - z „Nie” na „Tak” (z uwagi na oczywistą omyłkę pisarską).

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał:

1. w dniu 14.07.2017 r. zgłaszając uwagi:

- „brak negocjacji”,
- „oferty w całości zastrzeżone, uniemożliwiające wgląd w konkretne dane”,
- „co jest rozumiane pod pojęciem „jakość”.

2. w dniu 26.07.2017 r. zgłaszając uwagi:

- brak możliwości sprawdzenia oferty NZOZ „Dentystyka”
- brak możliwości sprawdzenia oferty lek. Agnieszki Szlachty i NZOZ Rajdent oraz podejrzenie zawyżonej punktacji za jakość
- faktura zakupu programu mMedica NZOZ „Dentystyka” datowana po terminie składania ofert
- młodzi lekarze zaraz po studiach pracujący w „Dentystyce”

W dniu 28.07.2017 r. Odwołujący złożył uzupełnienie do odwołania, w którym powtórzył dotychczasowe zarzuty i twierdzenia dodatkowo wskazując:

- że jest stomatologiem z 19 letnią praktyką,
- że zakupił aparat RTG oraz przystosował WC dla osób niepełnosprawnych
- swoją sytuację materialną i rodzinną i sugerując przyznanie pół etatu.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższego rozporządzenia Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem

kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 18 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 1 nowego oferenta biorącego udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofercie, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli oferta nie została odrzucona.

17 ofert, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostało zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Wszystkie oferty (także odwołującego) oceniane były według tych samych, ściśle określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach, kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne od początku i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W trakcie prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Oferty (z dokładnością do miejsca udzielania świadczeń) uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Kod przedsiębiorstwa	Adres miejsca	Pkt jakość	Pkt kompleksowość	Pkt dostępność	Pkt ciągłość	Pkt razem za niecenowe kryt.	Punkty za ofertę cenową	Punkty łącznie	Spełnia wymagania
1	1	12-17-000263/STM/07/1/07.0 000.218.02/01/17/0407	ILONA PIASECKA	125/208164	Zawiercie Limanowskiego	24	5	12	11	52	8,271	60,271	Tak
2	2	12-17-000263/STM/07/1/07.0 000.218.02/01/1/0407	Dorota Szymkiewicz	125/301109	Zawiercie Zgoda	21	5	9	11	46	5,467	51,467	Tak
3	3	12-17-000263/STM/07/1/07.0 000.218.02/01/12/0407	Joanna Orman	125/210665	Zawiercie Niedziałkowskiego	24	5	5	11	45	5,467	50,467	Tak
4	4	12-17-000263/STM/07/1/07.0 000.218.02/01/13/0407	Maria Fonfera-Kasperczyk	125/308119	Zawiercie Piłsudskiego	15	5	12	11	43	7,336	50,336	Tak
5	5	12-17-000263/STM/07/1/07.0 000.218.02/01/8/0407	Katarzyna Kotwicka	125/310784	Zawiercie Siewierska	12	5	12	11	40	9,673	49,673	Tak
6	5	12-17-000263/STM/07/1/07.0 000.218.02/01/9/0407	Aneta Grzyb, Marcin Grzyb - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej EUROIDENT. S.C. Aneta Grzyb, Marcin Grzyb	125/210370	ZAWIERCIE Piłsudskiego	12	5	12	11	40	9,673	49,673	Tak
7	7	12-17-000263/STM/07/1/07.0 000.218.02/01/11/0407	Agnieszka Szlachta	125/307699	Zawiercie Dojazd	18	5	7	11	41	8,271	49,271	Tak
8	8	12-17-000263/STM/07/1/07.0 000.218.02/01/4/0407	Justyna Rojewska	125/210547	ZAWIERCIE NIEDZIAŁKOWSKIEGO	18	5	10	11	44	5	49	Tak
9	9	12-17-000263/STM/07/1/07.0 000.218.02/01/16/0407	Katarzyna Kratochwil	125/310653	Zawiercie Porębska	16	5	10	11	42	6,402	48,402	Tak
10	10	12-17-000263/STM/07/1/07.0 000.218.02/01/15/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej DENTYSTYKA A.I.D. Nowiccy Spółka jawna	125/200362	Zawiercie Widok	17	5	9	11	42	5	47	Tak
11	11	12-17-000263/STM/07/1/07.0 000.218.02/01/14/0407	MARIA KOPRYŚ - KULEJ	125/308189	ZAWIERCIE Piłsudskiego	15	5	9	11	40	5,935	45,935	Tak
12	12	12-17-000263/STM/07/1/07.0 000.218.02/01/3/0407	Aneta Czelakowska	125/300002	Zawiercie Kombatantów	17	5	10	5	37	8,271	45,271	Tak
13	13	12-17-000263/STM/07/1/07.0 000.218.02/01/7/0407	Anita Cichoń	125/210388	Zawiercie Krzywa	17	5	10	5	37	7,804	44,804	Tak
14	14	12-17-000263/STM/07/1/07.0 000.218.02/01/2/0407	Wiesława Dulęba	125/308160	Zawiercie 3 Maja	15	0	8	11	34	7,336	41,336	Tak
15	15	12-17-000263/STM/07/1/07.0 000.218.02/01/5/0407	JOLANTA SWOBODA-LIWOCH	125/310412	ZAWIERCIE Zaparkowa	4	5	10	11	30	7,804	37,804	Tak
16	16	12-17-000263/STM/07/1/07.0 000.218.02/01/10/0407	Tomasz J. Męcił-Kronenberg	125/210566	Zawiercie ul. Jagiellońska	8	0	12	11	31	5	36	Tak
17	17	12-17-000263/STM/07/1/07.0 000.218.02/01/6/0407	Zbigniew Ziętański	125/208192	Zawiercie Powstańców Śląskich	5	0	10	0	15	5,467	20,467	Tak

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria była zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 52 punktów za kryteria niecenowe, natomiast oferta sklasyfikowana na pozycji 17 uzyskała 15 punktów za kryteria niecenowe.

Oferta Odwołującego znalazła się na pozycji 15 i uzyskała 30 punktów za kryteria niecenowe. Ostatnia wybrana do zawarcia umowy oferta 37 punktów za kryteria niecenowe.

Kierując się treścią art. 142 ust. 5 i 6 ustawy komisja konkursowa w części niejawnej konkursu może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru

ofert określonych w art. 148. ust. 1, lub przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Po dokonaniu ostatecznej oceny i porównaniu ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowym Komisja sporządziła ranking końcowy, przedstawiony poniżej

Lp	Poz. w ranki ngu	Poz. w ran kin gu ot w.	Kod świadcz	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Pkt za ofertę cenową	Pkt razem za necen owe kryt.	Punkty łącznie
1	1	1	125/20 8164	12-17- 000263/STM/07/1/07.0000.218 .02/01/17/0407	ILONA PIASECKA	Zawiercie Limanowskiego	8,271	52	60,271
2	2	2	125/30 1109	12-17- 000263/STM/07/1/07.0000.218 .02/01/1/0407	Dorota Szymkiewicz	Zawiercie Zgoda	5,467	46	51,467
3	3	3	125/21 0665	12-17- 000263/STM/07/1/07.0000.218 .02/01/12/0407	Joanna Orman	Zawiercie Niedziałkowskiego	5,467	45	50,467
4	4	4	125/30 8119	12-17- 000263/STM/07/1/07.0000.218 .02/01/13/0407	Maria Fonfera- Kasperczyk	Zawiercie Piłsudskiego	7,336	43	50,336
5	5	5	125/31 0784	12-17- 000263/STM/07/1/07.0000.218 .02/01/8/0407	Katarzyna Kotwicka	Zawiercie Siewierska	9,673	40	49,673
6	5	5	125/21 0370	12-17- 000263/STM/07/1/07.0000.218 .02/01/9/0407	Aneta Grzyb, Marcin Grzyb - NZOZ URODENT S.C. Aneta Grzyb, Marcin Grzyb	Zawiercie Piłsudskiego	9,673	40	49,673
7	7	7	125/30 7699	12-17- 000263/STM/07/1/07.0000.218 .02/01/11/0407	Agnieszka Szlachta	Zawiercie Dojazd	8,271	41	49,271
8	8	8	125/21 0547	12-17- 000263/STM/07/1/07.0000.218 .02/01/4/0407	Justyna Rojewska	Zawiercie Niedziałkowskiego	5	44	49
9	9	9	125/31 0653	12-17- 000263/STM/07/1/07.0000.218 .02/01/16/0407	Katarzyna Kratochwil	Zawiercie Porębska	6,402	42	48,402
10	10	10	125/20 0362	12-17- 000263/STM/07/1/07.0000.218 .02/01/15/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej DENTYSTYKA A.I.D. Nowiczy Spółka jawna	Zawiercie Widok	5	42	47
11	11	11	125/30 8189	12-17- 000263/STM/07/1/07.0000.218 .02/01/14/0407	MARIA KOPRYŚ - KULEJ	Zawiercie Piłsudskiego	5,935	40	45,935
12	12	12	125/30 0002	12-17- 000263/STM/07/1/07.0000.218 .02/01/3/0407	Aneta Czelakowska	Zawiercie Kombatantów	8,271	37	45,271
13	13	13	125/21 0388	12-17- 000263/STM/07/1/07.0000.218 .02/01/7/0407	Anita Cichoń	Zawiercie Krzywa	7,804	37	44,804
14	14	14	125/30 8160	12-17- 000263/STM/07/1/07.0000.218 .02/01/2/0407	Wiesława Duleba	Zawiercie 3 Maja	7,336	34	41,336
15	15	15	125/31 0412	12-17- 000263/STM/07/1/07.0000.218 .02/01/5/0407	JOLANTA SWOBODA- LIWOCH	Zawiercie Zaparkowa	7,804	30	37,804
16	16	16	125/21 0566	12-17- 000263/STM/07/1/07.0000.218 .02/01/10/0407	Tomasz J. Męcik- Kronenberg	Zawiercie ul. Jagiellońska	5	31	36
17	17	17	125/20 8192	12-17- 000263/STM/07/1/07.0000.218 .02/01/6/0407	Zbigniew Ziętarski	Zawiercie Powstańców Śląskich	5,467	15	20,467

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia na kwotę 706 200,00 PLN pozwoliła na wybór 13 ofert z 13 miejscami, a zaoferowany przez oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania do kwoty 700 000,00 zł. Pozostałe środki w wysokości 6 200,00 zł. nie pozwoliły na dokonanie wyboru kolejnej oferty. Zgodnie z § 8 ust.1 pkt 1 Zarządzenia Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji

umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu na obszarze właściwości danego oddziału wojewódzkiego zawiera umowy na nie mniej niż pół etatu przeliczeniowego w odniesieniu do jednej umowy z zachowaniem zasady pracy do godziny 18 jeden raz w tygodniu.

Oferta odwołującego znalazła się na pozycji 15 i uzyskała 30 punktów za kryteria niecenowe i 7,804 punktów za cenę łącznie 37,804 punktów. Ostatnią wybraną do zawarcia umowy oferta uzyskała łącznie 44,804 pkt w tym 37 punkty za kryteria niecenowe.

W odniesieniu do zarzutu o nierównym traktowaniu wskazać należy, że zgodnie z przepisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W tym miejscu należy wskazać, że kryteria oceny ofert zostały określone w akcie prawnym powszechnie obowiązującym tj. rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm). Narodowy Fundusz Zdrowia jest nimi bezwzględnie związany co oznacza, że nie może dokonywać oceny ofert wg swojego uznania, a w szczególności poprzez stosowanie innych niż wymienione w rozporządzeniu kryteriów oceny.

Odwołujący w niniejszym odwołaniu zwraca się z prośbą o zmianę odpowiedzi ankietowej nr: 1.2.5.4 STM_W „*Prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku*” - z „Nie” na „Tak”. Odnosząc się do przedstawionego przez Odwołującego wniosku wyjaśniam, że zgodnie z przepisem § 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 9 listopada 2015 r. w sprawie rodzajów, zakresu i wzorów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania (Dz.U. z 2015 r. poz. 2069) „dokumentacja medyczna (...) jest prowadzona w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej” informacje zawarte w formularzu ofertowym w przypadku pytania ankietowego nr: 1.2.5.4 nie były sprzeczne z odpowiedzią udzieloną w części VIII – ANKIETY. Wobec powyższego w toku toczącego się postępowania Komisja Konkursowa nie zwróciła się do oferenta o wyjaśnienia dotyczące udzielonej odpowiedzi ankietowej, zmiana odpowiedzi była w tym przypadku wykluczona. Komisja Konkursowa zwracała się o wyjaśnienia w przypadkach, w których nie można było jednoznacznie rozstrzygnąć na podstawie złożonej oferty i dokumentów, która odpowiedź ankietowa miała zostać rzeczywiście zaznaczona. Nie stała w takiej sprzeczności odpowiedź Odwołującego wobec braku innych dokumentów z których wynikałby fakt prowadzenia takiej dokumentacji. Reasumując zarzut o braku wezwania do wyjaśnień jest chybiony, zaś prośba o zmianę odpowiedzi ankietowej w toku postępowania odwoławczego jest nieskuteczna i pomija obowiązujące przepisy, gdyż postępowanie konkursowe zostało zakończone, a zmiany oferty można dokonać nie później niż w terminie na składanie ofert.

W odniesieniu do poszczególnych uwag złożonych na wglądzie do ofert wyjaśniam jak niżej.

Nie przeprowadzono negocjacji, gdyż zgodnie z przepisem art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Nie jest to obowiązek, lecz uprawnienie Komisji Konkursowej. W przedmiotowym postępowaniu w części niejawnej sporządzono ranking końcowy na podstawie uzyskanych punktów za kryteria niecenowe oraz proponowanych cen za świadczenie. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu, zgodnie z kolejnością uzyskaną przez oferentów w rankingu końcowym oraz zaoferowanym potencjałem.

Odwołująca wskazuje, że niektóre oferty były w całości zastrzeżone, uniemożliwiając wgląd w konkretne dane. Na podstawie art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy oferenci mają możliwość zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy. Nie można czynić zarzutu ze skorzystania przez oferenta z przysługującego mu uprawnienia. Odwołujący także miał możliwość zastrzeżenia takich danych. Dane przedstawione stronom do wglądu zostały zanonimizowane w stopniu odpowiadającym zastrzeżeniom każdego z oferentów.

Na pytanie Odwołującego o rozumienie pojęcia „Jakość” należy odesłać do postanowień rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 5 sierpnia 2016 r., w którym w załączniku 7 właściwym dla leczenia stomatologicznego, w formie tabelarycznej przedstawione zostały kryteria i możliwe do zdobycia punkty w zakresie poszczególnych kryteriów, w tym „Jakości”. Kryterium to nie jest wynikiem uznaniowych decyzji Komisji Konkursowej, lecz matematycznej kalkulacji zdobytych przez oferentów punktów za spełnianie poszczególnych warunków rankingujących.

Odnosząc się do braku możliwości sprawdzenia oferty NZOZ „Dentystyka”, Agnieszki Szlachty oraz Justyny Rojewskiej ponownie wskazuję, że oferenci mają możliwość zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy.

Odnosząc się do zarzutu o fakturze zakupu programu mMedica dla NZOZ „Dentystyka” datowanej po terminie składania ofert (19.05.2017 r.) należy stwierdzić, iż nie był to dokument wymagany od oferenta gdyż dotyczy jedynie modułu dodatkowego do programu mMedica. Nie jest to dokument potwierdzający prowadzenie elektronicznej dokumentacji ani elektronicznej rejestracji, gdyż fakt spełniania tych kryteriów został potwierdzony fakturami z dnia 19.04.2017 r. (elektroniczna rejestracja) oraz z dnia 23.01.2017 r. (elektroniczna dokumentacja medyczna). Zatem złożona przez NZOZ „Dentystyka” faktura pozostawała i pozostaje bez znaczenia dla złożonej oferty.

Odnosząc się do argumentu iż w NZOZ „Dentystyka” pracują młodzi lekarze zaraz po studiach stwierdzić należy, że wiek obsady kadrowej danej placówki pozostaje bez znaczenia w świetle rozporządzenia Ministra Zdrowia. Oferent ma obowiązek zgłosić wykaz personelu wraz z oświadczeniami zgodny ze stanem faktycznym oraz spełniać zadeklarowane wymagania przez okres związania umową. Zatem wspomniany zarzut należy uznać za bezprzedmiotowy.

W uzupełnieniu Odwołujący wskazał, że jest stomatologiem z 19 letnią praktyką. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że Odwołujący otrzymał za kryterium „Ciągłość” maksymalną możliwą do zdobycia liczbę punktów tj. 11.

Odwołujący nadmienił także, że zakupił aparat RTG oraz przystosował WC dla osób niepełnosprawnych. Zgodnie z udzielonymi odpowiedziami otrzymał za każdy z tych warunków po 2 punkty.

W odniesieniu do przytoczenia przez Odwołującego swojej sytuacji materialnej i rodzinnej i sugestii przyznanie pół etatu, stwierdzić należy, że cechy osobiste oferentów, ich sytuacja materialna ani rodzinna nie mogą stanowić podstawy do przychylenia się do takich czy innych wniosków, gdyż Fundusz na podstawie art. 134 ust. 1 ustawy obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców. Odwołujący oświadczył, że zapoznał się z przepisami regulującymi postępowanie konkursowe i przyjął je do stosowania. Zaś istotą konkursu ofert jest konkurencyjny tryb, który nie gwarantuje zawarcia umowy tylko i wyłącznie z uwagi na spełnianie warunków wymaganych.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

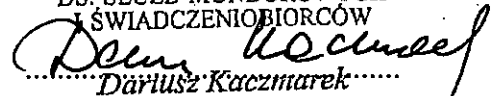
POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, które należy wnieść na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. SŁUŻB MUNDUROWYCH
I ŚWIADCZENIOBIORCÓW


Dariusz Kaczmarek

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Jolanta Swoboda-Liwoch, 42-400 Zawiercie, Zaparkowa 21A
- 2) Aneta Czelakowska, 42-400 Zawiercie, Komendantów 33
- 3) Anita Cichoń, 42-400 Zawiercie, KRZYWA 30
- 4) Katarzyna Kotwicka, 42-400 Zawiercie, Siewierska 74A
- 5) Aneta Grzyb, Marcin Grzyb - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej EURODENT S.C. Aneta Grzyb, Marcin Grzyb, 42-404 Zawiercie, Józefa Piłsudskiego 81B
- 6) Agnieszka Szlachta, 42-400 Zawiercie, Dojazd 5d
- 7) Joanna Orman, 42-400 Zawiercie, Gdańska 6
- 8) Maria Fonfera-Kasperczyk, 42-400 Zawiercie, Józefa Piłsudskiego 80
- 9) MARIA KOPRYŚ - KULEJ, 42-400 Zawiercie, Piłsudskiego 97
- 10) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "DENTYSTYKA" A.i D. Nowiczy Spółka jawna, 42-400 Zawiercie, Widok 3
- 11) Katarzyna Kratochwil, 42-400 Zawiercie, Porębska 26
- 12) Ilona Piasecka, 42-480 Zawiercie, Limanowskiego 7
- 13) Justyna Rojewska, 42-400 Zawiercie, Oświatowa 79
- 14) Dorota Szymkiewicz, 42-400 Zawiercie, Zgoda 3
- 15) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 16) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 17) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a