

Katowice, dnia 21.07.2017 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.24.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.267.KK.2017

DECYZJA Nr 12-10022/OD-27/WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Janusza Tąta, ul. Konopnickiej 5, 43-252 Golasowice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000300/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. NZOZ ZDRÓJ Przychodnia Lekarsko-Pielęgniarska, Płoszaj, Świerkosz, Waluś Spółka Partnerska, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Tadeusza Kościuszki 1
2. EWA FELIS- OTRZONSEK, 44-337 Jastrzębie-Zdrój, Traugutta 57
3. Danuta Wójcik-Misztal, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Ogrodowa 14/2
4. VITAMED-P Hołówko i Partnerzy - Spółka Lekarzy Specjalistów, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Wrocławska 20
5. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "PROFIMED" Mężyk spółka jawna, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, 1 Maja 14
6. Sabina Skaba, 44-300 Wodzisław Śląski, Wolności 41
7. Joanna Łaciak-Pańczyk, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Górnicza 1
8. Aleksandra Langosz-Nowak, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Pszczyńska 117a
9. Michał Posturzyński, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Mazowiecka 10

10. Danuta Wodecka, Paweł Wodecki Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "STOMATOLOGIA-PROTETYKA" s.c., 44-341 Gołkowice, Zielona 3
11. Praktyka Dentystyczna Lekarz Stomatolog Joanna Golik, 44-268 Jastrzębie-Zdrój, Osiedle 1000-lecia 15E
12. Eleonora Kempny, Katarzyna Nawrat Niepubliczny Zakład Opieki zdrowotnej "TRIODENT"Eleonora Kempny, Katarzyna Nawrat SC, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Wielkopolska 2a
13. Piotr Babiński, Małgorzata Babińska - Centrum Stomatologiczno-Medyczne NZOZ "MEDILAB" S.C. Piotr Babiński, Małgorzata Babińska, 43-400 Cieszyn, Kiedronia 1
14. Maria Banko, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Rybnicka 45

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- oddalić odwołanie

UZASADNIENIE

W dniu 13.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000300/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze obejmującym gminę Jastrzębie-Zdrój. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1.155.600,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 4.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 17 ofert obejmujących 18 miejsc udzielania świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-17-000300/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie wymogów formalnych przez wszystkich oferentów. Przeprowadzono weryfikację u 2 nowych oferentów. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 30.06.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 15 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 6.07.2017 r., podnosząc w nim zarzut wprowadzenia w błąd przez pracownika NFZ podczas szkolenia, które odbyło się w dniu 12 kwietnia 2017 r. w Okręgowej Izbie Lekarskiej w Bielsku Białej. Odwołujący twierdzi, że udzielono mu informacji, że na chwilę obecną nie ma w Polsce programu sprawozdawczego do NFZ spełniającego

warunki odpowiedzi „TAK” na pytanie ankietowe 1.2.5.4 STM_W. Odwołujący podkreśla, że oferenci biorący udział w szkoleniu potwierdzili fakt udzielenia takiej informacji przez pracownika NFZ. Stosując się ściśle do informacji udzielonej na szkoleniu oferent zaznaczył w pytaniu ankietowym 1.2.5.4 STM_W odpowiedź „NIE” tracąc w ten sposób dodatkowe 3 punkty rankingowe. Odwołujący twierdzi, że posiada program spełniający wymogi pytania ankietowego i wnosi o zmianę odpowiedzi ankietowej, ponowne rozpatrzenie oferty i przyznanie trzech punktów.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 13.07.2017 r. Treść zgłoszonych uwag pokrywa się z zarzutami zgłoszonymi w odwołaniu. Strona Danuta Wodecka, Paweł Wodecki Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "STOMATOLOGIA-PROTETYKA" s.c., 44-341 Gołkowice, Zielona 3 z uprawnienia tego skorzystała w dniu 17.07.2017 r. nie wnosząc uwag. Rozpatrzenie odwołania zostało przedłużone do dnia 20.07.2017 r

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017 w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższego rozporządzenia Ministra Zdrowia i zarządzenia Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 17 ofert . W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 2 oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

Siedemnaście ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne od początku i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W trakcie prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych, porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Oferty (z dokładnością do miejsca udzielania świadczeń) uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod świadc.	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty jakość	Punkty komplekso-wość	Punkty dostępność	Punkty ciągłość	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty za ofertę cenową	Punkty łącznie
1	1	122/200098	Piotr Babiński, Małgorzata Babińska - Centrum Stomatologiczno-Medyczne NZOZ MEDILAB S.C. Piotr Babiński, Małgorzata Babińska	14	5	10	11	40	5	45
2	2	124/200587	Ewa Fells- Otrzonsek	14	5	7	11	37	5	42
3	3	124/210129	Maria Banko	12	5	9	11	37	5	42
4	4	122/312113	Michał Posturzyński	17	5	9	5	36	5	41
5	5	124/201380	Danuta Wodecka, Paweł Wodecki Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej STOMATOLOGIA-PROTETYKA s.c.	16	0	6	11	33	5	38
6	6	124/201092	NZOZ ZDRÓJ Przychodnia Lekarsko-Pielęgniarska, Płoszaj, Świerkosz, Waluś Spółka Partnerska	15	0	7	11	33	5	38
7	7	122/200098	Piotr Babiński, Małgorzata Babińska - Centrum Stomatologiczno-Medyczne NZOZ MEDILAB S.C. Piotr Babiński, Małgorzata Babińska	10	5	7	11	33	5	38
8	8	124/302785	Joanna Laciak-Pańczyk	12	0	9	11	32	5	37
9	9	124/201012	Eleonora Kempny, Katarzyna Nawrat Niepubliczny Zakład Opieki zdrowotnej TRIDENT Eleonora Kempny, Katarzyna Nawrat SC	13	0	7	11	31	5	36
10	10	124/213064	VITAMED-P Hołówko i Partnerzy - Spółka Lekarzy Specjalistów	11	0	7	11	29	5	34
11	11	124/210930	Danuta Wójcik-Misztal	10	0	7	11	28	5	33
12	12	124/201577	Praktyka Dentystyczna Lekarz Stomatolog Joanna Golik	8	0	7	11	26	5	31
13	13	124/210574	Sabina Skaba	11	0	2	11	24	5	29
14	14	124/210710	Aleksandra Langosz-Nowak	5	0	7	11	23	5	28
15	15	124/302520	Janusz Tąta	2	0	10	11	23	5	28
16	16	124/208899	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROFIMED Mężyk spółka jawna	8	0	12	0	20	8,738	28,738
17	17	124/312307	Essam Saadeh	3	0	8	8	19	1,262	20,262
18	18	124/201408	Roman Rozwadowski	8	0	9	0	17	10	27

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria była zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 40 punktów za kryteria niecenowe, natomiast oferta sklasyfikowana na pozycji 18 uzyskała 17 punktów za kryteria niecenowe.

Zgodnie z przepisami w art. 142 ust. 6 ustawy Komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, Komisja może przeprowadzić je ze wszystkimi lub wybranymi oferentami (z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy). Do negocjacji zaprasza się wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn. Przesłanką zaproszenia oferenta do negocjacji jest wysoka łączna ocena oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych (do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny). Do przeprowadzenia negocjacji zaprasza się, co najmniej taką liczbę oferentów, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby świadczeń lub wartości zamówienia. Komisja przeprowadza negocjacje ze wszystkimi zaproszonymi oferentami. Przed dokonaniem wyboru Komisja może rozszerzyć listę oferentów zaproszonych do negocjacji z zachowaniem zasady jw. (§ 15 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania Komisji Konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy - Dz. U. z 2014 r. poz. 1980 z późn. zm.)

W postępowaniu 12-17-000300/STM/07/1/07.0000.218.02/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji 16 oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Przedmiotem negocjacji było 17 miejsc udzielania świadczeń. Oferty obejmujące miejsca wybrane do negocjacji otrzymały od 40 do 19 pkt za kryteria niecenowe.

Liczba wybranych do negocjacji oferentów i zaoferowany potencjał gwarantowały możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania wartości ogłoszenia. Oferta Odwołującego za kryteria niecenowe uzyskała 23 pkt. i była przedmiotem negocjacji.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia na kwotę 1 155 600,00 PLN pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-15, a zaoferowany przez oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania

do kwoty 1 148 800,00 zł. Pozostałe środki w wysokości 5 800,00 zł. nie pozwoliły na dokonanie wyboru kolejnej oferty.

Oferta znajdująca się na pozycji 15 uzyskała 24 punkty za kryteria niecenowe i 5 punktów za cenę- łącznie 29 punktów. Oferta Odwołującego się uzyskała łącznie 28,467 w tym 23 punkty za kryteria niecenowe.

Informuję, że zgodnie z przepisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W tym miejscu należy wskazać, że kryteria oceny ofert zostały określone w akcie prawnym powszechnie obowiązującym tj. rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm). Narodowy Fundusz Zdrowia – Komisja Konkursowa jest nimi bezwzględnie związana co oznacza, że nie może dokonywać oceny ofert wg. swojego uznania, a w szczególności poprzez stosowanie innych niż wymienione w rozporządzeniu kryteriów oceny.

Ponadto oferent w przedmiotowym piśmie zwraca się z prośbą o zmianę odpowiedzi ankietowej nr: 1.2.5.4 STM_W „*Prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku*” - z „Nie” na „Tak”. W związku z powyższym należy wskazać, że informacje zawarte w formularzu ofertowym w przypadku ww. pytania nie były sprzeczne z odpowiedzią udzieloną w części VIII – ANKIETY wobec powyższego w toku toczącego się postępowania Komisja Konkursowa nie zwróciła się do oferenta o wyjaśnienia dotyczące udzielonej odpowiedzi ankietowej, a ewentualna zmiana odpowiedzi była w tym przypadku wykluczona.

Odnosząc się do zarzutu rzekomego wprowadzenia w błąd przez osoby szkolące wyjaśniam, że w trakcie szkoleń miała miejsce dyskusja dotycząca tzw. rozporządzenia kryterialnego, w szczególności różnic w poszczególnych rodzajach świadczeń. Powyższe było efektem toczących się postępowań w rodzaju programy zdrowotne, wobec czego szczególny nacisk kładziono na różnicę pomiędzy warunkami dotyczącymi premiowania dwóch rodzajów prowadzenia dokumentacji medycznej.

Szkolący na spotkaniach starali się podkreślać różnicę pomiędzy prowadzeniem elektronicznej dokumentacji medycznej (EDM) w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz.U.2016. 1535 j.t. ze zm.), zgodnie z art. 11 ust. 1 tej ustawy z wyłączeniem recept i skierowań, które wystawiane są co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku, a prowadzeniem indywidualnej dokumentacji medycznej (IDM) w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz.U.2017.1318 j.t.),

przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku.

Na szkoleniach mogło paść stwierdzenie, że żadne oprogramowanie nie spełnia warunków umożliwiających prowadzenie EDM, między innymi z uwagi na brak możliwości wymiany informacji oraz problemy z podpisem kwalifikowanym.

Natomiast z całą pewnością sugerowano oferentom kontakt z dostawcami oprogramowania w celu ustalenia czy posiadane przez nich oprogramowanie umożliwia prowadzenie IDM i spełnia warunki do jej prowadzenia w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta. Wobec powyższego zarzut odwołującego jest bezzasadny.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzje w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ

w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, które należy wnieść na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Jerzy Szafranowicz

- 1 -

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Janusz Tąta, 43-252 Golasowice, Konopnickiej 5
- 2) NZOZ ZDRÓJ Przychodnia Lekarsko-Pielęgniarska, Płoszaj, Świerkosz, Waluś Spółka Partnerska, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Tadeusza Kościuszki 1
- 3) EWA FELIS- OTRZONSEK, 44-337 Jastrzębie-Zdrój, Traugutta 57
- 4) Danuta Wójcik-Misztal, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Ogrodowa 14/2
- 5) VITAMED-P Hołówek i Partnerzy - Spółka Lekarzy Specjalistów, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Wrocławska 20
- 6) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "PROFIMED" Mężyk spółka jawna, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, 1 Maja 14
- 7) Sabina Skaba, 44-300 Wodzisław Śląski, Wolności 41
- 8) Joanna Laciak-Pańczyk, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Górnicza 1
- 9) Aleksandra Langosz-Nowak, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Pszczyńska 117a
- 10) Michał Posturzyński, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Mazowiecka 10
- 11) Danuta Wodecka, Paweł Wodecki Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "STOMATOLOGIA-PROTETYKA" s.c., 44-341 Gólkowice, Zielona 3
- 12) Praktyka Dentystyczna Lekarz Stomatolog Joanna Golik, 44-268 Jastrzębie-Zdrój, Osiedle 1000-lecia 15E
- 13) Eleonora Kempny, Katarzyna Nawrat Niepubliczny Zakład Opieki zdrowotnej "TRIODENT" Eleonora Kempny, Katarzyna Nawrat SC, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Wielkopolska 2a
- 14) Piotr Babiński, Małgorzata Babińska - Centrum Stomatologiczno-Medyczne NZOZ "MEDILAB" S.C. Piotr Babiński, Małgorzata Babińska, 43-400 Cieszyn, Kiedronia 1
- 15) Maria Banko, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Rybnicka 45
- 16) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 17) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 18) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a