

Katowice, dnia 11.08.2017 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.136.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.406.JM.2017

**DECYZJA Nr 12-10820/OD-127/WOKS/2017**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Jutę Wiśniewską-Krzyszpin, ul. Wincentego Janasa 7, 41-700 Ruda Śląska, zwaną dalej „Odwołującą”, reprezentującą przez Arkadiusza Jóźwika, Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Radziwiłłowska 9/4, 31-026 Kraków, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000268/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Gabriela KASPERCZYK-SPYRA, 41-707 Ruda Śląska, Radoszowska 116
2. Lilianna Mol-Brączkowska Prywatny Gabinet Stomatologiczny, 41-707 Ruda Śląska, Radoszowska 116
3. Przychodnia Rejonowa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Pokoju 4, 41-709 Ruda Śląska, Pokoju 4
4. Indywidualna Praktyka Lekarska lek. stomatolog Jaszczyrok-Kornas Aleksandra, 41-706 Ruda Śląska, Piotra Skargi 86
5. Przychodnia Lekarska Spółka Cywilna Moroń-Świerszcz Jolanta, Brachtel-Honorowicz Elżbieta, Michał Świerszcz, 41-700 Ruda Śląska, Wawelska 7

6. Janusz Bittner, Ireneusz Chwastek Spółka Cywilna UNI-MED Janusz Bittner, Ireneusz Chwastek, 41-706 Ruda Śląska, Solidarności 9
7. Krystyna Cichor, 41-700 Ruda Śląska, Wolności 7b/1
8. Przychodnia Rejonowa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Sztolniowej 6, 41-705 Ruda Śląska, Sztolniowa 6
9. ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-100 Siemianowice Śląskie, Staszica 14
10. Marcin Porzycki, 41-706 Ruda Śląska, Kłodnicka 97
11. "BUM - med" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-707 Ruda Śląska, Radoszowska 163
12. SilesiaMed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-700 Ruda Śląska, Wolności 99
13. Marian i Dariusz Sprus s.c., 41-710 Ruda Śląska, 1 Maja 236
14. Henryka Dasiewicz-Wieczorek, Adam Wieczorek, Michał Wieczorek - Spółka Cywilna MED-DENTAL Henryka Dasiewicz - Wieczorek, Adam Wieczorek, Michał Wieczorek, 41-706 Ruda Śląska, Harcerska 3
15. Sylwia Jarosz, 41-703 Ruda Śląska, Konstantego Latki 5
16. JAWI-MED-MACURA Spółka Jawna, 41-709 Ruda Śląska, Pokoju 8A
17. "JOLWIT" Spółka Jawna Jolanta Pęczek-Grudzień, Witold Macura, 41-707 Ruda Śląska, Roberta Żymły 36
18. Sharkdent Gabinety Lekarskie Spółka z o.o., 41-806 Zabrze, ks. A. Hauptmana 18/3
19. Jolanta Jakubiec, 41-711 Ruda Śląska, Husarska 19

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. Oddalić odwołanie,*
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.*

### **UZASADNIENIE**

W dniu 13.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000268/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze obejmującym gminę Ruda Śląska. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 786 900,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 4.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 27 ofert. Odwołująca ofertę nr 12-17-000268/STM/07/1/07.0000.218.02/01/27/0407 złożyła w terminie.

Działając w oparciu o zapisy art. 142 ust. 2 ustawy o świadczeniach zdrowotnych Komisja Konkursowa podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu: stwierdzenie zgodności ofert ze stanem faktycznym i prawnym, spełnienie wymagań zawartych w szczegółowych materiałach

informacyjnych, potwierdzenie warunków dodatkowo ocenianych oraz zdolności oferentów do wykonywania oferowanej liczby świadczeń.

W związku z powyższym w trakcie oceny spełnienia warunków formalno - prawnych Komisja Konkursowa wezwała do usunięcia braków formalnych 19 oferentów. W postępowaniu odrzucono ofertę Odwołującej. 23.06.2017 r. Odwołująca złożyła protest na czynność Komisji Konkursowej, który z dniem 26.06.2017 r. został uznany za oczywiście bezzasadny.

Przeprowadzono weryfikację u 4 nowych oferentów zgodnie z zapisem § 17 ust.3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm). W dniu 14.07.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 19 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 24.07.2017 r., podnosząc w nim zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 i 2 oraz art. 149 ust. 1 pkt. 7 i ust. 3 ustawy poprzez błędną ich wykładnię. Wniosła o uwzględnienie odwołania oraz dopuszczenie oferty do postępowania konkursowego w pełnym zakresie, w tym do części niejawnego tego postępowania.

W uzasadnieniu Odwołująca wskazała, że jej zdaniem wbrew stanowisku Komisji Konkursowej, oferta 12-17-268/STM/07/1/07.0000.218.02/01/27/0407 spełnia stawiane jej wymagania i brak było podstaw do jej odrzucenia. Ponadto „Komisja Konkursowa winna była wezwać Odwołującą nie tyle do złożenia oświadczenia o wpisie do właściwych rejestrów, jak uczyniono to 19 maja 2017 r., ale do uzupełnienia braku formalnego poprzez wskazanie, czy zadeklarowane miejsce udzielania świadczeń – w świetle treści do RPWDL, złożonego wniosku nr 362058 oraz zgody Organu z dnia 24 kwietnia 2017 r. – jest prawidłowe i aktualne, czy też uległo zmianie”. Działanie Komisji jest nieprawidłowe, albowiem komórka organizacyjna przy ul. Janasa 24A w Rudzie Śląskiej zgodnie z prawem nie mogła być ujawniona w rejestrze, skoro podmiot zaprzestał udzielania świadczeń pod tym adresem.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołująca z uprawnienia tego nie skorzystała. Termin rozpatrzenia odwołania został przedłużony do dnia 11.08.2017 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołująca wskazała, że ma interes prawny we wniesionym odwołaniu.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w Zarządzeniu 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca

2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne.

W ogłoszonym postępowaniu zostały wskazane niżej wymienione akty prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia i rozstrzygnięcia postępowań konkursowych, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także szczegółowe kryteria wyboru ofert:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2016 poz. 1793 z późn. zm),
2. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1638 j.t.),
3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm),
4. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm),
5. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016.1146 j.t.),
6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (DZ.U. 2017.193 j.t.),
7. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1728),
8. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1729),
9. Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
10. Zarządzenie nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry

kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 27 ofert na 30 miejsc. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert.

Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową określił Minister właściwy do spraw zdrowia w drodze rozporządzenia. W rodzaju leczenie stomatologiczne szczegółowe kryteria wyboru ofert, w podziale na poszczególne zakresy, zostały określone w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm.).

Wszystkie oferty (także odwołującego się) oceniane były według tych samych, określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach, kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
  - 2) kompleksowości,
  - 3) dostępności,
  - 4) ciągłości,
  - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria jest zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 58 punktów za kryteria niecenowe, zaś oferta sklasyfikowana na pozycji 29 uzyskała 17 punktów za kryteria niecenowe.

Zgodnie z zapisami w art. 142 ust. 6 ustawy Komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, Komisja może przeprowadzić je ze wszystkimi lub wybranymi oferentami (z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7

ustawy). Do negocjacji zaprasza się wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn. Przesłanką zaproszenia oferenta do negocjacji jest wysoka łączna ocena oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych (do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny). Do przeprowadzenia negocjacji zaprasza się, co najmniej taką liczbę oferentów, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby świadczeń lub wartości zamówienia. Komisja przeprowadza negocjacje ze wszystkimi zaproszonymi oferentami. Przed dokonaniem wyboru Komisja może rozszerzyć listę oferentów zaproszonych do negocjacji z zachowaniem zasady jw. (por. § 15 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania Komisji Konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy - Dz. U. z 2014 r. poz. 1980 z późn. zm.)

W postępowaniu 12-17-000268/STM/07/1/07.0000.218.02/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji 21 oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia i/lub łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia na kwotę 1 786 900,00 PLN pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-19, a zaoferowany przez oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania.

Odpowiadając na zarzuty przedstawione w odwołaniu organ informuje jak niżej.

Powodem odrzucenia w/w oferty, był fakt, że w ofercie Odwołująca wykazała miejsce udzielania świadczeń znajdujące się przy ul. Janasa 24A, 41-700 Ruda Śląska. Natomiast w rejestrze podmiotów leczniczych prowadzonym przez Okręgową Izbę Lekarską w Katowicach wykazane jest miejsce realizacji świadczeń znajdujące się przy ul. Janasa 7, 41-700 Ruda Śląska. Zgodnie z zapisami ww. rejestru zmiana wpisu do rejestru datowana jest na dzień 03.10.2016 r.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że na dzień złożenia oferty tj. 04.05.2017 r. Odwołująca się nie mogła udzielać świadczeń opieki zdrowotnej w komórce organizacyjnej znajdującej się przy ul. Janasa 24A w Rudzie Śląskiej, gdyż to miejsce nie figuruje we wskazanej księdze rejestrowej L-55 nr 000000046953 prowadzonej przez Okręgową Izbę Lekarską w Katowicach dla Pani Juty Wiśniowskiej-Krzyszpin.

Ponadto świadczeniodawca zgodnie z Ogólnymi warunkami umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września (poz.1400) zmianę określonego w umowie miejsca udzielania świadczeń (tu. ul. Janasa 24A) następuje na pisemny wniosek świadczeniodawcy. Wniosek taki nie wpłynął do Śląskiego OW NFZ po dokonaniu, w dniu 03.10.2016 r., zmiany wpisu do rejestru podmiotów leczniczych.

Mając na uwadze niezgodność pomiędzy rejestrem dostępnym publicznie, a ofertą wezwano Odwołującą do wyjaśnień. Odwołująca dostarczyła pismo z wyjaśnieniami oraz Decyzję nr 371/2016 r. z dnia 13.12.2016 r. Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, z której jednoznacznie wynika, że miejsce udzielania świadczeń znajdowało się przy ul. Janasa 7 już 13.12.2016 r. Ponadto w księdze rejestrowej Odwołującej L-55 nr 000000046953 (rubryka 20 – data zmiany wpisu do rejestru) widnieje data 03.10.2016 r. Podkreślić również należy, że Odwołująca mogła wskazać w ofercie miejsce realizacji świadczeń zgodne na dzień złożenia oferty z wpisem we wskazanej księdze rejestrowej L-55 nr 000000046953 prowadzonej przez Okręgową Izbę Lekarską w Katowicach dla Pani Juty Wiśnowskiej-Krzyszpin, jednocześnie załączając informację o zgłoszonym wniosku o zmianę miejsca udzielania świadczeń w w/w księdze rejestrowej. Odnosząc się do argumentów podniesionych w odwołaniu nadmienić trzeba, że Odwołująca miejsce realizacji świadczeń zdrowotnych wskazała w części III złożonej oferty (strona 3 wydruku) lokalizację: Ruda Śląska, ul. Janasa 24a, a nie jak wskazują dokumenty rejestrowe ul. Janasa 7. Wyjaśnić należy również, że to nie program komputerowy czy aplikacja NFZ samoistnie generuje adres miejsca udzielania świadczeń a oferent składający ofertę w postępowaniu konkursowym. Odpowiedzialność za poprawność danych zawartych w ofercie jak i portalu świadczeniodawcy spoczywa wyłącznie na świadczeniodawcy/oferencie. Z wyjaśnień złożonych przez Odwołującą jasno wynika, że dokonała zmiany miejsca udzielania świadczeń już w roku 2016, a więc na kilka miesięcy przed ogłoszeniem w/w postępowania konkursowego. Odwołująca miała wystarczająco dużo czasu na zgłoszenie zmiany miejsca udzielania świadczeń i dokonanie stosownej korekty tak aby na dzień złożenia oferty miejsce realizacji świadczeń wskazane w ofercie było zgodne na dzień złożenia oferty z wpisem w księdze rejestrowej Odwołującej. Wskazać ponadto należy, że nie ma żadnych przeszkód by w ofercie wskazać inne miejsce realizacji świadczeń niż to, w którym świadczenia są realizowane w dotychczasowej umowie. Jednocześnie każde zgłoszone miejsce realizacji świadczeń, musi być zgodne z aktualnym wpisem w księdze rejestrowej prowadzonej przez Okręgową Izbę Lekarską w Katowicach na dzień złożenia oferty. W razie wątpliwości Oferent przed złożeniem oferty, jako profesjonalny przedsiębiorca, mógł wystąpić do Śląskiego OW NFZ z pytaniem o interpretację pytania ankietowego.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134

ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

## **POUCZENIE**

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzje w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ

w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, które należy wnieść na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. SŁUŻB MUNDUROWYCH  
DS. ŚWIADCZEŃ  
*Dariusz Kaczmarek*  
Dariusz Kaczmarek  
Dyrektor Śląskiego Oddziału  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

**Otrzymują:**

- 1) Arkadiusz Jóźwik, Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Radziwiłłowska 9/4, 31-026 Kraków, ul. Radziwiłłowska 9/4
- 2) Gabriela KASPERCZYK-SPYRA, 41-707 Ruda Śląska, Radoszowska 116
- 3) Lilianna Mol-Brączkowska Prywatny Gabinet Stomatologiczny, 41-707 Ruda Śląska, Radoszowska 116
- 4) Przychodnia Rejonowa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Pokoju 4, 41-709 Ruda Śląska, Pokoju 4
- 5) Indywidualna Praktyka Lekarska lek. stomatolog Jaszczurok-Kornas Aleksandra, 41-706 Ruda Śląska, Piotra Skargi 86
- 6) Przychodnia Lekarska Spółka Cywilna Moroń-Świerszcz Jolanta, Brachtel-Honorowicz Elżbieta, Michał Świerszcz, 41-700 Ruda Śląska, Wawelska 7
- 7) Janusz Bittner, Ireneusz Chwastek Spółka Cywilna UNI-MED Janusz Bittner, Ireneusz Chwastek, 41-706 Ruda Śląska, Solidarności 9
- 8) Krystyna Cichor, 41-700 Ruda Śląska, Wolności 7b/1
- 9) Przychodnia Rejonowa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Sztolniowej 6, 41-705 Ruda Śląska, Sztolniowa 6
- 10) ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-100 Siemianowice Śląskie, Staszica 14
- 11) Marcin Porzycki, 41-706 Ruda Śląska, Kłodnicka 97
- 12) "BUM - med" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-707 Ruda Śląska, Radoszowska 163
- 13) SilesiaMed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-700 Ruda Śląska, Wolności 99
- 14) Marian i Dariusz Sprus s.c., 41-710 Ruda Śląska, 1 Maja 236
- 15) Henryka Dasiewicz-Wieczorek, Adam Wieczorek, Michał Wieczorek - Spółka Cywilna MED-DENTAL Henryka Dasiewicz - Wieczorek, Adam Wieczorek, Michał Wieczorek, 41-706 Ruda Śląska, Harcerska 3
- 16) Sylwia Jarosz, 41-703 Ruda Śląska, Konstantego Łatki 5
- 17) JAWI-MED-MACURA Spółka Jawna, 41-709 Ruda Śląska, Pokoju 8A
- 18) "JOLWIT" Spółka Jawna Jolanta Pęczek-Grudzień, Witold Macura, 41-707 Ruda Śląska, Roberta Żymły 36
- 19) Sharkdent Gabinety Lekarskie Spółka z o.o.
- 20) , 41-806 Zabrze, ks.A.Hauptmana 18/3
- 21) Jolanta Jakubiec, 41-711 Ruda Śląska, Husarska 19
- 22) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 23) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 24) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a