

Katowice, dnia 11.08.2017 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.95.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.405.JM.2017

DECYZJA Nr 12-10812/OD-126/WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Tadeusza Macha Barbarę Barcik S.C. KONSyliUM Tadeusz Macha Barbara Barcik, ul. Komorowicka 15, 43-300 Bielsko-Biała, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Monika Spiss-Porebska, Alicja Wachala-Spiss - Spółka Cywilna Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej VITA-DENT S.C., 43-300 Bielsko-Biała, Władysława Broniewskiego 32/1
2. KAMIL MICHTA, 43-300 Bielsko-Biała, Podgórna 13
3. Ewa Łodziana, 43-300 Bielsko-Biała, Legionów 27
4. Małgorzata Kelczauskas, 43-300 Bielsko-Biała, 1-go Maja 42/3
5. Ewa Sadlik, 43-300 Bielsko-Biała, Bobowa 9c/7
6. Pediatriczne Centrum Zabiegowe - M.M. Gwinner Spółka Jawna, 43-300 Bielsko-Biała, Cyniarska 24
7. Barbara Gruszka Kłusek - Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Barbara Gruszka Kłusek, 43-300 Bielsko-Biała, Józefa Lompy 5
8. Alicja Olechowska-Rytel, 43-300 Bielsko-Biała, Braci Gierymskich 5
9. NZOZ Poliklinika Stomatologiczna "Pod Szyndzielnią" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-309 Bielsko-Biała, Armii Krajowej 193

10. Maria Legień, Łazarz Legień "AMERIDENT" NIEPUBLICZNY STOMATOLOGICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SPÓŁKA CYWILNA MARIA I ŁAZARZ LEGIEŃ, 43-300 Bielsko-Biała, Jana Kasprowicza 7
11. Janina Kluczyńska, Dariusz Chromik - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "ARS-DENT" Spółka Cywilna Janina Kluczyńska, Dariusz Chromik, 43-300 Bielsko-Biała, Reymonta 5
12. Barbara Karolini-Bożek, 43-300 Bielsko-Biała, Włodzimierza Majakowskiego 34
13. MED-DENT BARBARA SZEWCZUK-KURDZIEL I KATARZYNA PLUTA SPÓŁKA CYWILNA, 43-300 Bielsko-Biała, Władysława Broniewskiego 29c
14. Ewa Konieczna-Pietrusiak, 43-382 Bielsko-Biała, Młyńska 27
15. Izabela Karasińska, 43-300 Bielsko-Biała, Rafowa 5
16. Ewa Staszkiwicz, 43-300 Bielsko-Biała, Krzywa 23
17. Wanda Miernik, 43-344 Bielsko-Biała, Janowicka 23
18. Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Zuzanna Baścik, 43-346 Bielsko-Biała, Plac J. Niemczyka 4
19. KONIOR CLINIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, 43-300 Bielsko-Biała, Pszenna 11
20. Ewa Jedynak, 43-300 Bielsko-Biała, Skromna 5a
21. Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom.Joanna Kijowska, 43-346 Bielsko-Biała, Józefa Niemczyka 4

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze obejmującym gminę Bielsko-Biała. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 2 396 800,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 4.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 39 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01/38/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, w wyniku czego wezwała 11 oferentów do usunięcia braków formalnych, jak również przeprowadziła kontrole u 4 Oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem

faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Jedna oferta została odrzucona. W dniu 7.07.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 21 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 13.07.2017 r., wnosząc w nim o ponowne przeanalizowanie oferty. W uzasadnieniu odwołania opisał historię placówki, wyniki kontroli Sanepidu, skład osobowy poradni, jak również uwagi dotyczące pracy poradni stomatologicznych w soboty. W dalszej części Odwołujący szczegółowo przedstawił punktację, jaką jego zdaniem powinna otrzymać oferta. Oferent opisał również historię konfliktu personelu, w związku z którym został przez Komisję Konkursową wezwany do wyjaśnień. Zauważył, iż konflikt ten powinien zostać zauważony w latach poprzednich przez Oddział oraz wskazał jakie działania w związku z zaistniałą sytuacją Oddział winien był podjąć.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 01.08.2017 r. W dniach 04.08.2017 r. i 08.08.2017 r. Odwołujący złożył dodatkowe wyjaśnienia do odwołania.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W ogłoszonym postępowaniu zostały wskazane niżej wymienione akty prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia i rozstrzygnięcia postępowań konkursowych, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także szczegółowe kryteria wyboru ofert:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2016 poz. 1793 z późn. zm),
2. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1638 j.t.),
3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm),

4. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm),
5. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016.1146 j.t.),
6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (DZ.U. 2017.193 j.t.),
7. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1728),
8. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1729),
9. Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
10. Zarządzenie nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 2 396 800, 00 zł oraz maksymalną liczbę 56 umów, rozumianych jako 56 miejsc realizacji świadczeń. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby

świadczeń i ceny oczekiwanej. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,07 zł zaplanowana do zakupu liczba punktów rozliczeniowych wynosiła 2 240 000 pkt.

Prowadząca postępowanie Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa wartość planowanych do zakupu świadczeń na danym obszarze oraz maksymalną liczbę umów/miejsc realizacji świadczeń. W myśl art. 151 ust. 1 Ustawy rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 07 lipca 2017 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

W postępowaniu 12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01 złożono łącznie 39 ofert obejmujących 39 miejsc udzielania świadczeń.

Działając w oparciu o zapisy art. 142 ust. 2 ustawy o świadczeniach zdrowotnych Komisja Konkursowa podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu: stwierdzenie zgodności ofert ze stanem faktycznym i prawnym, wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych, ustalenie spełnienia warunków dodatkowo ocenianych oraz zdolności oferentów do wykonywania oferowanej liczby świadczeń.

Do części niejawniej zakwalifikowanych zostało 38 ofert.

Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową określił Minister właściwy do spraw zdrowia w drodze rozporządzenia. W rodzaju leczenie stomatologiczne szczegółowe kryteria wyboru ofert, w podziale na poszczególne zakresy, zostały określone w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm.).

Wszystkie oferty (także Odwołującego) oceniane były według tych samych, ściśle określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach, kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne od początku postępowania i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W trakcie prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Oferty (z dokładnością do miejsca udzielania świadczeń) uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankujących:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty jakości	Punkty kompleksowości	Punkty dostępność	Punkty ciągłość	Punkty razem za niecenowe kryteria
1	1	12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Barbara Karolini-Bożek	39	5	7	11	62
2	2	12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	Izabela Karasińska	26	5	12	11	54
3	3	12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01/39/0407	NZOO Poliklinika Stomatologiczna Pod Szyndzielnią Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	24	5	8	11	48
4	4	12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	Janina Kluczyńska, Dariusz Chromik - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS-DENT Spółka Cywilna Janina Kluczyńska, Dariusz	25	5	10	11	51
5	5	12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Maria Legień, Łazarz Legień AMERIDENT NIEPUBLICZNY STOMATOLOGICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SPÓŁKA CYWILNA MARIA I ŁAZARZ LEGI	25	5	12	5	47
6	6	12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01/20/0407	Monika Spiss-Porębska, Alicja Wachala-Spiss - Spółka Cywilna Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej VITA-DENT S.C.	26	5	7	11	49
7	7	12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01/34/0407	Alicja Olechowska-Rytel	19	5	12	8	44
8	8	12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	MED-DENT BARBARA SZEWCZUK-KURDZIEL I KATARZYNA PLUTA SPÓŁKA CYWILNA	21	5	7	11	44
9	9	12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	KONIOR CLINIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa	19	5	12	8	44
10	10	12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01/25/0407	Małgorzata Kelczauskas	20	5	10	8	43
11	11	12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	Ewa Staszkievicz	21	5	5	11	42
12	12	12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/04	Ewa Jedynak	21	5	7	8	41

		07						
13	13	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/19/04 07	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom.Joanna Kijowska	18	5	7	11	41
14	14	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/13/04 07	Wanda Miernik	12	0	12	11	35
15	15	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/9/040 7	Ewa Konieczna- Pietrusiak	15	5	7	11	38
16	16	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/21/04 07	KAMIL MICHTA	17	5	12	0	34
17	17	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/30/04 07	Pediatryczne Centrum Zabiegowe - M.M. Gwinner Spółka Jawna	15	5	9	5	34
18	18	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/33/04 07	Barbara Gruszka Klusek - Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Barbara Gruszka Klusek	15	0	8	11	34
19	19	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/22/04 07	Ewa Łodziana	14	5	7	11	37
20	20	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/26/04 07	Ewa Sadlik	16	5	12	0	33
21	21	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/14/04 07	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Zuzanna Baścik	15	5	7	11	38
22	22	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/10/04 07	Anna Mikołajczyk	15	0	7	11	33
23	23	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/1/040 7	Magdalena Pietras	12	0	10	11	33
24	24	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/38/04 07	Tadeusz Macha, Barbara Barcik - Spółka cywilna Konsylium Tadeusz Macha, Barbara Barcik	13	0	7	11	31
25	25	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/4/040 7	Beata Sanetra	11	5	7	11	34
26	26	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/36/04 07	Dorota Natalia Jacyniak	13	5	12	0	30
27	27	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/32/04 07	Marek Janota	14	5	7	5	31
28	28	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/37/04 07	Joanna Kalita-Jóźwik	17	5	9	0	31
29	29	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/31/04 07	Krzysztof Mróz	9	5	9	8	31

30	30	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/7/040 7	Bogusława Szarowska	11,5	0	10	5	26,5
31	31	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/16/04 07	Urszula Olejak-Kulwicka	15	0	8	5	28
32	32	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/23/04 07	Małgorzata Kuźma- Węglorz	18	0	7	5	30
33	33	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/15/04 07	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej	7	5	7	11	30
34	34	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/29/04 07	Alicja Wałczyk-Byrdziak	12	0	7	5	24
35	34	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/35/04 07	NZOO Centrum Stomatologii i Protetyki Eldent Leszek Caputa Ewa Caputa s.c.	12	0	7	5	24
36	36	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/27/04 07	KOMES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	7	0	7	5	19
37	37	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/28/04 07	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Joanna Korpanty	9	0	7	5	21
38	38	12-17- 000167/STM/07/1/07. 0000.218.02/01/3/040 7	Teresa Prośniak	2	0	2	11	17

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria była zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 62 punkty za kryteria niecenowe, natomiast oferta Odwołującego sklasyfikowana na pozycji 38 uzyskała 17 punktów za kryteria niecenowe.

Zgodnie z zapisami w art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawniej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, Komisja Konkursowa może przeprowadzić je ze wszystkimi lub wybranymi oferentami (z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy). Do negocjacji zaprasza się wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn. Przesłanką zaproszenia oferenta do negocjacji jest wysoka łączna ocena oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych (do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny). Do przeprowadzenia negocjacji zaprasza się, co najmniej taką liczbę oferentów,

która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby świadczeń lub wartości zamówienia. Komisja Konkursowa przeprowadza negocjacje ze wszystkimi zaproszonymi oferentami. Przed dokonaniem wyboru Komisja Konkursowa może rozszerzyć listę oferentów zaproszonych do negocjacji z zachowaniem zasady jw. (por. § 15 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania Komisji Konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy - Dz. U. z 2014 r. poz. 1980 z późn. zm.)

W postępowaniu 12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji 24 oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych.

Przedmiotem negocjacji były 24 miejsca udzielania świadczeń. Oferty obejmujące miejsca wybrane do negocjacji otrzymały od 62 do 33 pkt za kryteria niecenowe.

Liczba wybranych do negocjacji oferentów i zaoferowany potencjał gwarantowały możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania wartości ogłoszenia. Oferta Odwołującego za kryteria niecenowe uzyskała 31 pkt. i nie była przedmiotem negocjacji.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking, przedstawiony poniżej:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	1	1	12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Barbara Karolinn-Bożek	Bielsko-Biała Majakowskiego	5	62	67
2	2	2	12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	Izabela Karasińska	BIELSKO-BIAŁA Rafowa	5	54	59
3	3	3	12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01/39/0407	NZOO Poliklinika Stomatologiczna Pod Szyndzielnią Spółka z o o	Bielsko - Biała Armii Krajowej	8,271	48	56,271
4	4	4	12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	Janina Kluczyńska, Dariusz Chromik - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS-DENT Spółka Cywilna Janina Kluczyńska, Dariusz	BIELSKO-BIAŁA Reymonta	5	51	56

5	5	5	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/2/0407	Maria Legień, Łazarz Legień AMERIDENT NIEPUBLICZNY STOMATOLOGICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SPÓŁKA CYWILNA MARIA I ŁAZARZ LEGI	Bielsko-Biała Kasprowicza	8,271	47	55,271
6	6	6	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/20/0407	Monika Spiss-Porebska, Alicja Wachala-Spiss - Spółka Cywilna Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej VITA-DENT S.C.	Bielsko-Biała Broniewskiego	5	49	54
7	7	9	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/17/0407	KONIOR CLINIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa	Bielsko-Biała Pszenna	9,673	44	53,673
8	8	7	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/34/0407	Alicja Olechowska-Rytel	Bielsko-Biała Braci Gieryskich	6,402	44	50,402
9	9	8	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/8/0407	MED-DENT BARBARA SZEWCZUK-KURDZIEL I KATARZYNA PLUTA SPÓŁKA CYWILNA	Bielsko-Biała Broniewskiego	5	44	49
10	10	10	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/25/0407	Małgorzata Kelcauskas	Bielsko-Biała 1 Maja	5	43	48
11	11	11	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/12/0407	Ewa Staszkiwicz	Bielsko-Biała ul.Krzywa	5,935	42	47,935
12	12	19	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/22/0407	Ewa Łodzińska	Bielsko-Biała Legionów	10	37	47
13	13	12	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/18/0407	Ewa Jedynak	BIELSKO-BIAŁA Skromna	5,467	41	46,467
14	14	13	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/19/0407	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom.Joanna Kijowska	Bielsko-Biała pl. Niemczyka	5,467	41	46,467
15	15	15	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/9/0407	Ewa Konieczna-Pietrusiak	Bielsko-Biała Młyńska	7,336	38	45,336
16	16	14	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/13/0407	Wanda Miernik	Bielsko-Biała Poniatowskiego	10	35	45

17	17	16	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/21/0407	KAMIL MICHTA	Bielsko-Biała Podgórna	10	34	44
18	18	17	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/30/0407	Pediatryczne Centrum Zabiegowe - M.M. Gwinner Spółka Jawna	Bielsko-Biała Cyniarska	10	34	44
19	19	18	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/33/0407	Barbara Gruszka Klusek - Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Barbara Gruszka Klusek	Bielsko-Biała Lompy	9,673	34	43,673
20	20	21	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/14/0407	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Zuzanna Baścik	Bielsko-Biała pl.Niemczyka	5,467	38	43,467
21	21	20	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/26/0407	Ewa Sadlik	Bielsko-Biała Bohaterów Warszawy	10	33	43
22	22	23	12-17-00016 7/STM/07/1/07.0000.218.0 2/01/1/0407	Magdalena Pietras	Bielsko-Biała ul, Wiśniowa	9,206	33	42,206
23	23	24	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/38/0407	Tadeusz Macha, Barbara Barcik - Spółka cywilna Konsylium Tadeusz Macha, Barbara Barcik	Bielsko-Biała Komorowicka	10	31	41
24	24	25	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/4/0407	Beata Sanetra	Bielsko-Biała Podgórze	6,869	34	40,869
25	25	26	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/36/0407	Dorota Natalia Jacyniak	Bielsko-Biała Michałowicza	10	30	40
26	26	27	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/32/0407	Marek Janota	Bielsko-Biała Jaworzańska	8,271	31	39,271
27	27	28	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/37/0407	Joanna Kalita-Jóźwik	BIELSKO-BIAŁA Bystrzańska	7,336	31	38,336
28	28	29	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/31/0407	Krzysztof Mróz	Bielsko Biała Cyniarska	5,935	31	36,935
29	29	30	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/7/0407	Bogusława Szarowska	Bielsko-Biała Kresowa	10	26,5	, 36,5
30	30	31	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/16/0407	Urszula Olejak-Kulwicka	Bielsko-Biała Romana Dmowskiego	8,271	28	36,271

31	31	32	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/23/0407	Małgorzata Kuźma-Węglorz	Bielsko-Biała Milusińskich	5,935	30	35,935
32	32	33	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/15/0407	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej	Bielsko-Biała Willowa	5,935	30	35,935
33	33	34	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/29/0407	Alicja Wałczyk-Byrdziak	Bielsko-Biała Asnyka 14	10	24	34
34	33	34	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/35/0407	NZOZ Centrum Stomatologii i Protetyki Eldent Leszek Caputa Ewa Caputa s.c.	Bielsko-Biała Sternicza	10	24	34
35	35	36	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/27/0407	KOMES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Bielsko-Biała Montażowa	10	19	29
36	36	37	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/28/0407	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Joanna Korpanty	Bielsko-Biała Janowicka	7,336	21	28,336
37	37	38	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/3/0407	Teresa Prośniak	Bielsko-Biała Ikara	10	17	27
38	38	22	12-17- 000167/STM/07/1/07.0000. 218.02/01/10/0407	Anna Mikołajczyk	Bielsko-Biała ul.Międzyrzeczka 120	8,271	33	41,271

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia na kwotę 2 396 800,00 zł pozwoliła na wybór 21 ofert z 21 miejscami udzielania świadczeń, najkorzystniejszych pod względem jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Wyliczenia Odwołującego odnośnie sumy uzyskanych punktów za poszczególne kryteria oceny ofert są prawidłowe co potwierdza poniższa tabela:

Nazwa kategorii	Nazwa grupy pytań	Liczba uzyskanych punktów
Inne	INNE	0
Kompleksowość	KOMPLEKSOWOŚĆ	0
Jakość	JAKOŚĆ	13
Cena	CENA	10
Ciągłość	WARUNKI WYMAGANE	0
Ciągłość	CIĄGŁOŚĆ	11
Dostępność	DOSTĘPNOŚĆ	7

Odwołujący, na pisemną prośbę Komisji Konkursowej dostarczył kopie dyplomów personelu pomocniczego, za co otrzymał 3 pkt. w kryterium jakości. Odnosząc się do kwestii zmiany odpowiedzi ankietowych Odwołującego, wyjaśniam jak niżej. Jak wynika z dokumentacji zgromadzonej w trakcie postępowania konkursowego oraz z treści złożonego odwołania zmiana odpowiedzi ankietowej na pytanie 1.2.4.2. „*STM_1 Sprzęt i aparatura medyczna*” była zasadna z uwagi na fakt, że załączona do oferty pozytywna Opinia Sanitarna nr 41/2017 r. Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego wydana 20.02.2017 r. dotyczy projektu osłon stałych gabinetu co wskazuje, że odpowiedź twierdząca na powyższe pytanie była nieuprawniona z uwagi na treść § 5. 1. rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm), z którego wynika, że oferent, który deklaruje spełnianie warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy, chyba że przepisy rozporządzenia stanowią inaczej. Wobec powyższego komisja konkursowa zmieniła odpowiedź ankietową na ww. pytanie.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego sposobu weryfikacji konfliktu personelu wyjaśniam, że do zadań Komisji Konkursowej należy między innymi weryfikacja danych w formularzu ofertowym, wyjaśnianie rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w poszczególnych częściach formularza ofertowego i udzielonymi w części VIII - ANKIETY odpowiedziami oraz koincydencji dotyczących harmonogramów pracy personelu. Wobec powyższego zarzut manipulowania przez Komisję Konkursową ofertą Odwołującego się jest chybiony. Nadmieniam, że Komisja Konkursowa prowadziła postępowania wyjaśniające na tych samych zasadach ze wszystkimi oferentami. To oferent, będący profesjonalnym podmiotem leczniczym, prowadzącym działalność gospodarczą, który po zapoznaniu się z zasadami dotyczącymi postępowań konkursowych podejmuje decyzje dotyczące prowadzonej przez siebie działalności w tym wyposażenia gabinetu, czasu pracy, i zatrudnianego personelu. Zaistniały konflikt był spowodowany złożeniem przez Panią doktor Danutę Siwak oświadczenia o zamiarze realizacji świadczeń u dwóch oferentów z nakładającym się harmonogramem pracy. Należy zaznaczyć, że Przewodniczący Komisji Konkursowej osobiście przeprowadził rozmowę z zainteresowanymi stronami. Oferent złożył w dniu 09.06.2017 r. oświadczenie Pani Danuty Siwak dotyczące wykonywania świadczeń na rzecz Odwołującego. Zaistniała sytuacja nie miała wpływu na wybór ofert, ani ich punktację.

Odnosząc się do zarzutu niewłaściwej oceny oferty przez Komisję Konkursową informuję, że zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W tym miejscu wskazać należy, że kryteria oceny ofert zostały określone w akcie prawnym powszechnie obowiązującym tj. rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm.). Narodowy Fundusz Zdrowia – Komisja Konkursowa jest nimi bezwzględnie związana co oznacza, że nie może dokonywać oceny ofert wg. swojego uznania, a w szczególności poprzez stosowanie innych niż wymienione w rozporządzeniu kryteriów oceny.

Kwestie budowy kryteriów i oceny ich prawidłowości pozostają poza zakresem rozważań Komisji Konkursowej z uwagi na fakt, że nie jest ona uprawniona do ich zmiany czy odmowy ich stosowania. Oferent złożył oświadczenie, że zapoznał się m.in. z ww. rozporządzeniem i nie wnosi uwag. Stąd kwestie kogo lub czy dyskryminują albo faworyzują ww. kryteria pozostają poza oceną Narodowego Funduszu Zdrowia.

Wskazać należy, że konkurs ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest trybem konkurencyjnym i spełnienie przez oferenta warunków wymaganych nie stanowi gwarancji zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dla dotychczasowych świadczeniodawców.

Jeśli chodzi o poruszone przez Odwołującego kwestie związane z pracą w soboty, informuję, że aby dostać punkty rankingujące za realizację świadczeń w soboty, należało zaznaczyć w pytaniu ankietowym 1.3.1.1 odpowiedź: „Tak”. Deklaracja gotowości pracy w soboty po zakończeniu postępowania konkursowego nie może zostać uwzględniona.

Podniesione przez Odwołującego dodatkowe kwestie związane z historią placówki, kontrolami Sanepidu, składem osobowym poradni, konfliktem z inną placówką oraz szereg innych, nie mogły być brane pod uwagę podczas oceny merytorycznej złożonej oferty.

W uzupełnieniu do odwołania Oferent zarzuca Komisji Konkursowej błędną ocenę skazanych ofert, wnosząc jednocześnie o powtórny ich analizę. Kwestie podniesione przez Odwołującego dotyczące dokładnego opisu gabinetu innego oferenta czy kontroli innego organu nie dotyczą prowadzonego postępowania administracyjnego. Również sprawy i okoliczności dotyczące rozpoczętych remontów oraz procedur nabycia uprawnień do używania sprzętu RTG nie mogą być tematem rozważań organu w prowadzonym postępowaniu, które ma na celu zbadanie, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Odnosnie prośby o ponowną weryfikację ofert złożonych w postępowaniu konkursowym, bez wskazywania konkretnych podmiotów, należy przypomnieć że Dyrektor nie powieła czynności Komisji Konkursowej. Bada czy postępowanie jej zgodne było z zasadami prawa. Wskazanie wszystkich ofert które uzyskały określoną liczbę punktów jako podlegających ponownej weryfikacji nie ma podstaw w Odwołaniu, gdyż nie wskazuje na uszczerbek na interesie prawnym Odwołującego. A to jest podstawą rozpatrywania Odwołania.

Natomiast Organ przeprowadził analizę ofert, wobec których Odwołującego wskazał występujące jego zdaniem nieprawidłowości i wyjaśnia jaki niżej.

U oferentów Kamil Michta – Oferta nr 21 oraz Ewa Sadlik – Oferta nr 26 w dniu 18.05.2017 r. podczas trwania postępowania konkursowego przeprowadzono weryfikację, która wykazała zgodność danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym. Podczas wizyty przedstawicieli Komisji Konkursowej u oferenta Kamila Michty, potwierdzono wyposażenie w sprzęt niezbędny do realizacji świadczeń, w tym aparat RTG, spełnianie wymogów sanitarno-higienicznych jeśli chodzi o pomieszczenia do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej oraz spełnienie wymogów w zakresie zapewnienia dostępu do miejsca udzielania świadczeń dla osób niepełnosprawnych, w tym posiadanie w pełni przystosowanej toalety. Oferent wykazał się posiadaniem stosownych dokumentów oraz decyzją Sanepidu. Podobnie przedstawiała się sytuacja podczas kontroli u Pani Ewy Sadlik, gdzie z pozytywnym wynikiem zweryfikowano dane zawarte ofercie, w tym posiadanie toalety dla osób niepełnosprawnych. Nadmieniam także, że Oferentka Ewa Sadlik zadeklarowała realizację świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, za co otrzymała dodatkowe punkty rankingujące.

Odnosząc się do zarzutu podania nieprawdy przez Panią Wandę Miernik – Oferta nr 13, w zakresie braku windy i innych udogodnień dla niepełnosprawnych przy lokalizacji gabinetu na I piętrze wyjaśniam, że aktualnie tylko jedno pytanie ankietowe dotyczy przystosowania pomieszczeń oferenta dla osób niepełnosprawnych i jest to pomieszczenie sanitarne.

- pytanie 1.3.2.1 STM_W Co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych - w miejscu udzielania świadczeń, na które świadczeniodawca odpowiedział TAK. Odwołujący nie wskazał żadnych konkretnych argumentów potwierdzających podniesione zarzuty, a jedynie wyraził swoje przekonanie. Informuję także, że w wyniku weryfikacji danych zawartych w Ofercie nr 13, Komisja Konkursowa zmieniła w 2 pozycjach odpowiedzi ankietowe na "Żadna z powyższych", co skutkowało nie przyznaniem punktów.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła

zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, które należy wnieść na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. SŁUŻB MUNDUROWYCH
I ŚWIADCZENIOWYCH

[Podpis]
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Tadeusz Macha, Barbara Barcik - Spółka cywilna "Konsylium" Tadeusz Macha, Barbara Barcik, 43-300 Bielsko-Biała, Komorowicka 15
2. Monika Spiss-Porębska, Alicja Wachala-Spiss - Spółka Cywilna Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej VITA-DENT S.C., 43-300 Bielsko-Biała, Władysława Broniewskiego 32/1
3. KAMIL MICHTA, 43-300 Bielsko-Biała, Podgórna 13
4. Ewa Łodziana, 43-300 Bielsko-Biała, Legionów 27
5. Małgorzata Kelczauskas, 43-300 Bielsko-Biała, 1-go Maja 42/3
6. Ewa Sadlik, 43-300 Bielsko-Biała, Bobowa 9c/7
7. Pediatryczne Centrum Zabiegowe - M.M. Gwinner Spółka Jawna, 43-300 Bielsko-Biała, Cyniarska 24
8. Barbara Gruszka Klusek - Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Barbara Gruszka Klusek, 43-300 Bielsko-Biała, Józefa Lompy 5
9. Alicja Olechowska-Rytel, 43-300 Bielsko-Biała, Braci Gierymskich 5
10. NZOZ Poliklinika Stomatologiczna "Pod Szyndzielnią" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-309 Bielsko-Biała, Armii Krajowej 193
11. Maria Legień, Łazarz Legień "AMERIDENT" NIEPUBLICZNY STOMATOLOGICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SPÓŁKA CYWILNA MARIA I ŁAZARZ LEGIEN, 43-300 Bielsko-Biała, Jana Kasprowicza 7
12. Janina Kluczyńska, Dariusz Chromik - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "ARS-DENT" Spółka Cywilna Janina Kluczyńska, Dariusz Chromik, 43-300 Bielsko-Biała, Reymonta 5
13. Barbara Karolini-Bożek, 43-300 Bielsko-Biała, Włodzimierza Majakowskiego 34
14. MED-DENT BARBARA SZEWCZUK-KURDZIEL I KATARZYNA PLUTA SPÓŁKA CYWILNA, 43-300 Bielsko-Biała, Władysława Broniewskiego 29c
15. Ewa Konieczna-Pietrusiak, 43-382 Bielsko-Biała, Młyńska 27
16. Izabela Karasińska, 43-300 Bielsko-Biała, Rafowa 5
17. Ewa Staszkiwicz, 43-300 Bielsko-Biała, Krzywa 23
18. Wanda Miernik, 43-344 Bielsko-Biała, Janowicka 23
19. Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Zuzanna Baścik, 43-346 Bielsko-Biała, Plac J. Niemczyka 4
20. KONIOR CLINIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, 43-300 Bielsko-Biała, Pszenna 11
21. Ewa Jedynak, 43-300 Bielsko-Biała, Skromna 5a
22. Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Joanna Kijowska, 43-346 Bielsko-Biała, Józefa Niemczyka 4
23. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej
24. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
25. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a