

Katowice, dnia 16.08.2017 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.82.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.407.KK.2017

DECYZJA Nr 12-10849/OD-128/WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Przychodnię Lekarską Szombierki Sp. z o.o., ul. Orzegowska 52a, 41-907 Bytom, reprezentowaną przez radcę prawnego Rafała Kolano, 40-035 Katowice, Jagiellońska 6/17, zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Hanna Werner, 41-902 Bytom, Podgórna 2
2. Barbara Skoumal, 41-902 Bytom, Gliwicka 8/1
3. Anna Jędrzejkowska, 41-902 Bytom, Michała Drzymały 11/5
4. Anna Kubica, 41-902 Bytom, Jagiellońska 27/1
5. Aleksandra Pająk, 41-902 Bytom, Stanisława Witczaka 51/4
6. Karina Bielecka, 41-933 Bytom, Władysława Łokietka 7
7. STOMATOLOGIA KLIMEK & KLIMEK, SPÓŁKA JAWNA, BOGUSŁAWA KLIMEK I ALICJA KLIMEK, 41-902 Bytom, Stefana Batorego 1A/1
8. Mariola Sikorska, 41-907 Bytom, Wyzwolenia 10A/7
9. Ewa Rutz van Gerven, 41-902 Bytom, Powstańców Warszawskich 44/42

10. Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o.o., 41-902 Bytom, Akademicki 17
11. Grupowa Praktyka Lekarska BALDENT s.c. Agnieszka Balicka, Łukasz Balicki, 41-902 Bytom, WROCLAWSKA 86
12. NZOZ "BREDENT" Bożena Szadkowska-Breguła, Lech Breguła Spółka Jawna, 41-936 Bytom, Kaczmarczyków 17
13. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "VITACON" S.C. Grzegorz Serkies, Artur Serkies, 41-605 Świętochłowice, Emanuela Imieli 14
14. Jolanta Kamińska, 42-612 Tarnowskie Góry, Srebrna 18A/2
15. Ilona Korzonek-Szlacheta, 41-902 Bytom, Chorzowska 14

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze obejmującym gminę Bytom. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 2 129 300,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 4.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 37 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/23/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 36 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. Jedna oferta została odrzucona, a u 11 nowych oferentów przeprowadzono weryfikację. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 7.07.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 15 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 12.07.2017 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie art. 134 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania oraz uczciwej konkurencji przejawiające się wyborem ofert których ocena była niepełna, nierzetelna i nieprawidłowo przeprowadzona w kontekście zasad jej przeprowadzenia określonych zarządzeniem Prezesa NFZ nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r.

- naruszenie art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy poprzez nieudostępnienie Odwołującemu akt postępowania w terminie uniemożliwiającym zapoznanie się z nimi przed złożeniem odwołania.

W dniu 27.07.2017 r. Odwołujący działając przez pełnomocnika złożył uzupełnienie do odwołania podnosząc w nim dotychczasowe zarzuty oraz dodatkowe twierdzenia:

- zaburzenie proporcji ilości zakontraktowanych gabinetów w stosunku do liczby mieszkańców w na tle pozostałych miast w regionie,

- naliczenie niewłaściwej wartości punktowej oferentowi w kontekście art. 148 ust. 1 pkt 4 ustawy o świadczeniach w zw. z § 1 ust. 1 pkt 4 zarządzenia Prezesa NFZ nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r.

- niedopuszczenie Odwołującego do negocjacji.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona: - Przychodnia Lekarska Szombierki Sp. z o.o., ul. Orzegowska 52a, 41-907 Bytom z uprawnienia tego skorzystała w dniu 19.07.2017 pobierając dokumentację na płycie CD oraz zastrzegając złożenie uwag do dnia 26.07.2017 r.

- Aleksandra Pająk, 41-902 Bytom, Stanisława Witczaka 51/4 z uprawnienia tego skorzystała w dniu 31.07.2017 r. nie wnosząc uwag.

Strony zostały poinformowane, iż rozpatrzenie odwołania nie jest możliwe w ustawowym terminie 7 dni i nastąpi do dnia 16.08.2017 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Wszystkie oferty (także Odwołującego się) oceniane były według tych samych kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych łącznie 37 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, odrzuciła jedną ofertę, jak również przeprowadziła kontrole u 11 nowych oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że wszystkie oferty spełniają warunki formalno-prawne konkursu.

Oferty (z dokładnością do miejsca udzielania świadczeń) uczestniczące w części niejawniej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących:

Lp	Pozycja w ranking u	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres świadczeniodawcy	Punkty jakość	Punkty komplekso-wość	Punkty dostępność	Punkty ciągłość	Punkty razem za naliczeniowe kryteria	Punkty za ofertę cenową	Punkty łącznie
1	1	121/201095	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/25/0407	Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o.o.	Akademicki 17	48	5	8	11	72	3,598	75,598
2	2	121/210621	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/36/0407	Ilona Korzonek-Szlacheta	Chorzowska 14	24	5	12	5	46	9,673	55,673
3	3	121/208232	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/22/0407	Mariola Sikorska	Wyzwolenia 10A/7	25	5	9	11	50	5	55
4	4	121/311132	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/7/0407	Anna Kubica	Jagiellońska 27/1	24	5	7	11	47	7,336	54,336
5	5	121/308044	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/6/0407	Hanna Werner	Podgórna 2	24	5	9	11	49	5	54
6	6	121/208603	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/29/0407	NZOZ BREIDENT Bożena Szadkowska-Breguła, Lech Breguła Spółka Jawna	Kaczmarczyków 17	24	5	5	11	45	8,271	53,271
7	7	121/311907	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/26/0407	Grupowa Praktyka Lekarska BALDENT s.c. Agnieszka Balicka, Łukasz Balicki	Wrocławska 86	17	5	10	11	43	10	53
8	8	121/208065	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/34/0407	Jolanta Kamińska	Srebrna 18A/2	16	5	10	11	42	8,271	50,271
9	9	121/307211	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/10/0407	Karina Bielecka	Władysława Łokietka 7	11	5	12	11	39	9,673	48,673
10	10	121/200421	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/24/0407	Ewa Rutz van Gerven	Powstańców Warszawskich 44/42	17	5	10	11	43	5	48

11	11	121/213955	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/11/040 7	STOMATOLOGIA KLIMEK & KLIMEK Spółka jawna - Bogusława Klimek i Alicja Klimek	Stefana Batorego 1A/1	17	5	9	11	42	5,935	47,935
12	11	121/210808	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/9/0407	Aleksandra Pająk	Stanisława Witczaka 51/4	17	5	9	11	42	5,935	47,935
13	13	121/200959	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/33/040 7	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe VITACON S.C. Grzegorz Serkies, Artur Serkies	Emanuela Imieli 14	16	5	9	11	41	6,402	47,402
14	14	121/200236	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/1/0407	Anna Jędrzejkowska	Michała Drzymały 11/5	17	5	7	11	40	7,336	47,336
15	15	121/303096	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/5/0407	Barbara Skoumal	Gliwicka 8/1	18	5	7	11	41	5	46
16	16	121/301193	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/16/040 7	Alicja Wieszołek	Zamenhofska 2/2	18	5	9	8	40	5	45
17	17	121/212538	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/13/040 7	AVIMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ks. Jerzego Popieluszki 50	11	5	9	11	36	8,271	44,271
18	18	121/200222	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/28/040 7	Krzysztof Mróz	Pl. Wolności 4/5	14	5	7	11	37	5,935	42,935
19	19	121/313223	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/2/0407	Monika Tysiąc - Miśta Gabinet Stomatologiczny Monika Tysiąc - Miśta Lekarz Dentysta	Hłonda 99/7	24	0	8	5	37	5,467	42,467
20	20	121/301186	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/27/040 7	Allna Stępnik-Mardzyńska	Armii Krajowej 54b	14	0	12	11	37	5	42
21	21	121/200182	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/31/040 7	Włodzimierz Wesołowski Barbara Wesołowska Wojciech Wesołowski SUPER-DENT S.C	Zabrzańska 65/3	11	5	9	11	36	5	41

22	22	121/200723	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/14/040 7	Barbara Duszyk- Marzewska	Juliusza Kossaka 5/6	10	5	9	11	35	5,467	40,467
23	23	121/211910	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.0 2/01/23/04 07	Przychodnia Lekarska Szombierki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Orzegowska 52a	12	5	12	5	34	6,402	40,402
24	24	121/214080	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/35/040 7	Stomatologia Ósemka Kapołka i Kapołka s.j.	Mazurska 3	14	5	10	0	29	9,673	38,673
25	25	121/208481	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/12/040 7	Paweł Woyciechowski	Kraszewskiego 3/2	8	5	7	11	31	7,336	38,336
26	26	121/211906	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/17/040 7	OMNIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Św. Cyryla i Metodego 38	8	0	9	11	28	9,206	37,206
27	27	121/213132	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/19/040 7	MULTINET OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa	Rolna 43	8	0	12	5	25	10	35
28	28	121/201387	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/32/040 7	Małgorzata Tokarowska- Szmagała	Okulickiego 16/1	14	5	5	0	24	9,673	33,673
29	29	121/200327	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/37/040 7	Help Center Sp. z o.o.	KOŚCIELNA 39	12	5	5	0	22	10	32
30	30	121/214066	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/30/040 7	Monika Dawiec, Grzegorz Dawiec - Grupowa Praktyka Stomatologiczna MiG Dent s.c. Monika i Grzegorz Dawiec	Stefana Żeromskiego 18	21	0	0	0	21	8,271	29,271
31	31	121/307378	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/4/0407	Ewa Burnat-Poźniak	Józefa Nickla 19	11	5	7	0	23	5	28

32	32	121/307425	12-17-000228/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Małgorzata Wojtanowska-Dilling	Felińskiego 13/1	5	0	5	11	21	5	26
33	33	121/210661	12-17-000228/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407	Cen-Med spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Chorzowska 12d	5	5	7	0	17	7,336	24,336
34	34	121/310418	12-17-000228/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/21/0407	Magdalena Chachulska - Olczyk	Ks.prym.A.Hlonda 48/1	10	5	0	0	15	4,533	19,533
35	35	121/201546	12-17-000228/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/20/0407	Barbara Boczarowska-Jarek	Wojciecha Korfańskiego 13	5	0	4	0	9	6,402	15,402
36	36	121/302531	12-17-000228/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Wojciech Wołczyk	Powstańców 6/4	2	0	0	0	2	8,271	10,271

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria jest zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 72 punkty za kryteria niecenowe, zaś oferta sklasyfikowana na pozycji 36 uzyskała 2 punkty za kryteria niecenowe.

Zgodnie z przepisami art. 142 ust. 6 ustawy Komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, Komisja może przeprowadzić je ze wszystkimi lub wybranymi oferentami (z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy). Do negocjacji zaprasza się wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn. Przesłanką zaproszenia oferenta do negocjacji jest wysoka łączna ocena oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych (do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny). Do przeprowadzenia negocjacji zaprasza się, co najmniej taką liczbę oferentów, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby świadczeń lub wartości zamówienia. Komisja przeprowadza negocjacje ze wszystkimi zaproszonymi oferentami.

Przed dokonaniem wyboru Komisja może rozszerzyć listę oferentów zaproszonych do negocjacji z zachowaniem zasady jw. (§ 15 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania Komisji Konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy - Dz. U. z 2014 r. poz. 1980 z późn. zm.)

W postępowaniu 12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji 21 oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Oferty obejmujące miejsca wybrane do negocjacji otrzymały od 72 do 36 pkt za kryteria niecenowe.

Liczba wybranych do negocjacji oferentów i zaferowany potencjał gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania wartości ogłoszenia. Oferta Odwołującego za kryteria niecenowe uzyskała 34 pkt. i nie była przedmiotem negocjacji.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, przedstawiony poniżej:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod świadcz.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	1	1	121/201095	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/25/0407	Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o.o.	Bytom pl. Akademicki	5	72	77	zbieżne ostateczne
2	2	2	121/210621	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/36/0407	Ilona Korzonek-Szlacheta	Bytom Chorzowska	10	46	56	zbieżne ostateczne
3	3	3	121/208232	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/22/0407	Mariola Sikorska	Bytom Mochnac kiego	5	50	55	zbieżne ostateczne
4	4	6	121/208603	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/29/0407	NZOZ BREDDENT Bożena Szadkowska-Breguła, Lech Breguła Spółka Jawna	Bytom Kaczmarczyk	10	45	55	zbieżne ostateczne
5	5	4	121/311132	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Anna Kubica	Bytom Jagiellońska	7,336	47	54,336	zbieżne ostateczne
6	6	5	121/308044	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Hanna Werner	Bytom Podgórna	5	49	54	zbieżne ostateczne

7	7	7	121/311907	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/26/040 7	Grupowa Praktyka Lekarska BALDENT s.c. Agnieszka Balicka, Lukasz Balicki	BYTOM WROCLA WSKA	10	43	53	zbieżne ostateczne
8	8	8	121/208065	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/34/040 7	Jolanta Kamińska	Bytom Konstytucji	8,271	42	50,271	zbieżne ostateczne
9	9	11	121/213955	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/11/040 7	STOMATOLOGIA KLIMEK & KLIMEK Spółka jawna - Bogusława Klimek i Alicja Klimek	Bytom	7,804	42	49,804	zbieżne ostateczne
10	10	13	121/200959	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/33/040 7	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe VITACON S.C. Grzegorz Serkies, Artur Serkies	Bytom Świętochłowska	8,271	41	49,271	zbieżne ostateczne
11	11	9	121/307211	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/10/040 7	Karina Bielecka	Bytom Władysława Łokietka	10	39	49	zbieżne ostateczne
12	12	10	121/200421	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/24/040 7	Ewa Rutz van Gerven	Bytom Powstańców Warszawskich	5,935	43	48,935	zbieżne ostateczne
13	13	11	121/210808	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/9/0407	Aleksandra Pająk	Bytom Chrobrego	6,869	42	48,869	zbieżne ostateczne
14	14	15	121/303096	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/5/0407	Barbara Skoumal	Bytom Gliwicka	6,402	41	47,402	zbieżne ostateczne
15	15	14	121/200236	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/1/0407	Anna Jędrzejkowska	Bytom Piłsudskiego	7,336	40	47,336	zbieżne ostateczne
16	16	20	121/301186	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/27/040 7	Alina Stępnik-Mardzyńska	Bytom Armii Krajowej	10	37	47	zbieżne ostateczne
17	17	21	121/200182	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/31/040 7	Włodzimierz Wesółowski Barbara Wesółowska Wojciech Wesółowski SUPER-DENT S.C	Bytom Zabrzeńska	10	36	46	zbieżne ostateczne
18	18	17	121/212538	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/13/040 7	AVIMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Bytom Pl. Żeromskiego	9,206	36	45,206	zbieżne ostateczne

19	19	16	121/301193	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/16/040 7	Alicja Wieszołek	BYTOM Zamenho fa	5	40	45	zbieżne ostateczne
20	20	19	121/313223	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/2/0407	Monika Tysiąc - Miśta Gabinet Stomatologiczny Monika Tysiąc - Miśta Lekarz Dentysta	Bytom Hlonda	7,336	37	44,336	zbieżne ostateczne
21	21	18	121/200222	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/28/040 7	Krzysztof Mróz	Bytom Rynek	6,869	37	43,869	zbieżne ostateczne
22	22	22	121/200723	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/14/040 7	Barbara Duszyk- Marzewska	Bytom pl. Wojska Polskiego	5,467	35	40,467	
23	23	23	121/211910	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.0 2/01/23/04 07	<u>Przychodnia</u> <u>Lekarska</u> <u>Szombierki</u> <u>Spółka z</u> <u>ograniczoną</u> <u>odpowiedzialnośc</u> <u>ią</u>	<u>Bytom</u> <u>Orzegow</u> <u>ska</u>	6,402	34	40,402	
24	24	24	121/214080	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/35/040 7	Stomatologia Ósemka Kapałka i Kapałka s.j.	Bytom Mazurska	9,673	29	38,673	
25	25	25	121/208481	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/12/040 7	Paweł Woyciechowski	Bytom Piłsudskie go	7,336	31	38,336	
26	26	26	121/211906	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/17/040 7	OMNIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialności ą	Bytom Św. Cyryla i Metodeg o	9,206	28	37,206	
27	27	27	121/213132	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/19/040 7	MULTINET OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialności ą Spółka Komandytowa	Bytom Jainty	10	25	35	
28	28	28	121/201387	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/32/040 7	Małgorzata Tokarowska- Szmagała	Bytom al. Legionów	9,673	24	33,673	
29	29	29	121/200327	12-17-000228/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/37/040 7	Help Center Sp. z o.o.	BYTOM PL.WOLS KIEGO	10	22	32	

30	30	30	121/214066	12-17-000228/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/30/0407	Monika Dawiec, Grzegorz Dawiec - Grupowa Praktyka Stomatologiczna MiG Dent s.c. Monika i Grzegorz Dawiec	Bytom Stefana Żeromskiego	8,271	21	29,271
31	31	31	121/307378	12-17-000228/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	Ewa Burnat-Poźniak	Bytom Nickla	5	23	28
32	32	32	121/307425	12-17-000228/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Małgorzata Wojtanowska-Dilling	BYTOM FELIŃSKIEGO	5	21	26
33	33	33	121/210661	12-17-000228/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407	Cen-Med spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Bytom Chorzowska	7,336	17	24,336
34	34	34	121/310418	12-17-000228/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/21/0407	Magdalena Chachulska - Ołczyk	Bytom ks.prym.A .Hlonda 48/1	4,533	15	19,533
35	35	35	121/201546	12-17-000228/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/20/0407	Barbara Boczarowska-Jarek	Bytom Legnicka	6,402	9	15,402
36	36	36	121/302531	12-17-000228/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Wojciech Wołczyk	Bytom Worpie	8,271	2	10,271

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 40,402 pkt zajmując 23 pozycję w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia lub łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia na kwotę 2 129 300,00 PLN świadczeń pozwoliła na wybór 15 ofert na 15 miejsc realizacji świadczeń, a zaoferowany przez oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania. Wysokość pozostałych w postępowaniu środków nie pozwalała na zakontraktowanie świadczeń u kolejnego oferenta. Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 zarządzenia nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu na

obszarze właściwości danego oddziału wojewódzkiego zawiera umowy na nie mniej niż pół etatu przeliczeniowego w odniesieniu do jednej umowy z zachowaniem zasady pracy do godziny 18 jeden raz w tygodniu.

Odnosząc się do zarzutu o nierównym traktowaniu świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji stwierdzić należy, że zgodnie z przepisem artykułu 134 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Podnoszone przez Odwołującego zarzuty nie zostały poparte żadnymi dowodami czy przykładami. Każda oferta była oceniona wyłącznie na podstawie określonych przepisami prawa kryteriów, znanych uczestnikom w chwili ogłoszenia konkursu i nie zmienionych w toku postępowania, a przeprowadzone w toku niniejszego postępowania administracyjnego czynności sprawdzające nie potwierdzają zarzutów Odwołującego. Chybione jest także powoływanie się przez Odwołującego na nieobowiązujące już zarządzenie Prezesa NFZ nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. Ogłoszenie ws. konkursu ofert zawierało wykaz aktów prawnych obowiązujących w niniejszym postępowaniu, zatem wskazać należy, że w tym przedmiocie właściwe jest zarządzenie nr 18/2017/DSOZ z dnia 14.03.2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto należy wskazać, że określone w tabelach z załącznika nr 7 do ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia kryteria ocen, nie dają Komisji Konkursowej uprawnień do odmowy ich zastosowania, ani do brania pod uwagę innych czynników. Założeniem tego sposobu wyłaniania świadczeniodawców jest opieranie się na matematycznym wyliczeniu, w którym warunki zdobywania punktów są dla wszystkich jednakowe. Ten model zapewnia możliwie najszerszą realizację zasady równości oraz uczciwej konkurencji. Taki sposób wyboru oferentów nie pozwala Komisji Konkursowej na stosowanie uznaniowości. W tym kontekście stanowi on także gwarancją pewności prawa, gdyż każdy oferent ma możliwość uprzedniego przeliczenia na podstawie sformułowanej oferty i posiadanych zasobów, ile zapewni mu to punktów rankingujących. Odwołujący zarzucił złe przypisanie wartości punktowej jedynie w jednym aspekcie, co zostało wyjaśnione w dalszej części odwołania.

Odnosząc się do zarzutu braku możliwości wglądu do ofert przed złożeniem odwołania wyjaśniam, iż Odwołujący nie zgłaszał się do Śląskiego OW NFZ z takim wnioskiem. Załączone do odwołania pismo z wnioskiem o udostępnienie akt postępowania datowane na 11.07.2017 r. nie zostało w tut. oddziale przez Odwołującego złożone, a fakt jego załączenia do odwołania bez potwierdzenia jego złożenia w Kancelarii Ogólnej lub nadania w placówce pocztowej potwierdza jedynie fakt sporządzenia takiego pisma przez Odwołującego. W toku postępowania odwoławczego Odwołujący zapoznał się w dokumentacją oraz otrzymał jej kopię na płycie CD.

W odniesieniu do złożonego w uzupełnieniu do odwołania zarzutu zaburzenia proporcji w ilości gabinetów w przeliczeniu na liczbę mieszkańców na tle pozostałych miast w regionie wskazać należy, że postępowania konkursowe w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne zostały ogłoszone z dokładnością do obszaru gminy, która stanowi najmniejszą jednostkę administracyjną podziału terytorialnego państwa. W ocenie Śląskiego OW NFZ takie określenie obszaru kontraktowania, pozwala na optymalne zabezpieczenie dostępności do świadczeń w przedmiotowym zakresie. Podkreślić przy tym należy, że lokalizacja miejsca udzielania świadczeń pozostaje bez znaczenia. Wystarczającym, a równocześnie wymaganym jest aby znajdowało się ono w obrębie gminy, której dotyczy postępowanie. Odnosząc się do argumentu dotyczącego ilości umów zawartych przez NFZ ze świadczeniodawcami w poszczególnych miastach wyjaśniam, że nie należy utożsamiać ilości wybranych do realizacji świadczeń podmiotów z ilością zakontraktowanych etatów, gdyż potencjały poszczególnych oferentów różniły się między sobą.

Reasumując należy przypomnieć, że leczenie stomatologiczne nie podlega rejonizacji i świadczeniobiorca ma prawo wolnego wyboru lekarza stomatologa realizującego umowę w ramach ubezpieczenia zdrowotnego, bez względu na miejsce położenia danej placówki.

W odniesieniu do zarzutu naliczenia niewłaściwej wartości punktowej oferentowi w kontekście art. 148 ust. 1 pkt 4 ustawy o świadczeniach w zw. z § 1 ust. 1 pkt 4 zarządzenia Prezesa NFZ nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r, czyli punktów za kryterium „Ciągłość” należy stwierdzić, iż zarzut jest oczywiście bezzasadny a to z dwóch powodów. Po pierwsze ww. zarządzenie nie mogło znaleźć zastosowania gdyż jest to akt prawny nieobowiązujący. Został on zastąpiony aktem prawnym rangi rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Po wtóre, Odwołujący na pytania ankietowe dot. „Ciągłości” : 1.4.1.1 oraz 1.4.1.2 czyli „*W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie*” udzielił odpowiedzi odpowiednio: „Tak” oraz „Żadne z powyższych”. Zgodnie z załącznikiem nr 7 do ww. rozporządzenia za odpowiedź do pytania 1.4.1.1 przyznano 5 punktów oraz za pytanie 1.4.1.2 0 punktów, zgodnie z ofertą Odwołującego. Zatem czynienie zarzutów w przedmiocie złego naliczenia punktów za kryterium „Ciągłość” nie znajduje oparcia w dokumentacji konkursowej ani w przepisach prawa.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu o niezaproszeniu na negocjacje wyjaśniam że, zgodnie z przepisami art. 142 ust. 6 ustawy Komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, komisja może przeprowadzić je ze wszystkimi lub z wybranymi oferentami (z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy). Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową

ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Pozwala to na sprawdzenie potencjału oferenta i zaproszenia do ewentualnych negocjacji. Oferta Odwołującego nie była przedmiotem negocjacji, ponieważ zaoferowany potencjał przez pozostałych wyżej uplasowanych w rankingu oferentów, gwarantował możliwość dokonania wyboru i wyczerpanie puli środków finansowych przeznaczonych na niniejsze postępowanie.

Warto w tym miejscu wskazać także, że konkurs ofert z założenia jest trybem konkurencyjnym. Bezzasadnym jest czynienie zarzutu z braku możliwości udziału w dalszym etapie postępowania, jakim są negocjacje, gdyż jest to konsekwencją ilości zdobytych punktów rankingujących. Samo zaproszenie do negocjacji także nie stanowi i nie może stanowić gwarancji zawarcia umowy z oferentem.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwił zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie wybierając oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzje w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, które należy wnieść na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Dyrektor
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
.....
Jerzy Szafjanowicz
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) radca prawny Rafał Kolano, 40-035 Katowice, Jagiellońska 6/17 reprezentujący Przychodnia Lekarska Szombierki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-907 Bytom, Orzegowska 52a
- 2) Hanna Werner, 41-902 Bytom, Podgórna 2
- 3) Barbara Skoumal, 41-902 Bytom, Giltwicka 8/1
- 4) Anna Jędrzejkowska, 41-902 Bytom, Michała Drzymały 11/5
- 5) Anna Kubica, 41-902 Bytom, Jagiellońska 27/1
- 6) Aleksandra Pająk, 41-902 Bytom, Stanisława Witczaka 51/4
- 7) Karina Bielecka, 41-933 Bytom, Władysława Łokietka 7
- 8) STOMATOLOGIA KLIMEK & KLIMEK, SPÓŁKA JAWNA, BOGUSŁAWA KLIMEK I ALICJA KLIMEK, 41-902 Bytom, Stefana Batorego 1A/1
- 9) Mariola Sikorska, 41-907 Bytom, Wyzwolenia 10A/7
- 10) Ewa Rutz van Gerven, 41-902 Bytom, Powstańców Warszawskich 44/42
- 11) Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o.o., 41-902 Bytom, Akademicki 17
- 12) Grupowa Praktyka Lekarska BALDENT s.c. Agnieszka Balicka, Łukasz Balicki, 41-902 Bytom, WROCLAWSKA 86
- 13) NZOZ "BREIDENT" Bożena Szadkowska-Breguła, Lech Breguła Spółka Jawna, 41-936 Bytom, Kaczmarczyków 17
- 14) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "VITACON" S.C. Grzegorz Serkies, Artur Serkies, 41-605 Świętochłowice, Emanuela Imieli 14
- 15) Jolanta Kamińska, 42-612 Tarnowskie Góry, Srebrna 18A/2
- 16) Ilona Korzonek-Szlacheta, 41-902 Bytom, Chorzowska 14
- 17) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w mieście
- 18) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Wsnólniczy Międzynarodowej w mieście