

Katowice, dnia 07.08.2017 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.107.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.368.KK.2017

DECYZJA Nr 12-10573/OD-96/WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Multimed Magdalena Pająk Spółka Partnerska Lekarza i Lekarza Dentysty, ul. Ks. Bończyka 36, 41-400 Mysłowice reprezentowaną przez adw. Ewę Klich, ul. 1 Maja 38/3, 40-287 Katowice, zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Stomatologia A.T.Fischer s.c. Agnieszka Fischer, Tomasz Fischer, 40-318 Katowice, Szronowa 20
2. Ewa Koehler, 41-400 Mysłowice, Wojska Polskiego 13
3. Help Center Sp. z o.o., 41-103 Siemianowice Śląskie, KOŚCIELNA 39
4. Łukasz Nowak, 41-408 Mysłowice, 11 listopada 1
5. NZOZ Efdent E. Gruszka-Młynarczyk Sp. jawna, 41-400 Mysłowice, Wielka Skotnica 26/26
6. Anna Pióro, 41-400 Mysłowice, Olbrychta Strumieńskiego 10

7. STOMED - Staśko Podstawowa Opieka Zdrowotna i Stomatologia Spółka Jawna, 41-400 Mysłowice, Juliana Tuwima 3A
8. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Czwórka" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-400 Mysłowice, Wyspiańskiego 19
9. Dorota Ciołczyk, 43-607 Jaworzno, J.Bruna 3
10. Magdalena Krzewska, 41-400 Mysłowice, Powstańców 2
11. Narcyz Wojtowicz, 41-412 Mysłowice, gen. Jerzego Ziętki 74C
12. Aleksandra Herman-Rusiecka, 41-400 Mysłowice, Stalmacha 15
13. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej JEDYNKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-400 Mysłowice, Powstańców 9
14. Dariusz Jędo, 40-127 Katowice, pl. Grunwaldzki 4/3
15. ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-100 Siemianowice Śląskie, Staszica 14
16. Rybak Katarzyna, 41-400 Mysłowice, Bytomska 45

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 13.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze obejmującym gminę Mysłowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 781 100, 00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 4.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 19 ofert obejmujących 19 miejsc udzielania świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-17-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 7.07.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 16 ofert z 16 miejscami udzielania świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 14.07.2017 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie art. 134 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej poprzez pominięcie zasad równego traktowania oferentów i uczciwej konkurencji w prowadzonym postępowaniu,
- naruszenie art. 134 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej poprzez wybór ofert których ocena przeprowadzona była nieprawidłowo i nierzetelnie,
- naruszenie przepisów zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej poprzez nieprawidłową ocenę złożonych ofert,
- naruszenie art. 148 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej poprzez zmianę odpowiedzi ankietowej 1.1.1.1 na „NIE” podczas gdy Odwołujący ma możliwości techniczne i organizacyjne by świadczenia realizować kompleksowo,
- naruszenie interesu prawnego Odwołującego poprzez obniżenie punkcji za brak cyfrowego aparatu RTG pomimo posiadania odpowiedniego sprzętu przez Odwołującego i dostarczenia do komisji stosownej dokumentacji,
- naruszenie interesu prawnego Odwołującego poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego czasu na usunięcie braków formalnych

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony:

- Help Center Sp. z o.o., 41-103 Siemianowice Śląskie, Kościelna 39 z uprawnienia tego skorzystała w dniu 24.07.2017 r. nie wnosząc uwag.
- Multimed Magdalena Pająk Spółka Partnerska Lekarza i Lekarza Dentysty, ul. Ks. Bończyka 36, 41-400 Mysłowice, z uprawnienia tego skorzystała w dniu 21.07.2017 r. nie wnosząc uwag.

W dniu 28.07.2017 r. Odwołujący złożył pismo uzupełniające do odwołania, w którym podnosi zarzuty jak w odwołaniu, a ponadto kwestionuje zasadność kryteriów oceny w pytaniu ankietowym 1.2.5.4 tj. „Prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w wypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku” uzasadniając, że samo przedstawienie faktury zakupu oprogramowania powinno nie być wystarczające do udzielenia odpowiedzi „TAK” wskazując jednocześnie oferty, które z tego powodu w opinii Odwołującego zostały błędnie ocenione uzyskując dodatkowe punkty.

Dodatkowo Odwołujący zarzuca Ograniczenie dostępu obywateli, w szczególności poniżej 18 roku życia, do świadczeń ogólnostomatologicznych.

Strony zostały poinformowane, iż rozpatrzenie odwołania nie jest możliwe w ustawowym terminie 7 dni i nastąpi do dnia 07.08.2017 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Wszystkie oferty (także Odwołującego) oceniane były według tych samych, ściśle określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach, kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne od początku postępowania i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W trakcie prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 18 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u jednego oferenta biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że wszystkie oferty spełniają warunki formalno-prawne konkursu

Oferty (z dokładnością do miejsca udzielania świadczeń) uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących:

Lp	Pozycja w ranking u	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty jakość	Punkty komple kso-wość	Punkty dostęp ność	Punkty ciągłoś ć	Punkty razem za niecenow e kryteria	Punkty za ofertę cenową	Punkty łącznie
1	1	121/307231	12-17-000224/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/9/0407	Aleksandra Herman-Ruslecka	24,000	5,000	5,000	11,000	45,000	5,000	50,000
2	2	121/213943	12-17-000224/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/17/0407	NZOZ Efdent E. Gruska-Młynarczyk Sp. jawna	17,000	5,000	9,000	11,000	42,000	6,402	48,402
3	3	121/201200	12-17-000224/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/16/0407	Anna Pióro	16,000	0,000	7,000	11,000	34,000	8,271	42,271
4	4	121/307762	12-17-000224/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/1/0407	Magdalena Krzewska	14,000	5,000	7,000	11,000	37,000	5,000	42,000
5	5	121/200681	12-17-000224/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/7/0407	Narcyz Wojtowicz	18,000	5,000	0,000	11,000	34,000	5,000	39,000
6	6	121/207940	12-17-000224/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/11/0407	Dariusz Jędo	11,000	5,000	7,000	11,000	34,000	5,000	39,000
7	7	121/313175	12-17-000224/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/5/0407	Ewa Koehler	12,000	5,000	10,000	5,000	32,000	6,869	38,869

8	8	121/210541	12-17-000224/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/10/040 7	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej JEDYNKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	15,000	0,000	7,000	11,000	33,000	5,000	38,000
9	9	121/200315	12-17-000224/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/13/040 7	ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	13,000	5,000	7,000	8,000	33,000	5,000	38,000
10	10	121/200788	12-17-000224/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/14/040 7	Rybak Katarzyna	15,000	0,000	5,000	11,000	31,000	5,000	36,000
11	11	121/200327	12-17-000224/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/19/040 7	Help Center Sp. z o.o.	5,000	5,000	5,000	11,000	26,000	9,673	35,673
12	11	121/207486	12-17-000224/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/15/040 7	STOMED - Staśko Podstawowa Opleka Zdrowotna i Stomatologia Spółka Jawna	12,000	0,000	7,000	11,000	30,000	5,000	35,000
13	13	121/210375	12-17-000224/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/4/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Czwórka" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	9,000	0,000	9,000	11,000	29,000	5,935	34,935
14	14	121/313167	12-17-000224/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/18/040 7	Łukasz Nowak	8,000	0,000	12,000	5,000	25,000	8,271	33,271
15	15	121/201554	12-17-000224/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/6/0407	Stomatologia A.T.Fischer s.c. Agnieszka Fischer, Tomasz Fischer	8,000	0,000	9,000	11,000	28,000	5,000	33,000
16	16	121/310253	12-17-000224/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/2/0407	Dorota Głotczyk	12,000	0,000	2,000	11,000	25,000	5,000	30,000
17	17	121/213140	12-17-000224/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/12/0407	Multimed Magdalena Pałak Spółka Partnerska Lekarza i Lekarza Dentysty	8,000	0,000	9,000	5,000	22,000	5,000	27,000
18	18	121/313097	12-17-000224/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/8/0407	Krzysztof Goral ARS DENTICA Krzysztof Goral	8,000	5,000	0,000	5,000	18,000	5,000	23,000
19	19	121/312483	12-17-000224/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/3/0407	lek.stom.Tatiana Makowska-Ptak - Indywidualna Praktyka Dentystyczna	2,000	0,000	7,000	0,000	9,000	8,271	17,271

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria była zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 42 punkty za kryteria niecenowe, natomiast oferta Odwołującego uzyskała 22 punkty za kryteria niecenowe.

Zgodnie z przepisami art. 142 ust. 6 ustawy Komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, komisja może przeprowadzić je ze wszystkimi lub wybranymi oferentami (z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy). Do negocjacji zaprasza się wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn. Przesłanką zaproszenia oferenta do negocjacji jest wysoka łączna ocena oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych (do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny). Do przeprowadzenia negocjacji zaprasza się, co najmniej taką liczbę oferentów, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby świadczeń lub wartości zamówienia. Komisja przeprowadza negocjacje ze wszystkimi zaproszonymi oferentami. Przed dokonaniem wyboru Komisja może rozszerzyć listę oferentów zaproszonych do negocjacji z zachowaniem zasady jw. (§ 15 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania Komisji Konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy - Dz. U. z 2014 r. poz. 1980 z późn. zm.)

W postępowaniu 12-17-000224/STM/07/1/07.0000.218.02/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji 17 oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Przedmiotem negocjacji było 17 miejsc udzielania świadczeń. Oferty obejmujące miejsca wybrane do negocjacji otrzymały od 45 do 22 pkt za kryteria niecenowe.

Liczba wybranych do negocjacji oferentów i zaoferowany potencjał gwarantowały możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania wartości ogłoszenia. Oferta Odwołującego za kryteria niecenowe uzyskała 22 pkt. i była przedmiotem negocjacji.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, przedstawiony poniżej:

Lp	Pozycja w ranking u	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	1	1	121/307231	12-17-000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/9/0407	Aleksandra Herman-Rusiecka	Stalmacha 15	5,000	45,000	50,000	zbieżne ostateczne
2	2	2	121/213943	12-17-000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/17/0407	NZOZ Efdent E. Gruszka-Młynarczyk Sp. Jawna	Wielka Skotnica 26/26	6,402	42,000	48,402	zbieżne ostateczne
3	3	9	121/200315	12-17-000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/13/0407	ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Staszica 14	10,000	33,000	43,000	zbieżne ostateczne
4	4	3	121/201200	12-17-000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/16/0407	Anna Pióro	Ołbrychta Strumieńskiego 10	8,271	34,000	42,271	zbieżne ostateczne
5	5	4	121/307762	12-17-000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/1/0407	Magdalena Krzewska	Powstańców 2	5,000	37,000	42,000	zbieżne ostateczne
6	6	7	121/313175	12-17-000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/5/0407	Ewa Koehler	Wojska Polskiego 13	9,673	32,000	41,673	zbieżne ostateczne
7	7	5	121/200681	12-17-000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/7/0407	Narcyz Wojtowicz	gen. Jerzego Ziętka 74C	5,000	34,000	39,000	zbieżne ostateczne
8	8	6	121/207940	12-17-000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/11/0407	Dariusz Jędo	pl. Grunwaldzki 4/3	5,000	34,000	39,000	zbieżne ostateczne
9	9	8	121/210541	12-17-000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/10/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej JEDYNKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Powstańców 9	5,000	33,000	38,000	zbieżne ostateczne
10	10	12	121/207486	12-17-000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/15/0407	STOMED - Staśko Podstawowa Opieka Zdrowotna i Stomatologia Spółka Jawna	Juliana Tuwima 3A	7,336	30,000	37,336	zbieżne ostateczne
11	11	10	121/200788	12-17-000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/14/0407	Rybak Katarzyna	Bytomska 45	5,000	31,000	36,000	zbieżne ostateczne
12	12	11	121/200327	12-17-000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/19/0407	Help Center Sp. z o.o.	KOŚCIELNA 39	9,673	26,000	35,673	zbieżne ostateczne
13	13	13	121/210375	12-17-000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/4/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Czwórka" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Wyspiańskiego 19	5,935	29,000	34,935	zbieżne ostateczne

14	14	14	121/313167	12-17- 000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/18/0407	Łukasz Nowak	11 listopada 1	8,271	25,000	33,271	zbieżne ostateczne
15	15	15	121/201554	12-17- 000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/6/0407	Stomatologia A.T.Fischer s.c. Agnieszka Fischer, Tomasz Fischer	Szronowa 20	5,000	28,000	33,000	zbieżne ostateczne
16	16	16	121/310253	12-17- 000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/2/0407	Dorota Ciołczyk	J.Bruna 3	5,935	25,000	30,935	zbieżne ostateczne
17	17	17	121/213140	12-17- 000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/12/0407	Multimed Magdalena Pająk Spółka Partnerska Lekarza i Lekarza Dentysty	ks. Norberta Bończyka 36	7,804	22,000	29,804	zbieżne ostateczne
18	18	18	121/313097	12-17- 000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/8/0407	Krzysztof Goral ARS DENTICA	Leśna 47N	5,000	18,000	23,000	
19	19	19	121/312483	12-17- 000224/STM/07/1/07.00 00.218.02/01/3/0407	lek.stom.Tatiana Makowska-Ptak - Indywidualna Praktyka Dentystyczna	Różyckiego o 2c	8,271	9,000	17,271	

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia na kwotę 781 100, 00 PLN pozwoliła na wybór 16 ofert z 16 miejscami udzielania świadczeń, najkorzystniejszych pod względem jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Pozostałe środki w wysokości 100,00 zł. nie pozwoliły na dokonanie wyboru kolejnej oferty. Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu na obszarze właściwości danego oddziału wojewódzkiego zawiera umowy na nie mniej niż pół etatu przeliczeniowego w odniesieniu do jednej umowy z zachowaniem zasady pracy do godziny 18 jeden raz w tygodniu.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego należy stwierdzić, że nietrafne jest powoływanie się w odwołaniu na naruszenie Zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z uwagi na fakt, iż jest to akt prawny nieobowiązujący. Kryteria te zostały w obowiązującym stanie prawnym przemodelowane i umieszczone w akcie prawnym rangi ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia. Zatem Komisja Konkursowa słusznie nie kierowała się kryteriami ww. zarządzenia, zatem zarzut w tej kwestii należy uznać za chybiony.

Odnosząc się do kwestii zmiany odpowiedzi ankietowych Odwołującego wyjaśnić należy, że jak wynika z dokumentacji zgromadzonej w trakcie postępowania konkursowego oraz z treści złożonego odwołania zmiana odpowiedzi ankietowej na pytanie 1.2.4.2 „Sprzęt i aparatura medyczna” była bezdyskusyjnie zasadna z uwagi na fakt, że Decyzja nr 291/2017 r. Śląskiego

Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego została wydana 10.05.2017 r. co wskazuje, że odpowiedź twierdząca na powyższe pytanie była nieuprawniona z uwagi na treść § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wynika z niego, że oferent, który deklaruje spełnianie warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy, chyba że przepisy rozporządzenia stanowią inaczej. Wobec powyższego komisja konkursowa na wniosek Odwołującego zmieniła odpowiedź ankietową na ww. pytanie. W konsekwencji Odwołujący w momencie składania oferty nie miał podstaw do udzielenia odpowiedzi TAK na pytanie ankietowe 1.1.1.1 (STM_1 Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych). Wobec powyższego komisja konkursowa podjęła decyzję o zmianie ww. odpowiedzi ankietowej z TAK na NIE. O powyższym fakcie Odwołujący został powiadomiony. Oferent nie godząc się z decyzją Komisji Konkursowej miał prawo do złożenia protestu; z wymienionego uprawnienia Odwołujący nie skorzystał.

Nie mają w powyższej sytuacji znaczenia wskazywane w odwołaniu powody opóźnienia decyzji zezwoleniowej na cyfrowy aparat RTG. Bezspornym faktem jest natomiast, co podkreśla sam Odwołujący w uzupełnieniu odwołania, iż oferta ma być aktualna w toku całego postępowania, poczynając od jej złożenia, poprzez zawarcie umowy aż do jej zakończenia. Budzi zatem sprzeciw fakt, że Odwołujący w zależności od aktualnej potrzeby wskazuje bezzasadność nieuznania odpowiedzi ankietowej dot. aparatu RTG, mimo iż decyzja Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego została wydana 10.05.2017 r., a więc kilka dni po terminie składania ofert, jednocześnie deklarując w kontekście innego pytania ankietowego, że oferta ma być aktualna na dzień złożenia i możliwa do zweryfikowania.

W kontekście zarzutu nierównego traktowania poprzez dopuszczenia do zmiany odpowiedzi ankietowej w ofercie nr 11 wobec braku udokumentowania 200 zdjęć RTG oraz zmiany odpowiedzi ankietowych Odwołującego, należy wskazać, że oferenci, którzy odpowiedzieli twierdząco na pytanie 1.2.3.1 t.j.:

- Wykonanie w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 100 procedur,
- Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 200 procedur,

a nie znalazło to potwierdzenia w danych sprawozdanych do Śląskiego OW NFZ w Katowicach wzywani byli przez Komisję Konkursową do dostarczenia dokumentu potwierdzającego udzieloną odpowiedź. Na posiedzeniu komisji z dnia 24 maja 2017 r. przyjęto, że punkty dodatkowe z tytułu realizacji procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 - rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych będą

mogli otrzymać tylko świadczeniodawcy, którzy udokumentują wykonanie badań „komercyjnych” na własnym aparacie RTG. Nie będą uwzględnione badania wykonane przez świadczeniobiorcę prywatnie na aparatach nie należących do oferenta. Przyjęta zasada miała zastosowanie wobec wszystkich oferentów.

O powyższych ustaleniach oraz przyjętych zasadach zespół poinformował oferenta (oferta nr 11). Oferent złożył wyjaśnienia i zwrócił się do komisji o zmianę odpowiedzi ankietowej. Na podstawie złożonych dokumentów odpowiedź została zmieniona i miała pokrycie w załączonych dokumentach.

W odniesieniu do szeregu zarzutów wobec braku wdrożenia oprogramowania do elektronicznej dokumentacji na dzień składania ofert stwierdzić należy, że na dzień składania oferty, od oferentów wymagany był tytuł prawny do wykazanego oprogramowania, jednak jego wdrożenie, zarówno w zakresie odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, jak i oprogramowania niezbędnego do prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w postaci elektronicznej, wymagane jest od oferentów w dniu rozpoczęcia udzielania świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie zawieranej umowy, tj. w przypadku przedmiotowego postępowania od 01.09.2017 r. Na dzień składania oferty oferent nie ma obowiązku np. używać zgłoszonego aparatu RTG czy prowadzić indywidualną dokumentację medyczną w formie elektronicznej ponieważ dotyczy to umowy, która będzie obowiązywać dopiero od 1.09.2017 r. Nadmieniam, że Odwołujący na pytanie ankietowe 1.2.5.4 udzielił również odpowiedzi twierdzącej, a następnie wezwany do udokumentowania poprawności udzielonej odpowiedzi nie przedstawił żadnych innych dokumentów, niż faktura zakupu oprogramowania. Odwołujący nie protestował na etapie postępowania konkursowego w przedmiotowej sprawie co oznacza, że sposób udokumentowania udzielonej przez siebie odpowiedzi uznał za właściwy. Przedstawione przez Odwołującego w odwołaniu argumenty uznać należy za chybione i zmierzające do nierównego traktowania, bowiem żąda on od Komisji Konkursowej wymagania od pozostałych oferentów dokumentów, których sam nie dostarczył.

W tym miejscu należy również zaznaczyć, że Odwołujący dokonał zakupu licencji na okres od 29.03 do 29.06 2017 r., i nie przedstawił żadnych innych dokumentów potwierdzających wdrożenie lub deklarację kontynuacji licencji.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego dostępności do świadczeń i w kontekście słusznego interesu obywateli wskazać należy, że postępowania konkursowe w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne zostały ogłaszane z dokładnością do obszaru gminy, która stanowi najmniejszą jednostkę administracyjną podziału terytorialnego państwa. W ocenie Śląskiego OW NFZ takie określenie obszaru kontraktowania, pozwala na optymalne zabezpieczenie dostępności do świadczeń w przedmiotowym zakresie. Podkreślić przy tym należy, że lokalizacja miejsca udzielania świadczeń pozostaje bez znaczenia. Wystarczającym, a równocześnie wymagany jest aby znajdowało się ono w obrębie gminy, której dotyczy postępowanie. Zatem

z położenia miejsca udzielania świadczeń w określonej części gminy nie można uczynić zarzutu ograniczenia dostępności do świadczeń.

Odnosząc się do zarzutu ograniczenia dostępności dla osób do 18 r. ż. będącego efektem niewybrania Odwołującego wyjaśniam, że przedmiotem postępowania nie były świadczenia adresowane do wskazanej grupy świadczeniobiorców. Oferent chcąc realizować świadczenia dla wskazanej grupy dzieci i młodzieży miał możliwość uczestniczyć w postępowaniu 12-17-000115/STM/07/1/07.0000.221.02/01 ogłoszonym z dokładnością do powiatu myśłowickiego, czego nie zrobił. Stąd czyniony zarzut jest bezprzedmiotowy.

Jednocześnie wyjaśniam, że do zadań komisji konkursowej należy między innymi weryfikacja danych w formularzu ofertowym, wyjaśnianie rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w poszczególnych częściach formularza ofertowego i udzielonymi w części VIII - ANKIETY odpowiedziami oraz koincydencji dotyczących harmonogramów pracy personelu, wobec powyższego zarzut przyjęcia przez komisję wyjaśnień dotyczących korekty harmonogramu pracy lekarza jest chybiony. Nadmieniam, że Komisja konkursowa prowadziła postępowania wyjaśniające na tych samych zasadach ze wszystkimi oferentami.

Należy też zauważyć, że krótki termin na uzupełnienie braków formalnych Odwołującego, nie wpłynął na naruszenie interesu prawnego Odwołującego.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie wybierając oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, które należy wnieść na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Dyrektor
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Jerzy Jędranowicz

.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. adw. Ewa Klich, ul. 1 Maja 38/3, 40-287 Katowice reprezentująca Multimed Magdalena Pająk Spółka Partnerska Lekarza i Lekarza Dentysty, 41-400 Myslowice, ks. Norberta Bończyka 36
2. Stomatologia A.T.Fischer s.c. Agnieszka Fischer, Tomasz Fischer, 40-318 Katowice, Szronowa 20
3. Ewa Koehler, 41-400 Myslowice, Wojska Polskiego 13
4. Help Center Sp. z o.o., 41-103 Siemianowice Śląskie, KOŚCIELNA 39
5. Łukasz Nowak, 41-408 Myslowice, 11 listopada 1
6. NZOZ Efdent E. Gruszka-Młynarczyk Sp. jawna, 41-400 Myslowice, Wielka Skotnica 26/26
7. Anna Pióro, 41-400 Myslowice, Olbrychta Strumieńskiego 10
8. STOMED - Staśko Podstawowa Opieka Zdrowotna i Stomatologia Spółka Jawna, 41-400 Myslowice, Juliana Tuwima 3A
9. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Czwórka" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-400 Myslowice, Wyspiańskiego 19
10. Dorota Ciołczyk, 43-607 Jaworzno, J.Bruna 3
11. Magdalena Krzewska, 41-400 Myslowice, Powstańców 2
12. Narczyk Wojtówicz, 41-412 Myslowice, gen. Jerzego Ziętka 74C
13. Aleksandra Herman-Rusiecka, 41-400 Myslowice, Stalmacha 15
14. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej JEDYNKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-400 Myslowice, Powstańców 9
15. Dariusz Jędo, 40-127 Katowice, pl. Grunwaldzki 4/3
16. ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-100 Siemianowice Śląskie, Staszica 14
17. Rybak Katarzyna, 41-400 Myslowice, Bytomska 45
18. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
19. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
20. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a