

Katowice, dnia 07.08.2017 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.119.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.373.MS.2017

DECYZJA Nr 12-10588/OD-101/WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez p. Dominikę Jabłonkę prowadzącą Prywatną Praktykę Dentystyczną, ul. Ludowego Wojska Polskiego 20, 42-480 Poręba, zwanej dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Grzegorz Drabek, 42-480 Poręba, Armii Ludowej 29
2. Katarzyna Piotrowska, 42-400 Zawiercie, Zaparkowa 12/6
3. Grzegorz Przybyła, 42-470 Siewierz, Janka Krasickiego 13

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**- oddalić odwołanie**

UZASADNIENIE

W dniu 13.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze obejmującym gminę Poręba. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 117 700,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 04.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 4 oferty. Odwołująca ofertę nr 12-17-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert i wezwała do usunięcia braków formalnych 2 oferentów. Ponadto w postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty. W trakcie postępowania nie złożono środków odwoławczych w postaci protestu. Przeprowadzono weryfikację u 1 oferenta zgodnie z zapisem § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm.). W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana. W dniu 07.07.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 3 ofert z 3 miejscami realizacji świadczeń.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 17.07.2017 r. podnosząc w nim zarzut naruszenia przepisów prawa materialnego tj. art. 134 ust. 1 i 2 ustawy oraz 146 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z § 3 pkt 11 rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej poprzez błędną jego wykładnię, a w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie przejawiające się w błędnym uznaniu, że oferty wybranych do zawarcia umów

podmiotów spełniały kryteria cenowe oraz niecenowe w stopniu uzasadniającym uzyskanie przez te podmioty w rankingu ofert wyższej od odwołującej oceny. Ponadto Odwołująca wnioskuję o wybór jej oferty zgodnie z przedstawioną propozycją w zakresie ilości świadczeń oraz ich wyceną. Odwołująca wnosi także o wykazanie przeprowadzenia analizy porównawczej jej oferty do ofert podmiotów, które konkurs wygrały.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Termin wydania decyzji został przedłużony do dnia 07.08.2017 r. w celu umożliwienia Stronom zapoznania się z dokumentacją postępowania. Odwołująca z uprawnienia tego skorzystała w dniu 01.08.2017 r. wnosząc o wydanie dokumentacji na płycie CD.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

W ogłoszonym postępowaniu zostały wskazane niżej wymienione akty prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia i rozstrzygnięcia postępowań konkursowych, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Funduszu Zdrowia w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także szczegółowe kryteria wyboru ofert:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2016 poz. 1793 z późn. zm),
2. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1638 j.t.),
3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm),
4. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm),
5. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016.1146 j.t.),
6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (DZ.U. 2017.193 j.t.),

7. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1728),
8. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1729),
9. Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
10. Zarządzenie nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,
11. Zarządzenie wewnętrzne nr 179/2015 Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach.

Wszyscy oferenci w chwili ogłoszenia postępowania mogli zapoznać się z przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Oferty uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty jakość	Punkty kompleksowość	Punkty dostępność	Punkty ciągłość	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty za ofertę cenową	Punkty łącznie
1	1	12-17-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	GRZEGORZ PRZYBYŁA	16,500	5,000	9,000	11,000	41,500	5,000	46,500
2	2	12-17-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Katarzyna Piotrowska	18,000	5,000	5,000	11,000	39,000	6,402	45,402
3	3	12-17-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Grzegorz Drabek	8,000	0	9,000	11,000	28,000	7,336	35,336
4	4	12-17-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Prywatna Praktyka Dentystyczna lek. dentysta Dominika Jabłonna	11,000	5,000	7,000	0	23,000	8,738	31,738

W części niejawnego postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana.

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria była zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 41,5 punktów za kryteria niecenowe, zaś oferta Odwołującej uzyskała 23 punkty za kryteria niecenowe.

Zgodnie z zapisami w art. 142 ust. 6 ustawy Komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, komisja może przeprowadzić je ze wszystkimi lub wybranymi oferentami (z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy). Do negocjacji zaprasza się wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn. Przestanką zaproszenia oferenta do negocjacji jest wysoka łączna ocena

oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych (do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny). Do przeprowadzenia negocjacji zaprasza się co najmniej taką liczbę oferentów, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby świadczeń lub wartości zamówienia. Komisja przeprowadza negocjacje ze wszystkimi zaproszonymi oferentami. Przed dokonaniem wyboru komisja może rozszerzyć listę oferentów zaproszonych do negocjacji z zachowaniem zasady jw. (por. § 15 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy - Dz. U. z 2014 r. poz. 1980 z późn. zm.).

W postępowaniu 12-17-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji 3 oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Przedmiotem negocjacji były 3 miejsca udzielania świadczeń. Oferty obejmujące miejsca wybrane do negocjacji otrzymały od 28 do 41,5 pkt za kryteria niecenowe.

Liczba wybranych do negocjacji oferentów i zaoferowany potencjał gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania wartości ogłoszenia. Oferta Odwołującej za kryteria niecenowe uzyskała 23 pkt. i nie była przedmiotem negocjacji.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, w wyniku, której liczba uzyskanych przez oferentów punktów przedstawiała się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	1	125/310876	12-17-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	GRZEGORZ PRZYBYŁA	PORĘBA ul. Ludowego Wojska Polskiego	5,000	41,500	46,500	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	2	125/208069	12-17-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Katarzyna Piotrowska	Poręba Ludowego Wojska Polskiego	6,402	39,000	45,402	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	3	125/208864	12-17-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Grzegorz Drabek	PORĘBA ARMII LUDOWEJ	10,000	28,000	38,000	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	4	125/314061	12-17-000164/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Prywatna Praktyka Dentystyczna lek. dentysta Dominika Jabłonna	Poręba Ludowego Wojska Polskiego	8,738	23,000	31,738	Tak	

W dniu 07.07.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 3 ofert.

Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie ww. systemu informatycznego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia i/lub łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia na kwotę 117.700,00 zł świadczeń pozwoliła na wybór ofert w pozycji od 1 do 3, a zaoferowany przez oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego nierównego traktowania świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, informuję iż zgodnie z art. 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Powyższe oznacza, że Narodowy Fundusz Zdrowia nie może faworyzować ofert oraz pomijać uzyskane przez ofertę punkty za kryteria niecenowe i cenowe. W przypadku jakichkolwiek wątpliwości, każdy oferent ma możliwość złożenia wniosku o wgląd do ofert biorących udział w danym postępowaniu.

Działając w oparciu o przepisy art. 142 ust. 2 ustawy Komisja Konkursowa podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu: stwierdzenie zgodności ofert ze stanem faktycznym i prawnym, wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych, ustalenie spełnienia warunków dodatkowo ocenianych oraz zdolności oferentów do wykonywania oferowanej liczby świadczeń.

Oferty uczestniczące w postępowaniach konkursowych w poszczególnych zakresach mogły za każde kryterium uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Komisja Konkursowa jest bezwzględnie związana zapisami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej co oznacza, że nie może

dokonywać oceny ofert wg. swojego uznania, a w szczególności poprzez stosowanie innych niż wymienione w rozporządzeniu kryteriów oceny. Zgodnie z powyższym wszystkie oferty biorące udział w postępowaniu konkursowym oceniane były w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową, co oznacza, że wszyscy oferenci mogli uzyskać dodatkowe punkty za kryteria: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość, inne jak również za ofertę cenową. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu. W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, weryfikowała wszystkie odpowiedzi ankietowe na podstawie dołączonych dokumentów m.in. certyfikatów, decyzji, faktur.

Poniżej przedstawiam udzielone przez Oferentów odpowiedzi wraz z liczbą uzyskanych punktów:

Lp.	Pytanie	Grzegorz Przybyła		Katarzyna Piotrowska		Grzegorz Drabek		Prywatna Praktyka Dentystyczna lek. dentysta Dominika Jablonka	
		Odpowiedź aktualna (napis)	Efektywne pkt za odpowiedź	Odpowiedź aktualna (napis)	Efektywne pkt za odpowiedź	Odpowiedź aktualna (napis)	Efektywne pkt za odpowiedź	Odpowiedź aktualna (napis)	Efektywne pkt za odpowiedź
1.1	KOMPLEKSOWOŚĆ								
1.1.1	SPOSÓB WYKONYWANIA UMOWY								
1.1.1.1	STM_1 Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych.	Tak	5	Tak	5	Nie	0	Tak	5
1.2	JAKOŚĆ								
1.2.1	PERSONEL								
1.2.1.1	STM_1 Czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodontcją.	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Żadna z powyższych.	0	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy
1.2.1.2	STM_1 Czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy.	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Żadna z powyższych	0	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy
1.2.1.3	STM_1 Czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej.	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	100% czasu pracy poradni.	7	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy
1.2.1.4	STM_1 Pozostały personel	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzeni a stomatologiczn ego - 100 % czasu pracy poradni.	3	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy.	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy
1.2.2	WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI								

1.2.2.1	STM_W Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie - tylko na podstawie kontroli.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.2	STM_W Udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.3	STM_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.4	STM_W Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.5	STM_W Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym.	Tak	-0,5	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.6	STM_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.7	STM_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.8	STM_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.9	STM_W Udzielanie świadczeń w miejscach nieobjętych umową.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.1 0	STM_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.1 1	STM_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.1 2	STM_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.1 3	STM_W Co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0

1.2.2.1 4	STM_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.3	REALIZACJA WYBRANYCH ŚWIADCZEŃ								
1.2.3.1	STM_1 Realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych	Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 200 procedur	6	Zadna powyższych.	z 0	Zadna powyższych.	z 0	Zadna powyższych.	z 0
1.2.4	SPRZĘT, APARATURA MEDYCZNA, POMIESZCZENIA								
1.2.4.1	STM_1 Endometr - w miejscu udzielania świadczeń.	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Tak	2	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy
1.2.4.2	STM_1 Sprzęt i aparatura medyczna	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zadna powyższych.	z 0	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy
1.2.5	POZOSTAŁE WARUNKI								
1.2.5.1	STM_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.5.2	STM_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.5.3	STM_W W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.5.4	STM_W Prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	Tak	3	Tak	3	Tak	3	Tak	3
1.2.5.5	STM_W W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.3	DOSTĘPNOŚĆ								
1.3.1	ORGANIZACJA UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ								
1.3.1.1	STM_1 Realizacja świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy
1.3.1.2	STM_1 Realizacja świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym	Tak	5	Tak	5	Tak	5	Zastrzeżenie informacji stanowiących	Zastrzeżenie informacji stanowiących

	2 dni do godziny 18.							tajemnicę przedsiębiorcy	tajemnicę przedsiębiorcy
1.3.2	DOSTĘPNOŚĆ								
1.3.2.1	STM_W Co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych - w miejscu udzielania świadczeń.	Tak	2	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Tak	2	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy	Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy
1.3.2.2	STM_W Odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym wskazaniem terminu.	Tak	2	Nie	0	Tak	2	Nie	0
1.3.2.3	STM_W Brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie.	Zadna powyższych z	0	Zadna powyższych z	0	Zadna powyższych z	0	Zadna powyższych z	0
1.3.2.4	STM_W Brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie.	Zadna powyższych z	0	Zadna powyższych z	0	Zadna powyższych z	0	Zadna powyższych z	0
1.4	CIĄGŁOŚĆ								
1.4.1	CIĄGŁOŚĆ								
1.4.1.1	STM_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	Tak	5	Tak	5	Tak	5	Nie	0
1.4.1.2	STM_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	nieprzerwanie od 10 lat.	6	nieprzerwanie od 10 lat.	6	nieprzerwanie od 10 lat.	6	Zadna powyższych z	0
1.5	_WARUNKI WYMAGANE								
1.5.1	WARUNKI WYMAGANE								
1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	TAK	0	TAK	0	TAK	0	TAK	0
1.6.1.1	STM_W Współpraca z Agencją - realizacja umowy, o której mowa w art. 31le ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0

Należy podkreślić, że Odwołująca w swoim odwołaniu nie podnosi konkretnych zarzutów dotyczących przeprowadzonego postępowania konkursowego. W wyniku porównania uczestniczących w postępowaniu konkursowym oferty nie ujawniono zasadności złożonego odwołania.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. Natomiast zgodnie z art. 147 ustawy kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron, a postępowanie prowadzone było w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującej. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie

sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzje w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, które należy wnieść na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH
.....*Ewa Kabza*.....

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Prywatna Praktyka Dentystyczna lek. dentysta Dominika Jablonka, 41-219 Poręba, Ludowego Wojska Polskiego 20
- 2) Grzegorz Drabek, 42-480 Poręba, Armii Ludowej 29
- 3) Katarzyna Piotrowska, 42-400 Zawiercie, Zaparkowa 12/6
- 4) Grzegorz Przybyła, 42-470 Siewierz, Janka Krasickiego 13
- 5) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 6) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 7) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a