

Katowice, dnia 7 sierpnia 2017 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.103.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.367.MS.2017

DECYZJA Nr 12-10572/OD-95/WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez p. Krzysztofa Mroza, Plac Wolności 4, 40-078 Katowice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania:12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Hanna Werner, 41-902 Bytom, Podgórna 2
2. Barbara Skoumal, 41-902 Bytom, Gliwicka 8/1
3. Anna Jędrzejkowska, 41-902 Bytom, Michała Drzymały 11/5
4. Anna Kubica, 41-902 Bytom, Jagiellońska 27/1
5. Aleksandra Pająk, 41-902 Bytom, Stanisława Witczaka 51/4
6. Karina Bielecka, 41-933 Bytom, Władysława Łokietka 7
7. STOMATOLOGIA KLIMEK & KLIMEK, SPÓŁKA JAWNA, BOGUSŁAWA KLIMEK I ALICJA KLIMEK, 41-902 Bytom, Stefana Batorego 1A/1
8. Mariola Sikorska, 41-907 Bytom, Wyzwolenia 10A/7

9. Ewa Rutz van Gerven, 41-902 Bytom, Powstańców Warszawskich 44/42
10. Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o.o., 41-902 Bytom, Akademicki 17
11. Grupowa Praktyka Lekarska BALDENT s.c. Agnieszka Balicka, Łukasz Balicki, 41-902 Bytom, WROCŁAWSKA 86
12. NZOZ "BREDENT" Bożena Szadkowska-Breguła, Lech Breguła Spółka Jawna, 41-936 Bytom, Kaczmarczyków 17
13. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "VITACON" S.C. Grzegorz Serkies, Artur Serkies, 41-605 Świętochłowice, Emanuela Imieli 14
14. Jolanta Kamińska, 42-612 Tarnowskie Góry, Srebrna 18A/2
15. Ilona Korzonek-Szlacheta, 41-902 Bytom, Chorzowska 14

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 13.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze obejmującym gminę Bytom. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 2.129.300,00 zł oraz maksymalną liczbę umów w ilości 51 rozumianą jako 51 miejsc realizacji świadczeń. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 4.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 37 ofert obejmujących łącznie 37 miejsc udzielania świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/28/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert, w wyniku której wezwała 20 oferentów do uzupełnienia braków formalnych. Jedna złożona w przedmiotowym postępowaniu oferta nie spełniała wymogów formalno – prawnych oraz wymagań jakie zostały określone w obowiązujących aktach prawnych, tym samym podlegała odrzuceniu.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej

(Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana.

W dniu 07.07.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 15 ofert z 15 miejscami udzielania świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 14.07.2017 r., wnosząc o ponowne rozpatrzenie oferty. W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł zarzut nierównego traktowania przez Komisję Konkursową startujących w postępowaniu podmiotów poprzez dokonywanie oceny ofert wg. swojego uznania. Dodatkowo, Odwołujący stwierdza, że członkowie Komisji Konkursowej swoimi sugestiami wprowadzali oferentów w błąd, narażając ich przez to na poniesienie dodatkowych bezzwrotnych kosztów jak np.: zakup po dniu złożenia oferty licencji na prowadzenie elektronicznej dokumentacji medycznej. Odwołujący, powołując się również, że w czasie szkoleń przedkonkursowych informowano oferentów o możliwości zmiany odpowiedzi ankietowych po złożeniu ofert, co jest sprzeczne z procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Ponadto, wg. Odwołującego rozstrzygnięcie konkursu nastąpiło w sposób arbitralny, bez podania przyczyn i powodów przyjęcia lub odrzucenia danej oferty.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Termin wydania decyzji został przedłużony do dnia 07.08.2017 r. w celu umożliwienia Stronom zapoznania się z dokumentacją postępowania. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 20.07.2017 r. W protokole z wglądu z akt sprawy Odwołujący kwestionuje ilość otrzymanych punktów w kategorii „jakość” (14 pkt.) oraz „dostępność” (7 pkt.) oraz zwraca uwagę, że mimo złożenia wyjaśnień dotyczących pomieszczenia sanitarnego (łazienki) nie otrzymał dodatkowych punktów rankingujących.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

W ogłoszonym postępowaniu zostały wskazane niżej wymienione akty prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia i rozstrzygnięcia postępowań konkursowych, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Funduszu Zdrowia w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także szczegółowe kryteria wyboru ofert:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2016 poz. 1793 z późn. zm.),
2. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1638 j.t.),
3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania

ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm.),

4. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm.),
5. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016.1146 j.t.),
6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (DZ.U. 2017.193 j.t.),
7. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2011 Nr 293, poz. 1728),
8. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1729),
9. Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
10. Zarządzenie nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,
11. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie standardu organizacyjnego opieki zdrowotnej w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii (Dz.U. z 2016 poz. 2218).

W w/w ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 2.129.300,00 zł oraz maksymalną liczbę umów w ilości 51 rozumianej jako 51 miejsc realizacji świadczeń. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,07 zł zaplanowana do zakupu liczba punktów rozliczeniowych wynosiła 1 990 000 pkt.

Prowadząca postępowanie Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa wartość planowanych do zakupu świadczeń na danym obszarze oraz maksymalną liczbę umów/miejsc realizacji świadczeń.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 7 lipca 2017 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

W postępowaniu 12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01 złożono łącznie 37 ofert obejmujących łącznie 37 miejsc udzielania świadczeń.

Działając w oparciu o zapisy art. 142 ust. 2 ustawy o świadczeniach zdrowotnych Komisja Konkursowa podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu: stwierdzenie zgodności ofert ze stanem faktycznym i prawnym, wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych, ustalenie spełnienia warunków dodatkowo ocenianych oraz zdolności oferentów do wykonywania oferowanej liczby świadczeń.

W związku z powyższym w trakcie oceny spełnienia warunków formalno – prawnych Komisja Konkursowa wezwała do usunięcia braków formalnych 20 oferentów. W postępowaniu odrzucono 1 ofertę. W trakcie postępowania 1 oferent złożył środek odwoławczy w postaci protestu, który uznany został za bezzasadny. Komisja Konkursowa przeprowadziła weryfikację u 11 oferentów.

Do części niejawnego postępowania zakwalifikowano 36 ofert dotyczących 36 miejsc realizacji świadczeń.

Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową określił Minister właściwy do spraw zdrowia w drodze rozporządzenia. W rodzaju leczenie stomatologiczne szczegółowe kryteria wyboru ofert, w podziale na poszczególne zakresy, zostały określone w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2016 poz. 1372 z późn. zm.).

Wszystkie oferty oceniane były według tych samych, określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach, kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

– udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne od początku postępowania i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Oferty uczestniczące w części niejawnego postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących.

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres świadczeniodawcy	Punkty jakości	Punkty kompleksowości	Punkty dostępności	Punkty ciągłości	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty za ofertę cenową	Punkty łącznie
1	1	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/25/0407	Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o.o.	Akademicki 17	48	5	8	11	72	3,598	75,598
2	2	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/36/0407	Ilona Korzonek-Szlacheta	Chorzowska 14	24	5	12	5	46	9,673	55,673
3	3	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/22/0407	Mariola Sikorska	Wyzwolenia 10A/7	25	5	9	11	50	5	55
4	4	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Anna Kubica	Jagiellońska 27/1	24	5	7	11	47	7,336	54,336
5	5	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Hanna Werner	Podgórna 2	24	5	9	11	49	5	54
6	6	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/29/0407	NZOZ BREDENT Bożena Szadkowska-Breguła, Lech Breguła Spółka Jawna	Kaczmarczyków 17	24	5	5	11	45	8,271	53,271
7	7	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/26/0407	Grupowa Praktyka Lekarska BALDENT s.c. Agnieszka Balicka, Łukasz Balicki	Wrocławska 86	17	5	10	11	43	10	53
8	8	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/34/0407	Jolanta Kamińska	Srebrna 18A/2	16	5	10	11	42	8,271	50,271
9	9	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407	Karina Bielecka	Władysława Łokietka 7	11	5	12	11	39	9,673	48,673
10	10	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/24/0407	Ewa Rutz van Gerven	Powstańców Warszawskich 44/42	17	5	10	11	43	5	48
11	11	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	STOMATOLOGIA KLIMEK & KLIMEK Spółka jawna - Bogusława Klimek i Alicja Klimek	Stefana Batorego 1A/1	17	5	9	11	42	5,935	47,935
12	11	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407	Aleksandra Pająk	Stanisława Witczaka 51/4	17	5	9	11	42	5,935	47,935
13	13	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/33/0407	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe VITACON S.C. Grzegorz Serkies, Artur Serkies	Emanueli Imieli 14	16	5	9	11	41	6,402	47,402
14	14	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Anna Jędrzejkowska	Michała Drzymały 11/5	17	5	7	11	40	7,336	47,336
15	15	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	Barbara Skoumal	Gilwicka 8/1	18	5	7	11	41	5	46

16	16	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407	Alicja Wieszołek	Zamenhofa 2/2	18	5	9	8	40	5	45
17	17	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407	AVIMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ks. Jerzego Popiełuszki 50	11	5	9	11	36	8,271	44,271
18	18	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/28/0407	Krzysztof Mróz	Pl. Wolności 4/5	14	5	7	11	37	5,935	42,935
19	19	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Monika Tysiąc -Miśta Gabinet Stomatologiczny Monika Tysiąc -Miśta Lekarz Dentysta	Hłonda 99/7	24	0	8	5	37	5,467	42,467
20	20	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/27/0407	Alina Stępnik-Mardzyńska	Armii Krajowej 54b	14	0	12	11	37	5	42
21	21	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/31/0407	Włodzimierz Wesołowski Barbara Wesołowska Wojciech Wesołowski SUPER-DENT S.C	Zabrzeńska 65/3	11	5	9	11	36	5	41
22	22	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407	Barbara Duszyk-Marzewska	Juliusza Kossaka 5/6	10	5	9	11	35	5,467	40,467
23	23	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/23/0407	Przychodnia Lekarska Szombierki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Orzegowska 52a	12	5	12	5	34	6,402	40,402
24	24	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/35/0407	Stomatologia Ósemka Kapołka i Kapołka s.j.	Mazurska 3	14	5	10	0	29	9,673	38,673
25	25	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	Paweł Wojciechowski	Kraszewskiego 3/2	8	5	7	11	31	7,336	38,336
26	26	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	OMNIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Św. Cyryla i Metodego 38	8	0	9	11	28	9,206	37,206
27	27	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/19/0407	MULTINET OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa	Rolna 43	8	0	12	5	25	10	35
28	28	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/32/0407	Małgorzata Tokarowska-Szmagala	Okulickiego 16/1	14	5	5	0	24	9,673	33,673
29	29	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/37/0407	Help Center Sp. z o.o.	KOŚCIELNA 39	12	5	5	0	22	10	32
30	30	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/30/0407	Monika Dawiec, Grzegorz Dawiec - Grupowa Praktyka Stomatologiczna MIG Dent s.c. Monika i Grzegorz Dawiec	Stefana Żeromskiego 18	21	0	0	0	21	8,271	29,271
31	31	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	Ewa Burnat-Poźniak	Józefa Nickla 19	11	5	7	0	23	5	28

32	32	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Małgorzata Wojtanowska-Dilling	Felińskiego 13/1	5	0	5	11	21	5	26
33	33	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407	Cen-Med spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Chorzowska 12d	5	5	7	0	17	7,336	24,336
34	34	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/21/0407	Magdalena Chachulska - Olczyk	Ks.prym.A.Hłonda 48/1	10	5	0	0	15	4,533	19,533
35	35	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/20/0407	Barbara Boczarowska-Jarek	Wojciecha Korfańskiego 13	5	0	4	0	9	6,402	15,402
36	36	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Wojciech Wołczyk	Powstańców 6/4	2	0	0	0	2	8,271	10,271

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria jest zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 72 punktów za kryteria niecenowe, natomiast oferta Odwołującego uzyskała 37 punktów za kryteria niecenowe.

Zgodnie z zapisami w art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawniej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, Komisja Konkursowa może przeprowadzić je ze wszystkimi lub wybranymi oferentami (z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy). Do negocjacji zaprasza się wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn. Przesłanką zaproszenia oferenta do negocjacji jest wysoka łączna ocena oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych (do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny). Do przeprowadzenia negocjacji zaprasza się co najmniej taką liczbę oferentów, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby świadczeń lub wartości zamówienia.

W postępowaniu 12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji 21 oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów nie cenowych. Liczba wybranych do negocjacji oferentów i zaoferowany potencjał gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania wartości ogłoszenia.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, w wyniku czego ilość uzyskanych punktów przedstawiała się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za nleceńowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	1	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/25/0407	Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o.o.	Bytom pl. Akademicki	5	72	77	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	2	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/36/0407	Ilona Korzonek-Szlacheta	Bytom Chorzowska	10	46	56	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	3	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/22/0407	Mariola Sikorska	Bytom Mochackiego	5	50	55	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	6	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/29/0407	NZOZ BREDENT Bożena Szadkowska-Breguła, Lech Breguła Spółka Jawna	Bytom Kaczmarczykó w	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	4	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/7/0407	Anna Kubica	Bytom Jagiellońska	7,336	47	54,336	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	5	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/6/0407	Hanna Werner	Bytom Podgórna	5	49	54	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	7	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/26/0407	Grupowa Praktyka Lekarska BALDENT s.c. Agnieszka Balicka, Łukasz Balicki	BYTOM WROCLAWSKA	10	43	53	Tak	zbieżne ostateczne
8	8	8	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/34/0407	Jolanta Kamińska	Bytom Konstytucji	8,271	42	50,271	Tak	zbieżne ostateczne
9	9	11	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/11/0407	STOMATOLOGIA KLIMEK & KLIMEK Spółka jawna - Bogusława Klimek i Alicja Klimek	Bytom	7,804	42	49,804	Tak	zbieżne ostateczne

10	10	13	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/33/0407	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe VITACON S.C. Grzegorz Serkies, Artur Serkies	Bytom Świętochłowicka	8,271	41	49,271	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	9	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/10/0407	Karina Bielecka	Bytom Władysława Łokietka	10	39	49	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	10	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/24/0407	Ewa Rutz van Gerven	Bytom Powstańców Warszawskich	5,935	43	48,935	Tak	zbieżne ostateczne
13	13	11	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/9/0407	Aleksandra Pająk	Bytom Chrobrego	6,869	42	48,869	Tak	zbieżne ostateczne
14	14	15	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/5/0407	Barbara Skoumal	Bytom Gliwicka	6,402	41	47,402	Tak	zbieżne ostateczne
15	15	14	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/1/0407	Anna Jędrzejkowska	Bytom Piłsudskiego	7,336	40	47,336	Tak	zbieżne ostateczne
16	16	20	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/27/0407	Alina Stępnik-Mardzyńska	Bytom Armii Krajowej	10	37	47	Tak	zbieżne ostateczne
17	17	21	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/31/0407	Włodzimierz Wesołowski Barbara Wesołowska Wojciech Wesołowski SUPER-DENT S.C	Bytom Zabrzeńska	10	36	46	Tak	zbieżne ostateczne
18	18	17	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/13/0407	AVIMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Bytom Pl. Żeromskiego	9,206	36	45,206	Tak	zbieżne ostateczne
19	19	16	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/16/0407	Alicja Wieszołek	BYTOM Zamenhofa	5	40	45	Tak	zbieżne ostateczne
20	20	19	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/2/0407	Monika Tysiąc - Miśta Gabinet Stomatologiczny Monika Tysiąc - Miśta Lekarz Dentysta	Bytom Hłonda	7,336	37	44,336	Tak	zbieżne ostateczne
21	21	18	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/28/0407	Krzysztof Mróz	Bytom Rynek	6,869	37	43,869	Tak	zbieżne ostateczne

22	22	22	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/14/0407	Barbara Duszyk-Marzewska	Bytom pl. Wojska Polskiego	5,467	35	40,467	Tak	
23	23	23	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/23/0407	Przychodnia Lekarska Szombierki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Bytom Orzegowska	6,402	34	40,402	Tak	
24	24	24	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/35/0407	Stomatologia Ósemka Kapońska i Kapońska s.j.	Bytom Mazurska	9,673	29	38,673	Tak	
25	25	25	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/12/0407	Paweł Woyciechowski	Bytom Piłsudskiego	7,336	31	38,336	Tak	
26	26	26	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/17/0407	OMNIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Bytom Św. Cyryla i Metodego	9,206	28	37,206	Tak	
27	27	27	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/19/0407	MULTINET OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa	Bytom Jajnty	10	25	35	Tak	
28	28	28	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/32/0407	Małgorzata Tokarowska-Szmagala	Bytom al. Legionów	9,673	24	33,673	Tak	
29	29	29	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/37/0407	Help Center Sp. z o.o.	BYTOM PL.WOLSKIEGO	10	22	32	Tak	
30	30	30	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/30/0407	Monika Dawiec, Grzegorz Dawiec - Grupowa Praktyka Stomatologiczna MiG Dent s.c. Monika i Grzegorz Dawiec	Bytom Stefana Żeromskiego	8,271	21	29,271	Tak	
31	31	31	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/4/0407	Ewa Burnat-Poźniak	Bytom Nickla	5	23	28	Tak	
32	32	32	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/8/0407	Małgorzata Wojtanowska-Dilling	BYTOM FELIŃSKIEGO	5	21	26	Tak	
33	33	33	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.2 18.02/01/18/0407	Cen-Med spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Bytom Chorzowska	7,336	17	24,336	Tak	

34	34	34	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/21/0407	Magdalena Chachulska - Olczyk	Bytom ks.prym.A.Hłonda 48/1	4,533	15	19,533	Tak	
35	35	35	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/20/0407	Barbara Boczarowska-Jarek	Bytom Legnicka	6,402	9	15,402	Tak	
36	36	36	12-17-000228/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Wojciech Wołczyk	Bytom Worpie	8,271	2	10,271	Tak	

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta odwołującego uzyskała łączną ocenę 43,869 pkt. zajmując 21 pozycję w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia i/lub łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Wartość zamówienia opiewała na kwotę 2.129.300,00 zł.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór 15 ofert z 15 miejscami udzielania świadczeń, a zaoferowany przez oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania do kwoty 2.120.100,00 zł. Wysokość pozostałych w postępowaniu środków w kwocie 9.200,00 zł nie pozwalała na zakontraktowanie świadczeń u kolejnego oferenta. Zgodnie z § 8 ust.1 pkt 1 Zarządzenia Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu na obszarze właściwości danego oddziału wojewódzkiego zawiera umowy na nie mniej niż pół etatu przeliczeniowego w odniesieniu do jednej umowy z zachowaniem zasady pracy do godziny 18 jeden raz w tygodniu.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego dotyczącego niesprawiedliwej oceny ofert informuję, że zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W tym miejscu wskazać należy, że kryteria oceny ofert zostały określone w akcie prawnym powszechnie obowiązującym tj. rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm.). Komisja Konkursowa jest nimi bezwzględnie związana co oznacza, że nie może dokonywać oceny ofert wg swojego

uznania, a w szczególności poprzez stosowanie innych niż wymienione w rozporządzeniu kryteriów oceny.

Kwestie budowy kryteriów i oceny ich prawidłowości pozostają poza zakresem rozważań Komisji Konkursowej z uwagi na fakt, że nie jest ona uprawniona do ich zmiany czy odmowy ich stosowania. Oferent złożył oświadczenie, że zapoznał się m.in. z ww. rozporządzeniem i nie wnosi uwag.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego nierównego traktowania świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W przypadku jakichkolwiek wątpliwości, każdy oferent może wystąpić z wnioskiem o wgląd do ofert pozostałych oferentów z danego postępowania.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego poinformowania oferentów w czasie szkoleń przedkonkursowych, o możliwości zmiany odpowiedzi ankietowych po złożeniu oferty informuję, że Komisja Konkursowa w przypadku rozbieżności pomiędzy złożonym formularzem ofertowym wraz z załącznikami, a odpowiedziami udzielonymi na pytania ankietowe, wzywała oferentów do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku przyjęcia wyjaśnień, Komisja Konkursowa mogła dokonać zmiany odpowiedzi ankietowej, w takim zakresie w jakim było to zgodne z pozostałą częścią oferty i złożonymi przez oferenta wyjaśnieniami. Ponadto, możliwość zmiany odpowiedzi ankietowych przez Komisję Konkursową, wynikała z przeprowadzanych przez Komisję weryfikacji, w wyniku których Komisja mogła stwierdzić rozbieżność pomiędzy stanem faktycznym, a odpowiedziami udzielonymi przez oferenta w ankiecie.

Podnoszone przez Odwołującego zarzuty nie zostały poparte żadnymi dowodami. Komisja Konkursowa przeprowadziła postępowanie z poszanowaniem zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy co oznacza, że każda oferta była oceniona wyłącznie na podstawie określonych przepisami prawa kryteriów, znanych uczestnikom w chwili ogłoszenia konkursu i nie zmienionych w toku postępowania, a przeprowadzone postępowanie nie potwierdza zarzutów Odwołującego.

W świetle powyższych okoliczności, podniesiony przez Odwołującego zarzut o nierównym traktowaniu oferentów ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz arbitralności rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania konkursowego, należy uznać za bezzasadny.

Odnosząc się do zarzutu wykazanego w protokole z wglądu do akt sprawy dotyczącego ilości przyznanych punktów w kategorii: jakość i dostępność, wyjaśniam co następuje.

W odniesieniu do punktacji otrzymanej za kryterium jakość oraz dostępność informuję, że oferta Odwołującego została prawidłowo oceniona. Ocena ofert, w tym oferty Odwołującego

opierała się na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowych.

W związku z powyższym Odwołujący otrzymał w kategorii jakość łącznie 14 pkt za udzielone odpowiedzi ankietowe, w tym: 3 pkt za pozostały personel o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego – 100 % czasu pracy poradni; 6 pkt za realizację co najmniej 200 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgendiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych; 2 pkt za zapewnienie ednometru w miejscu udzielania świadczeń oraz 3 pkt. za posiadanie cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń.

Z kolei w kategorii dostępność Odwołujący otrzymał łącznie 7 pkt za udzielone odpowiedzi ankietowe, w tym: 5 pkt za realizację świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18 oraz 2 pkt za posiadanie odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniodawców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.

Odnosząc się do zarzutu nieuwzględnienia punktów w kategorii dostępności w zakresie pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych, wyjaśniam co następuje.

Komisja Konkursowa w dniu 22.05.2017 r. przeprowadziła kontrolę oferenta w celu porównania informacji zawartych w ofercie ze stanem faktycznym w zakresie, na który została złożona oferta. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono u Odwołującego brak odpowiedniego pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych.

Jednocześnie Pełnomocnik Odwołującego w oświadczeniu z dnia 08.06.2017 r. wniósł o zmianę udzielonej odpowiedzi ankietowej na pytanie nr 1.3.2.1 „*Co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń*” z „TAK” na „NIE”, wyjaśniając, że przedmiotowe pomieszczenie sanitarne ze względu na odbywający się remont było jeszcze niedostępne.

W związku z powyższym, że w okresie związania ofertą Odwołujący nie spełniał warunku podlegającego ocenie, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o zmianie odpowiedzi ankietowej nr 1.3.2.1 z „TAK” na „NIE”.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, który należy wnieść na rachunek Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
.....
Jerzy Szafranowicz
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Krzysztof Mróz, 40-078 Katowice, Pl. Wolności 4/5
2. Hanna Werner, 41-902 Bytom, Podgórna 2
3. Barbara Skoumal, 41-902 Bytom, Gliwicka 8/1
4. Anna Jędrzejkowska, 41-902 Bytom, Michała Drzymały 11/5
5. Anna Kubica, 41-902 Bytom, Jagiellońska 27/1
6. Aleksandra Pająk, 41-902 Bytom, Stanisława Witczaka 51/4
7. Karina Bielecka, 41-933 Bytom, Władysława Łokietka 7
8. STOMATOLOGIA KLIMEK & KLIMEK, SPÓŁKA JAWNA, BOGUSŁAWA KLIMEK I ALICJA KLIMEK, 41-902 Bytom, Stefana Batorego 1A/1
9. Mariola Sikorska, 41-907 Bytom, Wyzwolenia 10A/7
10. Ewa Rutz van Gerven, 41-902 Bytom, Powstańców Warszawskich 44/42
11. Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o.o., 41-902 Bytom, Akademicki 17
12. Grupowa Praktyka Lekarska BALDENT s.c. Agnieszka Balicka, Łukasz Balicki, 41-902 Bytom, WROCŁAWSKA 86
13. NZOZ "BREDENT" Bożena Szadkowska-Breguła, Lech Breguła Spółka Jawna, 41-936 Bytom, Kaczmarczyków 17
14. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "VITACON" S.C. Grzegorz Serkies, Artur Serkies, 41-605 Świętochłowice, Emanuela Imieli 14
15. Jolanta Kamińska, 42-612 Tarnowskie Góry, Srebrna 18A/2
16. Ilona Korzonek-Szlacheta, 41-902 Bytom, Chorzowska 14
17. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
18. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
19. Wydział Organizacyjny, Kadry i Szkolenia w miejscu a/a
20. W miejscu a/a