

Katowice, dnia 10.08.2017 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.127.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.399.JM.2017

DECYZJA Nr 12-10721/OD-121/WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Innocentę Męcik-Ziętek, ul. Adama Śliwki 16a/12, 41-200 Sosnowiec, zwanego dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000206/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Marta Urbańczyk-Elżbieciak, 40-038 Katowice, Powstańców 37/2
2. Grzegorz Pluta, 41-200 Sosnowiec, Juliusza Kossaka 10A
3. Zakład Opieki Stomatologicznej "SAWDENT-POGOŃ" S.C. Jolanta Sawczak, Bogusław Sawczak, Dominika Sawczak-Pudelko, 41-200 Sosnowiec, Będzińska 14
4. Mirosława Filus, 41-200 Sosnowiec, Nowopogońska 57
5. Piotr Kaganiec, Elżbieta Kaganiec DENTIST S.C., 41-200 Sosnowiec, Romana Dmowskiego 6
6. Joanna Zabierzewska, 41-208 Sosnowiec, Jedności 11B
7. Magdalena Gryma, 41-200 Sosnowiec, Wschodnia 12
8. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Medyczne DENTIMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-219 Sosnowiec, KISIELEWSKIEGO 19
9. Barbara Mularczyk, 41-200 Sosnowiec, Jana Kiepury 9
10. Marek Długoszowski, 41-200 Sosnowiec, Jana Kilińskiego 50
11. Anita Zaborowska, 41-200 Sosnowiec, Zamkowa 8a
12. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MED-COMPLEX" Ewa i Leszek Kańczugowscy Spółka jawna, 41-208 Sosnowiec, Wojska Polskiego 140
13. Gaworek-Boroń Dorota, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Aleja Tadeusza Kościuszki 19/3A

14. Barbara Nowak - Kwiecień, 41-208 Sosnowiec, Konstytucji 68
15. Ewa Kicka, 41-200 Sosnowiec, Kaliska 39a
16. Izabella Deńca-Kuziemko, 41-219 Sosnowiec, Stefana Kisielewskiego 2
17. Agnieszka Gosek-Pietrzycka, Piotr Gosek DENTILUX s.c. A.Gosek-Pietrzycka, P. Gosek, 41-200 Sosnowiec, KALISKA 27
18. Centrum Medyczne TWOJE ZDROWIE Sp. z o.o., 41-200 Sosnowiec, Naftowa 11
19. Jacek Wójcik, 41-200 Sosnowiec, Teatralna 8a/1
20. Arboczius Małgorzata Gabinet Stomatologiczny, 41-200 Sosnowiec, Wawel 15/234
21. Mariola Noryńska, Michał Noryński - Stomatologiczny Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej AMMED S.C. Mariola Noryńska, Michał Noryński, 41-219 Sosnowiec, Jana Długosza 23/87
22. Sławomir Kadłuczka, 32-566 Grojec, 321
23. Kinga Doscocz, 41-200 Sosnowiec, Czarna 7
24. Maria Sapińska-Janic, 41-200 Sosnowiec, Zwycięstwa 9
25. Aneta Grzegorzczak, 41-215 Sosnowiec, Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego 20

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

oddalić odwołanie

UZASADNIENIE

W dniu 21.07.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000206/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze obejmującym gminę Sosnowiec. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 2 546 600,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 04.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 48 ofert. Odwołująca ofertę nr 12-17-000206/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana. W dniu 14.07.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 26 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 20.07.2017 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie art. 134, 148, 146 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej z środków publicznych,

- nie wybranie oferty Odwołującej,
- wybrania mniejszej niż maksymalna liczba ofert do zawarcia umów,
- utrudniony dostęp do świadczeń poprzez niewybranie oferty Odwołującej.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołująca z uprawnienia tego skorzystała i podniosła następujące zarzuty:

- niska ocena / ilość punktów za jakość,
- brak wykazania aparatu RTG,
- błędne zaznaczenie odpowiedzi do pytania ankietowego 1.2.1.3,
- zastrzeżenia dotyczące odpowiedzi ankietowych u pozostałych oferentów,
- losowe wybieranie oferentów do zawarcia kontraktu z NFZ oraz błędna praca Komisji Konkursowej.

Ponadto Odwołująca wniosła podanie o unieważnienie w/w postępowania konkursowego, argumentując wadliwą pracą Komisji Konkursowej. Termin rozpatrzenia odwołania został przedłużony do dnia 10.08.2017 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

W ogłoszonym postępowaniu zostały wskazane niżej wymienione akty prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia i rozstrzygnięcia postępowań konkursowych, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także szczegółowe kryteria wyboru ofert:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2016 poz. 1793 z późn. zm),
2. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1638 j.t.),
3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki

- zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm),
4. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm),
 5. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016.1146 j.t.),
 6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (DZ.U. 2017.193 j.t.),
 7. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1728),
 8. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1729),
 9. Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017r.
w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
 10. Zarządzenie nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017r.

Działając w oparciu o zapisy art. 142 ust. 2 ustawy o świadczeniach zdrowotnych Komisja Konkursowa podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu: stwierdzenie zgodności ofert ze stanem faktycznym i prawnym, wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych, ustalenie spełnienia warunków dodatkowo ocenianych oraz zdolności oferentów do wykonywania oferowanej liczby świadczeń.

Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową określił Minister właściwy do spraw zdrowia w drodze rozporządzenia. W rodzaju leczenie stomatologiczne szczegółowe kryteria wyboru ofert, w podziale na poszczególne zakresy, zostały określone w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm.).

Wszystkie oferty (także Odwołującej się) oceniane były według tych samych, określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach, kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,

5) ceny

– udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Oferty (z dokładnością do miejsca udzielania świadczeń) uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących:

Lp	Pozycja w ranking u	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres świadczeniodawcy	Punkty jakości	Punkty kompleksowości	Punkty dostępność	Punkty ciągłość	Punkty razem za niecenowe kryteria
1	1	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Marta Urbańczyk-Elżbieciak	Powstańców 37/2	36,000	5,000	12,000	5,000	58,000
2	2	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/20/0407	Anita Zaborowska	Zamkowa 8a	24,000	5,000	12,000	11,000	52,000
3	3	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	Zakład Opieki Stomatologicznej "SAWDENT-POGON" S.C. Jolanta Sawczak, Bogusław Sawczak, Dominika Sawczak-Pudełko	Będzińska 14	19,500	5,000	7,000	11,000	42,500
4	4	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/29/0407	Gaworek-Boroń Dorota	Aleja Tadeusza Kościuszki 19/3A	17,500	5,000	9,000	8,000	39,500
5	5	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/35/0407	Agnieszka Gosek-Pietrzycka, Piotr Gosek DENTILUX s.c. A.Gosek-Pietrzycka, P. Gosek	KALISKA 27	17,000	5,000	7,000	11,000	40,000
6	6	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	Barbara Mularczyk	Jana Kiepur 9	17,000	5,000	9,000	11,000	42,000
7	7	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Medyczne DENTIMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Stefana Kisielewskiego 19	17,000	5,000	9,000	8,000	39,000

8	8	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/14/040 7	Magdalena Gryma	Wschodnia 12	17,000	5,000	7,000	11,000	40,000
9	9	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/46/040 7	Maria Sapińska-Janic	Zwycięstwa 9	15,000	5,000	9,000	11,000	40,000
10	10	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/31/040 7	Barbara Nowak – Kwiecień	Konstytucji 68	15,000	0,000	9,000	11,000	35,000
11	11	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/47/040 7	Aneta Grzegorzczak	Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego 20	10,000	5,000	9,000	11,000	35,000
12	12	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/8/0407	Piotr Kaganiec, Elżbieta Kaganiec DENTIST S.C.	Romana Dmowskiego 6	17,000	5,000	9,000	5,000	36,000
13	13	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/18/040 7	Marek Długoszowski	Jana Kilińskiego 50	11,000	5,000	12,000	11,000	39,000
14	14	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/37/040 7	Jacek Wójcik	Teatralna 8a/1	11,000	5,000	9,000	11,000	36,000
15	15	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/9/0407	Joanna Zabierzewska	Jedności 11B	11,000	0,000	12,000	11,000	34,000
16	16	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/36/040 7	Centrum Medyczne TWOJE ZDROWIE Sp. z o.o.	Naftowa 11	16,000	5,000	12,000	5,000	38,000
17	17	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/40/040 7	Sławomir Kadłuczka	321	20,000	5,000	7,000	5,000	37,000
18	18	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/43/040 7	Kinga Dorskocz	Czarna 7	14,000	5,000	12,000	5,000	36,000
19	19	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/38/040 7	Arboczius Małgorzata Gabinet Stomatologiczny	Wawel 15/234	17,000	5,000	9,000	0,000	31,000
20	20	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/47/040 7	Aneta Grzegorzczak	Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego 20	17,000	5,000	4,000	5,000	31,000
21	21	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/2/0407	Grzegorz Pluta	Juliusza Kossaka 10A	11,000	5,000	9,000	11,000	36,000

22	22	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/39/0407	Mariola Noryńska, Michał Noryński - Stomatologiczny Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej AMMED S.C. Mariola Noryńska, Michał No	Jana Długosza 23/87	15,000	0,000	9,000	11,000	35,000
23	23	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/6/0407	Mirosława Filus	Nowopogońska 57	12,000	0,000	9,000	11,000	32,000
24	24	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/32/0407	Ewa Kicka	Kańska 39a	17,000	5,000	2,000	11,000	35,000
25	25	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/25/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MED-COMPLEX" Ewa i Leszek Kańczugowscy Spółka jawna	Wojska Polskiego 140	16,000	5,000	9,000	0,000	30,000
26	26	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/44/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej STOMMED ARTE Paulina Rudy-Chojowska	Szkoła 4a	17,000	5,000	9,000	0,000	31,000
27	27	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/34/0407	Izabella Deńca-Kuziemko	Stefana Kisielewskiego 2	15,000	0,000	7,000	8,000	30,000
28	28	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/27/0407	Lucyna Gronowska-Guca	Limanowskiego 55/22	14,000	0,000	7,000	11,000	32,000
29	29	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/7/0407	Innocenta Męcik-Ziętek	Adama Śliwki 16A/12	13,000	5,000	7,000	8,000	33,000
30	30	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/48/0407	Help Center Sp. z o.o.	KOŚCIELNA 39	5,000	5,000	7,000	11,000	28,000
31	31	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/41/0407	Grzegorz Herczak	Kukulek 45	11,000	5,000	4,000	11,000	31,000
32	32	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/26/0407	Magdalena Chmielewska, Izabela Mendel-Żyrek - IMDENTAL M.Chmielewska, I.Mendel-Żyrek S.C.,	Armii Krajowej 22	11,000	5,000	4,000	11,000	31,000
33	33	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/19/0407	Agata Wyczałkowska-Łatacha	Czeladzka 58	8,000	0,000	9,000	11,000	28,000
34	34	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/22/0407	Bogusława Stabiak	Bohaterów Monte Cassino 44	8,000	0,000	12,000	5,000	25,000
35	35	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/24/0407	Ewa Kosek	WYSOKA 12A	5,000	0,000	10,000	11,000	26,000

36	36	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/42/040 7	"PRIMUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Szkolna 12	11,000	5,000	7,000	0,000	23,000
37	37	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/28/040 7	Słaboń Jadwiga	Będzińska 10	9,000	0,000	7,000	11,000	27,000
38	38	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/23/040 7	Krystyna Piętka	A. Urbanowicz 14	8,000	0,000	9,000	5,000	22,000
39	38	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/21/040 7	Małgorzata Hajkowska	Teofila Lenartowicza 162	8,000	0,000	9,000	5,000	22,000
40	40	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/3/0407	Maria Wojtów-Rusek	Kościelna 18	5,000	0,000	5,000	11,000	21,000
41	41	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/12/040 7	OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Marszałka Józefa Piłsudskiego 9	5,000	0,000	9,000	11,000	25,000
42	42	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/10/040 7	Krystyna Ruszkowska-Olszenko	Jana Sobieskiego 29	12,000	0,000	0,000	11,000	23,000
43	43	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/45/040 7	Maria Maślaczyńska-Pianko, Tadeusz Pianko – Specjalistyczne Gabinety Lekarskie "SONO-DENT" s.c. Maria i Tadeusz Pianko	Al. Zwycięstwa 18/2	8,000	5,000	7,000	0,000	20,000
44	44	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/16/040 7	ZBIGNIEW SŁABOŃ	KOSSAKA 18	5,000	0,000	5,000	8,000	18,000
45	45	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/33/040 7	Anna Szyluk-Świercz	Warszawska 9/12	8,000	0,000	2,000	8,000	18,000
46	46	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/11/040 7	Barbara Sikora-Jankiewicz	Sobieskiego 29	5,000	0,000	5,000	0,000	10,000
47	46	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/30/040 7	DOROTA SENNIK	HARCERSKA 9	5,000	0,000	5,000	0,000	10,000
48	48	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/13/040 7	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Mój Dentysta Iwona Piasta-Ocetek	Jana Dekerta 6/1	5,000	0,000	5,000	0,000	10,000

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty

o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria jest zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 58 punktów za kryteria niecenowe, zaś oferta sklasyfikowana na pozycji 48 uzyskała 10 punktów za kryteria niecenowe. Odwołująca uzyskała za kryteria niecenowe 33 pkt.

Zgodnie z zapisami w art. 142 ust. 6 ustawy Komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, Komisja może przeprowadzić je ze wszystkimi lub wybranymi oferentami (z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy). Do negocjacji zaprasza się wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn. Przesłanką zaproszenia oferenta do negocjacji jest wysoka łączna ocena oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych (do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny). Do przeprowadzenia negocjacji zaprasza się, co najmniej taką liczbę oferentów, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby świadczeń lub wartości zamówienia. Komisja przeprowadza negocjacje ze wszystkimi zaproszonymi oferentami. Przed dokonaniem wyboru Komisja może rozszerzyć listę oferentów zaproszonych do negocjacji z zachowaniem zasady jw. (por. § 15 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania Komisji Konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy - Dz. U. z 2014 r. poz. 1980 z późn. zm.)

W postępowaniu 12-17-000206/STM/07/1/07.0000.218.02/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji 31 oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Oferty obejmujące miejsca wybrane do negocjacji otrzymały od 58 do 30 pkt za kryteria niecenowe. Liczba wybranych do negocjacji oferentów i zaoferowany potencjał gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania wartości ogłoszenia. Oferta Odwołującej za kryteria niecenowe uzyskała 33 pkt. i była przedmiotem negocjacji.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking, przedstawiony poniżej:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	1	1	12-17-000206/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Marta Urbańczyk-Elżbieciak	Sosnowiec gen J.Hallera	5,000	58,000	63,000

2	2	2	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/20/0407	Anita Zaborowska	Sosnowiec Zamkowa	7,804	52,000	59,804
3	3	3	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	Zakład Opieki Stomatologicznej "SAWDENT-POGOŃ" S.C. Jolanta Sawczak, Bogusław Sawczak, Dominika Sawczak-Pudełko	Sosnowiec Będzińska	6,869	42,500	49,369
4	4	6	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	Barbara Mularczyk	Sosnowiec Jana Kiepur	6,869	42,000	48,869
5	5	16	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/36/0407	Centrum Medyczne TWOJE ZDROWIE Sp. z o.o.	Sosnowiec Naftowa	10,000	38,000	48,000
6	6	4	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/29/0407	Gaworek-Boroń Dorota	SOSNOWIEC RYDZA SMIGLEGO	8,271	39,500	47,771
7	7	5	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/35/0407	Agnieszka Gosek-Pietrzycka, Piotr Gosek DENTILUX s.c. A.Gosek-Pietrzycka, P. Gosek	Sosnowiec Kaliska	7,336	40,000	47,336
8	8	7	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Medyczne DENTIMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	SOSNOWIEC Kisielewskie go	7,804	39,000	46,804
9	9	12	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Piotr Kaganiec, Elżbieta Kaganiec DENTIST S.C.	SOSNOWIEC ROMANA DMOWSKIE GO	10,000	36,000	46,000
10	10	8	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407	Magdalena Gryma	Sosnowiec Ul. Stalowa	5,935	40,000	45,935
11	11	17	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/40/0407	Sławomir Kadłuczka	Sosnowiec Kadłubka	8,271	37,000	45,271
12	12	9	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/46/0407	Maria Sapińska-Janic	Sosnowiec Zwycięstwa	5,000	40,000	45,000
13	13	10	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/31/0407	Barbara Nowak – Kwiecień	Sosnowiec Konstytucji	10,000	35,000	45,000

14	14	11	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/47/0407	Aneta Grzegorzczuk	Sosnowiec 11-go Listopada	10,000	35,000	45,000
15	15	13	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/18/0407	Marek Długoszowski	Sosnowiec Kilińskiego	5,467	39,000	44,467
16	16	14	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/37/0407	Jacek Wójcik	Sosnowiec Naftowa	8,271	36,000	44,271
17	17	15	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/9/0407	Joanna Zabierzewska	Sosnowiec Dworska	10,000	34,000	44,000
18	18	18	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/43/0407	Kinga Daskocz	Sosnowiec Czarna	5,935	36,000	41,935
19	19	21	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/2/0407	Grzegorz Pluta	SOSNOWIEC Kossaka	5,935	36,000	41,935
20	20	22	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/39/0407	Mariola Noryńska, Michał Noryński Stomatologiczny Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej AMMED S.C. Mariola Noryńska, Michał No	Sosnowiec Szpitalna	6,402	35,000	41,402
21	21	19	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/38/0407	Arboczus Małgorzata Gabinet Stomatologiczny	Sosnowiec Wawel	10,000	31,000	41,000
22	22	20	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/47/0407	Aneta Grzegorzczuk	Sosnowiec Zabłockiego	10,000	31,000	41,000
23	23	23	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/6/0407	Mirosława Filus	Sosnowiec Nowopogońska	8,271	32,000	40,271
24	24	24	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/32/0407	Ewa Kicka	Sosnowiec Kaliska	5,000	35,000	40,000
25	25	25	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02 /01/25/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MED-COMPLEX" Ewa i Leszek Kańczugowscy Spółka jawna	Sosnowiec Wojska Polskiego	10,000	30,000	40,000

26	26	27	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/34/0407	Izabella Derica-Kuziemko	Sosnowiec Kisielewskie go	10,000	30,000	40,000
27	27	26	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/44/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej STOMMED ARTE Paulina Rudy-Chojowska	Sosnowiec Szkolna	8,271	31,000	39,271
28	28	29	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Innocenta Męćik-Ziętek	Sosnowiec G.Hallera	5,935	33,000	38,935
29	29	28	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/27/0407	Lucyna Gronowska-Guca	Sosnowiec 11-go Listopada	6,869	32,000	38,869
30	30	30	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/48/0407	Help Center Sp. z o.o.	SOSNOWIEC Warszawska	10,000	28,000	38,000
31	31	31	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/41/0407	Grzegorz Herczak	Sosnowiec Kukulek	5,935	31,000	36,935
32	32	32	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/26/0407	Magdalena Chmielewska, Izabela Mendel-Żyrek - IMDENTAL M.Chmielewska, I.Mendel-Żyrek S.C.	Sosnowiec Armii Krajowej	5,467	31,000	36,467
33	33	33	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/19/0407	Agata Wyczalkowska-tatacha	Sosnowiec Czeladzka	8,271	28,000	36,271
34	34	34	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/22/0407	Bogusława Słabiak	Sosnowiec Bohaterów Monte Cassino	10,000	25,000	35,000
35	35	35	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/24/0407	Ewa Kosek	Sosnowiec Wysoka	8,271	26,000	34,271
36	36	36	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/42/0407	"PRIMUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Sosnowiec Medyków	10,000	23,000	33,000
37	37	37	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/28/0407	Słaboń Jadwiga	Sosnowiec Będzińska	5,000	27,000	32,000
38	38	38	12-17-000206/ST M/07/1/07.0000.218.02/01/23/0407	Krystyna Piętka	Sosnowiec A. Urbanowicz 14	10,000	22,000	32,000

39	38	38	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/21/0407	Małgorzata Hajkowska	Sosnowiec Lenartowicz a	10,000	22,000	32,000
40	40	40	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/3/0407	Maria Wojtów-Rusek	Sosnowiec Kościelna	10,000	21,000	31,000
41	41	41	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/12/0407	OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Sosnowiec Piłsudskiego	5,000	25,000	30,000
42	42	42	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/10/0407	Krystyna Ruszkowska-Olszenko	Sosnowiec Sobieskiego	5,467	23,000	28,467
43	43	43	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/45/0407	Maria Maślaczyńska-Pińko, Tadeusz Pińko - Specjalistyczne Gabinety Lekarskie "SONO-DENT" s.c. Maria i Tadeusz Pińko	Sosnowiec Legionów	8,271	20,000	28,271
44	44	44	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/16/0407	ZBIGNIEW SŁABOŃ	SOSNOWIEC Kossaka	7,336	18,000	25,336
45	45	45	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/33/0407	Anna Szyluk-Świercz	SOSNOWIEC Warszawska	6,869	18,000	24,869
46	46	46	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/11/0407	Barbara Sikora-Jankiewicz	Sosnowiec Sobieskiego	10,000	10,000	20,000
47	46	46	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/30/0407	DOROTA SENNIK	SOSNOWIEC Harcerska	10,000	10,000	20,000
48	48	48	12-17-000206/ST M/07/1/07. 0000.218.02 /01/13/0407	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Mój Dentysta Iwona Piasta-Ocetek	Sosnowiec Jana Dekerta	9,206	10,000	19,206

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia i/lub łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia na kwotę 2 546 600,00 PLN pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-26, a zaoferowany przez oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania.

W odniesieniu do protokołu z wglądu do akt, złożonego przez Odwołującą dnia 07.08.2017 r. wyjaśniam, że za jakość zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), oferenci mogli zdobyć następującą ilość punktów:

W kategorii personel za pytanie ankietowe:

1.2.1.1 – maksymalnie 16 pkt.

1.2.1.2 – maksymalnie 10 pkt.

1.2.1.3 – maksymalnie 7 pkt.

1.2.1.4 – maksymalnie 4 pkt., Odwołująca uzyskała 2 pkt.

W kategorii sprzęt i aparatura medyczna za pytanie ankietowe:

1.2.4.1 – maksymalnie 2 pkt., Odwołująca uzyskała 2 pkt.

1.2.4.2 – maksymalnie 3 pkt., Odwołująca uzyskała 3 pkt.

W kategorii realizacja wybranych świadczeń za pytanie ankietowe:

1.2.3.1 – maksymalnie 6 pkt., Odwołująca uzyskała 6 pkt.

W kategorii pozostałe warunki za pytania ankietowe

1.2.5.1 – maksymalnie 1 pkt.

1.2.5.2 – maksymalnie 1 pkt.

1.2.5.3 – maksymalnie 5 pkt.

1.2.5.4 – maksymalnie 3 pkt.

1.2.5.5 – maksymalnie 2 pkt.

Maksymalnie za jakość, każdy oferent mógł uzyskać 60 pkt., Odwołująca zgodnie z udzielonymi odpowiedziami w ankiecie oraz załączoną, zweryfikowaną dokumentacją do oferty uzyskała 13 pkt.

Odnosnie zarzutu o nieuwzględnieniu oświadczenia z dnia 02.06.2017 r. dotyczącego posiadania aparatu RTG, wyjaśniam, że Komisja uwzględniła oświadczenie a Odwołująca uzyskała punkty za pytania ankietowe 1.1.1.1, 1.2.4.2 oraz 1.2.3.1 dotyczące posiadania, użytkowania cyfrowego aparatu RTG oraz wykonywania samodzielnie procedur (ICD-9). Jeżeli chodzi o poruszone przez Odwołującą kwestię związaną z błędnie zaznaczoną odpowiedzią ankietową do pytania 1.2.1.3, informuję, że aby dostać punkty rankingu za czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej, należało zaznaczyć w pytaniu ankietowym 1.2.1.3 odpowiedź: „Lekarz dentysta ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej – 100% czasu pracy

poradni” za którą można było uzyskać 7 pkt. lub odpowiedź: „Lekarz dentysta ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej – co najmniej 75% czasu pracy poradni” za którą można było uzyskać 4 pkt. Ponadto w złożonej przez Odwołującą ofercie, brakuje dokumentów, potwierdzających uzyskanie specjalizacji. W związku z powyższym prosba o zmianę odpowiedzi ankietowej do pytania 1.2.1.3 po zakończeniu postępowania konkursowego nie może zostać uwzględniona.

W odniesieniu do zarzutów o błędnie przyznanych punktach za odpowiedzi ankietowe dla Oferentki Marii Urbańczyk – Elżbieciak (ul. Powstańców), wyjaśniam, że odpowiedź „tak” do pytania 1.1.1.1 jest zgodna z przedstawioną ofertą. Oferentka posiada 3 podwykonawców, którzy są wpisani w części „Wykaz podwykonawców” a do oferty zostały dołączone pozytywnie zweryfikowane kopie umów dla wszystkich podwykonawców. Umowy dotyczą prac protetycznych. Ponadto Oferentka wykazała własny aparat RTG, który posiada decyzję od Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach. Odnośnie zarzutu o braku potwierdzenia wykonania procedur (ICD-9), wyjaśniam, że Oferentka bezpośrednio sprawozdała do Narodowego Funduszu Zdrowia w okresie 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie ponad 200 wykonanych procedur. W związku z wątpliwościami dotyczącymi uzyskania punktów przez w/w oferentkę do pytania ankietowego 1.2.5.4 oraz 1.3.2.2, informuję, że do oferty zostały załączone faktury z dni 05.04.2017 r. oraz 14.04.2017 r. potwierdzające posiadanie wymaganego oprogramowania do prowadzenia indywidualnej elektronicznej dokumentacji medycznej oraz odrębną aplikację służącą do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym wskazaniem terminu. Odnosząc się do wątpliwości dotyczących nieczytelnych dokumentów, wyjaśniam, że Komisja Konkursowa w przypadku wystąpienia wątpliwości, weryfikowała dokumenty w odpowiednich instytucjach, ponadto wymagano by każdy dokument/kopia posiadała informację o zgodności z oryginałem. W związku z wątpliwościami dotyczącymi pytań ankietowych 1.3.2.3 oraz 1.3.2.4, wyjaśniam, że za w/w pytania można było uzyskać punkty ujemne. Weryfikacja tych pytań była przeprowadzana z urzędu, przy zastosowaniu dostępnych przez Narodowy Fundusz Zdrowia narzędzi. Odnośnie oświadczenia w/w Oferentki dotyczącego sumiennego wykonywania procedur (ICD-9), informuję, że Oferentka sprawozdawała bezpośrednio do Narodowego Funduszu Zdrowia procedury a udzielona odpowiedź do pytania ankietowego była pozytywnie zweryfikowana. Każda oferta była oceniona wyłącznie na podstawie określonych przepisami prawa kryteriów, znanych uczestnikom w chwili ogłoszenia konkursu i nie zmienionych w toku postępowania, a przeprowadzone z urzędu postępowanie nie potwierdza zarzutów Odwołującej.

W odniesieniu do zarzutów o błędnie przyznanych punktach za odpowiedzi ankietowe dla Oferenta NZOZ „MED-COMPLEX”, wyjaśniam, że odpowiedź „tak” do pytania 1.1.1.1 jest zgodna z przedstawioną ofertą. Oferent wykazał własny aparat RTG, który posiada aktualne badania dopuszczające do użytkowania oraz decyzję od Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach. Oferent zabezpieczył wykonywanie prac z zakresu protetyki poprzez podwykonawcę oraz dołączył kopię umowy. W związku z powyższym zgodnie z treścią pytania ankietowego 1.1.1.1

„STM_1 Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych”, Oferent powyższe kryteria spełnił. Odnośnie pytania 1.2.3.1, wyjaśniam, że Komisja Konkursowa zgodnie z w/w rozporządzeniami oraz aktami prawnymi pozytywnie zweryfikowała wszystkie zlecone przez danego Oferenta procedury, które spełniały wymagane warunki oraz zostały wykonane i/lub sprawozdane przez Oferenta. Umowa z NFZ nie jest wymogiem koniecznym do uzyskania punktów za w/w pytanie ankietowe. Odnośnie wątpliwości do pytania 1.3.2.3 oraz 1.3.2.4, informuję, że oświadczenie o gotowości do pracy nie jest potwierdzeniem realizacji w czasie przeszłym świadczeń w danej placówce oferenta, który też nie jest wymogiem koniecznym. Ponadto z istoty oświadczenia o gotowości do pracy wynika, że każdy oferent może zgłosić dowolnego lekarza, asystentkę czy higienistkę, która wyraża gotowość do pracy od pierwszego dnia realizacji umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia. Odnośnie wątpliwości dotyczącej odpowiedzi do pytania 1.4.1.2, wyjaśniam, że zgodnie z w/w rozporządzeniem, odpowiedź do w/w pytania ankietowego, która jest przecząca to „żadna z powyższych” i jest ona tym samym równoznaczna z odpowiedzią „nie”, ponadto odpowiedź ta nie jest punktowana. Odnośnie wątpliwości dotyczących pytania 1.2.1.4, wyjaśniam, że odpowiedź „o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - 100 % czasu pracy poradni.” została pozytywnie zweryfikowana przez Komisję Konkursową z ofertą.

W odniesieniu do zarzutów o błędnie przyznanych punktach za odpowiedzi ankietowe dla Oferenta Arboczius Małgorzata Gabinet Stomatologiczny, wyjaśniam, że Oferentka w stosunku do Odwołującej uzyskała następujące punkty za „jakość”:

Pytanie ankietowe	Odwołująca	Oferentka
1.2.1.3	Odp. „żadna z powyższych” 0 pkt.	Odp. „100% czasu pracy poradni” 7 pkt.
1.2.1.4	Odp. „o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - co najmniej 75 % czasu pracy poradni.” 2 pkt.	Odp. „o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - 100 % czasu pracy poradni.” 3 pkt.
1.2.4.1	Odp. „tak” 2 pkt.	Odp. „tak” 2 pkt.
1.2.4.2	Odp. „Cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń.” 3 pkt.	Odp. „aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń.” 2 pkt.
1.2.3.1	Odp. „Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 200 procedur” 6 pkt.	Odp. „żadna z powyższych” 0 pkt.
1.2.5.4	Odp. „nie” 0 pkt.	Odp. „tak” 3 pkt.

Punkty łącznie	13 pkt.	17 pkt.
----------------	---------	---------

Odnośnie wątpliwości dotyczących liczby zdobytych punktów za kryterium „dostępność” przez Odwołującą w stosunku do Oferentki informuję, że:

Pytanie ankietowe	Odwołująca	Oferentka
1.3.1.1	Odp. „nie” 0 pkt.	Odp. „nie” 0 pkt.
1.3.1.2	Odp. „tak” 5 pkt.	Odp. „tak” 5 pkt.
1.3.2.1	Odp. „tak” 2 pkt.	Odp. „tak” 2 pkt.
1.3.2.2	Odp. „nie” 0 pkt.	Odp. „tak” 2 pkt.
Punkty łącznie	7 pkt.	9 pkt.

Odnośnie wątpliwości dotyczących pytania ankietowego 1.1.1.1, wyjaśniam, że odpowiedź „tak” jest zgodna z przedstawioną ofertą. Oferent wykazał własny aparat RTG, który posiada decyzję od Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach. Oferent zabezpieczył wykonywanie prac z zakresu protetyki poprzez podwykonawcę oraz dołączył kopię umowy. W związku z powyższym zgodnie z treścią pytania ankietowego 1.1.1.1 „STM_1 Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych”, Oferentka powyższe kryteria spełniła.

W odniesieniu do zarzutów o błędnie przyznanych punktach za odpowiedzi ankietowe dla Oferentki Mirosława Filus, wyjaśniam, że odpowiedź „tak” do pytania ankietowego 1.2.5.4 jest zgodna z przedstawioną ofertą. Oferentka załączyła do oferty oświadczenie podmiotu informatyzującego, potwierdzającego wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej. Komisja słusznie, pozytywnie zweryfikowała owe oświadczenie, w związku z czym odpowiedź do w/w pytania została uznana. Odnośnie pytania 1.3.2.2, wyjaśniam, że odpowiedź „tak” jest zgodna z przedstawioną ofertą. Oferentka wezwana do wyjaśnień, załączyła fakturę potwierdzającą zakup odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym wskazaniem terminu. Komisja Konkursowa zweryfikowała wyjaśnienia i słusznie uznała odpowiedź Oferentki.

W odniesieniu do zarzutów o błędnie przyznanych punktach za odpowiedź ankietową dla Oferentki Kinga Daskocz, wyjaśniam, że odpowiedź „tak” do pytania ankietowego 1.3.2.2 jest zgodna z przedstawioną ofertą. Oferentka wezwana do wyjaśnień, złożyła dnia 06.06.2017 r. oświadczenie, w którym zawarty jest adres domeny, spełniający kryteria do w/w pytania ankietowego. Konkludując, wszystkie podniesione zarzuty przez Odwołującą są bezzasadne. Wszystkie dokumenty Odwołującej i Oferentów, które dotyczą zarzutów Odwołującej są załączone do ofert i były dostępne przez cały czas, również w dniu wglądu do akt przez Odwołującą.

Odnośnie zarzutu o losowy wybór ofert w drodze przeprowadzonego konkursu dla w/w postępowania, informuję, że wyjaśnienie zostało zawarte poniżej.

W odniesieniu do zarzutu o niewybraniu oferty Odwołującej, pomimo iż oferta ta spełniała wymagane bezwzględne wymogi, błędną pracę Komisji Konkursowej oraz zarzutu o losowy wybór ofert, wyjaśniam że, Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. W tym miejscu należy wskazać, że kryteria oceny ofert zostały określone w akcie prawnym powszechnie obowiązującym tj. rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm). Narodowy Fundusz Zdrowia jest nimi bezwzględnie związany co oznacza, że nie może dokonywać oceny ofert wg. swojego uznania, a w szczególności poprzez stosowanie innych niż wymienione w rozporządzeniu kryteriów oceny.

W odniesieniu do zarzutu o rzekomym przedstawieniu przez Komisję Konkursową na negocjacjach warunków finansowania świadczeń, wyjaśniam że, Komisja negocjacje w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W związku z powyższym negocjacje nie są tożsame z podpisaniem kontraktu. Ponadto Odwołująca została poinformowana i podpisała protokół końcowy z negocjacji, na którym zawarto informację iż „zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy.”.

Jednocześnie wyjaśniam, że § 3 ust.2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm), stanowi, że ogłoszenie o postępowaniu w trybie konkursu ofert zawiera m. in. określenie maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zwanych dalej „umowami”, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Z treści ww. zapisu nie można wywieść, wniosku, iż po stronie komisji konkursowej istnieje obowiązek wybrania liczby ofert zgodnej z wskazaną maksymalną liczbą umów określoną w ogłoszeniu. Stwierdzenie „maksymalna” jednoznacznie wskazuje, że określonej liczby nie można przekroczyć, nie ma zaś przeszkód do wskazania mniejszej liczby. Zgodnie z tym zapisem komisja konkursowa może wybrać mniejszą liczbę oferentów do zawarcia umów. Komisja Konkursowa w każdym postępowaniu konkursowym dokonuje wyboru oferentów zgodnie z pozycją uzyskaną w uzależniona jest od wartości złożonych ofert oraz wartości zamówienia.

Ponadto obowiązujące przepisy nie przewidują zabezpieczenia świadczeń w każdej lokalizacji w kraju. Wybranie do realizacji świadczeń Oferenta w danej lokalizacji, może powodować niedogodność lokalizacyjną dla określonej liczby świadczeniobiorców. Jest to sytuacja nieunikniona

przy ograniczonej ilości publicznych środków na finansowanie opieki zdrowotnej, a co za tym idzie ograniczonego wyboru oferentów. Należy zaznaczyć, że leczenie stomatologiczne nie podlega rejonizacji i świadczeniobiorca ma prawo wolnego wyboru lekarza stomatologa realizującego umowę w ramach ubezpieczenia zdrowotnego.

Kwestie budowy kryteriów i oceny ich prawidłowości pozostają poza zakresem rozważań Komisji Konkursowej z uwagi na fakt, że nie jest ona uprawniona do ich zmiany czy odmowy ich stosowania. Oferent złożył oświadczenie, że się zapoznał m.in. z ww. rozporządzeniem i nie wnosi uwag.

W świetle powyższych wyjaśnień, uznać należy, że wniesione podanie o unieważnienie w/w postępowania w trybie konkursu jest bezzasadne. Wszystkie zarzuty Odwołującej nie znalazły pokrycia w drodze przeprowadzonego postępowania.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzje w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, które należy wnieść na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. SŁUŻB MUNDUROWYCH
I ŚWIADCZENIOPOROCZY
Dariusz Kaszmarek
Dariusz Kaszmarek
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Innocenta Męcik-Ziętek, 41-208 Sosnowiec, Adama Śliwki 16A/12
- 2) Marta Urbańczyk-Elzbieciak, 40-038 Katowice, Powstańców 37/2
- 3) Grzegorz Pluta, 41-200 Sosnowiec, Juliusza Kossaka 10A
- 4) Zakład Opieki Stomatologicznej "SAWDENT-POGOŃ" S.C. Jolanta Sawczak, Bogusław Sawczak, Dominika Sawczak-Pudeiko, 41-200 Sosnowiec, Będzińska 14
- 5) Mirosława Filus, 41-200 Sosnowiec, Nowopogońska 57
- 6) Piotr Kaganiec, Elżbieta Kaganiec DENTIST S.C., 41-200 Sosnowiec, Romana Dmowskiego 6
- 7) Joanna Zabierzewska, 41-208 Sosnowiec, Jedności 11B
- 8) Magdalena Gryma, 41-200 Sosnowiec, Wschodnią 12
- 9) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Medyczne DENTIMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-219 Sosnowiec, KISIELEWSKIEGO 19
- 10) Barbara Mularczyk, 41-200 Sosnowiec, Jana Kiepury 9
- 11) Marek Długoszowski, 41-200 Sosnowiec, Jana Kilińskiego 50
- 12) Anita Zaborowska, 41-200 Sosnowiec, Zamkowa 8a
- 13) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MED-COMPLEX" Ewa i Leszek Kańczugowscy Spółka jawna, 41-208 Sosnowiec, Wojska Polskiego 140
- 14) Gaworek-Boroń Dorota, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Aleja Tadeusza Kościuszki 19/3A
- 15) Barbara Nowak - Kwiecień, 41-208 Sosnowiec, Konstytucji 68
- 16) Ewa Kicka, 41-200 Sosnowiec, Kaliska 39a
- 17) Izabella Deńca-Kuziemko, 41-219 Sosnowiec, Stefana Kisielewskiego 2
- 18) Agnieszka Gosek-Pietrzycka, Piotr Gosek DENTILUX s.c. A.Gosek-Pietrzycka, P. Gosek, 41-200 Sosnowiec, KALISKA 27
- 19) Centrum Medyczne TWOJE ZDROWIE Sp. z o.o., 41-200 Sosnowiec, Naftowa 11
- 20) Jacek Wójcik, 41-200 Sosnowiec, Teatralna 8a/1
- 21) Arboczius Małgorzata Gabinet Stomatologiczny, 41-200 Sosnowiec, Wawel 15/234
- 22) Mariola Noryńska, Michał Noryński - Stomatologiczny Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej AMMED S.C. Mariola Noryńska, Michał Noryński, 41-219 Sosnowiec, Jana Długosza 23/87
- 23) Sławomir Kadłuczka, 32-566 Grojec, 321
- 24) Kinga Doskocz, 41-200 Sosnowiec, Czarna 7
- 25) Maria Sapińska-Janic, 41-200 Sosnowiec, Zwycięstwa 9
- 26) Aneta Grzegorzczak, 41-215 Sosnowiec, Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego 20
- 27) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 28) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 29) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a