

Katowice, dnia 29.06.2017 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.12.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.116.KK.2017

DECYZJA Nr 12-9326/OD-10/WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Ewa Rippel-Rogała Dental-Med. Przychodnia Stomatologiczna N.Z.O.Z., Generała Zajączka 23, 40-050 Katowice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000093/STM/07/1/07.0000.220.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii, przy udziale stron:

1. Ewa Klimek, 40-530 Katowice, Kukulek 8
2. Specjalistyczna Przychodnia Lekarsko- Stomatologiczna "COMFORTMED" T. Morawiec Spółka Jawna, 44-240 Żory, Wspólna 12
3. Ewa Dąbek, 41-500 Chorzów, Ryszki 82/11 82/11
4. Janusz Bittner, Ireneusz Chwastek Spółka Cywilna UNI-MED Janusz Bittner, Ireneusz Chwastek, 41-706 Ruda Śląska, Solidarności 9
5. Joanna Koncewicz, 40-875 Katowice, Tysiąclecia 39

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności**

UZASADNIENIE

W dniu 5.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000093/STM/07/1/07.0000.220.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii na obszarze obejmującym Chorzów, Katowice, Mysłowice, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Świętochłowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 613.800,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 20.04.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 9 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-17-000093/STM/07/1/07.0000.220.02/01/9/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 8 Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty te braków formalnych nie zawierają. Działając na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego została odrzucona. W dniu 12.06.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 21.06.2017 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- niezasadne odrzucenie oferty przez Komisję Konkursową z tytułu braku rentgena stomatologicznego pantomograficznego lub umowy z podwykonawcą na wykonywanie zdjęć pantomograficznych

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż posiada nowoczesny aparat RTG do zdjęć pantomograficznych oraz decyzję Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (ŚPWIS) na uruchomienie pracowni rentgenowskiej w obu gabinetach jego przychodni. Ponadto Odwołujący wskazuje, że przedłożył Komisji Konkursowej dwie umowy na podwykonawstwo na czas remontu przechodni pokrywające się okresem z wymogami konkursu. Zarzuca także Przewodniczącemu Komisji Konkursowej nie wezwanie do uzupełnienia

oferty w zakresie RTG z terminem 2 dni roboczych oraz „manipulowanie oraz wywieranie agresywnej presji” na Odwołującym i podwykonawcach co miało spowodować pomyłki ze strony Odwołującego.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań, a termin rozpatrzenia odwołania został przedłużony do dnia 29 czerwca 2017 r. Odwołujący z uprawnienia do czynnego udziału w postępowaniu skorzystał w dniu 27 czerwca 2017 r. w siedzibie Śląskiego OW NFZ; otrzymał także na żądanie dokumentację na płycie CD. W dniu 28 czerwca 2017 r. złożył uzupełnienie do niniejszego odwołania.

W uzupełnieniu Odwołujący wskazał, że:

- brak jest podstawy prawnej, która pozwalałaby ze względu na brak zezwolenia ŚPWIS na wykonywanie działalności z użyciem cyfrowego aparatu RTG do zdjęć pantomograficznych, na odrzucenie oferty,
- błędne jest założenie, że deklaracja oferenta w przedmiocie zapewnienia aparatu rentgenowskiego wiąże się nie tylko z posiadaniem samego aparatu ale także z dysponowaniem przez podmiot wszystkimi zezwoleniami i zgodami koniecznymi dla uruchomienia i stosowania aparatu,
- posiadane przez niego urządzenie pozytywnie przeszło specjalistyczne testy celem kontroli fizycznych parametrów, co daje podstawy do założenia, że decyzja zezwoleniowa zostanie wydana
- bezzasadnie zakwestionowano umowę z podwykonawcą z dnia 1 października 2017 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący wykazał należycie interes prawny.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 23 Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017 w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna

dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 9 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 2 Oferentów biorących udział w postępowaniu. Oferta Odwołującego została odrzucona jako niespełniająca warunków wymaganych w przepisach prawa na co Odwołujący złożył protest. Komisja Konkursowa rozpatrzyła protest jako oczywiście bezzasadny.

8 ofert, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Odnosząc się do zarzutu niezasadnego odrzucenia oferty należy wskazać, że Odwołujący w ofercie przedstawił RTG pantomograficzne nie posiadając stosownego zezwolenia na jego uruchomienie i stosowanie, które wydawane jest w formie decyzji administracyjnej przez właściwy Państwowy Wojewódzki Inspektorat Sanitarny. Kwestia obowiązku posiadania takiego zezwolenia winna być bezsporna. Argumenty Odwołującego w tym zakresie, w świetle obowiązujących przepisów prawa są nietrafne. Wskazać należy, że podstawą wydawanych przez Państwowy Wojewódzki Inspektorat Sanitarny zezwoleń na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego są art. 4 ust. 1 i pkt. 5 w zw. z art. 5 ust. 4, 5, 7 i 7a ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 576 z późn. zm.). Komisja konkursowa wezwała oferenta do przedstawienia właśnie tego rodzaju zezwolenia, a nie zgody wydawanej na podstawie art. 33 e ustawy Prawo atomowe.

Wskazać należy również, że kwestia uzyskiwania stosownych zezwoleń nie budziła jakichkolwiek wątpliwości wśród oferentów, którzy na wezwanie komisji takie decyzje dostarczali. Podkreślić należy, że Odwołujący osobiście w pisemnym oświadczeniu złożonym w dn. 18 maja 2017 r. przed Komisją konkursową przyznał, że zezwolenia nie posiada i o nie dopiero wystąpi. Odwołujący do oświadczenia dołączył umowę z podwykonawcą na wykonywanie zdjęć panoramicznych zawartą w dniu 01.05.2017r. Mając na uwadze brak decyzji SPWIS zezwalającej na korzystanie z wykazanego w ofercie pantomografu oraz przedłożenie umowy z podwykonawcą na

wykonywanie zdjęć RTG panoramicznych zawartej po terminie złożenia oferty zasadnym było odrzucenie oferty z uwagi na niespełnianie warunków do realizacji świadczeń. W ofercie bowiem Odwołujący złożył jednoznaczne oświadczenie, iż posiada tytuł prawny do korzystania ze sprzętu i aparatury medycznej stanowiącej ich wyposażenie (str. 24 oferty), a wobec braku zezwolenia tego tytułu nie posiadała. Odwołujący oświadczył również, że „w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania”. Bezspornym jest w świetle naprowadzonych okoliczności, iż tych warunków odwołująca nie spełniała. Komisja Konkursowa nie dała wiary wyjaśnieniom oferenta złożonym w proteście. Do protestu Odwołujący przedłożył bowiem kolejną umowę z tym samym podwykonawcą na realizację zdjęć panoramicznych zawartą w dniu 01.05.2016r. na okres od 01.05.2016r. do 30.04.2017r. Wezwany przez Komisję Konkursową podwykonawca oświadczył, że ww. umowa nie została przez niego podpisana jak również nigdy nie była zawarta z datą 01.05.2016 r. W tym miejscu, odnosząc się jednocześnie do zarzutów odwołującej wyjaśniam, iż rzeczywiście wobec zasadniczych wątpliwości co do wiarygodności przedstawionej umowy Przewodniczący Komisji Konkursowej skontaktował się telefonicznie z podwykonawcą. Pani Ewa Stańczyk (wspólnik spółki PROFMEDICAL Spółka Cywilna Zlatko Panayotov, Ewa Stańczyk) przyjechała dobrowolnie do siedziby Śląskiego OW NFZ gdzie złożyła własnoręcznie napisane oświadczenie, iż umowy dołączonej do protestu nie podpisywała. Twierdzenia oferenta o rzekomej agresywnej presji czy manipulacjach oraz przesłuchiwanie podwykonawców nie mają oparcia w okolicznościach sprawy. Podkreślić należy budzącą niepokój zbieżność tych działań (26 maja – piątek) z niezwłocznym (poniedziałek - 29 maja) przekazaniem przez Odwołującego kolejnej umowy zawartej z tym samym podwykonawcą tym razem od 1 października 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r. Uzasadniając powyższe oferent wskazał, iż działając pod presją czasu omyłkowo do protestu dołączył umowę z dnia 1 maja 2016 r., która to umowa nie weszła w życie.

Komisja Konkursowa po przeanalizowaniu stanu faktycznego podtrzymała stanowisko, że oferta nie spełniała wymogów do realizacji świadczeń, ponieważ oferent nie posiadał zawartej umowy z podwykonawcą w zakresie zdjęć panoramicznych na dzień złożenia oferty do postępowania konkursowego nr 12-17-000093/STM/07/1/07.0000.220.02/01 tj. na dzień 20 kwietnia 2017r. Wyjaśnienia oferenta w tym zakresie były bowiem niewiarygodne. Nie jest wiarygodne wyjaśnienie oferenta co do przedstawienia przez pomyłkę umowy z datą od 1 maja 2016 r. skoro stanowczo i kategorycznie Pani Ewa Stańczyk pisemnie oświadczyła, że nigdy takiej umowy nie podpisała. Wsparciem dla jej wyjaśnienia jest fakt, iż w tej umowie (z datą 01 maja 2016 r.) wskazano kwotę 60 zł za wykonanie zdjęć RTG, a w tym czasie u tego podwykonawcy cena za zdjęcie wynosiła 50 zł, co potwierdza podwykonawca jak również przedstawiona przez oferenta umowa zawarta rzekomo od 1 października 2016 r. Stąd twierdzenie Odwołującego, że umowa ta

nigdy nie weszła w życie, w ocenie komisji jest nieprawdziwe, gdyż fakty wskazują na to, że jej po prostu nigdy nie było, bowiem nie została zawarta. W obliczu powyżej naprowadzonych okoliczności nie jest wiarygodna umowa przedstawiona przez oferenta z datą 1 października 2016 r. Wprawdzie w wyjaśnieniach podwykonawca wskazuje na fakt zawarcia takiej umowy, to jednak biorąc pod uwagę okoliczności sprawy w tym w szczególności przedstawienie umowy (z datą 1 maja 2016 r.) której nigdy nie było, zbieżność czasową pomiędzy rozmową Przewodniczącego komisji z podwykonawcą (26 maja 2017 r., piątek), a dostarczeniem przez oferenta innej umowy (poniedziałek, 29 maja 2017 r.) zawartej rzekomo od 1 października 2016 r. z prawidłową już kwotą 50 zł przyjęć należy, że została ona wytworzona wyłącznie na potrzeby toczącego się postępowania konkursowego i stanowi przyjętą przez oferenta wersję wyjaśnień dopasowywaną na bieżąco do podjętych przez komisję działań.

Chybione są zarzuty niedochowania przez Przewodniczącego postanowień rozporządzenia, ustawy i zarządzeń Prezesa. Przede wszystkim uzupełnienie oferty jest możliwe wyłącznie przed upływem terminu składania ofert (§ 18 ust. 1 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ) i pod warunkiem otrzymania przez Fundusz pisemnego powiadomienia o uzupełnieniu oferty. Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą (§18 ust. 5 zarządzenia). Termin dwóch dni roboczych ma zastosowanie do wezwania do uzupełnienia braków formalnych oferty.

Tym nie mniej wskazać należy, że strona nie była wzywana do wyjaśnień i dostarczenia dokumentów pod rygorem odrzucenia oferty. Stąd nawet późniejsze dostarczenie dokumentów nie rodziłoby ujemnych skutków dla oferenta bowiem regułą było wyrażanie zgody na przedłużenie pierwotnie wskazanych terminów dla wszystkich oferentów na jednakowych zasadach. Reasumując podtrzymać należy stanowisko o prawidłowości odrzucenia oferty Odwołującego, który nie spełniał warunków wymaganych do realizacji świadczeń, a jego wyjaśnienia w tym zakresie są niewiarygodne w świetle zasad doświadczenia życiowego.

W odniesieniu do podniesionych w uzupełnieniu odwołania zarzutów, wskazać należy przede wszystkim, że odrzuca się ofertę jeżeli oferent lub oferta nie spełnia wymaganych warunków opisanych w przepisach prawa. W kontekście zarzutu braku podstawy prawnej do odrzucenia oferty z uwagi na brak zezwolenia ŚPWIS wskazuję, że zezwolenie takie wymagane jest ustawą Prawo atomowe na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 5 ust. 4, a zatem jest wymogiem prawa powszechnie obowiązującego. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 sierpnia 2002 r. w sprawie przypadków, w których działalność związana z narażeniem na promieniowanie jonizujące nie podlega obowiązkowi uzyskania zezwolenia albo zgłoszenia, oraz przypadków, w których może być wykonywana na podstawie zgłoszenia (Dz. U. z 2002 r., nr 137, poz. 1153 z późn. zm.) określa szczegółowo przypadki, w których zezwolenie takie nie jest wymagane. Zatem jest to *lex specialis* wobec ogólnej zasady wymogu posiadania zezwolenia. Nie można zatem zgodzić się z poglądem Odwołującego, że samo posiadanie aparatu rentgenowskiego bez zezwolenia na jego uruchomienie

i stosowanie (czyli de facto brak faktycznej możliwości udzielania przez oferenta świadczeń) wypełnia znamiona dostępności.

Odwołujący podnosi także, iż urządzenie przez niego posiadane pozytywnie przeszło specjalistyczne testy celem kontroli fizycznych parametrów (załączono kopię), co daje podstawy do założenia, że decyzja zezwoleniowa zostanie wydana. W tym miejscu należy wskazać, że Komisja Konkursowa ocenia oferty na podstawie tego jakie są w danej chwili, a nie *in spe*. Jak wskazano już wcześniej w niniejszej decyzji, posiadanie ww. zezwolenia jest wymogiem prawa powszechnie obowiązującego. Ponadto żaden przepis prawa nie daje Komisji Konkursowej podstaw, do pominięcia tego kryterium.

Odnosząc się do, jak wskazuje Odwołujący, bezzasadnie zakwestionowanej umowy z podwykonawcą z dnia 1 października 2017 r. wskazać należy, że Komisja Konkursowa w toku postępowania ma za zadanie wyłonić do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej najlepszych oferentów na podstawie złożonych przez nich ofert, co odbywa się, celem zachowania bezstronności przez przypisywanie punktów zgodnie ze stosownym, wskazanym wcześniej rozporządzeniem. Jednocześnie oferent powinien dawać rękojmię należytego wykonywania umowy. Kierując się doświadczeniem życiowym oraz okolicznościami sprawy można postawić tezę, że Odwołujący rękojmi takiej nie daje. Pierwotnie bowiem potwierdził posiadanie w lokalizacji pantomografu cyfrowego, nie mając możliwości udzielania świadczeń za pomocą niniejszego urządzenia. Po wezwaniu komisji Odwołujący przedstawił umowę z podwykonawcą zawartą po dniu złożenia oferty (a więc nieobowiązującą na dzień złożenia oferty) co dalej stanowiło niespełnianie wymogów przepisów prawa. Kolejno przedstawił nieistniejącą umowę z podwykonawcą. Ta kolej rzeczy daje podstawę do wnioskowania o nierzetelności oferenta i podważa jego wiarygodność; stąd postanowienie Komisji Konkursowej o nieuwzględnianiu protestu i uznaniu go za oczywiście bezzasadny.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując odrzucenia oferty. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących

przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzje w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, które należy wnieść na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH

.....*Piotr Nowak*.....

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Ewa Rippel-Rogała, 40-050 Katowice, Generała Józefa Zajęczka 23
- 2) Ewa Klimek, 40-530 Katowice, Kukulek 8
- 3) Specjalistyczna Przychodnia Lekarsko- Stomatologiczna "COMFORTMED" T. Morawiec Spółka Jawna, 44-240 Żory, Wspólna 12
- 4) Ewa Dąbek, 41-500 Chorzów, Ryszki 82/11 82/11
- 5) Janusz Bittner, Ireneusz Chwastek Spółka Cywilna UNI-MED Janusz Bittner, Ireneusz Chwastek, 41-706 Ruda Śląska, Solidarności 9
- 6) Joanna Koneciewicz, 40-875 Katowice, Tysiąclecia 39
- 7) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 8) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 9) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a