

Katowice, dnia 18.08.2017 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.80.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.413.JM.2017

DECYZJA Nr 12-10892/OD-129/WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Wiesławę Dulębę, ul. 3 Maja 3/1, 42-400 Zawiercie, zwanego dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Aneta Czelakowska, 42-400 Zawiercie, Kombatantów 33
2. Anita Cichoń, 42-400 Zawiercie, KRZYWA 30
3. Katarzyna Kotwicka, 42-400 Zawiercie, Siewierska 74A
4. Aneta Grzyb, Marcin Grzyb - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej EURODENT S.C.
Aneta Grzyb, Marcin Grzyb, 42-404 Zawiercie, Józefa Piłsudskiego 81B
5. Agnieszka Szlachta, 42-400 Zawiercie, Dojazd 5d
6. Joanna Orman, 42-400 Zawiercie, Gdańska 6
7. Maria Fonfera-Kasperczyk, 42-400 Zawiercie, Józefa Piłsudskiego 80
8. MARIA KOPRYŚ - KULEJ, 42-400 Zawiercie, Piłsudskiego 97
9. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "DENTYSTYKA" A.i D. Nowiccy Spółka jawna,
42-400 Zawiercie, Widok 3
10. Katarzyna Kratochwil, 42-400 Zawiercie, Porębska 26
11. ILONA PIASECKA, 42-480 Zawiercie, Limanowskiego 7

12. Justyna Rojewska, 42-400 Zawiercie, Oświatowa 79

13. Dorota Szymkiewicz, 42-400 Zawiercie, Zgoda 3

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze obejmującym gminę Zawiercie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 706 200 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 4.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 18 ofert. Odwołująca ofertę nr 12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonuje oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdza spełnienie wymagań formalnych przez oferentów. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana. W dniu 7.07.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 13 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 12.07.2017 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- nie uznania przez Komisję Konkursową procedur ICD-9 z zakresu rentgenodiagnostyki do dwóch zdjęć wewnątrzustnych,
- nierówne traktowanie wszystkich oferentów ubiegających się o zawarcie umowy,
- brak negocjacji w postępowaniu konkursowym.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego nie skorzystały, a termin rozpatrzenia odwołania został przedłużony do 18.08.2017 r.

Odwołująca z tego uprawnienia skorzystała wnosząc m. in. następujące uwagi dotyczące innych oferentów:

- zakup odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu już po ogłoszeniu konkursu na świadczenia ogólnostomatologiczne,

- wykazana w ofercie asystentka jest zatrudniona na $\frac{3}{4}$ etatu do 30 czerwca 2017 r., a wykazana jest w harmonogramie pracy na 100 % czasu pracy poradni, oraz, że nie posiada ważnej decyzji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego na dzień ogłoszenia konkursu tym samym zaznaczając w ankiecie odpowiedź, że realizuje świadczenia bez udziału podwykonawców,

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującej się.

Oferenci przystępujący do postępowania winni spełnić wymagania określone m.in. w:

- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2016 poz. 1793 z późn. zm),
- Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1638 j.t.),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016.1146 j.t.),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (DZ.U. 2017.193 j.t.),
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1728),
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1729),
- Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,

- Zarządzenie nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 18 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 1 oferenta biorącego udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofercie, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W postępowaniu odrzucono 1 ofertę.

17 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W toku prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Oferty uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty jakości	Punkty kompleksowości	Punkty dostępności	Punkty ciągłości	Punkty razem za niecenowe kryteria
1	1	12-17-	ILONA PIASECKA	Zawiercie	24	5	12	11	52

		000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407		Limanowskiego					
2	2	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Dorota Szymkiewicz	Zawiercie Zgoda	21	5	9	11	46
3	3	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	Joanna Orman	Zawiercie Niedziałkowskiego	24	5	5	11	45
4	4	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407	Maria Fonfera-Kasperczyk	Zawiercie Piłsudskiego	15	5	12	11	43
5	5	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Katarzyna Kotwicka	Zawiercie Siewierska	12	5	12	11	40
6	5	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407	Aneta Grzyb, Marcin Grzyb - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej EURODENT S.C. Aneta Grzyb, Marcin Grzyb	ZAWIERCIE Piłsudskiego	12	5	12	11	40
7	7	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	Agnieszka Szlachta	Zawiercie Dojazd	18	5	7	11	41
8	8	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	Justyna Rojewska	Zawiercie Niedziałkowskiego	18	5	10	11	44
9	9	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407	Katarzyna Kratochwil	Zawiercie Porębska	16	5	10	11	42
10	10	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej DENTYSTYKA A.i D. Nowiccy Spółka jawna	Zawiercie Widok	17	5	9	11	42
11	11	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407	MARIA KOPRYŚ - KULEJ	Zawiercie Piłsudskiego	15	5	9	11	40
12	12	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Aneta Czelakowska	Zawiercie Kombatanów	17	5	10	5	37
13	13	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Anita Cichoń	Zawiercie Krzywa	17	5	10	5	37
14	14	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Wiesława Dulęba	Zawiercie 3 Maja	15	0	8	11	34
15	15	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	JOLANTA SWOBODA-LIWOCH	ZAWIERCIE Zaparkowa	4	5	10	11	30
16	16	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407	Tomasz J. Męcik-Kronenberg	Zawiercie ul. Jagiellońska	8	0	12	11	31
17	17	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Zbigniew Ziętarski	Zawiercie Powstańców Śl.	5	0	10	0	15

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria była zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 52 punkty za kryteria niecenowe zaś oferta Odwołującej uzyskała 34 punkty za kryteria niecenowe.

Zgodnie z zapisami w art. 142 ust. 6 ustawy Komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W postępowaniu 12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01 Komisja Konkursowa nie przeprowadziła negocjacji ponieważ oferenci od pozycji 1 do 13, którzy uzyskali odpowiednio od 60,271 do 44,804 pkt., zaoferowali potencjał gwarantujący możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania wartości ogłoszenia do kwoty 700 000,00 PLN. Oferta Odwołującej niecenowe uzyskała 41,336 pkt.

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregokolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert

uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia i/lub łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń.

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za nierenow e kryteria	Punkty łącznie
1	1	1	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	ILONA PIASECKA	Zawiercie Limanowskiego	8,271	52	60,271
2	2	2	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Dorota Szymkiewicz	Zawiercie Zgoda	5,467	46	51,467
3	3	3	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	Joanna Orman	Zawiercie Niedziałkowskiego	5,467	45	50,467
4	4	4	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407	Maria Fonfera-Kasperczyk	Zawiercie Piłsudskiego	7,336	43	50,336
5	5	5	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Katarzyna Kotwicka	Zawiercie Siewierska	9,673	40	49,673
6	5	5	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407	Aneta Grzyb, Marcin Grzyb - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej EURODENT S.C. Aneta Grzyb, Marcin Grzyb	ZAWIERCIE Piłsudskiego	9,673	40	49,673
7	7	7	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	Agnieszka Szlachta	Zawiercie Dojazd	8,271	41	49,271
8	8	8	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	Justyna Rojewska	ZAWIERCIE NIEDZIAŁKOWSKIEGO	5,000	44	49,000
9	9	9	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407	Katarzyna Kratochwil	Zawiercie Porębska	6,402	42	48,402
10	10	10	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej DENTYSTYKA A.i D. Nowicy Spółka jawna	Zawiercie Widok	5,000	42	47,000
11	11	11	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407	MARIA KOPRYŚ - KULEJ	ZAWIERCIE Piłsudskiego	5,935	40	45,935
12	12	12	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Aneta Czelakowska	Zawiercie Kombatantów	8,271	37	45,271
13	13	13	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Anita Cichoń	Zawiercie Krzywa	7,804	37	44,804
14	14	14	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Wiesława Dulęba	Zawiercie 3 Maja	7,336	34	41,336
15	15	15	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	JOLANTA SWOBODA-LIWOCH	ZAWIERCIE Zaparkowa	7,804	30	37,804
16	16	16	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407	Tomasz J. Męćnik-Kronenberg	Zawiercie ul. Jagiellońska	5,000	31	36,000
17	17	17	12-17-000263/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Zbigniew Ziętarski	Zawiercie Powstańców Śląskich	5,467	15	20,467

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba na kwotę 706 200,00 PLN świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-13, a zaoferowany przez oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania do kwoty 700 000,00 PLN. Pozostałe środki w wysokości 6 200,00 zł nie pozwoliły na wybór kolejnego oferenta Zgodnie z § 8 ust.1 pkt. 1 Zarządzenia Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne Dyrektor Oddziału Wojewódzkiego Funduszu na obszarze właściwości danego

oddziału wojewódzkiego zawiera umowy na nie mniej niż pół etatu przeliczeniowego w odniesieniu do jednej umowy z zachowaniem zasady pracy do godziny 18 jeden raz w tygodniu.

Jednocześnie złożenie poprawnej oferty, spełniającej wymagania bezwzględnie zgodnie z art. 148 ust. 1, w terminie, nie jest równoznaczne z wyborem oferenta.

Odnosząc się do zarzutu o nieuznaniu w ofercie Odwołującej procedur z zakresu Rentgenodiagnostyki informuję, że Oferenci, którzy na pytanie *1.2.3.1 STM_1 Realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych* udzielili następujących odpowiedzi:

-Wykonanie w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 100 procedur lub Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 200 procedur, wzywani byli przez Komisję Konkursową do dostarczenia dokumentu potwierdzającego udzieloną odpowiedź, w przypadku gdy nie znalazło to potwierdzenia w danych sprawozdanych do Śląskiego OW NFZ .

Na posiedzeniu Komisji z dnia 24 maja 2017 t. przyjęto, że punkty dodatkowe z tytułu realizacji procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 - Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych będą mogli otrzymać tylko świadczeniodawcy, którzy udokumentują wykonanie badań „komercyjnych” na własnym aparacie RTG. Nie będą uwzględnione badania wykonane przez świadczeniobiorcę prywatnie na aparatach nie należących do oferenta. Przyjęta zasada miała zastosowanie wobec wszystkich oferentów. Wobec powyższego zarzut o nierównym traktowaniu oferentów jest chybiony.

Komisja Konkursowa ustaliła, że Odwołująca w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie sprawozdała do Oddziału 143 procedury (ICD-9) z zakresu 23.0301 - Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych.

O powyższych ustaleniach oraz przyjętych zasadach zespół poinformował Oferenta. Odwołująca osobiście napisała prośbę o zmianę odpowiedzi ankietowej 1.2.3.1. z 200 procedur RTG na 100 procedur RTG. Jednocześnie do wniosku o zmianę odpowiedzi ankietowej odwołująca dołączyła wydruki ZLA w Zawierciu dokumentujące wykonanie przez ZLA, na zlecenie Odwołującej ponad 200 zdjęć RTG w okresie od II do XII 2015 r., od I do XII 2016 r. oraz dwie faktury ze stycznia i lutego 2017 r. Odwołująca nie potwierdziła wykonania przedmiotowych badań RTG przy użyciu własnego sprzętu.

Poniżej przedstawiam informacje dotyczące domniemanych uchybień i błędów popełnionych przy ocenie ofert wskazanych przez Odwołującą.

Oferta nr 15 Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "DENTYSTYKA" A. i D. Nowiccy Spółka jawna. Z uwagi na odpowiedzi udzielone na pytania ankietowe: *1.3.2.3 (STM_W Brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie), 1.3.2.4 (W Brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12*

miesiący poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie) należy wyjaśnić jak niżej. Pytanie dotyczy sytuacji gdy w harmonogramie w okresie określonym w pytaniu był wykazany lekarz, który wg sprawozdawczości nie realizował w tym czasie żadnych świadczeń. W tym przypadku sytuacja taka nie miała miejsca ponieważ lekarz Pani Karolina Kucypera-Sołtysik została wykazana w harmonogramie w roku 2016 i 2017 a także w sprawozdawczości była wykazana jako realizująca świadczenia.

Badanie poprawności udzielonych odpowiedzi ankietowych było prowadzone na podstawie wytycznych Ministerstwa Zdrowia zgodnie z którymi weryfikacja ww. warunków powinna odbywać się na podstawie sprawozdań świadczeniodawców. W opinii Ministerstwa przyznanie punktów ujemnych jest uzasadnione jeżeli lekarz wskazany w ofercie i harmonogramie umowy nie udzielił żadnego świadczenia.

Ponadto informuję, że w dokumentacji Oferenta widnieje faktura z datą 19.04.2017 r. dotycząca zakupu aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu. Zarzut Odwołującej, jakoby zakup aplikacji nastąpił po dniu złożenia oferty tj. 28.04.2017 r. jest chybiony.

Oferta nr 4 Justyna Rojewska.

Informuję, że zarzut nie uprawnionego uzyskania punktów za „pozostały personel” w kryterium „jakość” jest chybiony, ponieważ oferent, którego na pytanie ankietowe *1.2.1.4 (STM_I Pozostały personel)* udzielił odpowiedzi – „Żadna z powyższych” i uzyskał 0 (zero) punktów.

Również zarzut nie uprawnionego uzyskania punktów za prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w formie elektronicznej, jest chybiony, ponieważ oferent, na pytanie ankietowe *1.2.5.4 (STM_W Prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku.)* udzielił odpowiedzi - NIE i uzyskał 0 (zero) punktów.

Oferta nr 11 Pani Agnieszka Szlachta.

Na pytanie ankietowe *1.3.2.2 „STM_W Odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym wskazaniem terminu”* została udzielona odpowiedź twierdząca. Zostało to udokumentowane fakturą z datą sprzedaży 25.08.2017 r. czyli przed dniem złożenia oferty tj. 27.04.2017 r. Oferent jest zobligowany do posiadania na dzień składania oferty stosownej aplikacji i warunek został spełniony. Aplikacja powinna działać od dnia obowiązywania umowy czyli 01.09.2017 r.

Oferta nr 7 Pani Anita Cichoń.

Ze złożonej dokumentacji jasno wynika, że asystentka stomatologiczna Pani Joanna Płatek oświadcza gotowość udzielania świadczeń u w/w świadczeniodawcy od pierwszego dnia

obowiązania umowy (01.09.2017 r.) wynoszących 144 godziny miesięcznie. Harmonogram udzielania świadczeń wskazany w ofercie jest zgodny z harmonogramem pracy asystentki stomatologicznej.

Nie można zgodzić się z Odwołującą że we wskazanej ofercie doszło do kłamstwa ofertowego. Strona prawidłowo udzieliła odpowiedzi na pytanie *1.1.1.1 STM_1 Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych*. W ofercie został wykazany aparat RTG oraz decyzja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z datą wystawienia 14.04.2017 r. Warunek musiał być spełniony na dzień składania oferty, a nie jak sugeruje Odwołująca na dzień ogłoszenia postępowania konkursowego. Pani Anita Cichoń złożyła swoją ofertę w dniu 26.04.2017 r. W związku z powyższym zarzut jest całkowicie bezzasadny i jest pomówieniem ze strony Odwołującej.

Odpowiadając na zarzut dotyczący braku doświadczenia członka Komisji Pani Katarzyny Gierasińskiej informuję, że z dniem rozpoczęcia prac Komisji Konkursowej tj. z dniem 09.05.2017 r. została ona odwołana ze składu Komisji.

Wskazana przed Odwołującą w piśmie kwestia nieprawidłowego zastrzeżenia w udostępnionych ofertach tajemnicy przedsiębiorstwa, została przez Organ skorygowana i Odwołująca miała możliwość ponownego zapoznania się z materiałem po usunięciu nieprawidłowości.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującej. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzje w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, które należy wnieść na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. SŁUŻB MUNDUROWYCH
I ŚWIADCZENIOBIORCÓW


Dariusz Koźmiński

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Wiesława Dulęba, 42-400 Zawiercie, 3 Maja 3/1
- 2) Aneta Czelakowska, 42-400 Zawiercie, Kombatantów 33
- 3) Anita Cichoń, 42-400 Zawiercie, KRZYWA 30
- 4) Katarzyna Kotwicka, 42-400 Zawiercie, Siewierska 74A
- 5) Aneta Grzyb, Marcin Grzyb - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej EURODENT S.C. Aneta Grzyb, Marcin Grzyb, 42-404 Zawiercie, Józefa Piłsudskiego 81B
- 6) Agnieszka Szlachta, 42-400 Zawiercie, Dojazd 5d

- 7) Joanna Orman, 42-400 Zawiercie, Gdańska 6
- 8) Maria Fonfera-Kasperczyk, 42-400 Zawiercie, Józefa Piłsudskiego 80
- 9) MARIA KOPRYS - KULEJ, 42-400 Zawiercie, Piłsudskiego 97
- 10) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "DENTYSTYKA" A.i D. Nowiccy Spółka jawna, 42-400 Zawiercie, Widok 3
- 11) Katarzyna Kratochwil, 42-400 Zawiercie, Porębska 26
- 12) ILONA PIASECKA, 42-480 Zawiercie, Limanowskiego 7
- 13) Justyna Rojewska, 42-400 Zawiercie, Oświatowa 79
- 14) Dorota Szymkiewicz, 42-400 Zawiercie, Zgoda 3
- 15) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 16) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 17) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a