

Katowice, dnia 09.08.2017 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.122.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.388.JM.2017

DECYZJA Nr 12-10652/OD-113/WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Joannę Kalitę-Jóźwik, ul. 3 Maja 19/7, 43-300 Bielsko-Biała, zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Maria Legień, Łazarz Legień "AMERIDENT" NIEPUBLICZNY STOMATOLOGICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SPÓŁKA CYWILNA MARIA I ŁAZARZ LEGIEŃ, 43-300 Bielsko-Biała, Jana Kasprowicza 7
2. Janina Kluczyńska, Dariusz Chromik - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "ARS-DENT" Spółka Cywilna Janina Kluczyńska, Dariusz Chromik, 43-300 Bielsko-Biała, Reymonta 5
3. Barbara Karolini-Bożek, 43-300 Bielsko-Biała, Włodzimierza Majakowskiego 34
4. MED-DENT BARBARA SZEWCZUK-KURDZIEL I KATARZYNA PLUTA SPÓŁKA CYWILNA, 43-300 Bielsko-Biała, Władysława Broniewskiego 29c
5. Ewa Konieczna-Pietrusiak, 43-382 Bielsko-Biała, Młyńska 27

6. Izabela Karasińska, 43-300 Bielsko-Biała, Rafowa 5
7. Ewa Staszekiewicz, 43-300 Bielsko-Biała, Krzywa 23
8. Wanda Miernik, 43-344 Bielsko-Biała, Janowicka 23
9. Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Zuzanna Baścik, 43-346 Bielsko-Biała, Plac J. Niemczyka 4
10. KONIOR CLINIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, 43-300 Bielsko-Biała, Pszenna 11
11. Ewa Jedynak, 43-300 Bielsko-Biała, Skromna 5a
12. Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Joanna Kijowska, 43-346 Bielsko-Biała, Józefa Niemczyka 4
13. Monika Spiss-Porębska, Alicja Wachala-Spiss - Spółka Cywilna Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej VITA-DENT S.C., 43-300 Bielsko-Biała, Władysława Broniewskiego 32/1
14. KAMIL MICHTA, 43-300 Bielsko-Biała, Podgórna 13
15. Ewa Łodziana, 43-300 Bielsko-Biała, Legionów 27
16. Małgorzata Kelczauskas, 43-300 Bielsko-Biała, 1-go Maja 42/3
17. Ewa Sadlik, 43-300 Bielsko-Biała, Bobowa 9c/7
18. Pediatryczne Centrum Zabiegowe - M.M. Gwinner Spółka Jawna, 43-300 Bielsko-Biała, Cyniarska 24
19. Barbara Gruszka Kłusek - Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Barbara Gruszka Kłusek, 43-300 Bielsko-Biała, Józefa Lompy 5
20. Alicja Olechowska-Rytel, 43-300 Bielsko-Biała, Braci Gierymskich 5
21. NZOZ Poliklinika Stomatologiczna "Pod Szyndzielnią" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-309 Bielsko-Biała, Armii Krajowej 193

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- oddalić odwołanie

UZASADNIENIE

W dniu 13.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze obejmującym gminę Bielsko-Biała. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 2 396 800,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 4.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty

składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 39 ofert. Odwołująca ofertę nr 12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01/37/0407 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana. W dniu 7.07.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 21 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 18.07.2017 r., podnosząc w nim zarzut naruszenia art. 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych z środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 r. poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz pominięciem zasad uczciwej konkurencji.

W uzasadnieniu Odwołująca wskazała, że Komisja Konkursowa winna była przyznać dodatkowe punkty za posiadanie kontraktu na leczenie stomatologiczne w latach 2005-2014. Ponadto wskazała okoliczności, które jej zdaniem powinny skutkować wysoką oceną oferty. Były to takie czynniki jak:

- gwarancja dostępu dla osób niepełnosprawnych,
- zakup nowoczesnego sprzętu stomatologicznego, w tym m. in. UNIT,
- posiadanie pracowni radiologicznej wyposażonej w nowoczesny sprzęt do cyfrowej radiowizjografii,
- zatrudnienie odpowiedniego personelu gwarantującego świadczenie usług na wysokim poziomie,
- posiadanie aplikacji do bieżącej rejestracji pacjenta w postaci elektronicznej i indywidualnej dokumentacji medycznej,
- praca 5 dni w tygodniu.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołująca z uprawnienia tego nie skorzystała. Termin rozpatrzenia odwołania został przedłużony do dnia 09.08.2017 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującej się. Odwołująca ma interes prawny we wniesionym odwołaniu.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w Zarządzeniu 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

W ogłoszonym postępowaniu zostały wskazane niżej wymienione akty prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia i rozstrzygnięcia postępowań konkursowych, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także szczegółowe kryteria wyboru ofert:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2016 poz. 1793 z późn. zm),
2. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1638 j.t.),
3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm),
4. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm),
5. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016.1146 j.t.),
6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (DZ.U. 2017.193 j.t.),
7. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1728),

8. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1729),
9. Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
10. Zarządzenie nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 39 ofert. W trakcie oceny spełnienia warunków formalno - prawnych Komisja Konkursowa wezwała do usunięcia braków formalnych 11 oferentów, przeprowadziła weryfikacje u 4 nowych oferentów oraz odrzuciła 1 ofertę. 38 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostało zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Działając w oparciu o zapisy art. 142 ust. 2 ustawy o świadczeniach zdrowotnych Komisja Konkursowa podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu: stwierdzenie zgodności ofert ze stanem faktycznym i prawnym, zweryfikowanie spełnienia wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych, potwierdzenie spełnienia warunków dodatkowo ocenianych oraz zdolności oferentów do wykonywania oferowanej liczby świadczeń.

Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową określił Minister właściwy do spraw zdrowia w drodze rozporządzenia. W rodzaju leczenie stomatologiczne szczegółowe kryteria wyboru ofert, w podziale na poszczególne zakresy, zostały określone w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm.).

Wszystkie oferty (także Odwołującej się) oceniane były według tych samych, ściśle określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach, kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne od początku postępowania i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W trakcie prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Oferty (z dokładnością do miejsca udzielania świadczeń) uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres świadczeniodawcy	Punkty jakości	Punkty kompleksowości	Punkty dostępności	Punkty ciągłości	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	1	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/6/0407	Barbara Karolini-Bożek	Włodzimierza Majakowskiego 34	39	5	7	11	62	67
2	2	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/11/0407	Izabela Karasińska	Rafowa 5	26	5	12	11	54	59
3	3	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/39/0407	NZOZ Poliklinika Stomatologiczna Pod Szyndzielnią Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Armii Krajowej 193	24	5	8	11	48	56,27
4	4	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/5/0407	Janina Kluczyńska, Dariusz Chromik - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS-DENT Spółka Cywilna Janina Kluczyńska, Dariusz	Reymonta 5	25	5	10	11	51	56
5	5	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/2/0407	Maria Legień, Łazarz Legień AMERIDENT NIEPUBLICZNY STOMATOLOGICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SPÓŁKA CYWILNA MARIA I ŁAZARZ LEGI	Jana Kasprówicza 7	25	5	12	5	47	54,34
6	6	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/20/0407	Monika Spiss-Porębska, Alicja Wachala-Spiss - Spółka Cywilna Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej VITA-DENT S.C.	Władysława Broniewskiego 32/1	26	5	7	11	49	54
7	7	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/	Alicja Olechowska-Rytel	Braci Gierymskich 5	19	5	12	8	44	50,4

		34/0407								
8	8	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/8/0407	MED-DENT BARBARA SZEWCZUK-KURDZIEL I KATARZYNA PLUTA SPÓŁKA CYWILNA	Władysława Broniewskiego 29c	21	5	7	11	44	49
9	9	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/17/0407	KONIOR CLINIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa	Pszenna 11	19	5	12	8	44	49
10	10	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/25/0407	Małgorzata Kelczauskas	1-go Maja 42/3	20	5	10	8	43	48
11	11	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/12/0407	Ewa Staszkievicz	Krzywa 23	21	5	5	11	42	47,94
12	12	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/18/0407	Ewa Jedynak	Skromna 5a	21	5	7	8	41	46,47
13	13	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/19/0407	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom.Joanna Kijowska	Józefa Niemczyka 4	18	5	7	11	41	46
14	14	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/13/0407	Wanda Miernik	Janowicka 23	12	0	12	11	35	45
15	15	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/9/0407	Ewa Konieczna-Pietrusiak	Młyńska 27	15	5	7	11	38	44,4
16	16	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/21/0407	KAMIL MICHTA	Podgórna 13	17	5	12	0	34	44
17	17	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/30/0407	Pediatryczne Centrum Zabiegowe - M.M. Gwinner Spółka Jawna	Cyniarska 24	15	5	9	5	34	44
18	18	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/33/0407	Barbara Gruszka Kłusek - Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Barbara Gruszka Kłusek	Józefa Lompy 5	15	0	8	11	34	43,67
19	19	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/22/0407	Ewa Łodzińska	Legionów 27	14	5	7	11	37	43,4
20	20	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/26/0407	Ewa Sadlik	Bobowa 9c/7	16	5	12	0	33	43
21	21	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/14/0407	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Zuzanna Baścik	Plac J. Niemczyka 4	15	5	7	11	38	43
22	22	12-17-000167/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/10/0407	Anna Mikołajczyk	Międzyrzecka 120	15	0	7	11	33	41,27
23	23	12-17-000167/STM	Magdalena Pietras	Wiśniowa 7	12	0	10	11	33	41,27

		/07/1/07.000 0.218.02/01/ 1/0407								
24	24	12-17- 000167/STM /07/1/07.000 0.218.02/01/ 38/0407	Tadeusz Macha, Barbara Barcik - Spółka cywilna Konsylium Tadeusz Macha, Barbara Barcik	Komorowicka 15	13	0	7	11	31	41
25	25	12-17- 000167/STM /07/1/07.000 0.218.02/01/ 4/0407	Beata Sanetra	Podgórze 17/71	11	5	7	11	34	40,87
26	26	12-17- 000167/STM /07/1/07.000 0.218.02/01/ 36/0407	Dorota Natalia Jacyniak	Jałowcowa 42	13	5	12	0	30	40
27	27	12-17- 000167/STM /07/1/07.000 0.218.02/01/ 32/0407	Marek Janota	Agawy 34	14	5	7	5	31	39,27
28	28	12-17- 000167/STM /07/1/07.000 0.218.02/01/ 37/0407	Joanna Kalita-Jóźwik	3 Maja 19/7	17	5	9	0	31	38,34
29	29	12-17- 000167/STM /07/1/07.000 0.218.02/01/ 31/0407	Krzysztof Mróz	Pl. Wolności 4/5	9	5	9	8	31	36,94
30	30	12-17- 000167/STM /07/1/07.000 0.218.02/01/ 7/0407	Bogusława Szarowska	Kresowa 2	11,5	0	10	5	26,5	36,5
31	31	12-17- 000167/STM /07/1/07.000 0.218.02/01/ 16/0407	Urszula Olejak-Kulwicka	Romana Dmowskiego 7	15	0	8	5	28	36,27
32	32	12-17- 000167/STM /07/1/07.000 0.218.02/01/ 23/0407	Małgorzata Kuźma-Węglorz	Milusińskich 2	18	0	7	5	30	35,94
33	33	12-17- 000167/STM /07/1/07.000 0.218.02/01/ 15/0407	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej	Willowa 2A	7	5	7	11	30	35,94
34	34	12-17- 000167/STM /07/1/07.000 0.218.02/01/ 29/0407	Alicja Walczyk-Byrdziak	Asnyka 14	12	0	7	5	24	34
35	34	12-17- 000167/STM /07/1/07.000 0.218.02/01/ 35/0407	NZOZ Centrum Stomatologii i Protetyki Eldent Leszek Caputa Ewa Caputa s.c.	Sternicza 26A	12	0	7	5	24	34
36	36	12-17- 000167/STM /07/1/07.000 0.218.02/01/ 27/0407	KOMES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Aleja Komisji Edukacji Narodowej 36/112 B	7	0	7	5	19	29
37	37	12-17- 000167/STM /07/1/07.000 0.218.02/01/ 28/0407	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Joanna Korpany	Janowicka 9	9	0	7	5	21	28,34
38	38	12-17- 000167/STM /07/1/07.000 0.218.02/01/ 3/0407	Teresa Prośniak	Ikara 6	2	0	2	11	17	27

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria była zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 62 punkty za kryteria niecenowe, natomiast oferta Odwołującej sklasyfikowana została na pozycji 28 i uzyskała 31 punktów za kryteria niecenowe.

Zgodnie z zapisami w art. 142 ust. 6 ustawy Komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, komisja może przeprowadzić je ze wszystkimi lub wybranymi oferentami (z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy). W postępowaniu 12-17-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01 Komisja konkursowa zaprosiła do negocjacji 24 oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych.

Oferty obejmujące miejsca wybrane do negocjacji otrzymały od 62 do 33 pkt za kryteria niecenowe. Liczba wybranych do negocjacji oferentów i zaoferowany potencjał gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania wartości ogłoszenia. Oferta Odwołującej za kryteria niecenowe uzyskała 31 pkt. i nie była przedmiotem negocjacji.

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia lub łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba na kwotę 2 396 800,00 PLN/liczba świadczeń pozwoliła na wybór 21 ofert najkorzystniejszych pod względem jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Odnosząc się do zarzutu o naruszeniu art. 134 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. Poz. 1980), wyjaśniam że, zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odnosząc się do argumentu o realizacji umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia w latach 2005-2014, informuję że, kryteria oceny ofert zostały określone w akcie prawnym powszechnie obowiązującym tj. rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm). Narodowy Fundusz Zdrowia jest nimi bezwzględnie związany, co oznacza, że nie może dokonywać oceny ofert wg. swojego uznania, a w szczególności poprzez stosowanie innych niż wymienione w rozporządzeniu kryteriów oceny. Kwestie budowy kryteriów i oceny ich prawidłowości pozostają poza zakresem rozważań Komisji Konkursowej z uwagi na fakt, że nie jest ona uprawniona do ich zmiany czy odmowy ich stosowania. Oferent złożył oświadczenie, że się zapoznał m.in. z ww. rozporządzeniem i nie wnosi uwag. Komisja Konkursowa przeprowadziła postępowanie z poszanowaniem zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy co oznacza, że każda oferta była oceniona wyłącznie na podstawie określonych przepisami prawa kryteriów, znanych uczestnikom w chwili ogłoszenia konkursu i nie zmienionych w toku postępowania.

Odwołująca słusznie wskazała dostęp dla osób niepełnosprawnych jako podstawę do uzyskania punktów. Otrzymała maksymalną ilość 5 pkt. za kryterium niecenowe dotyczące kompleksowości, ponadto za pytanie ankietowe 1.3.2.1 „STM_W Co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych - w miejscu udzielania świadczeń”, zgodnie z udzieloną odpowiedzią, Odwołująca otrzymała 2 pkt.

Również posiadanie kadry medycznej w tym asystentki stomatologicznej, zostało ocenione, a Odwołująca zgodnie z udzieloną odpowiedzią na pytanie ankietowe 1.2.1.4 „STM_1 Pozostały personel” odp.:” o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - 100 % czasu pracy poradni.” otrzymała 3 pkt.

Posiadanie przez Odwołującą wysokospecjalistycznego sprzętu miało swoje odzwierciedlenie w punktacji. Otrzymała za pytanie ankietowe 1.2.4.1 „STM_1 Endometr - w miejscu udzielania świadczeń.” 2 pkt., za pytanie ankietowe 1.2.4.2 „STM_1 Sprzęt i aparatura medyczna” 3 pkt., za pytanie 1.1.1.1 „STM_1 Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych.” 5 pkt. oraz za pytanie ankietowe 1.2.3.1 „STM_1 Realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych” zgodnie z udzieloną odpowiedzią „Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 200 procedur” 6 pkt.

Odnosnie posiadania przez Odwołującą aplikacji służącej do e-rejestracji, programu do prowadzenia elektronicznej dokumentacji medycznej oraz realizacji świadczeń w poradni 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18, wyjaśniam, że otrzymała za pytanie ankietowe 1.3.2.2 „STM_W Odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców

drogą elektroniczną, ze zwrotnym wskazaniem terminu.” 2 pkt., za pytanie ankietowe 1.2.5.4 „STM_W Prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku.” 3 pkt. oraz za pytanie ankietowe 1.3.1.2 „STM_1 Realizacja świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18.” 5 pkt.

Jak wskazuje powyższe Komisja Konkursowa w trakcie postępowania przyznała punkty za wskazane w odwołaniu okoliczności.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

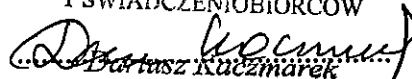
W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia

o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzje w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, które należy wnieść na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. SŁUŻBY MUNDUROWYCH
I ŚWIADCZENIOBIORCÓW


Bartosz Kuczmarek

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Joanna Kalita-Jóźwik, 43-309 Bielsko-Biała, 3 Maja 19/7
2. Maria Legień, Łazarz Legień "AMERIDENT" NIEPUBLICZNY STOMATOLOGICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SPÓŁKA CYWILNA MARIA I ŁAZARZ LEGIEN, 43-300 Bielsko-Biała, Jana Kasprowicza 7
3. Janina Kluczyńska, Dariusz Chromik - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "ARS-DENT" Spółka Cywilna Janina Kluczyńska, Dariusz Chromik, 43-300 Bielsko-Biała, Reymonta 5
4. Barbara Karolini-Bożek, 43-300 Bielsko-Biała, Włodzimierza Majakowskiego 34
5. MED-DENT BARBARA SZEWCZUK-KURDZIEL I KATARZYNA PLUTA SPÓŁKA CYWILNA, 43-300 Bielsko-Biała, Władysława Broniewskiego 29c
6. Ewa Konieczna-Pietrusiak, 43-382 Bielsko-Biała, Młyńska 27
7. Izabela Karasińska, 43-300 Bielsko-Biała, Rafowa 5
8. Ewa Staszkiwicz, 43-300 Bielsko-Biała, Krzywa 23
9. Wanda Miernik, 43-344 Bielsko-Biała, Janowicka 23
10. Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Zuzanna Baścik, 43-346 Bielsko-Biała, Plac J. Niemczyka 4
11. KONIOR CLINIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, 43-300 Bielsko-Biała, Pszenna 11
12. Ewa Jedynak, 43-300 Bielsko-Biała, Skromna 5a
13. Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom.Joanna Kijowska, 43-346 Bielsko-Biała, Józefa Niemczyka 4
14. Monika Spiss-Porębska, Alicja Wachala-Spiss - Spółka Cywilna Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej VITA-DENT S.C., 43-300 Bielsko-Biała, Władysława Broniewskiego 32/1
15. KAMIL MICHTA, 43-300 Bielsko-Biała, Podgórna 13
16. Ewa Łodziana, 43-300 Bielsko-Biała, Legionów 27
17. Małgorzata Kelcauskas, 43-300 Bielsko-Biała, 1-go Maja 42/3
18. Ewa Sadił, 43-300 Bielsko-Biała, Bobowa 9c/7
19. Pediatryczne Centrum Zabiegowe - M.M. Gwinner Spółka Jawna, 43-300 Bielsko-Biała, Cyniarska 24
20. Barbara Gruszka Klusek - Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Barbara Gruszka Klusek, 43-300 Bielsko-Biała, Józefa Lompy 5
21. Alicja Olechowska-Ryteł, 43-300 Bielsko-Biała, Braci Gierymskich 5
22. NZOZ Poliklinika Stomatologiczna "Pod Szyndzielnią" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-309 Bielsko-Biała, Armii Krajowej 193
23. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
24. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
25. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a