

Katowice, dnia 08.08.2017 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.115.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.382.KK.2017

DECYZJA Nr 12-10613/OD-107/WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Urszulę Tomanek, ul. Hławiczki 12/2 , 43-400 Cieszyn, zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000253/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Jolanta Kisz - Szyszkowska, 43-400 Cieszyn, Bobrecka 30A
2. Joanna Jadwiga Sokalla, 43-400 Cieszyn, Bielska 37/18
3. Danuta Pasz, 43-400 Cieszyn, Na Wzgórzu 36
4. Paweł Pasz, 43-400 Cieszyn, Na Wzgórzu 36
5. Ewa Fober, 43-400 Cieszyn, Tadeusza Kościuszki 12C
6. Wisława Santarius-Urbaś, 43-400 Cieszyn, KAROLA MIARKI 4

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**- oddalić odwołanie.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000253/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze obejmującym gminę Cieszyn. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 513 600,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 4.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 11 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-17-000253/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 10 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W postępowaniu odrzucono w całości jedną ofertę z powodu niespełnienia warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust.1 pkt. 2 ustawy świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 07.07.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 6 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 17.07.2017 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- nieuwzględnienie specjalizacji pierwszego stopnia z chirurgii stomatologicznej Odwołującego,
- nieuznanie odpowiedzi ankietowej dotyczącej ciągłości realizacji oferty,
- nierówne traktowanie oferentów poprzez nieuznanie części z nich posiadanej specjalizacji,
- przyznawanie kontraktów emerytowanym lekarzom.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego nie skorzystały.

Strony zostały poinformowane, iż rozpatrzenie odwołania nie jest możliwe w ustawowym terminie 7 dni i nastąpi do dnia 08.08.2017 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższego rozporządzenia Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 11 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 2 nowych oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W postępowaniu odrzucono w całości jedną ofertę z powodu niespełnienia wymagań określonych w przepisach prawa.

10 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostało zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Oferty uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego za kryteria niecenne uzyskały następującą ilość punktów rankingujących:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty jakość	Punkty kompleksowość	Punkty dostępność	Punkty ciągłość	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty za ofertę cenową	Punkty łącznie
1	1	122/206025	12-17-000253/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/10/0407	Wisława Santarius-Urbaś	33	5	12	0	50	10	60
2	2	122/210646	12-17-000253/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/4/0407	Danuta Pasz	24	5	7	11	47	10	57
3	3	122/312203	12-17-000253/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/5/0407	Paweł Pasz	17	5	10	8	40	10	50
4	4	122/207883	12-17-000253/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/8/0407	Ewa Fober	16	5	7	11	39	10	49
5	5	122/302151	12-17-000253/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/2/0407	Jolanta Kiszka - Szyszkowska	15	0	10	11	36	8,271	44,271
6	6	122/302180	12-17-000253/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/3/0407	Joanna Jadwiga Sokalla	21	0	7	11	39	5	44
7	7	<u>122/302173</u>	<u>12-17-000253/STM/07/1/07.000</u> <u>0.218.02/01/9/0407</u>	Urszula Tomanek	<u>10</u>	<u>5</u>	<u>12</u>	<u>5</u>	<u>32</u>	<u>10</u>	<u>42</u>
8	8	122/207884	12-17-000253/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/7/0407	Jolanta Tessar	13	5	5	11	34	6,869	40,869
9	9	122/200098	12-17-000253/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/11/0407	Piotr Babiński, Małgorzata Babińska - Centrum Stomatologiczno-Medyczne NZOZ MEDILAB S.C. Piotr Babiński, Małgorzata Babiński	21	5	7	0	33	5	38
10	10	122/302324	12-17-000253/STM/07/1/07.000 0.218.02/01/1/0407	Ewa Raszka-Przybyła	12	0	8	5	25	8,271	33,271

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria jest zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 50 punktów za kryteria niecenowe zaś oferta Odwołującej sklasyfikowana na pozycji 7 uzyskała 32 punkty za kryteria niecenowe.

Zgodnie z przepisami art. 142 ust. 6 ustawy komisja konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, komisja może przeprowadzić je ze wszystkimi lub wybranymi oferentami (z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy). Do negocjacji zaprasza się wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn. Przesłanką zaproszenia oferenta do negocjacji jest wysoka łączna ocena oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych (do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny). Do przeprowadzenia negocjacji zaprasza się co najmniej taką liczbę oferentów, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby świadczeń lub wartości zamówienia. Komisja przeprowadza negocjacje ze wszystkimi zaproszonymi oferentami. Przed dokonaniem wyboru komisja może rozszerzyć listę oferentów zaproszonych do negocjacji z zachowaniem zasady jw. (§ 15 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy - Dz. U. z 2014 r. poz. 1980 z późn. zm.).

W postępowaniu 12-17-000253/STM/07/1/07.0000.218.02/01 Komisja konkursowa zaprosiła do negocjacji 6 oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych:

1. Wisława Santarius-Urbaś, Cieszyn ul. KAROLA MIARKI 4, oferta nr 10
2. Danuta Pasz, Cieszyn ul. Na Wzgórzu 36, oferta nr 4
3. Paweł Pasz, Cieszyn ul. Na Wzgórzu 36, oferta nr 5
4. Ewa Fober, Cieszyn ul. Tadeusza Kościuszki 12C, oferta nr 8
5. Jolanta Kiswa – Szyszkowska, Cieszyn ul. Bobrecka 30A, oferta nr 2
6. Joanna Jadwiga Sokalla, Cieszyn ul. Bielska 37/18, oferta nr 3

Przedmiotem negocjacji było 6 miejsc udzielania świadczeń. Oferty obejmujące miejsca wybrane do negocjacji otrzymały od 50 do 36 pkt z kryteria niecenowe.

Liczba wybranych do negocjacji oferentów i zaoferowany potencjał gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania wartości ogłoszenia. Oferta Odwołującej za kryteria niecenowe uzyskała 32 pkt. i nie była przedmiotem negocjacji.

Po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, przedstawiony poniżej:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	1	122/206025	12-17-000253/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407	Wisława Santarius-Urbaś	Cieszyn Karola Miarki	10	50	60	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	2	122/210646	12-17-000253/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	Danuta Pasz	Cieszyn Na Wzgórzu	10	47	57	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	3	122/312203	12-17-000253/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	Paweł Pasz	CIESZYN Na Wzgórzu	10	40	50	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	4	122/207883	12-17-000253/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Ewa Fober	Cieszyn Kościuszki	10	39	49	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	5	122/302151	12-17-000253/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Jolanta Kiszka - Szyszkowska	Cieszyn Bobrecka	8,271	36	44,271	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	6	122/302180	12-17-000253/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Joanna Jadwiga Sokalla	Cieszyn Bielska	5	39	44	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	7	122/302173	12-17-000253/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407	Urszula Tomanek	Cieszyn Hławiczki	10	32	42	Tak	
8	8	8	122/207884	12-17-000253/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Jolanta Tessar	Cieszyn Moniuszki	6,869	34	40,869	Tak	
9	9	9	122/200098	12-17-000253/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	Piotr Babiński, Małgorzata Babińska - Centrum Stomatologiczno-Medyczne NZOZ MEDILAB S.C. Piotr Babiński, Małgorzata Babińsk	CIESZYN KIEDRONIA	5	33	38	Tak	
10	10	10	122/302324	12-17-000253/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Ewa Raszka-Przybyła	Cieszyn Olszaka	8,271	25	33,271	Tak	

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 42 pkt. zajmując 7 pozycję w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia lub łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia na kwotę 513 600,00 zł świadczeń pozwoliła na wybór 6 ofert z 6 miejscami realizacji świadczeń, a zaoferowany przez oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania do kwoty 505 200,00 zł. Wysokość pozostałych

w postępowaniu środków nie pozwalała na zakontraktowanie świadczeń u kolejnego oferenta. Zgodnie z § 8 ust.1 pkt 1 zarządzenia Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu na obszarze właściwości danego oddziału wojewódzkiego zawiera umowy na nie mniej niż pół etatu przeliczeniowego w odniesieniu do jednej umowy z zachowaniem zasady pracy do godziny 18 jeden raz w tygodniu.

Odnosząc się do zarzutu o nieprzyznaniu punktów rankingujących za specjalizację pierwszego stopnia z chirurgii stomatologicznej, informuję, że punkty rankingujące przy spełnieniu dodatkowych warunków dotyczących procentowego udziału czasu pracy lekarza w czasie pracy poradni, były przyznawane wyłącznie dla:

- lekarza dentystry ze specjalizacją II stopnia lub lekarza dentystry specjalisty w dziedzinach: stomatologii zachowawczej lub stomatologii zachowawczej z endodencją,
- lekarza dentystry ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej.

Zatem nie można czynić wobec Komisji Konkursowej zarzutu z nieuwzględnienia w punktacji posiadanego przez Odwołującego wykształcenia, gdyż zadeklarowana specjalizacja nie jest zgodnie z rozporządzeniem punktowana, a Fundusz nie ma możliwości uznaniowego przyznawania punktów.

W odniesieniu do nieuznania ciągłości udzielania świadczeń Odwołującego należy wskazać, że Komisja Konkursowa sprawdza zgodność złożonej oferty ze stanem faktycznym na dzień składania oferty. Z punktu widzenia rozporządzenia nie ma możliwości przyznawania punktów za warunki, których oferent obiektywnie nie spełnia. Bez względu na przyczynę niezawarcia umowy w 2011 roku, stwierdzić należy, że Odwołujący nie może się wyróżnić nieprzerwaną ciągłością od 5 ani 10 lat. Dlatego zmianę odpowiedzi ankietowej przez Komisję w pytaniu 1.4.1.2 (tj. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie) z „nieprzerwanie od 10 lat” na „żadne z powyższych” uznać należy za zasadną. Natomiast wobec wątpliwości Odwołującego, należy zauważyć, że zostały uznane punkty (5) za bieżącą realizację umowy.

Wobec wątpliwości Odwołującego co do oceny oferty, przedstawić należy poniższą tabelę obrazującą zdobyte punkty za poszczególne odpowiedzi na pytania ankietowe:

Lp.	Pytanie	Odpowiedź aktualna (napis)	Efektywne pkt. przyznane za odpowiedź
1.1	KOMPLEKSOWOŚĆ		
1.1.1	SPOSÓB WYKONYWANIA UMOWY		
1.1.1.1	STM_1 Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych.	Tak	5
1.2	JAKOŚĆ		
1.2.1	PERSONEL		
1.2.1.4	STM_1 Pozostały personel	o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - co najmniej 75 % czasu pracy poradni.	2
1.2.4	SPRZĘT, APARATURA MEDYCZNA, POMIESZCZENIA		
1.2.4.1	STM_1 Endometr - w miejscu udzielania świadczeń.	Tak	2
1.2.4.2	STM_1 Sprzęt i aparatura medyczna	Cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń.	3

1.2.5	POZOSTAŁE WARUNKI		
1.2.5.4	STM_W Prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	Tak	3
1.3	DOSTĘPNOŚĆ		
1.3.1	ORGANIZACJA UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ		
1.3.1.1	STM_1 Realizacja świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin.	Tak	3
1.3.1.2	STM_1 Realizacja świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18.	Tak	5
1.3.2	DOSTĘPNOŚĆ		
1.3.2.1	STM_W Co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych - w miejscu udzielania świadczeń.	Tak	2
1.3.2.2	STM_W Odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym wskazaniem terminu.	Tak	2
1.4	CIĄGŁOŚĆ		
1.4.1	CIĄGŁOŚĆ		
1.4.1.1	STM_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	Tak	5

Odnosząc się do kwestii, iż podmiot leczniczy wymieniony na pierwszym miejscu w ogłoszeniu o rozstrzygnięciu postępowania konkursowego nie posiada żadnej specjalizacji informuję, że w ofercie wykazany został lekarz dentysta posiadający specjalizację II stopnia w dziedzinie stomatologii zachowawczej. Na pytania ankietowe 1.4.1.1. oraz 1.4.1.2. dotyczące ciągłości oferent udzielił odpowiedzi „nie” i „żadna z powyższych”. Tym samym nie otrzymał dodatkowych punktów za ciągłość. Natomiast zgodnie z obowiązującymi przepisami wiek lekarza dentysty nie podlega ocenie Komisji Konkursowej, a ewentualne dyskryminowanie kogokolwiek z uwagi na wiek, nosiłoby znamiona nierównego traktowania. Fundusz nie ma możliwości wprowadzać pozaprawnych kryteriów do oceny ofert i jest ściśle związany ww. rozporządzeniem Ministra Zdrowia.

W odniesieniu do kwestii, iż niektórzy oferenci otrzymali po kilka etatów stwierdzić należy, że od zajętego w rankingu otwarcia miejsca (a zatem od ilości zdobytych punktów) zależało ewentualne zaproszenie do negocjacji, a od zaoferowanego przez świadczeniodawców potencjału zależało w którym miejscu w rankingu końcowym, nastąpi linia odcięcia oznaczająca wyczerpanie puli środków finansowych na przedmiotowe postępowanie.

W tym miejscu przypomnieć należy, że kryteria oceny ofert zostały określone w akcie prawnym powszechnie obowiązującym tj. rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm). Narodowy Fundusz Zdrowia jest nimi bezwzględnie związany co oznacza, że nie może dokonywać oceny ofert wg swojego uznania, a w szczególności poprzez stosowanie innych niż wymienione w rozporządzeniu kryteriów oceny. Kwestie budowy kryteriów i oceny ich prawidłowości pozostają poza zakresem rozważań Komisji Konkursowej z uwagi na fakt, że nie jest ona uprawniona do ich zmiany czy

odmowy ich stosowania Odwołujący oświadczył, że zapoznał się m.in. z ww. rozporządzeniem i nie wnosi uwag. Kwestie rozdziału etatów czy punktowania poszczególnych specjalizacji także są przedmiotem załącznika nr 7 do ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia. Tabele tam zamieszczone są przejrzyste i nie pozwalają na dowolność ocen Komisji Konkursowej, dlatego w tym kontekście sformułowania takie jak „skandal” podnoszone przez Odwołującego, są bezprzedmiotowe. Narodowy Fundusz Zdrowia nie może ponosić odpowiedzialności za ukształtowanie kryteriów w taki czy inny sposób w akcie prawnym powszechnie obowiązującym w randze rozporządzenia.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

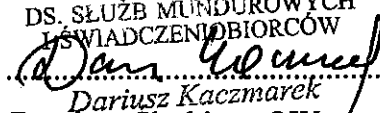
Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzje w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, które należy wnieść na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. SŁUŻB MUNDUROWYCH
I ŚWIADCZENIOBIORCÓW

Dariusz Kaczmarek
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Urszula Tomanek, , 43-400 Cieszyn ul. Hławiczki 12/2
- 2) Jolanta Kłsza - Szyszkowska, 43-400 Cieszyn, Bobrecka 30A
- 3) Joanna Jadwiga Sokalla, 43-400 Cieszyn, Bielska 37/18
- 4) Danuta Pasz, 43-400 Cieszyn, Na Wzgórzu 36
- 5) Paweł Pasz, 43-400 Cieszyn, Na Wzgórzu 36
- 6) Ewa Fober, 43-400 Cieszyn, Tadeusza Kościuszki 12C
- 7) Włostawa Santarius-Urbaś, 43-400 Cieszyn, KAROLA MIARKI 4
- 8) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 9) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 10) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a