

Katowice, dnia 8 sierpnia 2017 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.116.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.376.MS.2017

DECYZJA Nr 12-10601/OD-102/WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez p. Sławomira Karczewskiego, ul. Górnośląska 140b/3, 44-270 Rybnik, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Sławomir Filipowski, 44-200 Rybnik, RACIBORSKA 35
2. Grażyna Przegendza, 44-200 Rybnik, Raciborska 64/23
3. Dorota Palka Praktyka Stomatologiczna, 44-200 Rybnik, gen. Janke-Waltera 5D
4. lek. stom. Ewa Kielkowska, lek. stom. Rafał Kielkowski Grupowa Praktyka Stomatologiczna ERDENT s.c., 44-207 Rybnik, Komisji Edukacji Narodowej 27
5. „Medica Przychodnia Rybnik” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-200 Rybnik, Kościuszki 59/III
6. Zuzanna Michalczyk, 44-310 Radlin, Rydułtowska 50i
7. Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Ewa Moroń-Zysko, 44-200 Rybnik, Reymonta 60
8. Draga Beata, 44-200 Rybnik, Henryka Wieniawskiego 1

9. Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Małgorzata Mikołajec, 44-200 Rybnik, Reymonta 60
10. Praktyka Stomatologiczna lek.chir.stom. Elżbieta Winkler, 44-200 Rybnik, Władysława Stanisława Reymonta 60
11. Korporacja Medyczna KMK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-207 Rybnik, Podmiejska -
12. Barbara Porwolik, 44-206 Rybnik, Śląska 1
13. Michał Rutkowski, 44-300 Wodzisław Śląski, Stroma 19
14. lek. stom. Renata Jenkner-Michno, 44-200 Rybnik, Powstańców Śląskich 3/108
15. Maria Motyczka, 44-200 Rybnik, Byłych Więźniów Politycznych 3
16. Spółka Cywilna „As-Dental” Sławomir Skulski, Adam Goraus, 44-200 Rybnik, Energetyków 46
17. Barbara Nowakowska Indywidualna Praktyka Dentystyczna lek.stom. Barbara Nowakowska, 44-207 Rybnik, Kard. KOMINKA 21
18. Barbara Tomiczek-INDYWIDUALNA PRAKTYKA DENTYSTYCZNA lek. dentysta BARBARA TOMICZEK, 44-217 Rybnik, Zebrzydowska 137
19. Aleksandra Wilczyńska, 44-270 Rybnik, Górnośląska 140b
20. Danuta Smolnik, 44-203 Rybnik, Mikołowska 94/33
21. Janina Kordula - Pilor, 44-200 Rybnik, CHROBREGO 39
22. Iwona Roman, 44-253 Rybnik, Patriotów 11
23. Jarosław Szarek, 44-217 Rybnik, Orzepowicka 8d
24. Izabela Sobik, 44-203 Rybnik, Za Torem 25
25. Beata Gorywoda, Leszek Gorywoda "Gabinet Stomatologiczny s.c. Beata Gorywoda, Leszek Gorywoda", 44-206 Rybnik, Chwałowicka 106
26. Beata Pańczyk, 44-200 Rybnik, Marii Skłodowskiej-Curie 7/pok.111
27. Stowarzyszenie Promocji Zdrowia "Alergokol" w Rybniku, 44-200 Rybnik, 3 Maja 31
28. BEATA PRUDEL, 44-200 Rybnik, Kościelna 7

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie

UZASADNIENIE

W dniu 13.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze obejmującym gminę Rybnik. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1.701.300,00 zł. Oferty

w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 4.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 34 ofert obejmujących 39 miejsc udzielania świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert, w wyniku której wezwała 12 oferentów do uzupełnienia braków formalnych.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana.

W dniu 14.07.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 28 ofert z 33 miejscami udzielania świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 17.07.2017 r., wnosząc o ponowną weryfikację rozstrzygniętego postępowania konkursowego. W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podnosi kwestię wieloletniej współpracy w ramach umowy z NFZ, dostępności pacjentów do świadczeń stomatologicznych na obszarze obejmującym Rybnik oraz realizacji świadczeń stomatologicznych dla kilku tysięcy pacjentów. Ponadto zwraca uwagę, że w wyniku rozstrzygnięć konkursowych zmuszony będzie wypowiedzieć umowę o pracę z dyplomowaną asystentką stomatologiczną oraz umowę podwykonawstwa w zakresie usług protetycznych.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Termin wydania decyzji został przedłużony do dnia 08.08.2017 r. w celu umożliwienia Stronom zapoznania się z dokumentacją postępowania. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 26.07.2017 r. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołujący prosi o:

- podanie powodu niewybrania oferty po przeprowadzonych negocjacjach, wykazanego w protokole z posiedzenia Komisji w części niejawnej (pkt. III, ppkt. 2 – „powód: Inny”),
- podanie przyczyny braku możliwości zapoznania się z ceną jednostkową i wartością w przypadku niektórych ofert,
- wyjaśnienie różnicy pomiędzy maksymalną liczbą umów (39) podaną w ogłoszeniu dla niniejszego postępowania a liczbą oferentów (33) wybranych w wyniku jego rozstrzygnięcia.

Odwołujący w protokole z wglądu do akt sprawy zwraca również uwagę, że wśród wybranych oferentów znajdują się gabinety nieposiadające wind, podjazdów dla osób niepełnosprawnych oraz gabinety, w których nie zatrudnia się asystentek i pomocy stomatologicznych.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

W ogłoszonym postępowaniu zostały wskazane niżej wymienione akty prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia i rozstrzygnięcia postępowań konkursowych, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Funduszu Zdrowia w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także szczegółowe kryteria wyboru ofert:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2016 poz. 1793 z późn. zm.),
2. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1638 j.t.),
3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm.),
4. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm.),
5. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016.1146 j.t.),
6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (DZ.U. 2017.193 j.t.),
7. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2011 Nr 293, poz. 1728),
8. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1729),
9. Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
10. Zarządzenie nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,

11. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie standardu organizacyjnego opieki zdrowotnej w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii (Dz.U. z 2016 poz. 2218).

W w/w ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 1.701.300,00 zł oraz maksymalną liczbę umów w ilości 39 rozumianej jako 39 miejsc realizacji świadczeń. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,07 zł zaplanowana do zakupu liczba punktów rozliczeniowych wynosiła 1 590 000 pkt.

Prowadząca postępowanie Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa wartość planowanych do zakupu świadczeń na danym obszarze oraz maksymalną liczbę umów/miejsc realizacji świadczeń.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 14 lipca 2017 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

W postępowaniu 12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01 złożono łącznie 34 oferty obejmujące 39 miejsc udzielania świadczeń.

Działając w oparciu o zapisy art. 142 ust. 2 ustawy o świadczeniach zdrowotnych komisja konkursowa podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu: stwierdzenie zgodności ofert ze stanem faktycznym i prawnym, wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych, ustalenie spełnienia warunków dodatkowo ocenianych oraz zdolności oferentów do wykonywania oferowanej liczby świadczeń.

W związku z powyższym w trakcie oceny spełnienia warunków formalno – prawnych Komisja Konkursowa wezwała do usunięcia braków formalnych 12 oferentów. W postępowaniu odrzucono 1 ofertę. W trakcie postępowania złożono 1 środek odwoławczy w postaci protestu. Komisja Konkursowa przeprowadziła weryfikację u 1 oferenta.

Do części niejawnej postępowania zakwalifikowano 33 oferty dotyczące 38 miejsc realizacji świadczeń.

Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową określił Minister właściwy do spraw zdrowia w drodze rozporządzenia. W rodzaju leczenie stomatologiczne szczegółowe kryteria wyboru ofert, w podziale na poszczególne zakresy, zostały określone w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2016 poz. 1372 z późn. zm.).

Wszystkie oferty oceniane były według tych samych, określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach, kryteriów wyboru ofert:

1) jakości,

- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

– udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne od początku postępowania i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Oferty uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących.

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty Jakość	Punkty kompleksowość	Punkty dostępność	Punkty ciągłość	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty za ofertę cenową	Punkty łącznie
1	1	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/22/0407	Danuta Smolnik	18,000	5,000	9,000	11,000	43,000	5,000	48,000
2	2	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/34/0407	BEATA PRUDEL	21,000	5,000	7,000	8,000	41,000	5,467	46,467
3	3	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	lek. stom. Ewa Kielkowska, lek. stom. Rafał Kielkowski Grupowa Praktyka Stomatologiczna ERDENT s.c.	17,000	5,000	7,000	11,000	40,000	5,935	45,935
4	4	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	lek. stom. Ewa Kielkowska, lek. stom. Rafał Kielkowski Grupowa Praktyka Stomatologiczna ERDENT s.c.	14,000	5,000	9,000	11,000	39,000	5,935	44,935
5	5	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/34/0407	BEATA PRUDEL	14,000	5,000	5,000	11,000	35,000	6,402	41,402
6	6	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407	lek. stom. Renata Jenkner-Michno	15,000	5,000	5,000	11,000	36,000	5,000	41,000

7	7	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/24/0407	Iwona Roman	12,000	0,000	9,000	11,000	32,000	5,000	37,000
8	8	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/21/0407	Aleksandra Wilczyńska	12,000	0,000	7,000	11,000	30,000	5,000	35,000
9	9	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/33/0407	Stowarzyszenie Promocji Zdrowia "Alergokol" w Rybniku	8,000	0,000	9,000	11,000	28,000	6,869	34,869
10	10	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	Maria Motyczka	11,000	5,000	2,000	11,000	29,000	5,000	34,000
11	11	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407	Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Małgorzata Mikołajec	11,000	0,000	7,000	11,000	29,000	5,000	34,000
12	12	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	„Medica Przychodnia Rybnik” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10,000	0,000	7,000	11,000	28,000	5,935	33,935
13	13	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/23/0407	Janiną Kordula - Pilar	15,000	0,000	2,000	11,000	28,000	5,000	33,000
14	14	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/20/0407	Barbara Tomiczek-INDYWIDUALNA PRAKTYKA DENTYSTYCZNA lek. dentysta BARBARA TOMICZEK	11,000	5,000	12,000	0,000	28,000	5,000	33,000
15	15	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Zuzanna Michalczyk	8,000	0,000	9,000	11,000	28,000	5,000	33,000
16	16	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Ewa Moroń-Zysko	8,500	0,000	7,000	11,000	26,500	5,000	31,500
17	17	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	Korporacja Medyczna KMK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	8,000	0,000	7,000	11,000	26,000	5,000	31,000
18	18	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/25/0407	Jarostawa Szarek	12,000	0,000	2,000	11,000	25,000	5,000	30,000
19	19	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/31/0407	Beata Pańczyk	9,000	0,000	5,000	11,000	25,000	5,000	30,000
20	20	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Dorota Palka Praktyka Stomatologiczna	5,000	0,000	5,000	11,000	21,000	8,271	29,271

21	21	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Grażyna Przegendza	5,000	0,000	7,000	11,000	23,000	5,000	28,000
22	22	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407	Sławomir Skulski, Adam Goraus - Spółka Cywilna "As-Dental"	3,000	0,000	9,000	11,000	23,000	5,000	28,000
23	22	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407	Sławomir Skulski, Adam Goraus - Spółka Cywilna "As-Dental"	3,000	0,000	9,000	11,000	23,000	5,000	28,000
24	24	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	Maria Motyczka	8,000	0,000	2,000	11,000	21,000	5,000	26,000
25	25	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407	Barbara Porwolik	3,000	0,000	7,000	11,000	21,000	5,000	26,000
26	25	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	Praktyka Stomatologiczna lek.chir.stom. Elżbieta Winkler	3,000	0,000	7,000	11,000	21,000	5,000	26,000
27	25	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407	Sławomir Skulski, Adam Goraus - Spółka Cywilna "As-Dental"	3,000	0,000	7,000	11,000	21,000	5,000	26,000
28	28	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Sławomir Filipowski	2,000	0,000	8,000	11,000	21,000	5,000	26,000
29	29	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407	Draga Beata	9,000	0,000	0,000	11,000	20,000	5,000	25,000
30	30	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407	Michał Rutkowski	5,000	0,000	7,000	8,000	20,000	5,000	25,000
31	31	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/27/0407	Izabela Sobik	4,000	0,000	5,000	11,000	20,000	5,000	25,000
32	32	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/29/0407	Beata Gorywoda, Leszek Gorywoda "Gabinet Stomatologiczny s.c. Beata Gorywoda, Leszek Gorywoda"	2,000	0,000	7,000	11,000	20,000	5,000	25,000
33	33	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Sławomir Karczewski	5,000	0,000	2,000	11,000	18,000	5,000	23,000
34	33	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/26/0407	Aleksandra Czech	5,000	0,000	2,000	11,000	18,000	5,000	23,000

35	35	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/30/0407	Anna Grabińska	0,000	0,000	5,000	11,000	16,000	5,000	21,000
36	35	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/19/0407	Barbara Nowakowska Indywidualna Praktyka Dentystyczna lek.stom. Barbara Nowakowska	0,000	0,000	5,000	11,000	16,000	5,000	21,000
37	37	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/28/0407	Bożena Mura-Mańka	2,000	0,000	0,000	11,000	13,000	7,336	20,336
38	38	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Ulfarczyk Beata Gabinet Dentystyczny	5,000	0,000	0,000	8,000	13,000	5,000	18,000

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria jest zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 43 punkty za kryteria niecenowe, natomiast oferta Odwołującego uzyskała 18 punktów za kryteria niecenowe.

Zgodnie z zapisami w art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, Komisja Konkursowa może przeprowadzić je ze wszystkimi lub wybranymi oferentami (z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy). Do negocjacji zaprasza się wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn. Przesłanką zaproszenia oferenta do negocjacji jest wysoka łączna ocena oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych (do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny). Do przeprowadzenia negocjacji zaprasza się co najmniej taką liczbę oferentów, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby świadczeń lub wartości zamówienia.

W postępowaniu 12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, w wyniku czego ilość uzyskanych punktów przedstawiała się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	1	1	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/22/0407	Danuta Smolnik	Rybnik Mikołowska 94	5,000	43,000	48,000	zbieżne ostateczne
2	2	2	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/34/0407	BEATA PRUDEL	RYBNIK Różańskiego	5,467	41,000	46,467	zbieżne ostateczne
3	3	3	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	lek. stom. Ewa Kiełkowska, lek. stom. Rafał Kiełkowski Grupowa Praktyka Stomatologiczna ERDENT s.c.	Rybnik Lipowa	5,935	40,000	45,935	zbieżne ostateczne
4	4	4	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	lek. stom. Ewa Kiełkowska, lek. stom. Rafał Kiełkowski Grupowa Praktyka Stomatologiczna ERDENT s.c.	Rybnik Komisji Edukacji Narodowej	5,935	39,000	44,935	zbieżne ostateczne
5	5	6	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407	lek. stom. Renata Jenkner-Michno	Rybnik Powstańców Śl.	6,402	36,000	42,402	zbieżne ostateczne
6	6	5	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/34/0407	BEATA PRUDEL	RYBNIK KOŚCIELNA	6,402	35,000	41,402	zbieżne ostateczne
7	7	7	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/24/0407	Iwona Roman	Rybnik Patriotów 11	5,000	32,000	37,000	zbieżne ostateczne
8	8	14	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/20/0407	Barbara Tomiczek-INDYWIDUALNA PRAKTYKA DENTYSTYCZNA lek. dentysta BARBARA TOMICZEK	RYBNIK Zebrzydowicka	8,271	28,000	36,271	zbieżne ostateczne
9	9	12	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	„Medica Przychodnia Rybnik” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Rybnik Kościuszki	8,271	28,000	36,271	zbieżne ostateczne
10	10	8	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/21/0407	Aleksandra Wilczyńska	RYBNIK Górnośląska	5,000	30,000	35,000	zbieżne ostateczne
11	11	13	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/23/0407	Janina Kordula - Pilar	Rybnik Chrobrego	6,869	28,000	34,869	zbieżne ostateczne

12	12	9	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/33/0407	Stowarzyszenie Promocji Zdrowia "Alergokol" w Rybniku	Rybnik 3 Maja	6,869	28,000	34,869	zbieżne ostateczne
13	13	10	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	Maria Motyczka	Rybnik Byłych Więźniów Politycznych	5,000	29,000	34,000	zbieżne ostateczne
14	14	11	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407	Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Małgorzata Mikołajec	RYBNIK Reymonta	5,000	29,000	34,000	zbieżne ostateczne
15	15	15	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Zuzanna Michalczyk	Rybnik Piasta	5,935	28,000	33,935	zbieżne ostateczne
16	16	16	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Ewa Moroń-Zysko	RYBNIK Reymonta	5,000	26,500	31,500	zbieżne ostateczne
17	17	21	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Grażyna Przegendza	RYBNIK Byłych Więźniów Politycznych	8,271	23,000	31,271	zbieżne ostateczne
18	18	17	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	Korporacja Medyczna KMK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Rybnik Podmiejska	5,000	26,000	31,000	zbieżne ostateczne
19	19	25	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407	Barbara Porwolik	Rybnik Śląska	9,206	21,000	30,206	zbieżne ostateczne
20	20	18	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/25/0407	Jarostawa Szarek	Rybnik Orzepowicka	5,000	25,000	30,000	zbieżne ostateczne
21	21	19	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/31/0407	Beata Pańczyk	Rybnik M.C.Skłódowskiej	5,000	25,000	30,000	zbieżne ostateczne
22	22	20	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Dorota Palka Praktyka Stomatologiczna	Rybnik ul. Janke-Waltera	8,271	21,000	29,271	zbieżne ostateczne
23	23	22	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407	Sławomir Skulski, Adam Goraus - Spółka Cywilna "As-Dental"	Rybnik Jankowicka	5,000	23,000	28,000	zbieżne ostateczne
24	23	22	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407	Sławomir Skulski, Adam Goraus - Spółka Cywilna "As-Dental"	Rybnik Energetyków	5,000	23,000	28,000	zbieżne ostateczne
25	25	25	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407	Sławomir Skulski, Adam Goraus - Spółka Cywilna "As-Dental"	Rybnik Rudzka	6,402	21,000	27,402	zbieżne ostateczne

26	26	30	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407	Michał Rutkowski	RYBNIK Wysoka	7,336	20,000	27,336	zbieżne ostateczne
27	27	24	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	Maria Motyczka	Rybnik Św. Józefa	5,935	21,000	26,935	zbieżne ostateczne
28	28	31	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/27/0407	Izabela Sobik	RYBNIK Za Torem	6,869	20,000	26,869	zbieżne ostateczne
29	29	25	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	Praktyka Stomatologiczna lek.chir.stom. Elżbieta Winkler	RYBNIK Reymonta	5,000	21,000	26,000	zbieżne ostateczne
30	30	28	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Sławomir Filipowski	Rybnik Raciborska	5,000	21,000	26,000	zbieżne ostateczne
31	31	35	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/19/0407	Barbara Nowakowska Indywidualna Praktyka Dentystyczna lek.stom. Barbara Nowakowska	Rybnik Kardynała Kominka	10,000	16,000	26,000	zbieżne ostateczne
32	32	29	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407	Draga Beata	Rybnik Wieniawskiego	5,467	20,000	25,467	zbieżne ostateczne
33	33	32	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/29/0407	Beata Gorywoda, Leszek Gorywoda "Gabinet Stomatologiczny s.c. Beata Gorywoda, Leszek Gorywoda"	Rybnik Chwałowicka 106	5,000	20,000	25,000	zbieżne ostateczne
34	34	35	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/30/0407	Anna Grabińska	Rybnik Hoża	8,271	16,000	24,271	zbieżne ostateczne
35	35	33	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Sławomir Karczewski	RYBNIK Górnośląska 140	5,935	18,000	23,935	zbieżne ostateczne
36	36	33	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/26/0407	Aleksandra Czech	RYBNIK Jastrzębska	5,000	18,000	23,000	zbieżne ostateczne
37	37	37	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/28/0407	Bożena Mura-Mańska	Rybnik Plac Wolności	10,000	13,000	23,000	zbieżne ostateczne
38	38	38	12-17-000152/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Uliarczyk Beata Gabinet Dentystyczny	Rybnik Wlejska	7,336	13,000	20,336	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego

uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 23,935pkt. zajmując 35 pozycję w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia i/lub łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Wartość zamówienia opiewała na kwotę 1.701.300,00 zł.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór 28 ofert z 33 miejscami udzielania świadczeń, a zaoferowany przez oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania do kwoty 1.686.400 zł. Wysokość pozostałych w postępowaniu środków nie pozwalała na zakontraktowanie świadczeń u kolejnego oferenta. Zgodnie z § 8 ust.1 pkt 1 Zarządzenia Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu na obszarze właściwości danego oddziału wojewódzkiego zawiera umowy na nie mniej niż pół etatu przeliczeniowego w odniesieniu do jednej umowy z zachowaniem zasady pracy do godziny 18 jeden raz w tygodniu.

Podkreślić należy, że zgodnie z § 15 ust. 7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania Komisji Konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy - Dz. U. z 2014 r. poz. 1980 z późn. zm.) „Ustalenie w procesie negocjacji ceny i liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy”. Oferent został o tym poinformowany, co potwierdza klauzula zawarta w podpisanym protokole końcowym o treści: „Protokół końcowy zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do ceny i liczby. Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana”. Jednocześnie złożenie poprawnej oferty, w terminie, spełniającej wymagania bezwzględne, nie jest równoznaczne z wyborem oferenta.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego wyjaśniam, co następuje.

Każdy podmiot, który spełniał określone w ogłoszeniu warunki był uprawniony do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu, a następnie mógł zostać wybrany do realizacji świadczeń na równoprawnych zasadach. Obowiązujące przepisy nie przewidują zabezpieczenia świadczeń w każdej lokalizacji w kraju. Wybranie do realizacji świadczeń oferenta w danej lokalizacji, może powodować niedogodność lokalizacyjną dla określonej liczby świadczeniobiorców. Jest to sytuacja nieunikniona przy ograniczonej ilości publicznych środków na finansowanie opieki zdrowotnej, a co za tym idzie ograniczonego wyboru oferentów. Należy zaznaczyć, że leczenie stomatologiczne nie podlega rejonizacji i świadczeniobiorca ma prawo wolnego wyboru lekarza stomatologa realizującego umowę w ramach ubezpieczenia zdrowotnego.

Jednocześnie wskazać należy, że postępowania konkursowe w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne zostały ogłaszane z dokładnością do obszaru gminy, która stanowi najmniejszą jednostkę administracyjną podziału terytorialnego. W ocenie Śląskiego OW NFZ takie określenie obszaru kontraktowania, pozwala na optymalne zabezpieczenie dostępności do świadczeń w przedmiotowym zakresie. Podkreślić przy tym należy, że lokalizacja miejsca udzielania świadczeń pozostaje bez znaczenia, wystarczającym, a równocześnie wymagany jest aby znajdowało się ono w obrębie gminy, której dotyczy postępowanie. Zatem z położenia miejsca udzielania świadczeń w określonej części gminy nie można uczynić zarzutu ograniczenia dostępności do świadczeń.

Ponadto wyjaśniam, że świadczenia zdrowotne dla świadczeniobiorców w przedmiotowym zakresie i obszarze będą udzielane przez świadczeniodawców wybranych w niniejszym postępowaniu.

Należy również wskazać, że decyzja będąca wynikiem odwołania nie jest decyzją uznaniową lecz związaną. Stąd możliwość uwzględnienia złożonego odwołania jest możliwa wyłącznie z przyczyn wskazanych w ustawie, tj. ustalenia, iż interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania. Inne okoliczności takie jak: wypowiedzenie umowy o pracę dyplomowanej higienistki stomatologicznej, umowy podwykonawstwa w zakresie świadczeń protetycznych z tytułu nieotrzymania kontraktu oraz liczby zarejestrowanych pacjentów, nie mogą stanowić podstawy do uwzględnienia odwołania.

Odnosząc się do zarzutu wykazanego w protokole z wglądu do akt dotyczącego podania powodu niewybrania oferty po przeprowadzonych negocjacjach, wykazanego w protokole z posiedzenia Komisji w części niejawnej (pkt. III, ppkt. 2 – „powód: Inny”) wyjaśniam, że określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór 28 ofert obejmujących 33 miejsca udzielania świadczeń, a zaoferowany przez oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania do kwoty 1.686.400 zł. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonany był w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym po przeprowadzonych negocjacjach. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 23,935 pkt. zajmując 35 pozycję w rankingu końcowym.

W związku z tym, wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiła wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składającego odwołanie.

Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

W odniesieniu do uwagi Odwołującego, że udostępnione dokumenty z wglądu do akt sprawy dotyczące informacji o rozstrzygnięciu postępowania w przypadku niektórych oferentów nie zawierają ceny jednostkowej i wartości wyjaśnić należy, że oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Poszczególni świadczeniodawcy

biorący udział w postępowaniu skorzystali z przysługującego im prawa i poprzez złożenie odpowiedniego oświadczenia wnieśli o zastrzeżenie w złożonej przez siebie ofercie niektórych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy.

W odniesieniu do zarzutu Odwołującego dotyczącego wyboru do zawarcia umowy tylko 33 ofert, podczas gdy w ogłoszeniu podano maksymalną do zawarcia liczbę umów - 39, wyjaśniam, że §3 ust.2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania Komisji Konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm), stanowi, że ogłoszenie o postępowaniu w trybie konkursu ofert zawiera m. innymi określenie maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zwanych dalej „umowami”, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Z treści ww. zapisu nie wynika, iż po stronie Komisji Konkursowej istnieje obowiązek wybrania liczby ofert zgodnej ze wskazaną maksymalną liczbą umów określoną w ogłoszeniu. Stwierdzenie „maksymalna” jednoznacznie wskazuje, że określonej liczby nie można przekroczyć, nie ma zaś przeszkód do wskazania mniejszej liczby. Zgodnie z tym zapisem Komisja Konkursowa może wybrać mniejszą liczbę oferentów do zawarcia umów. Komisja Konkursowa w każdym postępowaniu konkursowym dokonuje wyboru ofert zgodnie z pozycją uzyskaną w rankingu końcowym, jednakże liczba wybranych oferentów, z którymi ma zostać podpisana umowa, uzależniona jest od wartości złożonych ofert oraz wartości zamówienia.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia na kwotę 1.701.300,00 zł pozwoliła na wybór 28 ofert z 33 miejscami realizacji świadczeń, a zaoferowany przez oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania do kwoty 1.686.400 zł. Wysokość pozostałych w postępowaniu środków była zbyt niska i nie pozwalała na zakontraktowanie świadczeń u kolejnego oferenta. Zgodnie z §8 ust.1 pkt. 1 Zarządzenia Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu na obszarze właściwości danego oddziału wojewódzkiego zawiera umowy na nie mniej niż pół etatu przeliczeniowego w odniesieniu do jednej umowy z zachowaniem zasady pracy do godziny 18 jeden raz w tygodniu.

Jednocześnie stwierdzić należy, że działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu.

Odnosząc się argumentu dotyczącego pozytywnego rozstrzygnięcia niniejszego postępowania dla gabinetów nie posiadających dostępu do wind i innych udogodnień dla osób niepełnosprawnych wyjaśniam, że aktualnie tylko jedno pytanie ankietowe dotyczyło przystosowania pomieszczeń

oferenta dla osób niepełnosprawnych i jest to pomieszczenie sanitarne, za które oferenci mogli uzyskać dodatkowe punkty rankingujące.

Analogicznie jak w przypadku wykazanego pomieszczenia sanitarnego dodatkowe punkty otrzymać można było za wykazanie w ofercie pozostałego personelu o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego (zatrudnionego na 100% lub 75% czasu pracy poradni).

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, który należy wnieść na rachunek Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. SZCZEGÓŁOWYCH
I ŚWIADCZENIOWYCH
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Sławomir Karczewski, 44-270 Rybnik, Górnosłaska 140 B/3
2. Sławomir Filipowski, 44-200 Rybnik, RACIBORSKA 35
3. Grażyna Przegendza, 44-200 Rybnik, Raciborska 64/23
4. Dorota Palka Praktyka Stomatologiczna, 44-200 Rybnik, gen. Janke-Waltera 5D
5. lek. stom. Ewa Kielkowska, lek. stom. Rafał Kielkowski Grupa Praktyka Stomatologiczna ERDENT s.c., 44-207 Rybnik, Komisji Edukacji Narodowej 27
6. „Medica Przychodnia Rybnik” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-200 Rybnik, Kościuszki 59/III
7. Zuzanna Michalczyk, 44-310 Radlin, Rydułtowska 50i
8. Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Ewa Moroń-Zysko, 44-200 Rybnik, Reymonta 60
9. Draga Beata, 44-200 Rybnik, Henryka Wieniawskiego 1
10. Praktyka Stomatologiczna lek.stom. Małgorzata Mikołajec, 44-200 Rybnik, Reymonta 60
11. Praktyka Stomatologiczna lek.chir.stom. Elżbieta Winkler, 44-200 Rybnik, Władysława Stanisława Reymonta 60
12. Korporacja Medyczna KMK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-207 Rybnik, Podmiejska -
13. Barbara Porwolik, 44-206 Rybnik, Śląska 1
14. Michał Rutkowski, 44-300 Wodzisław Śląski, Stroma 19
15. lek. stom. Renata Jenkner-Michno, 44-200 Rybnik, Powstańców Śląskich 3/108
16. Maria Motyczka, 44-200 Rybnik, Byłych Więźniów Politycznych 3
17. Spółka Cywilna „As-Dental” Sławomir Skulski, Adam Goraus, 44-200 Rybnik, Energetyków 46
18. Barbara Nowakowska Indywidualna Praktyka Dentystyczna lek.stom. Barbara Nowakowska, 44-207 Rybnik, Kard. KOMINKA 21
19. Barbara Tomiczek-INDYWIDUALNA PRAKTYKA DENTYSTYCZNA lek. dentysta BARBARA TOMICZEK, 44-217 Rybnik, Zebrzydowska 137
20. Aleksandra Wilczyńska, 44-270 Rybnik, Górnosłaska 140b
21. Danuta Smolnik, 44-203 Rybnik, Mikołowska 94/33
22. Janiną Kordula - Pilor, 44-200 Rybnik, CHROBREGO 39
23. Iwona Roman, 44-253 Rybnik, Patriotów 11
24. Jarosław Szarek, 44-217 Rybnik, Orzepowicka 8d
25. Izabela Sobik, 44-203 Rybnik, Za Torem 25
26. Beata Gorywoda, Leszek Gorywoda "Gabinet Stomatologiczny s.c. Beata Gorywoda, Leszek Gorywoda", 44-206 Rybnik, Chwałowska 106
27. Beata Pańczyk, 44-200 Rybnik, Marii Skłodowskiej-Curie 7/pok.111
28. Stowarzyszenie Promocji Zdrowia "Alergokol" w Rybniku, 44-200 Rybnik, 3 Maja 31
29. BEATA PRUDEL, 44-200 Rybnik, Kościelna 7
30. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
31. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
32. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a
33. W miejscu a/a