

Katowice, dnia 19.07.2017 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.19.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.249.KK.2017

**DECYZJA Nr 12-9926/OD-20/WOKS/2017**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Ośrodek Zdrowia w Bojszowie Iwona Kuźmińska-Meryk Sp. J., ul. Dąbrowskiego 5/2, 44-120 Pyskowice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000158/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale strony:

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Usług Medycznych AA "Remedium"  
Awramienko Spółka Jawna, 44-120 Pyskowice, Paderewskiego 11

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:****- oddalić odwołanie**

## UZASADNIENIE

W dniu 13.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000158/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze obejmującym gminę Rudziniec. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 96 300.00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 4.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 2 oferty na 3 miejsca udzielania świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-17-000158/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie wymagań formalnych przez wszystkich oferentów. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 30.06.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 1 oferty na 2 miejsca udzielania świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 5.07.2017 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- wskazanie, że gmina Rudziniec funkcjonalnie i tradycyjnie jest podzielona na części „za” i „przed” kanałem gliwickim i że dotychczas funkcjonowały na tym terenie 3 punkty świadczenia usług stomatologicznych: Poniszowice, Taciszów i Bojszów. Odległość z miejscowości Bojszów i okolic do miejscowości Taciszów lub Poniszowice wynosi od 10 do 25 km. zaś pomiędzy tymi miejscowościami brak jest komunikacji publicznej, a z miejscowości Bojszowa kursują tylko 2 razy dziennie autobusy do Gliwic, co uniemożliwia osobom starszym i nieposiadającym prywatnych samochodów dostęp do świadczeń.
- wskazanie, że oferent wystąpił o kontrakt na ½ etatu uważając, że taka wielkość umowy zabezpieczy podstawowe potrzeby stomatologiczne w ramach NFZ dla mieszkańców Bojszowy i okolic nieprzerwanie od 2002 roku.
- stwierdzenie, że niewybranie poradni w Bojszowie pozbawi opieki stomatologicznej mieszkańców okolicznych wsi, oraz dzieci ze szkół w Bojszowie i Rudnie, co jest sprzeczne z medialnymi zapewnieniami Ministerstwa Zdrowia o powszechnej potrzebie opieki stomatologicznej w szkołach.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do

zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań, a termin rozpatrzenia odwołania został przedłużony do 19.07.2017.

Odwołujący z ww. uprawnienia skorzystał w dniu 14.07.2017 r. i wniósł następujące uwagi:

- „W ankiecie oferent który został wybrany tj. CUM Remedium w punkcie 1.2.5.4. – dot. prowadzenia elektronicznej dokumentacji medycznej powinien odpowiedzieć NIE, gdyż nie prowadzi EDM w zakresie stomatologii i dał odpowiedź fałszywą”

Odnosząc się do powyższego zarzutu należy wskazać, że firma eZOX złożyła oświadczenie o wdrożeniu w NZOX Centrum Usług Medycznych AA „Remedium” Awramienko Spółka Jawna Pyskowice, ul. Paderewskiego 11 oprogramowania umożliwiającego prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w postaci elektronicznej w rozumieniu ustawy o prawach pacjenta, zatem zarzut ten nie ma potwierdzenia w przedłożonej dokumentacji.

- „Wybrany oferent posiada w obu miejscach świadczenia usług rentgeny, ale niemożliwe jest wykonanie ponad 100 zdjęć. gdyż przy dotychczasowym kontrakcie prawie każdy pacjent musiałby mieć wykonane rtg, co jest niemożliwe, a jeśli nawet byłyby przy każdej wizycie wykonywane rtg, czy jest to bezpieczne dla zdrowia.”

W odniesieniu do powyższego zarzutu stwierdzić należy, że jest on bezzasadny, gdyż strona w ankiecie na pytanie 1.2.3.1. „Realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych” zaznaczyła odpowiedź „żadna z powyższych” w obu miejscach wykonywania świadczeń.

- „Oferent posiada certyfikat ISO co najpewniej zapewnia nim wysoką pozycję w jakości, ale jednocześnie pracuje na sprzęcie porównywalnym jakością i przy pomocy personelu o porównywalnych kwalifikacjach jak w niewybranej ofercie (ten sam lekarz dr. Hojda udziela świadczeń w wybranym Taciszowie i niewybranym Bojszowie - od wielu lat). Czy plomba i inne leczenie założone ISO są lepsze jakościowo, pacjent jest bardziej zadowolony niż bez ISO?”

Odnosząc się do powyższego zarzutu należy wskazać, że o Certyfikat Systemów Zarządzania ISO gwarantujący wysoką jakości usług może się ubiegać każdy gabinet stomatologiczny o ile spełnione są wszystkie warunki wskazane przez organ wydający ww. certyfikat. Zgodnie z załącznikiem nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej za posiadanie certyfikatu ISO 9001 przyznawany jest 1 punkt.

- „W ankiecie w części dotyczącej sprzętu – wymienione zostały przystawka turbinowa, wiertarka i fotel- sprzęt zdecydowanie przestarzały, być może nieużywany – czy on podnosi jakość usług?”

Strona w złożonym formularzu ofertowym, w wykazie zasobów wykazała sprzęt zgodny z warunkami realizacji świadczeń ogólnostomatologicznych. Dodatkowo wskazać należy, iż punkty rankingujące

przyznawane były jedynie za endometr w miejscu udzielania świadczeń (2 pkt) oraz aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych (2 pkt).

- „W wybranej ofercie w miejscu Poniszowice – pracuje 2 lekarzy po ½ etatu a przydzielono wielkość 1 ½ etatu (a pacjentów 3-krotnie więcej niż w Taciszowie – gdzie pracuje lekarz na ½ etatu). Jaki tego jest powód? Znając usytuowanie geograficzne miejscowości Poniszowice trudno przypuszczać, aby tam jeździli mieszkańcy z sąsiedniej gminy Toszek i Pyskowice, a nawet z daleko położonych miejscowości gminy Rudziniec.”

Strona złożyła ofertę częściową zgodną z przedstawionymi w formularzu ofertowym zasobami i została przyjęta przez Komisję Konkursową bez zastrzeżeń. Etaty rozdzielane są zgodnie z harmonogramem załączonym przez oferenta i nie stanowią decyzji Komisji Konkursowej. Nie ma żadnych podstaw prawnych do tego, aby na podstawie potencjalnej liczby pacjentów Komisja Konkursowa wskazywała sposób w jaki oferent ma rozłożyć etaty.

- „Historycznie kontrakt stomatologiczny w gminie Rudziniec był rozłożony na 3 miejsca świadczenia. Poniszowice 1 etat, Taciszów ½ etatu, Bojszów ½ etatu. Obecnie brak świadczeń dla okolic Bojszowa, co jest równoznaczne z pozbawieniem dostępu do stomatologa kilku tysięcy mieszkańców gminy z miejscowości Bojszów, Łącze, Rudno, Rudziniec w tym dzieci i starszych oraz tych nieposiadających własnych aut, gdyż brak jest połączeń komunikacyjnych do Poniszowic, a inne połączenia są 2x / dobę do Gliwic”

Odnosząc się do powyższego zarzutu stwierdzić należy, że jest on bezzasadny, gdyż obowiązujące przepisy nie przewidują zabezpieczenia świadczeń w każdej lokalizacji w kraju. Wybranie do realizacji świadczeń oferenta w danej lokalizacji, może powodować niedogodność lokalizacyjną dla określonej liczby świadczeniobiorców. Jest to sytuacja nieunikniona przy ograniczonej ilości publicznych środków na finansowanie opieki zdrowotnej, a co za tym idzie ograniczonego wyboru oferentów. Należy zaznaczyć, że leczenie stomatologiczne nie podlega rejonizacji i świadczeniobiorca ma prawo wolnego wyboru lekarza stomatologa realizującego umowę w ramach ubezpieczenia zdrowotnego. Komisja Konkursowa nie może faworyzować ani deprecjonować żadnego oferenta posiłkując się tylko łatwością dojazdu do placówki oferenta czy liczbą mieszkańców danego obszaru.

- „Dotyczy punktacji za ofertę cenową. Oferent wybrany obniżył o 1 gr. (0,01) cenę za punkt, czym zyskał 0,467 pkt., ale rozumiejąc intencje NFZ aby wybrać tańszą ofertę, czy jest to zgodne z rozsądkiem wiedząc, że od kilku lat jest stały wzrost cen w innych obszarach. Argument cenowy moim zdaniem przy ofertowaniu usług medycznych nie powinien być rankingujący.

Niniejszy zarzut, jest bezprzedmiotowy, gdyż każdy oferent miał możliwość złożenia w ofercie swojej propozycji cenowej i uzyskania tym samym dodatkowych punktów rankingowych. Minimalna oferta cenowa mogła wynieść 0,96 PLN, za co przyznawano maksymalną ocenę punktową (10 punktów). Poza zakresem działania Funduszu pozostaje kwestia oceny czy dane rozwiązania w systemie oceniania są rozsądne czy nie. Wynikają one bowiem m.in. z przepisów powszechnie obowiązujących,

na które organ nie ma wpływu. Komisja Konkursowa nie ma uprawnień, by na zasadzie słuszności punktację za dane kryterium uznawać za ważniejszą lub mniej ważną, bez względu na sytuację gospodarczą państwa.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017 w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 2 oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert.

Dwie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W toku prowadzonego postępowania Komisja konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu

informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Oferty uczestniczące w części niejawniej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących:

Lp	Pozycja w ranking u	Kod świadc.	Kod NFZ oferty	Nazwa przedsiębiorstwa	Punkty jakości	Punkty kompleks owość	Punkty dostępno ść	Punkty ciągłoś ć	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty za ofertę cenow ą	Punkty łącznie
1	1	126/201069	12-17-000158/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Centrum Usług Medycznych AA "Remedium" Awramienko Spółka Jawna	8,000	5,000	2,000	11,000	26,000	5,467	31,467
2	2	126/201069	12-17-000158/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Centrum Usług Medycznych AA "Remedium" Awramienko Spółka Jawna	8,000	5,000	2,000	8,000	23,000	5,467	28,467
3	3	126/213081	12-17-000158/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	OŚRODEK ZDROWIA W BOJSZOWIE	5,000	0,000	2,000	11,000	18,000	5,000	23,000

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria była zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 26 punktów za kryteria niecenowe zaś oferta sklasyfikowana na pozycji 3 uzyskała 18 punktów za kryteria niecenowe.

Zgodnie z przepisami w art. 142 ust. 6 ustawy Komisja w części niejawniej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, komisja może przeprowadzić je ze wszystkimi lub wybranymi oferentami (z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy).

W postępowaniu 12-17-000158/STM/07/1/07.0000.218.02/01 Komisja Konkursowa odstąpiła od negocjacji. Wartość oferty złożonej przez Centrum Usług Medycznych AA "Remedium" Awramienko Spółka Jawna, na 2 miejsca realizacji świadczeń:

- Ponszowice, ul. Sportowa 2 – oferta 1, która za kryteria niecenowe uzyskała łącznie 26 pkt.
  - Taciszów, ul. Gliwicka 12a – oferta 1, która za kryteria niecenowe uzyskała łącznie 23 pkt.
- gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania wartości ogłoszenia. Ceny punktu rozliczeniowego podane przez oferentów odpowiadały cenie oczekiwanej podanej przez zamawiającego tj. Śląski Oddział Wojewódzki NFZ.

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia na kwotę 96 300,00 zł świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-2, a zaoferowany przez oferenta potencjał wyczerpywał wartość postępowania.

W odniesieniu do zarzutu ograniczenia dostępu do usług medycznych oraz parametru odległości od placówki medycznej wskazać należy, że odległość od placówki medycznej nie jest parametrem

ocenianym w postępowaniach konkursowych. Narodowy Fundusz Zdrowia zgodnie z artykułem 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych nie może faworyzować i odrzucać ofert mając na uwadze tylko miejsce realizacji świadczeń, jednocześnie pomijając uzyskane punkty niecenowe i cenowe.

Obowiązujące przepisy nie przewidują zabezpieczenia świadczeń w każdej lokalizacji w kraju. Wybranie do realizacji świadczeń oferenta w danej lokalizacji, może powodować niedogodność lokalizacyjną dla określonej liczby świadczeniobiorców. Jest to sytuacja nieunikniona przy ograniczonej ilości publicznych środków na finansowanie opieki zdrowotnej, a co za tym idzie ograniczonego wyboru oferentów. Należy zaznaczyć, że leczenie stomatologiczne nie podlega rejonizacji i świadczeniobiorca ma prawo wolnego wyboru lekarza stomatologa realizującego umowę w ramach ubezpieczenia zdrowotnego.

Ponadto odnosząc się do argumentu o zadeklarowanej liczbie punktów, wartość wybranej oferty, najkorzystniejszej w dwóch miejscach udzielania świadczeń, gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania wartości ogłoszenia.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzje w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, które należy wnieść na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

*Ewa Kabza*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

### Otrzymują:

- 1) Ośrodek Zdrowia w Bojszowie. Iwona Kuźmińska-Meryk spółka jawna, 44-120 Pyskowice, Henryka Dąbrowskiego 5/2/4
- 2) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Usług Medycznych AA "Remedium" Awramienko Spółka Jawna, 44-120 Pyskowice, Paderewskiego 11
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 5) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a

NACZELNIK  
Wydziału Organizacyjnego, Kadr i Szkoleń  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Marek Augustyn*

RADCA PRAWNY  
*Teresa Uzdowska*  
Kt - 1693

*19.02.2017*