

Katowice, dnia 20.03.2018 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w KatowicachZnak sprawy: **WOKS-I.422.22.2018**

Znak pisma: WOKS-I.W.89.KK.2018

DECYZJA Nr 12-1689/OD-18/WOKS/2018

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez NEFROLUX Lucjan Sobieraj, Wojciech Kamiński Sp. Jawna, ul. Szpitalna 6, 41-100 Siemianowice Śląskie, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2018 r. do 30.09.2021 r., kod postępowania: 12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia, przy udziale stron:

1. Centrum Medyczne "Silesiana" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-808 Zabrze, Szybowa 2A
2. Spółka Lekarska ETNA - Tumulka i partnerzy, 44-304 Wodzisław Śląski, Armii Ludowej 1
3. Andrzej Konieczny, 44-280 Rydułtowy, Juliana Tuwima 4
4. EPIONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-431 Katowice, Szopienicka 59
5. "PRIMUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-470 Brudzowice, Szkolna 12
6. SALUS AEGROTI MICHAŁ OLEJCZYK, JÓZEF DONOCIK SPÓŁKA JAWNA, 40-851 Katowice, Żelazna 1

7. SIGMA-BI Jacek Zamłyński Spółka Jawna, 41-902 Bytom, Leona Wyczółkowskiego 26/2
8. Spółką Cywilną "Inter - Med" Ewa Rogóż, Janusz Rogóż, 41-200 Sosnowiec, Kilińskiego 14/4
9. Andrzej Łyczba, 41-600 Świętochłowice, Katowicka 11

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. *oddalić odwołanie,*
2. *nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.*

UZASADNIENIE

W dniu 29.09.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2018 r. do 30.09.2021 r., kod postępowania: 12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia na obszarze obejmującym powiaty będziński, gliwicki, mikołowski, pszczyński, raciborski, rybnicki, tarnogórski, bieruńsko-łędziński, wodzisławski, zawierciański, miasta Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Jastrzębie-Zdrój, Jaworzno, Katowice, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Rybnik, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy, Zabrze, Żory. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 2.801.393,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 26.10.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 20 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/12/0403 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 19 Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego, po przeprowadzonych negocjacjach nie została wybrana. W dniu 23.02.2018 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 9 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 1.03.2018 r., podnosząc w nim niesprawiedliwe rozstrzygnięcie konkursu ofert poprzez naruszenie przepisów prawa, w tym art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy i pominięcie zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz pominięcie zasad uczciwej konkurencji.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż niewybranie jego oferty ma charakter bezzasadny, gdyż spełnia on wszystkie wymagane warunki. Wnioskuje także, o ponowną ocenę oferty złożonej w postępowaniu konkursowym i zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia tego skorzystała strona: "PRIMUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-470 Brudzowice, Szkolna 12, w dniu 09.03.2018 r. nie wnosząc uwag. Postępowanie w sprawie wydania decyzji zostało przedłużone do dnia 20.03.2018 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się. Odwołujący wykazał i ma interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego z dnia 22 listopada 2013 r. (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2295 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 71/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne (ze zm.)
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem

kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza, co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 20 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, w wyniku której odrzuciła w całości 1 ofertę nr 12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/9/0403, wobec niespełnienia wymaganych warunków określonych przepisami prawa, w tym wydanych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. W postępowaniu konkursowym, po weryfikacji treści złożonej przez Odwołującego oferty, Odwołujący wzywany był do uzupełnienia braków formalnych oferty. Braki formalne złożone zostały uzupełnione przez Odwołującego w terminie.

Komisja Konkursowa przeprowadziła kontrole u wszystkich (19) Oferentów biorących udział w postępowaniu, których oferty nie zostały odrzucone. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. Również u Odwołującego została przeprowadzona weryfikacja, która nie wykazała nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie.

Podkreślić należy, że fakt spełnienia wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W toku prowadzonego postępowania Komisja po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Podkreślenia wymaga fakt, że ocena ofert oparta była na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu, a działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwiało pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym.

W postępowaniu 12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji 10, spośród 19 Oferentów, zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Odwołujący został zaproszony do negocjacji.

Wybór Oferentów do przeprowadzenia negocjacji dokonany został w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu otwarcia.

Zgodnie bowiem z postanowieniami art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach w części niejawnej konkursu ofert Komisja Konkursowa mogła:

1) wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach (tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości i ceny) lub

2) nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z art. 142 ust. 6 i 7 ustawy o świadczeniach, Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu ofert mogła przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia: liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej. Komisja Konkursowa miała więc obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma Oferentami, o ile w konkursie ofert brał udział więcej niż jeden Oferent.

Zestawienie wskazanych powyżej regulacji prawnych prowadzi do wniosku, że przeprowadzenie negocjacji z Oferentami na zasadach określonych w art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach jest w istocie uprawnieniem, a nie obowiązkiem Komisji Konkursowej.

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1980 z późn. zm.) wydane na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 139 ust. 9 ustawy o świadczeniach wyraźnie doprecyzowuje, że do negocjacji zaprasza się Oferentów spełniających wymogi konieczne do zawarcia i realizacji umowy w liczbie, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru, przy założeniu wyczerpania planowanej do zakupienia liczby świadczeń lub wartości zamówienia (§ 15 ust. 1), a do negocjacji kwalifikuje się Oferentów, licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów niecenowych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o zaproszeniu na spotkanie negocjacyjne 10 Oferentów, których oferty uzyskały w rankingu otwarcia wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych i jednocześnie wyczerpały wartość postępowania. Odwołujący został zaproszony do negocjacji. Wskazać tutaj należy, że Odwołujący uzyskał za kryteria niecenowe 43,50 pkt. (ilość punktów najniższą spośród Oferentów zaproszonych do negocjacji). Pozostali Oferenci wybrani do negocjacji za kryteria niecenowe uzyskali większą ilość punktów, tj. 59,50 pkt, 58,50 pkt, 53,00 pkt, 53,00 pkt, 50,50 pkt, 50,50 pkt, 47,50 pkt, 45,50 pkt oraz 44,00 pkt.

W dniu 9 lutego 2018 r. Odwołujący podpisał protokół końcowy zawierający ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do liczby i ceny. Zaznaczyć jednak należy, że zgodnie z § 15 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy ustalenie w procesie negocjacji ceny i liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Powyższa uwaga zawarta została w protokole końcowym, podpisanym przez strony 9 lutego 2018 r.

Wybór ofert do zawarcia umów dokonany został w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia, mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Ranking końcowy przedstawiał się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	1	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/13/0403	PRIMUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20	59,5	79,5	Tak
2	2	2	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/15/0403	SIGMA-BI Jacek Zamłyński Spółka Jawna	20	58,5	78,5	Tak
3	3	3	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/1/0403	Centrum Medyczne Silesiana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20	53	73	Tak
4	4	4	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/10/0403	EPIONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20	53	73	Tak
5	5	8	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/14/0403	SALUS AEGROTI MICHAŁ OLEJCZYK, JÓZEF DONOCIK SPÓŁKA JAWNA	20	50,5	70,5	Tak
6	6	5	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/4/0403	Andrzej Konieczny	20	50,5	70,5	Tak
7	7	9	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/19/0403	Andrzej Łyczba	20	47,5	67,5	Tak
8	8	10	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/17/0403	Spółką Cywilną "Inter – Med" Ewa Rogóż, Janusz Rogóż	20	45,5	65,5	Tak
9	9	6	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/2/0403	Spółka Lekarska ETNA - Tumułka i partnerzy	20	44	64	Tak
10	10	7	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/12/0403	NEFROLUX Lucjan Sobierai, Wojciech Kamiński Sp.J.	20	43,5	63,5	Tak
11	11	11	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/18/0403	Roman Elias	20	36,5	56,5	Tak
12	12	12	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/20/0403	Twoje Zdrowie - Lekarze Specjaliści Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości układowej	20	36,5	56,5	Tak
13	13	13	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/8/0403	MEDICUS Centrum Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20	34	54	Tak

14	14	14	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/16/0403	Ultrasonografia Wieloprofilowa Pracownia Diagnostyczno-Lekarska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20	27	47	Tak
15	15	15	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/5/0403	Centrum Medyczne INMEDICO sp. z o.o.	20	21	41	Tak
16	16	16	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/6/0403	„PRO-FEMINA” Piotr Piech i in. Spółka Jawna	15	22,5	37,5	Tak
17	17	17	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/11/0403	AVIMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	11	20	31	Tak
18	18	18	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/7/0403	KATOWICKIE CENTRUM ONKOLOGII	10	20,5	30,5	Tak
19	19	19	12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.0 32.02/01/3/0403	ULTRA-MED-STREFA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20	9	29	Tak

Określona w ogłoszeniu wartość postępowania 2 801 393 zł pozwoliła na wybór 9 ofert. Oferta złożona przez Odwołującego nie została wybrana ponieważ uzyskana łączna liczba punktów w rankingu wynosząca 63,50 pkt (w tym kryteria niecenowe 43,50 pkt, kryterium cenowe 20 pkt) była niższa od pozostałych wybranych ofert, które znalazły się w przedmiotowym rankingu i które to oferty wyczerpały wartość postępowania, po przeprowadzonych negocjacjach.

W odniesieniu zarzutu naruszenia zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji, należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji. W toku postępowania wszystkie wymagania, wyjaśnienia, dokumenty, sposób przeprowadzania wizytacji Oferentów oraz dokonywana przez Komisję Konkursową ocena ofert odbywały się na tych samych zasadach w stosunku do każdego z Oferentów. Komisja Konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w oparciu o warunki wymagane określone w aktach prawa powszechnie obowiązującego oraz zarządzeniach Prezesa NFZ, wskazanych w szczególności w ogłoszeniu nr 12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01 o postępowaniu prowadzonym w trybie konkursu ofert, ogłoszonym w dniu 29 września 2017 r. Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja Konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity i transparentny sposób, a więc z poszanowaniem zasad równego traktowania. Odwołujący nie wskazuje, jakie jego zdaniem „dodatkowe kryteria” Komisja Konkursowa zastosowała wobec niektórych Oferentów. Ocena ofert opiera się na ilości zdobytych

punktów przez poszczególne oferty. Brak jest możliwości, aby Komisja Konkursowa stosowała inne kryteria, niż te określone w przepisach wskazanych w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umów. Wartości punktowe za odpowiedzi ankietowe nie są wynikiem uznaniowości Komisji Konkursowej, lecz konsekwencją rozporządzenia Ministra Zdrowia. Co istotne, dzięki temu rozwiązaniu każdy z oferentów, jeszcze na etapie przygotowywania oferty, jest w stanie wyliczyć ile punktów otrzyma jego oferta.

W odniesieniu do zarzutu, iż oferta Odwołującego została niewybrana pomimo spełniania warunków wymaganych należy stwierdzić, że jest to zarzut bezpodstawny, gdyż spełnienie wszystkich wymaganych warunków przez Oferenta nie skutkuje wyborem jego oferty, a jedynie uprawnia do wzięcia udziału w postępowaniu konkursowym. Niespełnianie tych warunków, a zatem brak możliwości udzielania świadczeń gwarantowanych, skutkuje odrzuceniem oferty, gdyż jej udział w postępowaniu konkursowym jest niemożliwy. Oferta Odwołującego spełniała wymagania formalno-prawne, ale była mniej konkurencyjna w stosunku do innych wybranych ofert z punktu widzenia przeprowadzonej oceny ofert i ich porównania. Na przedmiotowy konkurs ofert złożono bowiem oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako najkorzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Ponadto nie zasługuje na uznanie pogląd, jakoby Dyrektor w toku postępowania odwoławczego miał ponownie analizować ofertę Odwołującego w tym znaczeniu, że postępowanie w trybie art. 154 ustawy nie służy ponownemu przeprowadzaniu postępowania konkursowego ani ocenie merytorycznej ofert, a jedynie sprawdzeniu, czy postępowanie zostało przeprowadzone prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami. Oferta Odwołującego została prawidłowo oceniona, zajęła stosunkowo wysoką pozycję w rankingu końcowym i była przedmiotem negocjacji. Jej niewybranie wynika w niniejszym przypadku z faktu, iż linia odcięcia w rankingu końcowym nastąpiła po dziewiątej ofercie wybranej do udzielania świadczeń, z uwagi na wyczerpanie puli środków pieniężnych przeznaczonych na postępowanie konkursowe. Wartość postępowania nie jest kwestią uznania Komisji i była znana od momentu ogłoszenia postępowania, a jej przekroczenie przy wyborze oferentów nie jest możliwe.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić, jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje:

- prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
- albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193

z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiszczyć wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiszczyć gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrąglą się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Dyrektor
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
Jerzy Szyrajewicz
-1-
.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. NEFROLUX Lucjan Sobieraj, Wojciech Kamiński Sp.J., 41-100 Siemianowice Śląskie, Szpitalna 6
2. Centrum Medyczne "Silesiana" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-808 Zabrze, Szybowa 2A
3. Spółka Lekarska ETNA - Tumulka i partnerzy, 44-304 Wodzisław Śląski, Armii Ludowej 1
4. Andrzej Konieczny, 44-280 Rydułtowy, Juliana Tuwima 4
5. EPIONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-431 Katowice, Szopienicka 59
6. "PRIMUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-470 Brudzowice, Szkolna 12
7. SALUS AEGROTI MICHAŁ OLEJCZYK, JÓZEF DONOCIK SPÓŁKA JAWNA, 40-851 Katowice, Żelazna 1
8. SIGMA-BI Jacek Zamłyński Spółka Jawna, 41-902 Bytom, Leona Wyczółkowskiego 26/2
9. Spółką Cywilną "Inter - Med" Ewa Rogóż, Janusz Rogóż, 41-200 Sosnowiec, Kilińskiego 14/4
10. Andrzej Łyczba, 41-600 Świętochłowice, Katowicka 11
11. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
12. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
13. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.