

Katowice, dnia 28.03.2018 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak sprawy: **WOKS-I.422.33.2018**

Znak pisma: WOKS-I.W.109.KK.2018

**DECYZJA Nr 12-1804/OD-33/WOKS/2018**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku, ul. Energetyków 46, 44-200 Rybnik, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2018 r. do 30.06.2021 r., kod postępowania: 12-18-000112/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie chirurgia naczyniowa - hospitalizacja, przy udziale stron:

1. American Heart of Poland Spółka Akcyjna, 43-450 Ustroń, Sanatoryjna 1
2. NZOZ Euromedic Kliniki Specjalistyczne Spółka Akcyjna, 40-519 Katowice, Tadeusza Kościuszki 92b

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W dniu 21.11.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2018 r. do 30.06.2021 r., kod postępowania: 12-18-000112/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie chirurgia naczyniowa - hospitalizacja na obszarze obejmującym powiaty będziński, gliwicki, mikołowski, pszczyński, raciborski, rybnicki, tarnogórski, bieruńsko-lędziński, wodzisławski, zawierciański, miasta Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Jastrzębie-Zdrój, Jaworzno, Katowice, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Rybnik, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy, Zabrze, Żory. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 2.009.401,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 6.12.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 4 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-18-000112/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/4/0403 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 2 Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. 2 oferty, w tym Odwołującego, podlegały odrzuceniu. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, a w dniu 28.02.2018 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 2 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 7.03.2018 r., podnosząc w nim zarzut naruszenia art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach, poprzez niewezwanie do uzupełnienia braku formalnego oferty polegającego na oczywistej omyłce pisarskiej w numerze porządkowym komórki cz. VII kodu resortowego.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż numer komórki wynika jednoznacznie z publicznego rejestru i był znany Komisji Konkursowej.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Następujące strony z uprawnienia tego skorzystały:

- a) American Heart of Poland Spółka Akcyjna, 43-450 Ustroń, Sanatoryjna 1 w dniu 13.03.2018 r. nie wnosząc uwag;
- b) NZOZ Euromedic Kliniki Specjalistyczne Spółka Akcyjna, 40-519 Katowice, Tadeusza Kościuszki 92b w dniu 20.03.2018 r. nie wnosząc uwag.

Postępowanie z uwagi na konieczność wnikliwego rozpatrzenia wszystkich okoliczności sprawy zostało przedłużone do dnia 28.03.2018 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący wykazał i ma interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego z dnia 22 listopada 2013 r. (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2295 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 71/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne (ze zm.)
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 4 oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Przedstawiciele Komisji Konkursowej przeanalizowali dane zawarte w ofertach, dotyczące personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych oraz wzywali do uzupełniania braków formalnych. Odrzucono dwie oferty.

2 oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnego postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W toku postępowania podczas wyniku weryfikacji treści oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu, Odwołujący wzywany był do uzupełnienia braków formalnych oferty oraz do przedstawienia wyjaśnień związanych z treścią odpowiedzi udzielonych na pytania ankietowe ujęte w części VIII formularza ofertowego „Ankiety”. Zarówno braki formalne, jak i wyjaśnienia złożone zostały przez Odwołującego w terminie.

W złożonej ofercie 12-18-000112/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/4/0403 w części III formularza ofertowego WYKAZ MIEJSC UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ wykazano komórkę organizacyjną zarejestrowaną w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą pod numerem cz. VII KR 130 oraz części VIII KR 4530 Oddział Chirurgii Naczyniowej.

W toku weryfikacji oferty, po zestawieniu przedstawionych danych z rejestrem podmiotów wykonujących działalność leczniczą Komisja Konkursowa stwierdziła, że powyższe jest niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż wskazana w ofercie komórka organizacyjna o nr cz. VII KR 130 oraz VIII KR 4530 Oddział Chirurgii Naczyniowej w Księdze Rejestrowej o numerze 000000012877 nie była zarejestrowana na dzień składania oferty tj. 08.12.2017 r.

Oferta złożona przez Odwołującego została odrzucona w dniu 04.01.2018 roku z uwagi na niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej o których mowa w art. 146 ust.1 pkt 2. Art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nie daje Komisji Konkursowej podstaw, do uznaniowej decyzji w tej materii. Ustawodawca przez wyraźne sformułowanie „Odrzuca się ofertę jeżeli Oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2” wskazuje na konieczność odrzucenia oferty każdorazowo, w przypadku zajścia okoliczności z art. 149 ustawy. W uzasadnieniu decyzji Komisji Konkursowej wskazano, że nie został spełniony warunek wymagany do realizacji świadczeń dotyczący miejsca udzielania świadczeń, gdyż jako miejsce udzielania świadczeń w zakresie chirurgii naczyniowej wskazano komórkę organizacyjną cz. VII KR 130, która w dniu 31.12.2016 r. zakończyła działalność.

W dniu 22.01.2018 r. wpłynął protest Oferenta na czynność Komisji Konkursowej polegającą na odrzuceniu oferty w całości. W treści złożonego protestu Oferent podniósł, iż od 1997 r. posiada w swojej strukturze organizacyjnej komórkę organizacyjną oddział chirurgii ogólnej z pododdziałem chirurgii naczyń. W 2014 r. wyodrębniono pododdział jako kolejną komórkę organizacyjną we wpisie

do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą z wyodrębnionym dla niej kodem resortowym 130. Oferent wskazał, że w 2016 r. omyłkowo została zamknięta dostępność komórki i z uwagi na brak możliwości usunięcia lub poprawienia wpisu konieczne było nadanie jej kolejnego numeru porządkowego. Ponadto Oferent poinformował, że *„wpisanie do oferty Oferenta poprzedniego numeru porządkowego komórki „130” zamiast „138” jest tylko i wyłącznie omyłką pisarską sporządzających ofertę, tym bardziej, iż z rejestru wynika (por.cz. VII KR138 cz. VIII KR 4530) iż komórka nadal funkcjonuje”*.

Komisja Konkursowa nie uwzględniła protestu i uznała go za oczywiście bezzasadny, ze względu na niespełnianie warunków wymaganych do realizacji świadczeń określonych w przepisach prawa oraz szczegółowych warunków umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust 1 pkt 2 i art. 159 ust. 2 ustawy o świadczeniach, nie uznając że błąd w numerze cz. VII kodu resortowego może być uznany za oczywistą omyłkę pisarską, o czym Oferent został poinformowany w odpowiedzi na protest przesłanej pismem znak: KK.4210.166.2017 KK-W.324Sch/AR.2018 z dnia 24.01.2018 r. Odnosząc się do podniesionych przez Oferenta argumentów Komisja Konkursowa wskazała, że nie mogą one stanowić podstawy do uwzględnienia protestu. Wskazano, że na Oferencie spoczywa ciężar prawidłowego sporządzenia oferty, w szczególności spełniającej wymogi określone przepisami prawa. Zgodnie z §10 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14.03.2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej formularz ofertowy zawiera m. in. wykaz miejsc udzielania świadczeń z danymi identyfikacyjnymi. Zgodnie natomiast z § 12 ww. zarządzenia Oferent ma obowiązek zapoznania się z narzędziami informatycznymi określonymi przez Dyrektora Oddziału Funduszu w regulaminie technicznym przygotowania oferty.

Odnosząc się do postawionych przez Odwołującego zarzutów należy stwierdzić, że zgodnie z treścią art. 134 ust. 1 ustawy Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji. W toku postępowania wszystkie wymagania, wyjaśnienia, dokumenty, sposób przeprowadzania wizytacji Oferentów oraz dokonywana przez Komisję Konkursową ocena ofert odbywały się na tych samych zasadach w stosunku do każdego z Oferentów. Komisja Konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w oparciu o warunki wymagane określone w aktach prawa powszechnie obowiązującego oraz zarządzeniach Prezesa NFZ, wskazanych w szczególności we wniosku nr 12-18-000112/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01 o ogłoszeniu postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert, ogłoszonego w dniu 21 listopada 2017 r. Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja Konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity i transparentny sposób, a więc z poszanowaniem zasad równego traktowania. Warunki wymagane były znane wszystkim Oferentom, co zostało potwierdzone w złożonych przez nich oświadczeniach.

W odniesieniu do zarzutu Odwołującego dotyczącego naruszenia przepisów procedury konkursowej, a w szczególności zarzutu niezastosowania przepisu art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach, w sytuacji nieprzedstawienia przez Odwołującego wszystkich wymaganych dokumentów i umożliwienia usunięcia braków formalnych oferty poprzez poprawienie „oczywistej omyłki pisarskiej” dotyczącej wpisania do oferty numeru porządkowego komórki „130” zamiast „138” wskazać należy, iż złożenie oferty na komórkę organizacyjną, która nie została uwzględniona we wpisie do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą z wyodrębnionym dla niej kodem resortowym cz. VII 130 nie może stanowić omyłki pisarskiej, jak również nie jest brakiem formalnym, do uzupełnienia którego Komisja Konkursowa była obowiązana wezwać Odwołującego.

Nie budzi wątpliwości w doktrynie jak i orzecznictwie sądowym, zarówno cywilnym jak i administracyjnym, iż omyłką pisarską jest niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie, względnie dodanie jakiegoś wyrazu. Przez "błąd" należy rozumieć niezgodność z regułami pisania, liczenia, wymowy. Chodzi więc o błędy ortograficzne, maszynowe, zecerskie. Omyłka musi być widoczna w samej treści, a więc polegać np. na niezamierzonym użyciu wyrazu, widocznie mylnej pisowni, błędzie gramatycznym, a w przypadku błędu rachunkowego oczywistym błędnym działaniu matematycznym. Ustawodawca przewidując możliwość prostowania błędów pisarskich, rachunkowych, niedokładności oraz innych oczywistych omyłek, nie wskazuje ustawowej definicji tych pojęć. W związku z tym, należy mieć na uwadze ich potoczne znaczenie.

Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. W zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej dogłębnej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści złożonej oferty. Podkreślić należy, że poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli, a z taką sytuacją mielibyśmy do czynienia w niniejszej sprawie, ponieważ Odwołujący złożył ofertę na nieistniejącą komórkę organizacyjną i wprowadzenie innej komórki organizacyjnej do oferty wiązałoby się z prowadzeniem zmiany w treści oferty. Nie sposób zatem uznać, że umożliwienie sprostowania Odwołującemu mogłoby być uznane za poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej skoro wiązałoby się to ze złożeniem oferty na zupełnie inne miejsce udzielania świadczeń niż to, które zostało wskazane w ofercie.

Jednocześnie należy podkreślić, że błąd popełniony przez Odwołującego miał charakter istotny. Miejsce udzielania świadczeń jest jedną z podstawowych informacji w ofercie. Wskazanie komórki nieistniejącej, spowodowało konieczność odrzucenia oferty. Nie było możliwości konwalidowania tak złożonej oferty, bowiem zmiana taka nie miałaby jedynie pisarskiego charakteru, jak zwykła omyłka, lecz byłaby merytoryczną zmianą treści złożonej oferty, która to zmiana powodowałaby ważność oferty. Zatem byłaby to zmiana zasadnicza i fundamentalna z punktu widzenia złożonej oferty, a nie jedynie omyłka rachunkowo pisarska.

Komisja Konkursowa wskazuje, że każdy z Oferentów odpowiada za złożoną przez siebie ofertę, potwierdzając własnoręcznym podpisem każdą ze stron formularza ofertowego. To na Oferencie ciąży obowiązek przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami prawa. Należy zauważyć, że to Oferent był obowiązany do sporządzenia oferty z najwyższą starannością i rzetelnością.

Nie można zatem uznać, iż wskazanie w ofercie komórki organizacyjnej cz. VIII KR 4530 cz. VII KR 130, która w dniu 31.12.2016 r. zakończyła działalność powinno zostać wykazane jako brak formalny nadający się do uzupełnienia w trakcie postępowania. Oferent złożył ofertę na określoną komórkę organizacyjną, w związku z czym nie zawierała ona, co oczywiste, braku formalnego. Brak formalny to uchybienie, które uniemożliwia procedowanie oferty bez jego uzupełnienia. Na powyższe wskazują wprost przepisy w szczególności art. 149 ust. 3 ustawy, w myśl którego wezwanie do uzupełnienia braków formalnych oferty obarczone jest rygorem odrzucenia. W niniejszej sprawie nie było możliwe uzupełnienie oferty bez zmiany treści oferty. Jednocześnie Komisja Konkursowa nie jest uprawniona do ingerencji w oferty składane przez świadczeniodawców w tym znaczeniu, że nie antycypuje jakie konsekwencje niesie określona treść oferty i nie zwraca się z pytaniami do oferenta, czy rzeczywiście, taki był cel złożonego przez niego oświadczenia woli.

Wskazana przez Odwołującego korespondencja prowadzona pomiędzy Komisją Konkursową, a Odwołującym (wezwanie Komisji z 21.12.2017 r. i odpowiedź Odwołującego z 27.12.2017 r.) dotyczyła weryfikacji odpowiedzi na pytanie ankietowe nr „1.6.1.2. *Brak ważnej pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy o świadczeniach - dotyczy podmiotu leczniczego lub jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016 r. lub inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania.*” w aspekcie zarejestrowania nowej komórki po dniu 29.06.2016 r. W przedstawionych przez Oferenta wyjaśnieniach potwierdzona została jedynie prawidłowość udzielonej odpowiedzi na ww. pytanie i informacja, iż wskazana w ofercie komórka organizacyjna powstała w wyniku wyodrębnienia z Oddziału Chirurgii Naczyń z Pododdziałem Chirurgii Naczyń.

Podkreślić należy także, że w świetle przepisów prawa powszechnie obowiązującego Oferent, zgodnie z zarządzeniem Nr 18/2017/DSOZ z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, posiadał prawo uzupełnienia swojej oferty pod warunkiem, że oddział Funduszu otrzyma pisemne powiadomienie o uzupełnieniu oferty przed upływem terminu składania ofert. Oferent mógł również przed upływem terminu składania ofert złożoną przez siebie ofertę wycofać i złożyć na nowo. Jednakże po upływie terminu składania ofert, zarówno Oferent, jak i Komisja Konkursowa są związani ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania (§18 ust. 1-4 zarządzenia).

Należy nadto zauważyć, że Komisja Konkursowa nie miała podstaw by uznać, że Pododdział Chirurgii Naczyniowej wykazany w Rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą

o nr cz. VII KR 138 jest w istocie tym samym pododdziałem, co ten uprzednio zarejestrowany pod nr cz. VII KR 130, gdyż między zakończeniem działalności komórki organizacyjnej podanej w ofercie (31.12.2016 r.) a rozpoczęciem działalności przez komórkę, którą, jak wynika z niniejszego postępowania, Odwołujący chciał podać w ofercie (04.04.2017 r.) upłynęły ponad 3 miesiące.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie organu nie została naruszona zasada równego traktowania podmiotów uczestniczących w postępowaniu konkursowym, nie zostały również naruszone obowiązujące zasady przeprowadzania przedmiotowego postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując odrzucenia oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.



## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje:

- prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
- albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
ZASTĘPCA DYREKTORA DS. MEDYCZYNY.....

Piotr Nowak Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

**Otrzymują:**

- 1) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku, 44-200 Rybnik, Energetyków 46
- 2) American Heart of Poland Spółka Akcyjna, 43-450 Ustroń, Sanatoryjna I
- 3) NZOZ Euromedic Kliniki Specjalistyczne Spółka Akcyjna, 40-519 Katowice, Tadeusza Kościuszki 92b
- 4) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 5) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 6) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a