

Katowice, dnia 22.03.2018 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w KatowicachZnak sprawy: **WOKS-I.422.17.2018**

Znak pisma: WOKS-I.W.95.JM.2018

**DECYZJA Nr 12-1726/OD-23/WOKS/2018**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Katowickie Centrum Onkologii, 40-074 Katowice, ul. Raciborska 26, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2018 r. do 30.09.2021 r., kod postępowania: 12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie chirurgii ogólna - zespół chirurgii jednego dnia, przy udziale stron:

1. Centrum Medyczne "Silesiana" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-808 Zabrze, Szybowa 2A
2. Spółka Lekarska ETNA - Tumułka i partnerzy, 44-304 Wodzisław Śląski, Armii Ludowej 1
3. Andrzej Konieczny, 44-280 Rydułtowy, Juliana Tuwima 4
4. EPIONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-431 Katowice, Szopienicka 59
5. PRIMUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-470 Brudzowice, Szkolna 12
6. SALUS AEGROTI MICHAŁ OLEJCZYK, JÓZEF DONOCIK SPÓŁKA JAWNA, 40-851 Katowice, Żelazna 1
7. SIGMA-BI Jacek Zamłyński Spółka Jawna, 41-902 Bytom, Leona Wyczółkowskiego 26/2
8. Spółką Cywilną "Inter – Med" Ewa Rogóż, Janusz Rogóż, 41-200 Sosnowiec, Kilińskiego 14/4
9. Andrzej Łyczba, 41-600 Świętochłowice, Katowicka 11

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 29.09.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2018 r. do 30.09.2021 r., kod postępowania: 12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia na obszarze obejmującym powiaty: będziński, gliwicki, mikołowski, pszczyński, raciborski, rybnicki, tarnogórski, bieruńsko-lędziński, wodzisławski, zawierciański, miasta: Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Jastrzębie-Zdrój, Jaworzno, Katowice, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Rybnik, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy, Zabrze, Żory. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 2.801.393,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 26.10.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 20 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/7/0403 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert, wezwano 18 oferentów do uzupełnienia braków formalnych. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 23.02.2018 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 9 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 28.02.2018 r., podnosząc w nim zarzut naruszenia zasad przeprowadzania postępowań w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, a w szczególności naruszenie:

- naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i przeprowadzanie postępowania nie zachowując zasad uczciwej konkurencji,
- nieuwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- niezapewnienia jasnych kryteriów oceny ofert.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł, iż wskazane wyżej naruszenia ustawy skutkowały błędami w ustaleniach faktycznych Komisji Konkursowej, które w przypadku Odwołującego polegały na uznaniu przez Komisję Konkursową, że Oferent nie podlega wyborowi pomimo, że spełnia wymogi stawiane przez ogłaszającego konkurs, w postaci odpowiedniego zasobu sprzętu lokalu i personelu. Ponadto całkowicie pominięto spełniony przez Odwołującego szczególnie istotny wymóg kompleksowości udzielania świadczeń zdrowotnych.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały, a w dniu 13.03.2018 r. Odwołujący wniósł uzupełnienie odwołania, w którym wskazał, że rozszerza zarzut o art. 132 ust 3 ustawy, zgodnie z którym nie można zawrzeć umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z lekarzem, pielęgniarką, położną, inną osobą wykonującą zawód medyczny lub psychologiem, jeżeli udzielają oni świadczeń opieki zdrowotnej u świadczeniodawcy, który zawarł umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem. W opinii Odwołującego przynajmniej w stosunku do części oferentów zdarzenie takie ma miejsce. W uzupełnieniu podniesiono również zarzut naruszenia zasady jawności, zgodnie z którą oferty złożone w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, a dalej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej są jawne.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku wskutek naruszenia przez Narodowy fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowań w zakresie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Odwołujący zarzuca naruszenie w prowadzonym konkursie powyższych zasad.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego z dnia 22 listopada 2013 r. (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2295 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 71/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne (ze zm.)
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 20 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, w wyniku której odrzucono w całości jedną ofertę z powodu niespełnienia określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust.1 pkt. 2 ustawy. Ponadto przeprowadziła kontrole u 19 Oferentów. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

W dniu 6 grudnia 2017 roku przeprowadzona została weryfikacja miejsca realizacji świadczeń Odwołującego, zlokalizowanego w Katowicach przy ulicy Raciborskiej 27.

Zespół weryfikujący przeprowadził wizytację pomieszczeń wchodzących w skład izby przyjęć, bloku operacyjnego oraz oddziału leczenia jednego dnia.

W trakcie oględzin zespołowi wizytującemu nie okazano wymaganego zgodnie z § 4 ust. 5 pkt 5 ppkt b, ujętym w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. z 2017 roku poz. 2295 z późn. zm.), pokoju przygotowawczego pielęgniarskiego.

W odniesieniu do powyższego Komisja Konkursowa pismami z dnia 13 i 27 grudnia 2017 r. wezwała Oferenta do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej kwestii. W odpowiedzi na pismo z dnia 13 grudnia 2017 r. oferent w piśmie z dnia 18 grudnia 2017 r. wyjaśnił, co następuje:

*„Funkcją pokoju pielęgniarskiego przygotowawczego jest zapewnienie i przygotowanie właściwego sprzętu i narzędzi do przeprowadzenia konkretnego zabiegu. Pomieszczenie takie jest bezpośrednio związane z blokiem operacyjnym, gdyż te czynności tam się odbywają. Nowy blok operacyjny Katowickiego Centrum Onkologii spełnia wszystkie techniczne i formalno-prawne wymagania dla tego typu obiektów. Punkt pielęgniarski znajduje się poza blokiem operacyjnym i spełnia inne funkcje.”*

Jednocześnie w odpowiedzi na pismo Komisji Konkursowej z dnia 27 grudnia 2017 r. Oferent w piśmie z dnia 3 stycznia 2018 r. potwierdził, że punkt pielęgniarski z pokojem przygotowawczym pielęgniarskim znajduje się na bloku operacyjnym w sąsiedztwie sali operacyjnej. W związku z powyższym nie został spełniony warunek wymagany do realizacji świadczeń dotyczący zapewnienia w miejscu udzielania świadczeń, tj. na oddziale leczenia jednego dnia pokoju przygotowawczego pielęgniarskiego.

Wobec powyższego oferta złożona do postępowania konkursowego w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie : Chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia oznaczonego numerem 12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01 decyzją Komisji Konkursowej została odrzucona w dniu 12 stycznia 2018 roku z uwagi na niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej o których mowa w art. 146 ust.1 pkt 2 (art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy. Zgodnie z zapisem § 4 ust. 5 pkt 5 lit. b ujętym w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego wymaganych do realizacji świadczeń w trybie leczenia jednego dnia jest zapewnienie w miejscu udzielania świadczeń punktu pielęgniarskiego z pokojem przygotowawczym pielęgniarskim.

W dniu 16 stycznia 2018 r. Oferent złożył protest na czynność Komisji Konkursowej polegającą na odrzuceniu oferty w całości. W treści złożonego protestu Oferent wskazał, że w trakcie przeprowadzonej w dniu 6 grudnia 2017 r. weryfikacji omyłkowo zamiast posiadanego przez Oferenta punktu pielęgniarskiego z pokojem przygotowawczym pielęgniarskim, znajdującym się w miejscu udzielania świadczeń okazał inne pomieszczenie, wyjaśniając przy tym zaistniałą sytuację.

Wobec powyższego Komisja Konkursowa na posiedzeniu w dniu 19 stycznia 2018 r. uwzględniła wyjaśnienia złożone przez Oferenta w proteście jednocześnie uznając, że złożony protest nie jest bezzasadny. Ponadto Komisja Konkursowa podjęła decyzję, że w toku rozpatrywania przedmiotowego protestu ponownie zostanie przeprowadzona weryfikacja pomieszczeń wchodzących w skład chirurgii ogólnej – oddziału leczenia jednego dnia.

W wyniku ponownej weryfikacji Oferenta, przeprowadzonej 22 stycznia 2018 r., w miejscu realizacji świadczeń na oddziale leczenia jednego dnia o profilu chirurgia ogólna w Katowicach przy ulicy Raciborskiej 27 w ramach prowadzonego postępowania konkursowego oznaczonego numerem 12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01, Komisja Konkursowa, w związku z okazaniem przez Oferenta pokoju przygotowawczego pielęgniarskiego – pomieszczenia wspólnego dla chirurgii ogólnej (cz. VII KR - 068) – oddziału leczenia jednego dnia (cz. VIII KR - 4670) oraz chirurgii onkologicznej z pododdziałem chirurgii naczyniowej (cz. VII KR – 092, cz. VIII KR – 4540), nie okazanego w dniu wizytacji przeprowadzonej w dniu 6 grudnia 2017 r. wniosła o deklarację, w jakim trybie Oferent będzie realizował świadczenia opieki zdrowotnej z zakresu chirurgii onkologicznej i naczyniowej.

W odniesieniu do powyższego Oferent w dniu 23 stycznia 2018 r., pismem znak: Szp.Leszcz/97/2018, poinformował, że aktualnie nie posiada zawartej na podstawie ustawy umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia z zakresu chirurgii onkologicznej i naczyniowej. Oferent oświadczył, że z uwagi

na powyższe „zapytanie skierowane w piśmie Komisji Konkursowej z dnia 22 stycznia 2018 r. pozostaje bez związku z toczącym się obecnie postępowaniem.” Jednocześnie poinformował, że „wobec dynamicznie zmieniającego się rynku usług medycznych z przyczyn obiektywnych brak jest możliwości udzielenia odpowiedzi na zadane pytanie, gdyż Szpital dostosowuje się na bieżąco do środowiska usług medycznych, w którym działa i udzielenie odpowiedzi na pytanie w jakim trybie Szpital będzie udzielał świadczeń zdrowotnych w przyszłości w sposób oczywisty jest niemożliwe”.

Komisja Konkursowa, na posiedzeniu w dniu 23 stycznia 2018 r., po przeanalizowaniu całości sprawy uznała protest za zasadny i podjęła decyzję o przywróceniu oferty numer:

12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/7/0403, złożonej przez Oferenta w postępowaniu numer: 12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01.

19 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W postępowaniu 12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji 10 spośród 19 Oferentów zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Odwołujący nie został zaproszony do negocjacji.

Z postanowień art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach wprost wynika, że przedstawienie najkorzystniejszej oferty pod względem niecenowych kryteriów wyboru ofert jest przesłanką wyboru oferty do przeprowadzenia procesu negocjacji, a zgodnie z art. 142 ust. 7 ustawy o świadczeniach Komisja Konkursowa ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma Oferentami, o ile w konkursie ofert bierze udział więcej niż jeden Oferent.

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy wydane na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 139 ust. 9 ustawy wyraźnie doprecyzowuje, że do negocjacji zaprasza się Oferentów spełniających wymogi konieczne do zawarcia i realizacji umowy w liczbie, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru, przy założeniu wyczerpania planowanej do zakupu liczby świadczeń lub wartości zamówienia (§15 ust. 1), a do negocjacji kwalifikuje się Oferentów, licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów niecenowych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o zaproszeniu na spotkanie negocjacyjne 10 Oferentów, których oferty uzyskały w rankingu otwarcia wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych i jednocześnie wyczerpały wartość postępowania. Wskazać tutaj należy, że Odwołujący uzyskał za kryteria niecenowe 20,50 pkt i uplasował się na 18 miejscu w rankingu.

Oferenci wybrani do negocjacji za kryteria niecenowe uzyskali 59,50 pkt, 58,50 pkt, 53,00 pkt, 53,00 pkt, 50,50 pkt, 50,50 pkt, 47,50 pkt, 45,50 pkt, 44,00 pkt, 43,50 pkt.

Wybór ofert do zawarcia umów dokonany został w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Komisja dokonała wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości postępowania, mając na uwadze brak możliwości przekroczenia wartości postępowania.

Określona w ogłoszeniu wartość postępowania 2 801 393 zł pozwoliła na wybór 9 ofert. Oferta złożona przez Oferenta Katowickie Centrum Onkologii, Raciborska 26, Katowice nie została wybrana ponieważ uzyskana łączna liczba punktów w rankingu wynosząca 30,50 pkt była znacząco niższa od pozostałych wybranych ofert (79,50 pkt, 78,50 pkt, 73,00 pkt, 73,00 pkt, 70,50 pkt, 70,50 pkt, 67,50 pkt, 65,50 pkt, 64,00 pkt), które znalazły się w przedmiotowym rankingu i które to oferty wyczerpały wartość postępowania, po przeprowadzonych negocjacjach. Stąd nie było uzasadnienia by zaprosić do negocjacji kolejnego w rankingu Oferenta w trybie określonym § 15 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. *w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy*

Odnosząc się do postawionych przez Odwołującego zarzutów należy stwierdzić, że zgodnie z treścią art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji. W toku postępowania wszystkie wymagania, wyjaśnienia, dokumenty, sposób przeprowadzania wizytacji Oferentów oraz dokonywana przez Komisję Konkursową ocena ofert odbywały się na tych samych zasadach w stosunku do każdego z Oferentów. Komisja Konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w oparciu o warunki wymagane określone w aktach prawa powszechnie obowiązującego oraz zarządzeniach Prezesa NFZ, wskazanych w szczególności w ogłoszeniu nr 12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01 o postępowaniu prowadzonym w trybie konkursu ofert, ogłoszonym w dniu 29 września 2017 r. Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja Konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity i transparentny sposób, a więc z poszanowaniem zasad równego traktowania.

Odnosząc się do stwierdzenia *system komputerowy realizuje bowiem pewien klucz, jaki został zastosowany przy przyznawaniu i zliczaniu punktów. Interpretacja i wyjaśnienie tych wyliczeń należy do organu, który kluczem tym się posługuje. A organ obowiązany był do przeprowadzenia analizy porównawczej ofert w celu dokonania prawidłowych ustaleń faktycznych. Innymi słowy, konieczna jest konfrontacja, dlatego odpowiedź jednego oferenta otrzymała więcej punktów niż udzielona odpowiedź innego* podkreślić należy, że kryteria oceny ofert zostały określone w akcie prawnym powszechnie obowiązującym tj. rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 05 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Tym samym Komisja Konkursowa była nimi bezwzględnie związana,

co oznacza, że nie mogła dokonywać oceny ofert wg. swojego uznania, a w szczególności poprzez stosowanie innych niż wymienione w rozporządzeniu kryteriów oceny.

Zaznaczyć należy, że działając na podstawie § 17 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy Komisja Konkursowa wezwała wszystkich Oferentów, w tym Odwołującego, do potwierdzenia prawidłowości udzielonych odpowiedzi ankietowych. U wszystkich Oferentów, którzy spełniali warunki wymagane, biorących udział w postępowaniu została przeprowadzona weryfikacja, w miejscach udzielania świadczeń wskazanych w złożonych ofertach, celem potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonej ofercie ze stanem faktycznym i prawnym.

Spełnienie wszystkich wymaganych warunków przez Oferenta nie skutkuje automatycznie wyborem jego oferty, a jedynie umożliwia dokonanie oceny i porównanie tej oferty z innymi.

Oferta Odwołującego spełniała wymagania formalno-prawne, ale była mniej konkurencyjna z punktu widzenia przeprowadzonej oceny oferty i ich porównania. Na przedmiotowy konkurs ofert złożono bowiem oferty, które uzyskały znacznie wyższą ocenę punktową i jako najkorzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Oferta Odwołującego znalazła się więc poniżej tzw. „linii odcięcia”, co oznacza, że oferta nie została wybrana w rozstrzygnięciu konkursu ofert z powodu wyczerpania środków finansowych w postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutu Oferenta *całkowitego pominięcia przez Narodowy Fundusz Zdrowia spełnionego przez Odwołującego szczególnie istotnego wymogu kompleksowości udzielania świadczeń zdrowotnych* zauważyć należy, że kompleksowość to wskaźnik oceny ofert wyraźnie i jednoznacznie zdefiniowany przez rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Stąd, Komisja Konkursowa wzięła pod uwagę w przypadku kompleksowości:

- realizację umowy w zakresie chirurgii dziecięcej w poradni przyszpitalnej,
- realizację umowy w zakresie chirurgii ogólnej w poradni przyszpitalnej,
- realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem świadczeń zdrowotnych dotyczących laboratoryjnej diagnostyki medycznej i mikrobiologicznych badań laboratoryjnych.

Wszystkie wyżej wymienione parametry zostały przez Komisję Konkursową w trakcie weryfikacji oferty ocenione, a Odwołujący za udzieloną odpowiedź „TAK” na pytanie ankietowe 1.1.2.1 - SZPJ\_9 *Realizacja umowy w zakresie chirurgia ogólna w poradni przyszpitalnej*, uzyskał „7” punktów. Nadmieniam, że na pozostałe pytania ankietowe dotyczące kryterium kompleksowości tj.:

1.1.2.2 - SZPJ\_9 *Realizacja umowy w zakresie chirurgia dziecięca w poradni przyszpitalnej*.



1.1.1.1 - SZPJ\_9 *Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem świadczeń zdrowotnych dotyczących laboratoryjnej diagnostyki medycznej i mikrobiologicznych badań laboratoryjnych*  
Oferent udzielił odpowiedzi „NIE”.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego, że naruszono zakaz wskazany w art. 132 ust 3 ustawy, podkreślić należy, że zgodnie z brzmieniem przywołanego przepisu nie można zawrzeć umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z lekarzem, pielęgniarką, położną, inną osobą wykonującą zawód medyczny lub psychologiem, jeżeli udzielają oni świadczeń opieki zdrowotnej u świadczeniodawcy, który zawarł umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem. Wszyscy Oferenci biorący udział w przedmiotowym postępowaniu, dołączyli do ofert oświadczenia, że nie zachodzi wobec nich przeszkoda do zawarcia umowy, o której mowa w art. 132 ust 3 ww. ustawy. Obowiązek z art. 132 ust. 3 powstaje dopiero wówczas, gdy w następstwie wyboru Oferenta dochodzi do zawarcia umowy. Oświadczenie oferenta w tej kwestii należy zatem traktować pod względem zgodności ze stanem faktycznym istniejącym na dzień zawarcia umowy. W wyniku przeprowadzonego postępowania 12-18-000010/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01, nie zostały jeszcze zawarte umowy, trwa proces odwoławczy. Przed zawarciem umów w przedmiotowym postępowaniu zostanie przeprowadzona analiza pod kątem art. 132 ust 3 ww. ustawy. W sytuacji naruszenia zapisów art. 132 ust. 3 Dyrektor Śląskiego OW NFZ odstępuje od podpisania umowy z wybranym w wyniku postępowania podmiotem.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia *zasady jawności zgodnie, z którą oferty złożone w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej a dalej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej są jawne* informuje, że zgodnie z § 11 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (wydanego na podstawie art. 102 ust. 5 pkt 21 i 25 ustawy).

Oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Oferent zastrzega informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, w szczególności przez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 8 do zarządzenia. Zastrzeżenie dotyczące wyłączenia jawności oferty winno wskazywać, w sposób nie budzący wątpliwości, informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy (zastrzeżeniu nie nadaje się charakteru zastrzeżenia generalnego). Odwołujący uzyskał dostęp do dokumentacji z postępowania w dniu 8 marca 2018 r., z zachowaniem powyższych zasad, co sam potwierdził pismem z dnia 13 marca 2018 r. znak: KCO/Sek/Z1/306/2018

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady

i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwił zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

#### **POUCZENIE**

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje:

- prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
- albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach,

z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Ewa Kaczu

.....  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

**Otrzymują:**

1. KATOWICKIE CENTRUM ONKOLOGII, 40-074 Katowice, Raciborska 26
2. Centrum Medyczne "Silesiana" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-808 Zabrze, Szybowa 2A
3. Spółka Lekarska ETNA - Tumułka i partnerzy, 44-304 Wodzisław Śląski, Armii Ludowej 1
4. Andrzej Konieczny, 44-280 Rydułtowy, Juliana Tuwima 4
5. EPIONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-431 Katowice, Szopienicka 59
6. PRIMUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-470 Brudzowice, Szkolna 12
7. SALUS AEGROTI MICHAŁ OLEJCZYK, JÓZEF DONOCIK SPÓŁKA JAWNA, 40-851 Katowice, Żelazna 1
8. SIGMA-BI Jacek Zamłyński Spółka Jawna, 41-902 Bytom, Leona Wyczółkowskiego 26/2
9. Spółką Cywilną "Inter – Med" Ewa Rogóż, Janusz Rogóż, 41-200 Sosnowiec, Kilińskiego 14/4
10. Andrzej Łyczba, 41-600 Świętochłowice, Katowicka 11
11. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
12. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
13. Wydział Organizacyjny, Kadry i Szkoleń w miejscu a/a