

Katowice, dnia 23 marca 2018 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w KatowicachZnak sprawy: **WOKS-I.422.14.2018**Znak pisma: **WOKS-I.W.105.MS.2018****DECYZJA Nr 12-1751/OD-29/WOKS/2018**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Nr 2 im. D. Tadeusza Boczonina w Mysłowicach, ul. Bytomska 41, 41-400 Mysłowice, zwanego dalej „Odwołującym”, reprezentowanego przez Radcę Prawnego Jacka Nowakowskiego, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2018 r. do 30.06.2021 r., kod postępowania: 12-18-000114/LSZ/03/1/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie okulistyka - hospitalizacja, okulistyka - hospitalizacja - b18, b19, okulistyka - hospitalizacja b04, b05, b06, okulistyka - hospitalizacja pakiet onkologiczny, przy udziale strony:

1. Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, 41-250 Czeladź, Szpitalna 40.

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. oddalić odwołanie
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności

## UZASADNIENIE

W dniu 21.11.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2018 r. do 30.06.2021 r., kod postępowania: 12-18-000114/LSZ/03/1/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie okulistyka - hospitalizacja, okulistyka - hospitalizacja - b18, b19, okulistyka - hospitalizacja b04, b05, b06, okulistyka - hospitalizacja pakiet onkologiczny na obszarze obejmującym powiaty: będziński, bieruńsko-lędziński, zawierciański oraz Dąbrowę Górniczą, Jaworzno, Mysłowice, Sosnowiec. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1.500.000,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 06.12.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 2 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-18-000114/LSZ/03/1/01/1/403 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, w wyniku której wezwała Odwołującego do uzupełnienia braków formalnych. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu. W dniu 21.02.2018 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 2 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 27.02.2018 r., wnosząc o ponowne przeanalizowanie oferty drugiego uczestnika postępowania.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż mało prawdopodobne wydaje się uzyskanie przez drugiego Oferenta tak znacznej liczby punktów.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 06.03.2018 r., wnosząc uwagi do protokołu z wglądu do akt.

W piśmie z dnia 07.03.2018 r. Odwołujący powtórzył i doprecyzował uwagi wniesione do ww. protokołu, dot. odpowiedzi ankietowych drugiego Oferenta, które w opinii Odwołującego mają znaczący wpływ na rozstrzygnięcie postępowania konkursowego:

*„1.1.1.2 Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii – podmiot posiada wpis w rejestrze, oddział fizycznie nie realizuje świadczeń medycznych (art. 108 ust. 2 pkt 6 ustawy o działalności leczniczej), data zgłoszenia o rozpoczęciu działalności 01.10.2017 r.*

*1.1.2.2 Świadczeniodawca nie realizuje badań TK w lokalizacji całodobowo.*

*1.1.2.3 Świadczeniodawca nie realizuje badań MR w lokalizacji całodobowo*

*1.1.2.4 Świadczeniodawca oświadcza i zapewnia realizację zadań z koordynacją przeszczepień w wymiarze co najmniej ¼ etatu w lokalizacji, a w punkcie ankiety 1.2.4.5 oświadcza, że nie wykonywał w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o dwa miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie świadczeń w zakresie przeszczepienia rogówki. Mimo poświadczeń kwalifikacji lekarza zakresie koordynacji przeszczepień (strona 100 i 102 Oferty), wątpliwym wydaje się fakt prawdziwego zatrudnienia w wymaganym wymiarze etatu pracownika w jednostce publicznej bez możliwości realizacji czynności zawodowej. Ponadto w księdze rejestrowej brak informacji o posiadaniu komórki: „Bank tkanek i komórek”.*

*1.1.2.5 Wnioskujemy o potwierdzenie poprawności udzielonej odpowiedzi w tym punkcie*

*1.2.2.2, 1.2.2.3 oraz 1.2.2.9 Podmiot prawdopodobnie nie udzielił właściwych odpowiedzi.*

*1.2.3.1 Przedstawiony certyfikat na stronie 90 Oferty – w punkcie mowa o zewnętrznych badaniach wielośrodkowych zgodnych z metodą ECDC, a Certyfikat obejmuje badania punktowe występowania zakażeń związanych w opieką zdrowotną i zużycia antybiotyków (PPS HAI&AU) – Certyfikat obejmuje szkolenie.*

*1.2.3.2 Wnioskujemy o potwierdzenie poprawności udzielonej odpowiedzi w tym punkcie.*

*1.2.3.3 Wnioskujemy o potwierdzenie poprawności udzielonej odpowiedzi w tym punkcie.*

*1.2.3.12 Wnioskujemy o potwierdzenie poprawności udzielonej odpowiedzi w tym punkcie.*

*1.2.6.3 Wnioskujemy o udostępnienie Certyfikatu i danych podmiotu certyfikującego – zachodzi prawdopodobieństwo wydania Certyfikatu w niepełnym wymiarze i okresie obowiązywania.*

*1.2.6.8 Wnioskujemy o kontrolę w zakresie spełnienia wymogów zapisanych w rozporządzeniu.*

*1.2.6.9 Fakt wpisania na listę nie jest jednoznaczny z prowadzeniem specjalizacji. Wnioskujemy o potwierdzenie ilości prowadzonych specjalizacji.*

*1.3.1.4 Kwestionujemy zgodność deklarowanego systemu e-rejestracja.*

*1.3.1.5 Nie znaleziono dokumentu potwierdzającego.*

*1.3.1.6 Wątpliwość w stosunku do deklarowanej odpowiedzi, w związku z ograniczoną liczbą świadczeniodawców posiadających wymagane uwarunkowania techniczne. Z posiadanej wiedzy podwykonawca świadczeń nie posiada zadeklarowanych parametrów w urządzeniach diagnostycznych*

*1.4.1.1 Kwestionujemy odpowiedź szczególnie z podkreśleniem użytego zwrotu nieprzerwanie od 10 lat – cesja umowy oraz przeniesienie oddziału nie jest jednoznaczne z nieprzerwanym świadczeniem usług, a szczególnie że w okresie 2017 r. oddział okulistyki w Dąbrowie Górniczej dwukrotnie zawieszał swą działalność medyczną (07.08.2017 do 15.08.2017 r. oraz 20.09.2017 do 30.09.2017 r., co zostało potwierdzone złożonym wnioskiem do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą prowadzonego przez Wojewodę Śląskiego.*

*1.6.1.2 Zgodnie z posiadaną wiedzą Podmiot nie uzyskał właściwej opinii.”*

Odwołujący podaje również: „w kontrolowanej dokumentacji Oferty podmiotu nie zauważyliśmy dowodu opłacenia składek polis ubezpieczeniowych”.

Ponadto Odwołujący wnosi, że ze względu na techniczne zastrzeżenia znamienitej części oferty nie zdołał się zapoznać z kluczowymi informacjami mogącymi mieć wpływ na rozstrzygnięcie postępowania konkursowego, przy czym powyższe budzi jego obaw w zakresie prezentowanych dokumentów ofertowych. Odwołujący informuje, że uzyskane informacje wynikające z protokołów Komisji Konkursowej w zakresie rankingu oceny otwarcia i rankingu końcowego – wyniki łącznej liczby punktów wynikające z algorytmu nie są dla niego przejrzyste i transparentne, a uzyskane wartości finansowe w przedmiocie prowadzonych postępowań konkursowych w zakresie okulistyki hospitalizacja, hospitalizacja B19, B19, hospitalizacja pakiet onkologiczny są dla niego niezrozumiałe. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wyjaśnienie, według jakiego algorytmu został dokonany podział środków finansowych dla podmiotów uczestniczących w wyżej wymienionym postępowaniu konkursowym. Według Odwołującego podział środków jest niesprawiedliwy, mimo faktu iż w obszarze zapobiegawczym, którego dotyczyło postępowanie, znacznie zwiększono wartość nakładów finansowych w tym zakresie. Odwołujący wnioskuje o ponowne podjęcie analizy i dokonanie właściwego przeliczenia posiadanych potencjałów z jednoczesnym przyznaniem właściwej wartości środków finansowych dla jego podmiotu.

Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania administracyjnego, w piśmie z dnia 12.03.2018 r. również wniósł uwagi dotyczące odwołania oraz oferty kontrkandydata. Oferent zarzuca Odwołującemu, że brak jest w odwołaniu konkretnych uwag „wskazujących na naruszenie zasad postępowania konkursowego, jak i jakichkolwiek zastrzeżeń obejmujących nawet tylko warunki formalne wymagane od świadczeniodawców, co powoduje, że nie może ono być skutecznie rozpoznane”. Ponadto, oferent stwierdził, że „po zapoznaniu się z ofertą Odwołującego oraz załączonymi do niej dokumentami, w tym z umowami zawartymi przez oferenta z podwykonawcami na badania rezonansu magnetycznego, tomografii komputerowej, jak również warunkami ogłoszonego w dniu 1 grudnia 2017 r. przez Odwołującego postępowania na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie badań rezonansu magnetycznego tomografii komputerowej na potrzeby SP ZOZ Szpitala nr 2 w Mysłowicach, stwierdzić należy iż żadne z tych dokumentów nie zawierają zapisów o udzielaniu świadczeń całodobowo. Tym

*samym powyższe dokumenty załączone do oferty Odwołującego nie wypełniają wymogu kompleksowości(...), za które zostały przyznane punkty w postępowaniu konkursowym (5 punktów)”.*

Rozpatrując odwołanie należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania – złożył ofertę w postępowaniu konkursowym i nie zgadza się z jego rozstrzygnięciem.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego z dnia 22 listopada 2013 r. (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2295 z późn. zm.);
- Zarządzeniu Nr 71/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne (ze zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 2 oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert.

2 oferty, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa nie skutkuje wybraniem oferty celem

zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Lp	Pozycja w rankingu	Kod świadcz.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty jakość	Punkty kompleksowość	Punkty dostępność	Punkty ciągłość	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	1	125/110545	12-18-000114/LSZ/03/1/01/2/0403	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	28,9	9	14	4	55,9	57,4
2	2	121/107024	12-18-000114/LSZ/03/1/01/1/0403	SP ZOZ Szpital Nr 2 im. dr. Tadeusza Boczonja w Mysłowicach	23,45	5	6,5	4	38,95	40,45

W postępowaniu 12-18-000114/LSZ/03/1/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji wszystkich zakwalifikowanych do części niejawnego przedmiotowego postępowania Oferentów. Wybór Oferentów do przeprowadzenia negocjacji dokonany został w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu kwalifikacyjnym z propozycjami ilościowymi Funduszu. Zgodnie bowiem z postanowieniami art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach w części niejawnego konkursu ofert Komisja Konkursowa może:

1) wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach (tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości i ceny) lub

2) nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto zgodnie z treścią z art. 142 ust. 6 i 7 ustawy o świadczeniach, Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia: liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej. Natomiast Komisja Konkursowa ma obowiązek przeprowadzić negocjacje z co najmniej z dwoma Oferentami, o ile w postępowaniu brał udział więcej niż jeden Oferent.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o zaproszeniu na spotkanie negocjacyjne obydwu Oferentów, którzy uzyskali następującą ilość punktów za kryteria niecenowe: Oferent zajmujący pierwszą pozycję w rankingu kwalifikacyjnym z propozycjami ilościowymi Funduszu uzyskał 55,90 pkt, natomiast Odwołujący zajmujący drugą pozycję w ww. rankingu uzyskał 38,95 pkt. Jednocześnie wskazać należy, iż zmiana przez Odwołującego ceny podczas negocjacji nie wpłynęła na pozycję w rankingu. Podkreślić należy, że oferta Odwołującego była mniej korzystna w stosunku do Oferenta zajmującego pierwszą pozycję w rankingu pod względem kryteriów: jakości,

kompleksowości i dostępności oraz równorzędna pod względem kryterium ciągłości. Powyższe spowodowało uzyskanie za poszczególne kryteria niecenowe wyraźnie mniejszej liczby punktów.

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod świadcz.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	1	1	125/110545	12-18-000114/LSZ/03/1/01/2/0403	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	1,5	55,9	57,4	zbieżne ostateczne
2	2	2	121/107024	12-18-000114/LSZ/03/1/01/1/0403	SP ZOZ Szpital Nr 2 im. dr. Tadeusza Boczonía w Mysłowicach	2,25	38,95	41,2	zbieżne ostateczne

Wartość zakresu podstawowego okulistyka – hospitalizacja oraz skojarzonego okulistyka – hospitalizacja B18, B19 została ustalona na podstawie przyjętych przez Komisję Konkursową założeń, m.in. z uwzględnieniem potencjału Oferentów i uzyskanej przez nich liczby punktów w rankingu.

Kryteria oceny ofert: cenowe oraz niecenowe zostały określone w akcie prawnym powszechnie obowiązującym tj. rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 05 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.). Tym samym Komisja Konkursowa była nimi bezwzględnie związana, co oznacza, że nie mogła dokonywać oceny ofert wg swojego uznania, a w szczególności poprzez stosowanie innych niż wymienione w rozporządzeniu kryteriów oceny. Określona w ogłoszeniu wartość postępowania 1.500.000,00 zł nie pozwoliła na wybór 2 ofert na poziomie wartości wskazanej w ofertach. Podkreślenia wymaga fakt, że wskazana w ogłoszeniu o postępowaniu liczba umów, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu postępowania jest maksymalną liczbą, co oznacza, że Komisja Konkursowa nie miała obowiązku wybrania dwóch ofert w postępowaniu nr 12-18-000114/LSZ/03/1/01.

Komisja Konkursowa przeprowadziła z Oferentem negocjacje końcowe dotyczące liczby planowanych świadczeń, w trakcie których Komisja Konkursowa uzyskała od strony ostateczne stanowisko w zakresie liczby i ceny świadczeń opieki zdrowotnej, na podstawie „Protokołu końcowego z negocjacji” z dnia 1 lutego 2018 r., który został podpisany przez Oferenta.

1. dla zakresu 03.4600.030.02 okulistyka – hospitalizacja - liczba: 211 372 na łączną wartość: 200 803,40 PLN,

2. dla zakresu 03.4600.130.02 okulistyka – hospitalizacja B18, B19 - liczba: 362 270 punktów na łączną wartość: 344 156, 50 PLN,

3. dla zakresu 03.4600.930.02 okulistyka – hospitalizacja - pakiet onkologiczny liczba: 118 punktów na łączną wartość: 112,10 PLN.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Kryteria oceny ofert zostały określone w akcie prawnym powszechnie obowiązującym tj. rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm). Tym samym Komisja Konkursowa była nimi bezwzględnie związana.

W odniesieniu do przesłanych piśmie z dnia 07.03.2018 r. uwag Odwołującego do odpowiedzi ankietowych drugiego Oferenta informuję, co następuje.

Pytanie: 1.1.1.2 4260 oddział anestezjologii i intensywnej terapii lub 4261 oddział anestezjologii i intensywnej terapii dla dzieci - wpis w rejestrze część VIII kodu resortowego - Komisja Konkursowa zweryfikowała prawidłowość udzielonej odpowiedzi w Rejestrze Podmiotów Prowadzących Działalność Leczniczą, pytanie dotyczy odpowiedniego wpisu w rejestrze, a nie realizacji świadczeń.

Pytanie 1.1.2.2 Rodzaj wykonywanych badań tomografii w lokalizacji - badania tomografii wielorzędowej Oferent Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi załączył do oferty umowę z podwykonawcą na wykonywanie badań z zakresu badań tomografii komputerowej z wskazaniem miejsca realizacji świadczeń w Czeladzi, ul. Szpitalna 40 oraz oświadczenie podwykonawcy potwierdzające wykonywanie badania tomografii komputerowej wielorzędowej aparatem zlokalizowanym w ww. pracowni. Ponadto ww. Oferent został wezwany do przedstawienia dokumentu potwierdzającego spełnienie ww. kryterium, co zostało potwierdzone przez przedstawienie specyfikacji 16 rzędowego systemu tomografii komputerowej.

Pytanie 1.1.2.3 Badania rezonansu magnetycznego - w lokalizacji – Oferent udzielił odpowiedzi „NIE”, w związku z czym nie był zobowiązany do potwierdzenia prawidłowości udzielonej odpowiedzi.

Pytanie: 1.1.2.4 Zapewnienie realizacji zadań związanych z koordynacją przeszczepień w wymiarze co najmniej ¼ etatu - w lokalizacji wyjaśniam, że Oferent złożył w ofercie oświadczenie, że zapewnia realizację zadań związanych z koordynacją przeszczepień w wymiarze ¼ etatu – w lokalizacji oraz przedstawił dokument potwierdzający kwalifikacje personelu medycznego. Dodatkowo Oferent Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi został wezwany do przedstawienia umowy z lekarzem na realizację ww. zadania. Umowa została przedstawiona do wglądu. Wskazać należy, że pytanie nie dotyczyło konieczności wykazania wykonania przeszczepienia rogówki ani posiadania komórki organizacyjnej „Bank tkanek i komórek”, a zapewnienia realizacji zadań związanych z koordynacją przeszczepień w wymiarze co najmniej 1/4 etatu - w lokalizacji.



Pytanie 1.1.2.5 Zapewnienie realizacji zadań związanych z optymalizacją farmakoterapii - specjalista w dziedzinie farmacji klinicznej lub farmacji szpitalnej, lub farmakologii klinicznej - równoważnik co najmniej 1/4 etatu - w lokalizacji - wyjaśniam, że Oferent złożył w ofercie oświadczenie, że zapewnia realizację zadań związanych z optymalizacją farmakoterapii - specjalista w dziedzinie farmacji klinicznej lub farmacji szpitalnej, lub farmakologii klinicznej - równoważnik co najmniej 1/4 etatu - w lokalizacji. Dodatkowo Oferent Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi został wezwany do przedstawienia umowy z lekarzem na realizację ww. zadania oraz potwierdzenia kwalifikacji. Oferent przedstawił umowę o udzielanie świadczeń zdrowotnych na konsultacje medyczne w zakresie antybiotykoterapii oraz wykonywania zadań związanych z optymalizacją farmakoterapii w wymiarze 10 godzin tygodniowo – dokumenty zostały przedstawione i załączone do oferty.

Pytanie 1.2.2.2. Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli oraz 1.2.2.3 Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli. Oferent udzielił odpowiedzi „NIE” na wskazane pytania ankietowe. Komisja Konkursowa potwierdzała spełnianie Kryterium „jakość – wyniki kontroli”, zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2016.1372 z późn. zm.) jeżeli nieprawidłowość została stwierdzona w postępowaniu kontrolnym zakończonym wystąpieniem pokontrolnym. Na podstawie danych przekazanych Komisji Konkursowej z Działu Kontroli stwierdzono, że w wyniku kontroli przeprowadzonej w Zagłębiowskim Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza, który scedował na Oferenta Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi umowę w zakresie okulistyka – hospitalizacja, wystąpiły nieprawidłowości w części dotyczącej udzielania świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie oraz braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie. W związku z czym Oferent został wezwany do wyjaśnień. Przekazane przez Oferenta wyjaśnienia nie zostały przyjęte przez Komisję Konkursową. Tym samym odpowiedź na wskazane pytania ankietowe w ofercie została zmieniona z „NIE” na „TAK”, o czym poinformowano Oferenta Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi. Tym samym oferent otrzymał z tego tytułu ujemne punkty.

Pytanie 1.2.2.9 Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych – NIE. Komisja Konkursowa potwierdzała spełnianie Kryterium „jakość – wyniki kontroli”, zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2016.1372 z późn. zm.) jeżeli nieprawidłowość została stwierdzona w postępowaniu kontrolnym zakończonym wystąpieniem pokontrolnym. Na podstawie danych przekazanych Komisji Konkursowej z Działu Kontroli potwierdzona została prawidłowość udzielonej przez Oferenta odpowiedzi

– u Cedenta ani u Oferenta nie została przeprowadzona kolejna kontrola potwierdzająca niewykonanie zaleceń pokontrolnych w wyznaczonym terminie.

Pytanie 1.2.3.1 Udział nie rzadziej niż raz na 24 miesiące w zewnętrznych badaniach wielośrodkowych monitorowania zakażeń, zgodnie z metodologią opracowaną przez Europejskie Centrum Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC), poświadczony przez jednostkę koordynującą – Oferent Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi załączył do oferty Certyfikat potwierdzający udział w 2017 r. w badaniu punktowym występowania zakażeń związanych z opieką zdrowotną i zużyciem antybiotyków (PPS HAI&AU) zgodny z metodologią opracowaną przez ECDC.

Pytanie 1.2.3.2 SZP\_W Przewodniczący zespołu kontroli zakażeń szpitalnych - lekarz specjalista w dziedzinie: mikrobiologii lekarskiej lub chorób zakaźnych, lub epidemiologii, uczestniczący co najmniej dwa razy do roku w szkoleniach zewnętrznych związanych z profilaktyką zakażeń szpitalnych i racjonalną antybiotykoterapią i Pytanie 1.2.3.3 Przewodniczący zespołu kontroli zakażeń szpitalnych jest zatrudniony do pełnienia tej funkcji w szpitalu na podstawie odrębnej umowy z określonymi zadaniami i uprawnieniami. Oferent Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi załączył do oferty zaświadczenie potwierdzające uzyskany przez lekarza tytuł lekarza specjalisty w dziedzinie chorób zakaźnych. Ponadto został wezwany do przedstawienia potwierdzenia uczestnictwa w szkoleniach 2 razy w roku oraz przedstawienia umowy z lekarzem pełniącym funkcję Przewodniczącego Zespołu Kontroli - dokumenty zostały przedstawione i załączone do oferty.

Pytanie 1.2.3.5 Sporządzenie przez zespół kontroli zakażeń szpitalnych nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy analizy mikrobiologicznej oddziałów w postaci raportu obejmującego rozpoznanie specyficznych dla szpitala problemów lekooporności, plan wdrożenia działań zapobiegawczych oraz ocenę podjętych działań. Oferent Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi załączył do oferty dokument – Roczny Raport o Zakażeniach i Drobnoustrojach Alarmowych za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. oraz 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. Wskazać należy, że pytanie nie dotyczy konkretnego oddziału, a szpitala, w związku z czym Komisja Konkursowa uznała za potwierdzoną odpowiedź na ww. pytanie ankietowe.

Pytanie 1.2.3.12 Zapewnienie konsultanta do spraw antybiotykoterapii - lekarz specjalista w dziedzinie: mikrobiologia lekarska lub choroby zakaźne, lub farmakologia kliniczna. Oferent Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi został wezwany do przedstawienia umowy z lekarzem na realizację ww. zadania oraz potwierdzenia kwalifikacji. Ww. Oferent przedstawił umowę z lekarzem specjalistą w dziedzinie chorób zakaźnych oraz przedstawił kserokopię dyplomu lekarza potwierdzającego uzyskanie tytułu specjalisty w dziedzinie farmakologii klinicznej - dokumenty zostały załączone do oferty.

Pytanie: 1.2.6.3 Zewnętrzna ocena - systemy zarządzania - certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością - Oferent Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi załączył do oferty Certyfikat Zarządzania Jakością, wydany dnia 06.11.2017 r. na okres od 06.11.2017 r. do dnia

15.09.2018 r. obejmujący udzielanie świadczeń zdrowotnych m.in. w zakresie leczenia szpitalnego. Do Certyfikatu został załączony załącznik, w którym wskazana została lokalizacja Powiatowego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej m. in. w Czeladzi, natomiast w ramach jednostek i komórek objętych certyfikacją uwzględniony został Oddział Okulistyczny.

Pytanie 1.2.6.8 Co najmniej 1 łóżko intensywnej opieki medycznej z wyodrębnioną opieką pielęgniarstwa, o których mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia szpitalnego - w miejscu udzielania świadczeń - wpisane w rejestrze. Komisja Konkursowa zweryfikowała prawidłowość udzielonej odpowiedzi na podstawie Rejestru Podmiotów Prowadzących Działalność Leczniczą oraz wykazanego w ofercie sprzętu oraz personelu.

Pytanie 1.2.6.9 W oddziale jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinie odpowiadającej zakresowi świadczeń objętych przedmiotem postępowania - zweryfikowano na podstawie oświadczenia złożonego do oferty przez Oferenta oraz na podstawie informacji zawartej na stronie internetowej Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego.

Pytanie 1.3.1.1. Pracownia diagnostyki laboratoryjnej - wpis w rejestrze część VIII kodu resortowego: 7100 - całodobowo w lokalizacji – Komisja Konkursowa zweryfikowała prawidłowość udzielonej odpowiedzi w Rejestrze Podmiotów Prowadzących Działalność Leczniczą.

Pytanie 1.3.1.4 Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu - Oferent Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi załączył do oferty oświadczenie dostawcy oprogramowania potwierdzające prawo do użytkowania oprogramowania Mediquis oraz dodatkowego modułu e-Szpital, który zapewnia możliwość samodzielnej rejestracji pacjentów poprzez portal ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu. Dodatkowo, Oferent został wezwany do potwierdzenia posiadania odrębnej aplikacji. Komisja Konkursowa przyjęła przekazany przez Oferenta Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi adres strony internetowej potwierdzający możliwość elektronicznej rejestracji oraz przedstawione faktury.

Pytanie 1.3.1.5 Zapewnienie co najmniej 1 łóżka o zwiększonej nośności co najmniej 250 kg - w lokalizacji – Komisja Konkursowa zweryfikowała prawidłowość udzielonej odpowiedzi na podstawie oświadczenia złożonego przez Oferenta oraz na podstawie informacji znajdujących się stronie internetowej producenta łóżka.

Pytanie 1.3.1.6 Zapewnienie dostępu do aparatury medycznej dla świadczeniobiorców z otyłością: 1) rezonans magnetyczny o nośności co najmniej 250 kg lub; 2) tomograf komputerowy o nośności co najmniej 260 kg. Oferent Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi załączył do oferty umowę z podwykonawcą na wykonywanie badań z zakresu diagnostyki obrazowej oraz oświadczenie podwykonawcy potwierdzające zapewnienie realizacji badań rezonansu magnetycznego dla pacjentów ważących co najmniej 250 kg. Ponadto ww. Oferent został wezwany do

przedstawienia dokumentu potwierdzającego spełnienie ww. kryterium, w związku z czym Dyrektor Szpitala przedstawił specyfikację MR wskazującą na maksymalne obciążenie urządzenia 250 kg. Komisja Konkursowa przyjęła wyjaśnienie – rezonans posiada nośność 250 kg. co oznacza, że spełnienia minimalną wymaganą nośność urządzenia. Dodatkowo wskazać należy, że pytanie dotyczy zapewnienia rezonansu magnetycznego o nośności co najmniej 250 kg lub tomografu komputerowego o nośności co najmniej 260 kg, zatem Oferent nie miał obowiązku wykazania się dostępem do obydwu sprzętów.

Pytanie 1.3.1.7 Przyjęcia świadczeniobiorców w trybie nagłym w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - powyżej 15 %. – Prawidłowość udzielonej odpowiedzi Komisja Konkursowa zweryfikowała na podstawie danych sprawozdawanych dotyczących realizacji świadczeń w okresie od września 2016 r. do sierpnia 2017 r. Wskazać należy, że Oferent przejął w drodze cesji realizację umowy w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie okulistyka - hospitalizacja od Zagłębiowskiego Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej, w związku z czym wszedł z mocy prawa w ogół praw i obowiązków wynikających z zawartej umowy w danym przedmiocie postępowania

Pytanie 1.4.1.1 W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie: nieprzerwanie od 10 lat - Wskazać należy, że Oferent przejął w drodze cesji realizację umowy w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie okulistyka - hospitalizacja od Zagłębiowskiego Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej, w związku z czym wszedł z mocy prawa w ogół praw i obowiązków wynikających z zawartej umowy w danym przedmiocie postępowania. Zawieszenie działalności przez Świadczeniodawcę: Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej nie wiązało się z rozwiązaniem umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, a zatem proces leczenia w ramach zawartej umowy trwał nieprzerwanie od 10 lat.

Pytanie 1.6.1.2 Brak ważnej pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy o świadczeniach - dotyczy podmiotu leczniczego lub jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016 r. lub inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania - nie dotyczy. W aspekcie stwierdzenia przez Komisję Konkursową zarejestrowania nowej komórki organizacyjnej po dniu 29.06.2016 r. Oferent Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi został poproszony o zweryfikowanie poprawności ww. odpowiedzi ankietowej. Oferent oświadczył, że funkcjonujący w strukturach PZZOZ oddział okulistyczny został przejęty od Zagłębiowskiego Centrum Onkologii Szpitala Specjalistycznego im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej w drodze cesji, wobec powyższego na obszarze województwa śląskiego nie powstała nowa komórka organizacyjna, co wymagałoby uzyskania opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy o świadczeniach. Ponadto Oferent oświadczył, że wartość poniesionych i planowanych inwestycji na

Oddział Okulistyczny PZZOZ w Czeladzi nie przekroczy kwoty 3 milionów zł w okresie 2 lat, a także, że PZZOZ nie zamierza uzyskać dofinansowania ze środków europejskich na realizację tej inwestycji. Przedstawione przez Oferenta wyjaśnienia zostały uznane przez Komisję Konkursową i załączone do oferty.

Ponadto wyjaśniam, że zgodnie z treścią § 14 pkt 1 ppkt 6 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oferta powinna zawierać kopię polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie przez oferenta umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oferenta za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń oraz może złożyć oświadczenie, stwierdzające, że umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zostanie zawarta na okres obowiązywania umowy. Oferent Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi przedstawił polisę OC oraz oświadczenie, że obecnie zawarta polisa zostanie przedłużona na cały okres obowiązywania umowy.

Odnosząc się natomiast do kwestii algorytmu, wg którego został dokonany podział środków finansowych dla podmiotów uczestniczących w postępowaniach konkursowych prowadzonych w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie hospitalizacji, Komisja Konkursowa przyjęła następujące założenia i wskaźniki:

- wartość tzw. bazowa dla oferty, określona jako iloczyn średniej wartości na 1 łóżko na kwartał oraz liczby łóżek dla danego zakresu świadczeń,
- wskaźnik % za pozycję oferty zajmowaną w rankingu po negocjacjach cenowych (% za liczbę pkt w oparciu o ranking po negocjacjach cenowych).

W przypadku świadczeń z zakresów skojarzonych w celu dokonania podziału środków finansowych pomiędzy zakresem podstawowym a zakresem skojarzonym przyjęto udział % świadczeń na podstawie podziału środków finansowych przyjętych w ogłoszeniu o postępowaniu.

W odniesieniu do uwag zgłoszonych przez Oferenta Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi wyjaśniam jak niżej.

Komisja Konkursowa prowadząca Postępowanie Konkursowe przyjęła zasadę, że będzie wzywać oferentów do udokumentowania prawdziwości odpowiedzi ankietowych na pytania nie mające swojego odzwierciedlenia w złożonej ofercie poprzez złożenie kserokopii dokumentu lub przedstawienie dokumentu do wglądu lub złożenie stosownych oświadczeń. Natomiast zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy z dnia 31 grudnia 2014 r. (Dz.U.2014.poz.1980 z późn. zm.) Komisja Konkursowa nie może żądać od oferenta przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferenta, jeżeli potwierdzenie tych danych i informacji jest możliwe na podstawie: posiadanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia ewidencji,

rejestrów lub innych zbiorów danych i rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których Narodowy Fundusz Zdrowia ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

W związku z powyższym, odnosząc się do zarzutu Oferenta Powiatowego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi odnośnie braku potwierdzenia zapewnienia wykonywania badań rezonansu magnetycznego i tomografii komputerowej całodobowo w ofercie złożonej przez Odwołującego oraz braku potwierdzenia spełnienia wymagań kompleksowości określonych w załączniku nr 3 tabela nr 1 – leczenia szpitalne – hospitalizacja, nr postępowania rubryka II kompleksowość – „zapewnienie badań i zabiegów całodobowo” rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielania świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 poz. 1372), za które zostały przyznane 5 punktów w postępowaniu konkursowym (ranking otwarcia z propozycjami Funduszu – załącznik nr 27), informuję że Komisja Konkursowa potwierdziła powyższe warunki wymagane i dodatkowo oceniane w następujący sposób.

Oferent SP ZOZ Szpital Nr 2 im. dr. Tadeusza Boczonია w Mysłowicach przedstawił w ofercie złożonej do postępowania konkursowego numer 12-18-000114/LSZ/03/1/01 umowę nr 253/2014 zawartą z SPZOZ Zespół Szpitali Miejskich ul. Strzelców Bytomskich w Chorzowie na zlecenie świadczeń zdrowotnych m.in. na wykonywanie badań tomografii komputerowej i rezonansu magnetycznego. Ponadto Oferent został wezwany do potwierdzenia spełnienia warunków wymaganych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz.U. z 2016 poz. 694 z późn. zm.) tj. zapewnienia całodobowego dostępu do badań tomografii komputerowej oraz rezonansu magnetycznego. Oferent przedstawił oświadczenie podwykonawcy, że badania tomografii komputerowej i rezonansu magnetycznego na potrzeby umowy nr 253/2014 wykonywane są całodobowo.

Odnosząc się do uzyskanych przez Oferenta SP ZOZ Szpital Nr 2 im. dr. Tadeusza Boczonია w Mysłowicach 5 punktów w Rankingu otwarcia z propozycjami Funduszu za kompleksowość wyjaśniam, że stanowi ono sumę punktów uzyskanych za następujące pytania ankietowe:

Pytanie 1.1.1.1 4920 apteka szpitalna lub zakładowa - wpis w rejestrze część VIII kodu resortowego.

Pytanie 1.1.1.4 Oferent realizuje umowę w zakresie okulistyki lub okulistyki dla dzieci w poradni przyszpitalnej.

Pytanie 1.1.2.1 Badania angiografii lub cyfrowej angiografii subtrakcyjnej - w lokalizacji.

Odpowiedź na pytanie ankietowe nr 1.1.1.1 Komisja Konkursowa zweryfikowała na podstawie wpisu w Rejestrze Podmiotów Prowadzących Działalność Leczniczą, w którym została zarejestrowana komórka organizacyjna o VII części kodu resortowego 010 Apteka szpitalna.

Odpowiedź na pytanie ankietowe nr 1.1.1.4 Komisja Konkursowa zweryfikowała na podstawie posiadanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia zbiorów danych. Oferent SP ZOZ Szpital Nr 2 im. dr. Tadeusza Boczonía w Mysłowicach ma podpisaną umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna – świadczenia w zakresie okulistyki, którą realizuje w poradni przyszpitalnej.

Odpowiedź na pytanie ankietowe nr 1.1.2.1 Komisja Konkursowa zweryfikowała na podstawie wpisu w Rejestrze Podmiotów Prowadzących Działalność Leczniczą, w którym została zarejestrowana komórka organizacyjna o VII części kodu resortowego 031: Pracownia OCT i Angiografii fluoresceinowej i indocyjaninowej oraz sprzętu wykazanego w ofercie. Ponadto Oferent został wezwany do potwierdzenia i udokumentowania udzielania badań całodobowo w lokalizacji. Oferent przedstawił oświadczenia potwierdzające posiadanie wymaganego doświadczenia przez lekarzy oraz posiadanie odpowiedniego sprzętu do wykonywania badań całodobowo w lokalizacji.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie, określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwił zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje:

- prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
- albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach  
DS. MEDYCZNYCH  
Piotr Nowak

ŁADCA  
Bartosz Kania

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DZIAŁU EKONOMICZNO-FINANSOWYCH  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH  
Ewa Kąkol  
23.05.2018  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

23 05 2018