

Katowice, dnia 28 marca 2018 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak sprawy: **WOKS-I.422.29.2018**

Znak pisma: WOKS-I.W. 108.MS.2018

**DECYZJA Nr 12-1803/OD-32/WOKS/2018**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej Sp. z o.o., 41-703 Ruda Śląska, ul. Wincentego Lipa 2, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2018 r. do 30.09.2021 r., kod postępowania: 12-18-000013/LSZ/03/1/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia, okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia b18,b19, przy udziale stron:

1. OKULUS PLUS Centrum Okulistyki i Optometrii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-123 Katowice, Bolesława Czerwińskiego 6
2. Szpital Wielospecjalistyczny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, Tadeusza Kościuszki 1
3. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Lekarskie "ALFA" Spółka Jawna Ryszard Sędziak i Wspólnicy, 43-300 Bielsko-Biała, Grażyny 9
4. PRIMUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-470 Brudzowice, Szkolna 12

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

**UZASADNIENIE**

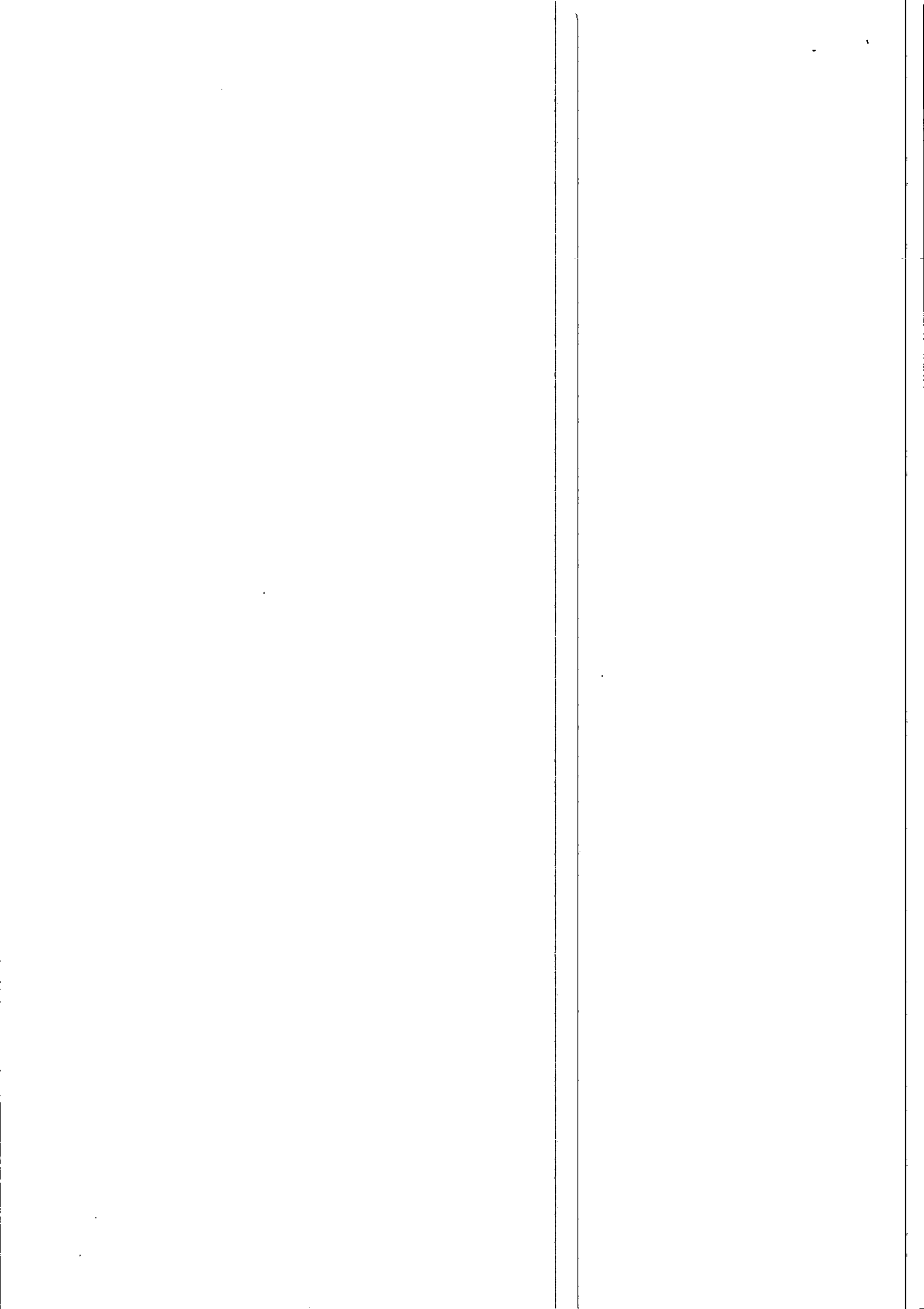
W dniu 29.09.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2018 r. do 30.09.2021 r., kod postępowania: 12-18-000013/LSZ/03/1/01; w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia, okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia b18,b19 na obszarze obejmującym ŚLĄSKIE. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 844.293,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 26.10.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 14 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-18-000013/LSZ/03/1/01/9/0403 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, w wyniku której wezwała 14 Oferentów do uzupełnienia braków formalnych W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 28.02.2018 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 4 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 7.03.2018 r., podnosząc w nim zarzut niewybrania Jego oferty pomimo spełniania wszystkich wymaganych warunków.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż „*brak wyboru oferty Szpitala wynika z niewłaściwej oceny złożonej oferty. Podmiot leczniczy udzielając świadczeń medycznych finansowanych przez NFZ musi spełniać wymagania postawione przez Fundusz. I to należy uznać za warunek konieczny. Tym samym nie sposób nie zgodzić się z decyzją NFZ, w której oferta spełniająca wszelkie kryteria nie została wybrana.*”

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 21.03.2018, nie wnosząc uwag do protokołu z wglądu do akt postępowania.



Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

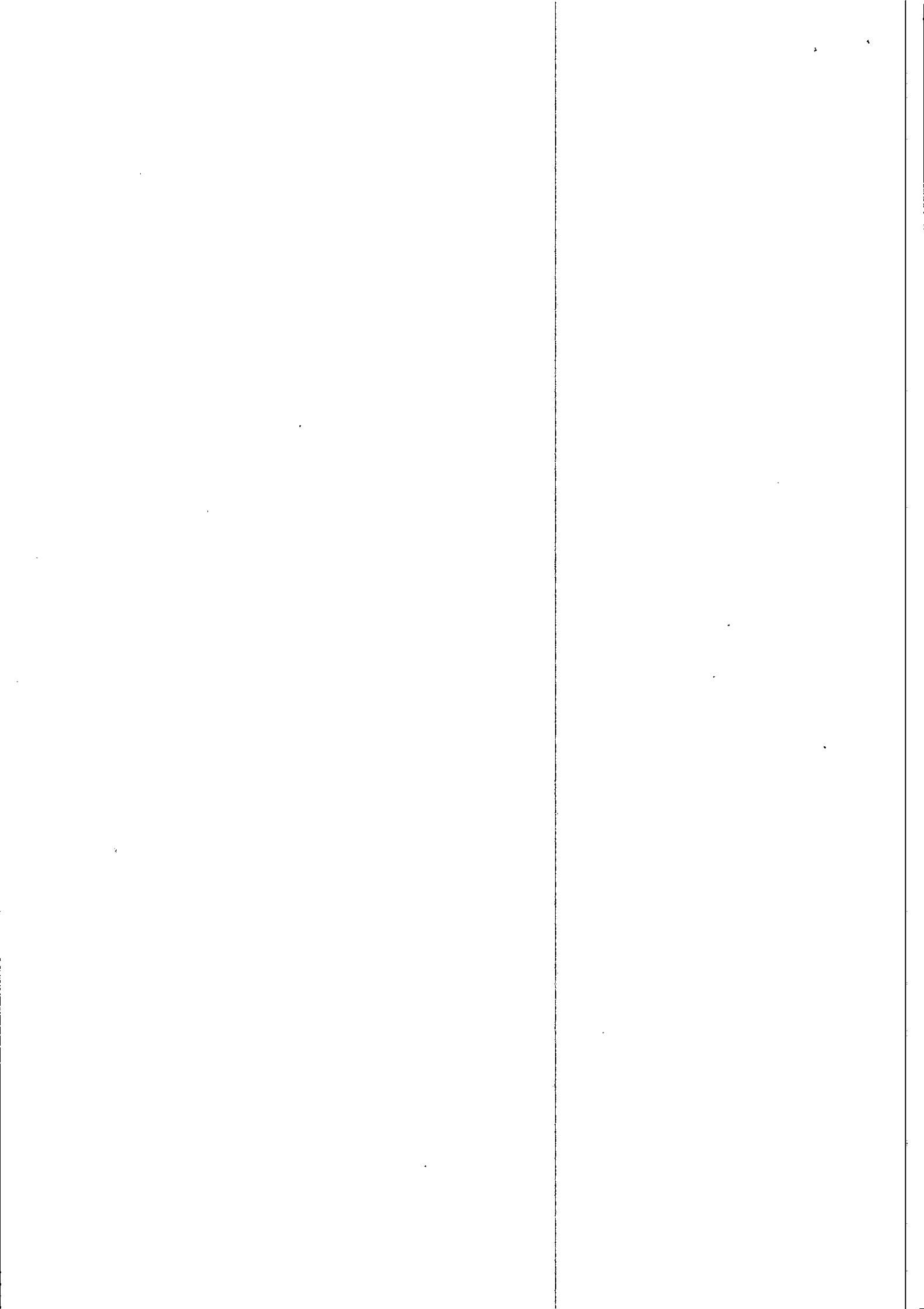
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego z dnia 22 listopada 2013 r. (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2295 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 71/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne (ze zm.)
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 14 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 12 Oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

W wyniki przeprowadzonej weryfikacji w miejscu udzielania świadczeń, Odwołujący został wezwany do wyjaśnień, w związku z udzieleniem odpowiedzi „TAK” na pytanie nr *1.3.1.1 SZPJ\_5 Co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych w oddziale szpitalnym*



przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Zespół weryfikujący nie stwierdził w trakcie weryfikacji pomieszczenia higieniczno-sanitarnego ogólnodostępnego w oddziale szpitalnym, przystosowanego dla osób niepełnosprawnych. W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień Oferent wniósł o zmianę odpowiedzi z „TAK” na odpowiedź „NIE” na powyższe pytanie. Stąd, za zgodą wyrażoną w korespondencji prowadzonej pomiędzy Oferentem a zespołem weryfikującym ofertę, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o technicznej zmianie odpowiedzi ankietowej (wyłącznie w systemie wspomagającym postępowanie konkursowe) udzielonej na pytanie ankietowe nr 1.3.1.1.

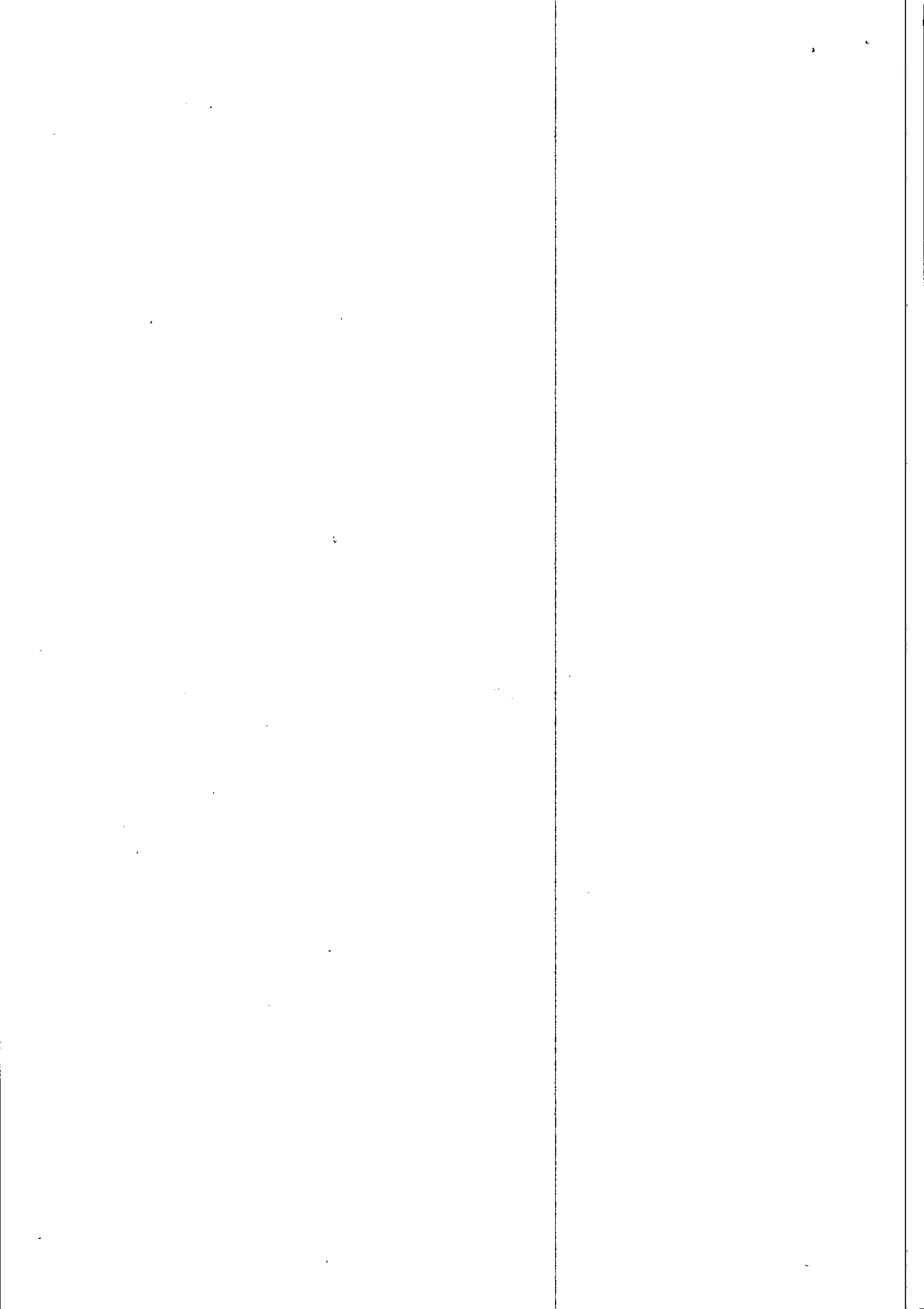
Techniczna zmiana udzielonej odpowiedzi ankietowej była konieczna, ponieważ ocenę oferty (punktację za poszczególne odpowiedzi ankietowe) generuje system wspomagający postępowanie konkursowe na podstawie odpowiedzi zawartych w elektronicznej wersji oferty. Wobec powyższego, po dokonaniu zmian Oferent uzyskał „0” punktów za odpowiedź na ww. pytanie ankietowe. Czynności te były niezbędne dla oceny oferty i przypisania jej prawidłowej liczby punktów za udzieloną odpowiedź ankietową. Uzyskana przez ofertę punktacja miała bowiem istotny wpływ na pozycję Oferenta w rankingu otwarcia generowanym przez Komisję Konkursową w części niejawnej postępowania.

W toku prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe.

Podkreślenia wymaga fakt, że ocena ofert oparta była na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w ww. postępowaniu, a działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwiało pominięcie któregokolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym.

9 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Lp	Pozycja w rankingu	Kod świadcz.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty jakości	Punkty kompleksowości	Punkty dostępność	Punkty ciągłość	Punkty razem za nienomowe kryteria	Punkty łącznie
1	1	125/200449	12-18-000013/LSZ/03/1/01/12/0403	PRIMUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	41,5	15	6	0	62,5	82,5
2	2	121/208397	12-18-000013/LSZ/03/1/01/1/0403	OKULUS PLUS Centrum Okulistyki i Optometrii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	40	10	6	4	60	80

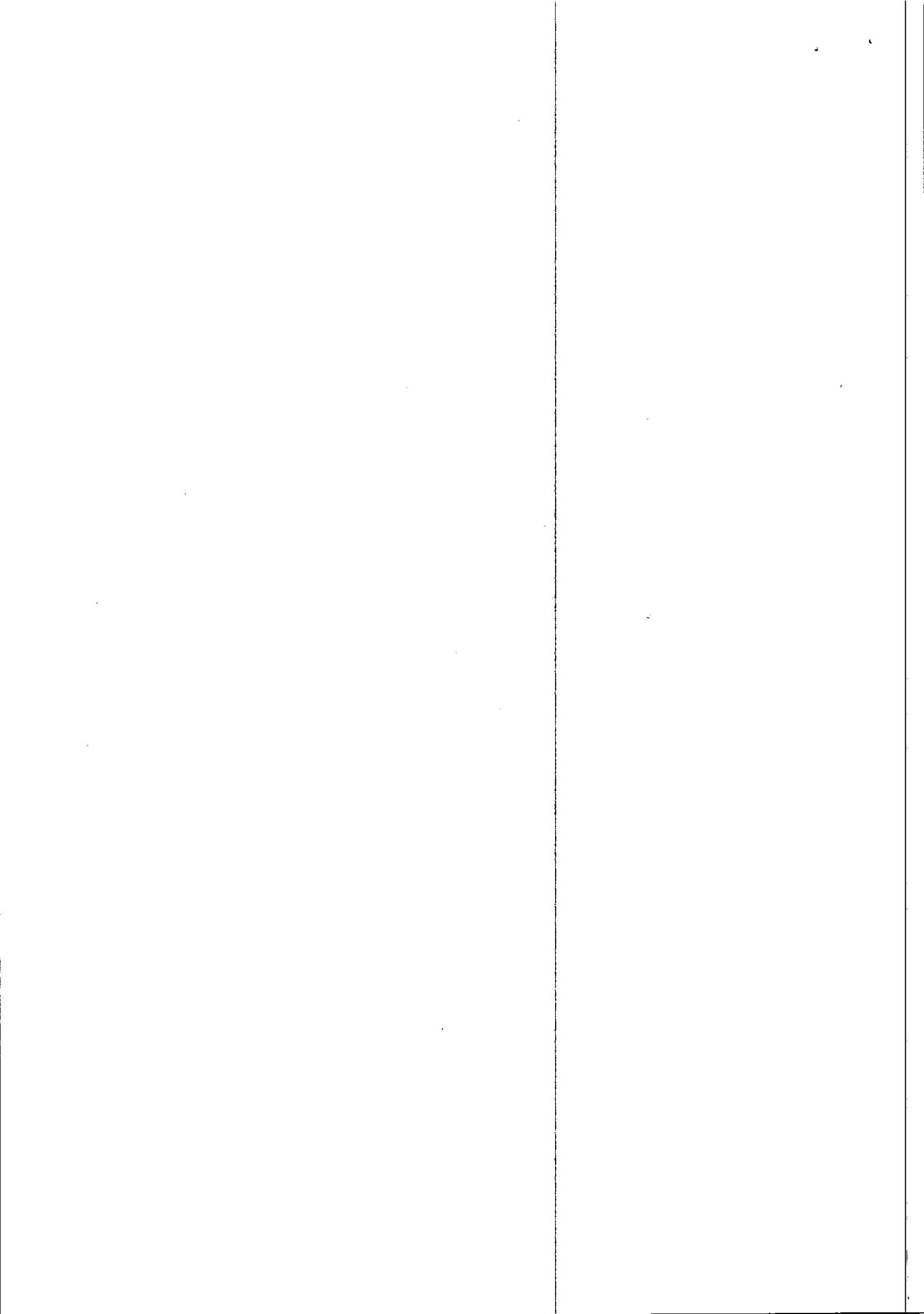


3	3	126/210944	12-18-000013/LSZ/03/1/01/3/0403	Szpital Wielospecjalistyczny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	39,5	10	7	0	56,5	76,5
4	4	122/202791	12-18-000013/LSZ/03/1/01/7/0403	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Lekarskie ALFA Spółka Jawna Ryszard Sędziak i Wspólnicy	36,5	10	6	4	56,5	76,5
5	5	121/208225	12-18-000013/LSZ/03/1/01/4/0403	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „OKOmed s.c Galuba - Dębska Ilona, Dębski Marek	35,5	10	5	4	54,5	74,5
6	6	121/212090	12-18-000013/LSZ/03/1/01/9/0403	Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	37,5	10	5	0	52,5	62,5
7	7	121/202975	12-18-000013/LSZ/03/1/01/13/0403	Twoje Zdrowie - Lekarze Specjaliści Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości układowej	21,5	10	5	4	40,5	60,5
8	8	122/208707	12-18-000013/LSZ/03/1/01/5/0403	Biel-Med Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	29,5	10	5	0	44,5	54,5
9	9	124/212487	12-18-000013/LSZ/03/1/01/8/0403	Wielospecjalistyczny Zakład Zdrowotny OPTOMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	24,5	0	5	0	29,5	39,5

W postępowaniu 12-18-000013/LSZ/03/1/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji 4 Oferentów. Wybór ofert do zawarcia umów dokonany został w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Komisja dokonała wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia, mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Odwołujący nie został zaproszony do negocjacji.

Wskazać tutaj należy, że Oferenci wybrani do negocjacji uzyskali następującą ilość punktów za kryteria niecenowe: Oferent zajmujący pierwszą pozycję w rankingu otwarcia uzyskał: 62,50 pkt, Oferent zajmujący drugą pozycję w rankingu otwarcia uzyskał 60,00 pkt, Oferenci zajmujący trzecią oraz czwartą pozycję w rankingu otwarcia uzyskali po 56,50 pkt. Natomiast Odwołujący uzyskał za kryteria niecenowe 52,50 pkt. Podkreślić należy, że oferta Odwołującego była mniej korzystna w stosunku do Oferentów wyłonionych do realizacji świadczeń pod względem kryteriów niecenowych, uzyskując za poszczególne kryteria mniejszą liczbę punktów.





Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	1	1	125/200449	12-18-000013/LSZ/03/1/01/12/0403	PRIMUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20	62,5	82,5	zbieżne ostateczne
2	2	2	121/208397	12-18-000013/LSZ/03/1/01/1/0403	OKULUS PLUS Centrum Okulistyki i Optometrii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20	60	80	zbieżne ostateczne
3	3	3	126/210944	12-18-000013/LSZ/03/1/01/3/0403	Szpital Wielospecjalistyczny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20	56,5	76,5	zbieżne ostateczne
4	4	4	122/202791	12-18-000013/LSZ/03/1/01/7/0403	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Lekarskie ALFA Spółka Jawna Ryszard Sędziak i Wspólnicy	20	56,5	76,5	zbieżne ostateczne
5	5	5	121/208225	12-18-000013/LSZ/03/1/01/4/0403	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „OKOmed s.c Galuba - Dębska Ilona, Dębski Marek	20	54,5	74,5	
6	6	6	121/212090	12-18-000013/LSZ/03/1/01/9/0403	Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10	52,5	62,5	
7	7	7	121/202975	12-18-000013/LSZ/03/1/01/13/0403	Twoje Zdrowie - Lekarze Specjaliści Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości układowej	20	40,5	60,5	
8	8	8	122/208707	12-18-000013/LSZ/03/1/01/5/0403	Biel-Med Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10	44,5	54,5	
9	9	9	124/212487	12-18-000013/LSZ/03/1/01/8/0403	Wielospecjalistyczny Zakład Zdrowotny OPTOMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10	29,5	39,5	

Określona w ogłoszeniu wartość postępowania 844.293,00 zł pozwoliła na wybór 4 ofert. Oferta złożona przez Odwołującego nie została wybrana, ponieważ uzyskana łączna liczba punktów w rankingu wynosząca 62,50 pkt (w tym kryteria niecenowe 52,50 pkt, kryterium cenowe 10 pkt) była niższa od pozostałych wybranych ofert (82,50 pkt, 80,00 pkt, 76,50 pkt, 76,50 pkt), które znalazły się w przedmiotowym rankingu i które to oferty wyczerpały wartość postępowania - po przeprowadzonych

negocjacjach. Stąd nie było uzasadnienia, by zaprosić do negocjacji kolejnego w rankingu Oferenta w trybie określonym § 15 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.

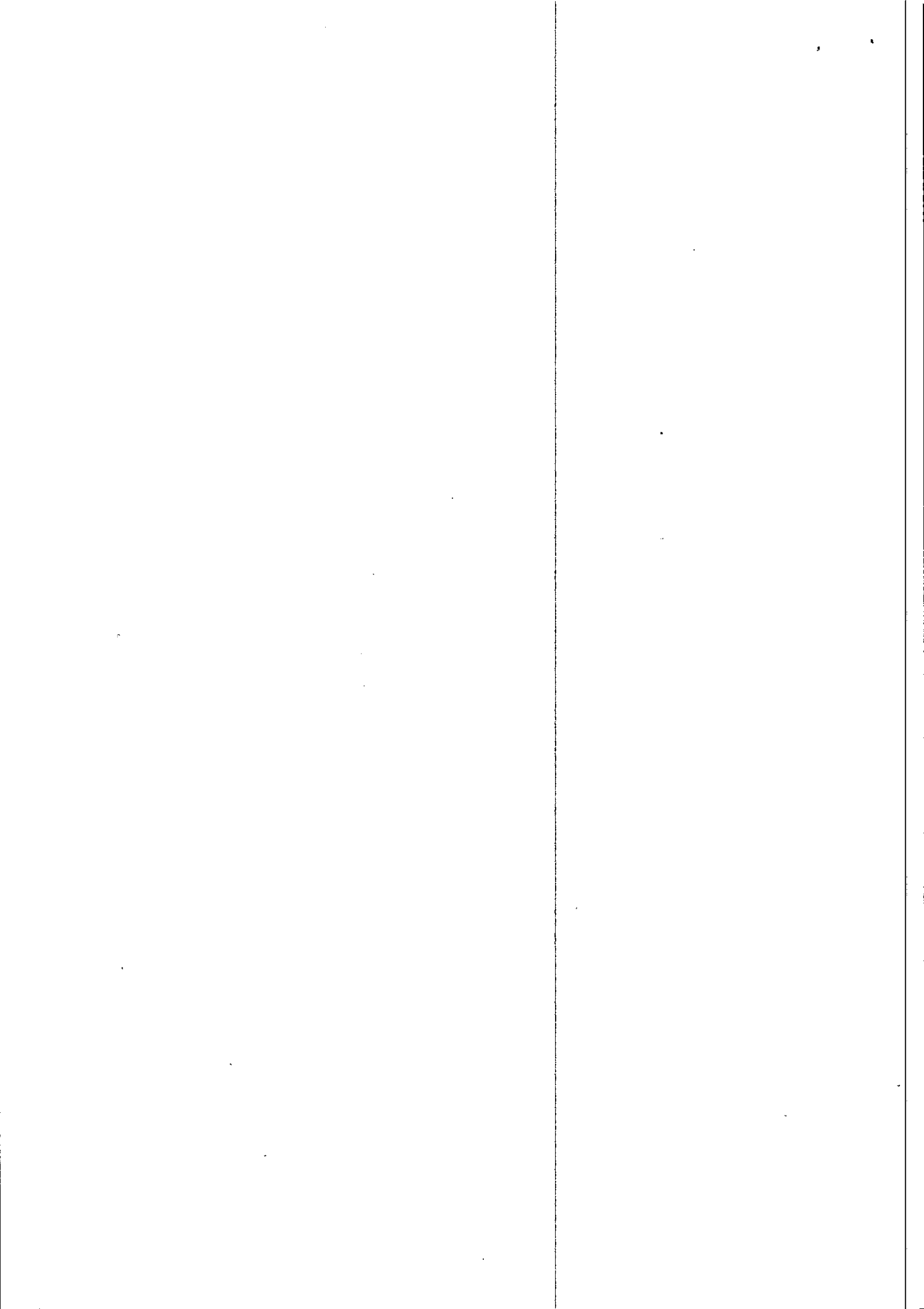
W odniesieniu do zarzutu Odwołującego zaznaczyć należy, że spełnienie wszystkich wymaganych warunków przez Oferenta nie skutkuje automatycznie wyborem jego oferty, a jedynie umożliwia dokonanie oceny i porównanie tej oferty z innymi. Oferta Odwołującego spełniała wymagania formalno-prawne, ale była mniej korzystna w stosunku do innych złożonych ofert, z punktu widzenia przeprowadzonej oceny ofert i ich porównania. Na przedmiotowy konkurs ofert złożono bowiem oferty, które uzyskały znacznie wyższą ocenę punktową i jako najkorzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Podkreślenia wymaga fakt, że Odwołujący nie wykazał jakie działania Komisji Konkursowej stanowiły naruszenie zasad prowadzenia postępowania konkursowego, a prowadzone postępowanie nie wykazało by Komisja Konkursowa naruszyła zasady prowadzenia postępowania.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.



Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje:

- prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
- albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH

Piotr Nowak .....  
2016  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

RADCA PRAWNY

mgr Piotr Satuga  
NACZELNIK  
Wydziału Organizacyjnego, Kadr i Szkoleń  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
Marek Augustyn

KIEROWNIK  
Działu Organizacyjno-Prawnego  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

**Otrzymują:**

1. Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-703 Ruda Śląska, Wincentego Lipa 2
2. OKULUS PLUS Centrum Okulistyki i Optometrii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-123 Katowice, Bolesława Czerwińskiego 6
3. Szpital Wielospecjalistyczny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, Tadeusza Kościuszki 1
4. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Lekarskie "ALFA" Spółka Jawna Ryszard Sędziak i Wspólnicy, 43-300 Bielsko-Biała, Grażyny 9
5. PRIMUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-470 Brudzowice, Szkolna 12
6. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
7. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
8. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a