

Katowice, dnia 4 lipca 2018 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: **WOKS-I.422.42.2018**

Znak pisma: WOKS-I.W. 183 MS.2018

DECYZJA Nr 12-4040/OD-42/WOKS/2018

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej, ul. Szpitalna 13, 41-300 Dąbrowa Górnicza, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2018 r. do 30.06.2021 r., kod postępowania: 12-18-000351/LSZ/03/1/03.4060.030.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie geriatrya - hospitalizacja, przy udziale strony:

1. Katowickie Centrum Onkologii, 40-074 Katowice, Raciborska 26

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 18.05.2018 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2018 r. do 30.06.2021 r., kod postępowania: 12-18-000351/LSZ/03/1/03.4060.030.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie geriatrya - hospitalizacja na obszarze obejmującym p. będziński, gliwicki, mikołowski, pszczyński, raciborski, rybnicki, tarnogórski, bieruńsko-łędziński, wodzisławski, zawierciański, m. Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Jastrzębie-Zdrój, Jaworzno, Katowice, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Rybnik, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy, Zabrze, Żory. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 737.360,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 4.06.2018 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 2 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-18-000351/LSZ/03/1/03.4060.030.02/01/2/0403 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz wezwała Odwołującego do uzupełnienia braków formalnych w ofercie. Braki formalne zostały uzupełnione w terminie. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 22.06.2018 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 1 oferty.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 27.06.2018 r., podnosząc w nim zarzut niesłusznego odjęcia 8 punktów w związku ze zmianą odpowiedzi ankietowej na pytanie nr 1.6.1.2. o treści „*Brak ważnej pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach - dotyczy podmiotu leczniczego lub jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016 r., lub inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania.*” z „nie dotyczy” na „tak”.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż Komisja Konkursowa dokonała „*błędnej wykładni w odniesieniu do art. 95d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niedopuszczalnej nadinterpretacji powołanej normy prawnej przez uznanie, iż z redakcji ww. przepisu jednoznacznie wynika, iż samo utworzenie nowej komórki organizacyjnej jest już inwestycją w rozumieniu art. 95d ust. 1 ustawy*”.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia tego skorzystała Strona Katowickie Centrum Onkologii.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

W toku prowadzonych prac Komisja Konkursowa podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu: stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, zweryfikowanie spełnienia wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych, potwierdzenie spełnienia warunków dodatkowo ocenianych oraz zdolności Oferenta do wykonywania oferowanej liczby świadczeń.

Wskazać należy, że kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Weryfikacja spełniania przez Oferenta warunków wymaganych do realizacji świadczeń przeprowadzana była zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (t.j. Dz. U. z 2017 roku poz. 2295). Weryfikacja spełniania przez Oferenta warunków kryterialnych (dodatkowo ocenianych) przeprowadzana była zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2016 poz.1372 z późn. zm.).

Wszystkie oferty oceniane były według tych samych, określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach, kryteriów wyboru ofert, tj.:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

– udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

W wyniku weryfikacji treści oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu, Oferent: Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej wzywany był do uzupełnienia braków formalnych oferty. Braki formalne zostały uzupełnione w terminie.

Działając na podstawie § 17 ust. 1 Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy Komisja Konkursowa wezwała oferentów, do potwierdzenia prawidłowości udzielonych

odpowiedzi ankietowych. Dnia 06.06.2018 r. pismem znak: KK.4210.85.2018 KK-W/1258.SN/2018 Odwołujący został wezwany do potwierdzenia prawidłowości udzielonych odpowiedzi ankietowych oraz złożenia wyjaśnień, w związku z udzieleniem odpowiedzi „nie dotyczy” na pytanie ankietowe 1.6.1.2 *Brak ważnej pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy o świadczeniach - dotyczy podmiotu leczniczego lub jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016 r. lub inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania* – w aspekcie zarejestrowania nowej komórki po dniu 29.06.2016 roku.

Równocześnie Komisja Konkursowa zwróciła się do Zespołu Radców Prawnych Śląskiego OW NFZ o opinię w przedmiotowej kwestii. Z przedstawionego stanowiska wynika jednoznacznie, że w świetle art. 95d ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U.2017.1938 j.t. ze zm.) organ wydaje opinię o celowości inwestycji polegającej na utworzeniu na obszarze województwa m. in. nowych komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego, przy pomocy których ma być wykonywana działalność lecznicza w zakresie leczenia szpitalnego. Wskazano, że z redakcji ww. przepisu jednoznacznie wynika, iż samo utworzenie nowej komórki organizacyjnej jest już inwestycją w rozumieniu art. 95d ust.1 pkt. 1 ustawy. W konsekwencji okoliczność utworzenia Oddziału Geriatrycznego w miejsce zlikwidowanego Oddziału Okulistycznego oraz posiadanie przez Oferenta wszelkiej wymaganej i dodatkowo ocenianej aparatury medycznej nie ma znaczenia dla uznania, iż w sytuacji utworzenia nowej komórki organizacyjnej w rozumieniu art. 95d ust.1 pkt. 1 ustawy inwestycja miała miejsce.

Dnia 08.06.2018 r. znak: L.Dz. 6683/2018 Re wpłynęło do Komisji Konkursowej pismo Odwołującego, stanowiące wyjaśnienia odnośnie udzielonych pozytywnych odpowiedzi ankietowych oraz kwestii utworzenia komórki organizacyjnej zakładu leczniczego po dniu 29 czerwca 2016 r. Komisja Konkursowa przyjęła wyjaśnienia dotyczące potwierdzenia pozytywnych odpowiedzi na pytania ankietowe natomiast nie przyjęła przedstawionych wyjaśnień w kwestii utworzenia nowej komórki organizacyjnej po dniu 29 czerwca 2016 r. Ofert został o powyższym poinformowany pismem z dnia 13.06.2018 r. znak: KK.4210.92.2018 KK-W/1311.SN/2018. Ponadto Oferent został poinformowany o konieczności dokonania technicznej zmiany udzielonej odpowiedzi ankietowej, ponieważ ocenę oferty (punktację za poszczególne odpowiedzi ankietowe) generuje system wspomagający postępowanie konkursowe na podstawie odpowiedzi zawartych w elektronicznej wersji oferty. Czynność ta była niezbędna dla oceny oferty i przypisania jej prawidłowej liczby punktów za udzielone odpowiedzi ankietowe. Uzyskana przez ofertę punktacja miała bowiem istotny wpływ na pozycję Oferenta w rankingu otwarcia generowanym przez Komisję Konkursową w części niejawnego postępowania. Wobec powyższego, Oferent uzyskał „-8” punktów za odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.6.1.2.

W toku prowadzonego postępowania Komisja po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe.

Podkreślenia wymaga fakt, że ocena ofert oparta była na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu, a działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwiało pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym.

Dnia 15.06.2018 r. pismem znak: L.Dz.6926/2018 Re wpłynął protest Odwołującego w związku ze stanowiskiem Komisji Konkursowej i techniczną zmianą odpowiedzi ankietowej. Odwołujący przedstawił stanowisko, iż zapis art. 95d ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej nie definiuje pojęcia inwestycja, dlatego powinno być one rozumiane zgodnie ze znaczeniem językowym, zgodnym z definicją ujętą w Słowniku Języka Polskiego tj. przeznaczeniem środków finansowych na powiększenie lub odtworzenie zasobów majątkowych. Oferent poinformował, że nie przeznaczał środków finansowych na powiększenie swoich zasobów majątkowych w celu utworzenia Oddziału Geriatrycznego i w związku z tym uzyskanie opinii o celowości inwestycji było bezprzedmiotowe. Ponadto, Oferent zwrócił uwagę na wejście w życie w dniu 13.07.2018 r. nowelizacji ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, która przewiduje precyzyjne zdefiniowanie słowa „inwestycja”.

W związku z powyższym Komisja Konkursowa ponownie, po uzyskaniu opinii Zespołu Radców Prawnych Śląskiego OW NFZ, na posiedzeniu dnia 19.06.2016 r. postanowiła nie uwzględniać protestu, informując Oferenta iż z redakcji zapisu art. 95d ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej jednoznacznie wynika, iż samo utworzenie nowej komórki organizacyjnej jest już inwestycją.

Poinformowano Oferenta, iż w konsekwencji okoliczność utworzenia Oddziału Geriatrycznego w miejsce zlikwidowanego Oddziału Okulistycznego oraz posiadanie przez oferenta wszelkiej wymaganej i dodatkowo ocenianej aparatury medycznej nie ma znaczenia dla uznania, iż w sytuacji utworzenia nowej komórki organizacyjnej w rozumieniu art. 95d ust.1 pkt. 1 ustawy inwestycja miała miejsce. Jak wynika z powyższego art. 95d ust. 1 pkt. 1 komórkę organizacyjną Oddział Geriatrii należy uznać za inwestycję polegającą na utworzeniu na obszarze województwa nowej komórki organizacyjnej zakładu leczniczego podmiotu leczniczego. Za takim rozumieniem przepisu art. 95d ust.1 pkt. 1 ustawy przemawia również jego wykładnia celowościowa, bowiem celem wprowadzenia tego przepisu było i jest ograniczenie przepływu nowych podmiotów (ich nowych jednostek i komórek organizacyjnych) do systemu finansowanego ze środków publicznych. Podkreślić należy, iż przyjęcie odmiennej interpretacji, zgodnie z którą żadna inwestycja nie występuje gdy utworzono nową komórkę organizacyjną w miejsce zlikwidowanej innej komórki organizacyjnej oraz gdy podmiot posiadał już aparaturę medyczną oznacza faktyczny brak realizacji celu przyjęcia powyższych uregulowań prawnych. Podmioty (oferenci) kierujące się tą interpretacją w prosty sposób mogłyby obejść

ograniczenia wynikające z brzmienia art. 95d ust.1 pkt. 1 ustawy. W takiej sytuacji ograniczenia takie byłyby w istocie fikcyjne.

Ponadto poinformowano Oferenta, że powoływanie się na nieobowiązujące przepisy prawa tj. art. 95d ustawy w nowym brzmieniu jest chybione, bowiem Komisja Konkursowa może działać tylko i wyłącznie w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, a nie te które będą obowiązywały w przyszłości. Tym samym wykładnia przepisu art. 95d dokonana przez Komisję Konkursową jest prawidłowa.

Odnosząc się do informacji przekazanej przez Odwołującego wskazującej jakoby kryteria przyjęte w postępowaniu konkursowym nr 12-18-000351/LSZ/03/1/ 03.4060.030.02 /01 zostały zachwiane wyjaśniam, że kryteria oceny ofert: cenowe oraz niecenowe zostały określone w akcie prawnym powszechnie obowiązującym tj. rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 05 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.). Tym samym Komisja Konkursowa była nimi bezwzględnie związana, co oznacza, że nie mogła dokonywać oceny ofert wg. swojego uznania, a w szczególności poprzez stosowanie innych niż wymienione w rozporządzeniu kryteriów oceny. Określona w ogłoszeniu wartość postępowania 737 360, 00 oraz maksymalna liczba umów do zawarcia jako 1, nie pozwoliła na wybór 2 ofert. Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 41,950 pkt, w tym 39,700 za kryteria niecenowe, natomiast wybrana oferta Katowickiego Centrum Onkologii uzyskała łącznie 45,750 pkt, w tym 44,250 za kryteria niecenowe.

Dodatkowo wskazać należy, że z redakcji przepisów art. 95 d ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wynika, że warunek wartości inwestycji przekraczającej w okresie 2 lat odpowiednio 3 miliony zł (leczenie szpitalne) i 2 miliony zł (ambulatoryjna opieka specjalistyczna) dotyczy tylko i wyłącznie innych inwestycji tj. innych niż utworzenie nowych podmiotów leczniczych i podmiotów wykonujących działalność leczniczą względnie nowych jednostek i komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego. Przyjęcie odmiennej interpretacji polegającej na tym, że warunek przekroczenia 3 i 2 milionów zł wartości inwestycji dotyczy każdej inwestycji, a nie tylko innej, oznaczałaby faktyczny brak realizacji celu przyjęcia powyższych uregulowań prawnych tj. ograniczenia przepływu nowych pomiotów do systemu finansowanego ze środków publicznych. Pomioty kierujące się taką interpretacją w prosty sposób mogłyby obejść ograniczenia wynikające z brzmienia art. 95d ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy.

W nawiązaniu do potrzeby zapewnienia mieszkańcom dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej informuję, że Śląski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia jest zainteresowany zabezpieczeniem świadczeniobiorcom jak najlepszego dostępu do świadczeń. Tym samym podjęta decyzja o ogłoszeniu postępowania w zakresie geriatrii została podjęta, aby w miarę posiadanych środków utrzymać dostęp do przedmiotowych świadczeń na dotychczasowym poziomie. Postępowanie miało bowiem charakter subsydiarny do systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Komisji Konkursowej nie została naruszona zasada równego traktowania podmiotów uczestniczących w postępowaniu konkursowym, nie zostały również naruszone obowiązujące zasady przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, a interes prawny wnoszącego odwołanie nie doznał uszczerbku.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje:

- prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
- albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art.

212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Gliwicach
.....
Jerzy Szaffarowicz
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Szpitalna 13
- 2) Katowickie Centrum Onkologii, 40-074 Katowice, Raciborska 26
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 5) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a