

Katowice, dnia 27.03.2018 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: **WOKS-I.422.31.2018**

Znak pisma: WOKS-I.W.107.PP.2018

DECYZJA Nr 12-1793/OD-31/WOKS/2018

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Szpital Specjalistyczny Nr 1, 41-902 Bytom, ul. Żeromskiego 7, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2018 r. do 30.06.2021 r., kod postępowania: 12-18-000118/LSZ/03/1/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie urologia - hospitalizacja, urologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny, przy udziale stron:

1. Sosnowiecki Szpital Miejski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-219 Sosnowiec, Szpitalna 1
2. MED Holding Spółka Akcyjna, 40-073 Katowice, Strzelecka 9
3. GEO MEDICAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 30-085 Kraków-Krowodrza, Bartosza Głowackiego 10
4. UROVITA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-500 Chorzów, Strzelców Bytomskich 11 (reprezentowana przez Pełnomocnika - radca prawny Michał Tarnawski, Tarnawski i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych, 40-028 Katowice, ul. Francuska 57)

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 21.11.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2018 r. do 30.06.2021 r., kod postępowania: 12-18-000118/LSZ/03/1/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie urologia - hospitalizacja, urologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny na obszarze obejmującym powiaty: będziński, gliwicki, mikołowski, pszczyński, raciborski, rybnicki, tarnogórski, bieruńsko-łędziński, wodzisławski, zawierciański oraz miasta: Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Jastrzębie-Zdrój, Jaworzno, Katowice, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Rybnik, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy, Zabrze, Żory. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 7.865.831,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 8.12.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 6 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-18-000118/LSZ/03/1/01 /3/0403 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 6 Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku, której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 28.02.2018 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 4 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 7.03.2018 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- zaproszenie Oferentów do negocjacji w różnych terminach, co umożliwiło ujawnienie informacji o oferowanej cenie świadczeń, skutkując nierównym traktowaniem świadczeniodawców oraz nieuczciwą konkurencją,
- przyjęcie oświadczeń innych Oferentów o posiadanym sprzęcie, zasobach osobowych, a także posiadanych certyfikatach jakości bez dokładnej analizy,
- przyjęcie oświadczeń innych Oferentów dotyczących pozytywnej opinii w zakresie komórek lub jednostek organizacyjnych utworzonych po 29 czerwca 2016r.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony

z uprawnienia tego skorzystały. Po wglądzie do akt w piśmie z dnia 15 marca 2018 r. Odwołujący podniósł dodatkowe zarzuty dotyczące zawyżenia punktacji oferty Geo Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie:

- brak pozytywnej, ważnej opinii, o której mowa w art. 95d ust.1 ustawy,
- dwukrotna zmiana terminu przeprowadzenia weryfikacji danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym,
- przyjęcie pisemnego wyjaśnienia dotyczącego zmiany numerów seryjnych sprzętu wykazanego w ofercie,
- wykazanie w ofercie sprzętu – łóżka o zwiększonej nośności co najmniej 250 kg, do którego Oferent nie posiadał dokumentu potwierdzającego jego własność,
- brak spełnienia warunku dotyczącego prowadzenia elektronicznej dokumentacji medycznej,
- niezgodne z procedurą uzupełnienie oferty w postaci zmiany konsultanta w zakresie kardiologii.

W dniu 21.03.2018 r. Strona postępowania odwoławczego – Geo Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – złożyła pismo z kontrargumentami odnośni powyższych zarzutów Odwołującego.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2295 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 71/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne (ze zm.)
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna

dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Podkreślenia wymaga także fakt, iż posiadanie statusu placówki publicznej bądź też prywatnej nie miało wpływu na rozstrzygnięcia, gdyż nie jest to w żadnym wypadku kryterium rankingujące. Status organizacyjny danej placówki nie powinien także wpływać na udzielanie świadczeń, gdyż warunki udzielania świadczeń gwarantowanych są jednakowe dla wszystkich oferentów. Nietrafione są także ogólne zarzuty Odwołującego odnośnie kryteriów oceny ofert, ciągłości udzielanych przez niego świadczeń czy też dominującej roli ceny w punktacji oferty. Na maksymalną liczbę 111 punktów, które mogła uzyskać oferta, zaledwie 3 stanowiły punkty z tytułu ceny. Ze względu na wskazane powyżej kryteria oceny ofert, określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia, nie tylko oferta Odwołującego, ale wszystkie oferty złożone w postępowaniu oceniane były adekwatnie do przedstawionych w nich informacji dotyczących m.in. potencjału kadrowego, zasobów sprzętowych, jakości udzielanych świadczeń, ich dostępności, kompleksowości oraz ciągłości ich udzielania. Z tytułu ciągłości udzielanych świadczeń oferta Odwołującego uzyskała 4 punkty, podobnie jak niektóre inne oferty. Nadmienić jednak trzeba, że kwestie budowy kryteriów i ocena ich prawidłowości pozostają poza zakresem rozważań Komisji Konkursowej z uwagi na fakt, że nie jest ona uprawniona do ich zmiany czy odmowy ich stosowania. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 6 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 6 Oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

6 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów. W wyniku przeprowadzonej oceny ofert do negocjacji zaproszono 5 Oferentów, w tym Odwołującego, których oferty uzyskały kolejno najwyższą liczbę punktów.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu

postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość postępowania 7.865.831,00 zł pozwoliła na wybór 4 ofert. Oferta złożona przez Odwołującego nie została wybrana, gdyż uzyskana przez nią łączna liczba punktów w rankingu wynosząca 27,45 pkt (w tym kryteria niecenowe 25,95 pkt oraz za kryterium cenowe 1,5 pkt) była niższa od pozostałych wybranych ofert (58,2 pkt, 52 pkt, 49,85 pkt i 28,10 pkt), które znalazły się w przedmiotowym rankingu i które to oferty wyczerpały wartość postępowania. Należy zauważyć, że podczas negocjacji Odwołujący nie wyraził zgody na zmianę swojej propozycji cenowej, w związku z czym jego oferta utrzymała 1,5 punktu z tytułu kryterium ceny. Gdyby Oferent zmienił swoją propozycję cenową, jego oferta mogłaby uzyskać maksymalnie 3 punkty z tytułu kryterium ceny i zmienić swoją pozycję w rankingu ofert.

W odniesieniu do zarzutu odnośnie zaproszenia Oferentów do negocjacji w różnych terminach wskazać należy, że spotkania negocjacyjne dotyczące ceny odbyły się ze wszystkimi Oferentami w tym samym dniu, tj. 8 lutego 2018 roku. Co należy podkreślić, to Oferenci sami ustalali godziny negocjacji po uzyskaniu informacji o planowanych negocjacjach. Z tego względu zarzut ten należy uznać za chybiony.

Odnosząc się do postawionych przez Odwołującego zarzutów nieprawidłowej weryfikacji i oceny ofert konkurencyjnych wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji. W toku postępowania wszystkie wymagania, wyjaśnienia, dokumenty, sposób przeprowadzania wizytacji Oferentów oraz dokonywana przez Komisję Konkursową ocena ofert odbywały się na tych samych zasadach w stosunku do każdego z Oferentów. W toku postępowania Komisja Konkursowa wielokrotnie wzywała poszczególnych Oferentów do wyjaśnienia oferty, a w miarę uzyskanych wyjaśnień odpowiednio korygowała za ich zgodą odpowiedzi ankietowe w ofertach, zapewniając adekwatną ocenę punktową. Zatem podkreślić należy, że Komisja Konkursowa dokonała starannej weryfikacji wszystkich złożonych ofert w oparciu o warunki wymagane określone we wskazanych powyżej aktach prawa powszechnie obowiązującego oraz zarządzeniach Prezesa NFZ. Ponadto Komisja Konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity i transparentny sposób, a więc z poszanowaniem zasad równego traktowania.

W odniesieniu do wskazanego ogólnie w Odwołaniu zarzutu o brak opinii, o której mowa w art. 95d ust.1 ustawy, a w późniejszym piśmie Odwołującego podniesionego w stosunku do oferty Geo Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie należy wskazać, że kwestia ta była szczegółowo wyjaśniana przez Komisję Konkursową w trakcie konkursu ofert. W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień Oferent ten potwierdził, iż jako podmiot wykonujący działalność leczniczą został zarejestrowany po dniu 29 czerwca 2016 r., co znajduje odzwierciedlenie we wpisie do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą, natomiast inwestycja w postaci budowy szpitala o wartości przekraczającej 3 mln złotych została rozpoczęta przed tą datą i była prowadzona od 2013 r. Na okoliczność powyższego Oferent przedłożył kopię decyzji administracyjnej nr 93/13 wydanej przez Prezydenta Miasta Katowice w dniu 25 stycznia 2013 r. w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji. Ponadto, jak wynika z informacji zamieszczonych w Krajowym Rejestrze Sądowym, spółka prowadząca inwestycję została utworzona w 2011 r. Zgodnie z przepisem art. 24 ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw z dnia 22 lipca 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1138 z późn. zm.), przepisu art. 148 ust. 2 pkt 2 ustawy dotyczącego uwzględnienia w ocenie ofert w postępowaniu konkursowym opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 albo 2 ustawy, nie stosuje się do inwestycji rozpoczętej przed dniem 30 czerwca 2016 r. Z tego względu należy uznać, że odpowiedź ankietowa wskazana przez Oferenta w ofercie była prawidłowa, a postępowanie Komisji Konkursowej mające na celu wyjaśnienie tej kwestii było rzetelne i oparte na obowiązujących przepisach prawa oraz dowodach materialnych w postaci wiarygodnych dokumentów.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego zmiany terminów przeprowadzenia weryfikacji u Oferenta Geo Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Komisja dokonała zmiany terminu przeprowadzenia weryfikacji z 5 stycznia 2018 r. na 8 stycznia 2018 r. na życzenie innego Oferenta, u którego w tym samym dniu miała zostać przeprowadzona weryfikacja. Natomiast zmiana terminu weryfikacji z 8 stycznia 2018 r. na 10 stycznia 2018 r. spowodowana była przedłużającą się weryfikacją i zakończeniem weryfikacji u innego Oferenta w godzinach popołudniowych. Dlatego odstąpiono od weryfikacji Geo Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w tym samym dniu i podjęto decyzję o przesunięciu terminu weryfikacji na dzień 10 stycznia 2018 r.

W odniesieniu do zarzutu Odwołującego dotyczącego uzupełnienia przez Oferenta Geo Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oferty poprzez zmianę numerów seryjnych sprzętu, wskazać należy, że Oferent nie dokonał uzupełnienia oferty a jedynie złożył wyjaśnienia, iż w przypadku sprzętu tj; cystoskop, resektoskop i ureterorenoskop, w niektórych symbolach w ciągu numerów seryjnych, nastąpiła oczywista pomyłka pisarska. Powyższe zostało potwierdzone przez zespół weryfikujący podczas przeprowadzonej u Oferenta weryfikacji. Wskazać należy, że w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonej ofercie ze stanem faktycznym u wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu została przeprowadzona weryfikacja w miejscach udzielania świadczeń wskazanych w złożonych ofertach. W odniesieniu do

wykazanego w ofercie sprzętu i aparatury medycznej zespół weryfikujący sprawdził zgodność numerów seryjnych ze stanem faktycznym oraz dokumentację techniczną (tzw. „paszport techniczny” lub inne dokumenty). Okazany sprzęt posiadał zgodne numery seryjne oraz wpisy potwierdzające jego dopuszczenie do realizacji świadczeń.

W odniesieniu do zarzutu o brak tytułu własności Oferenta Geo Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wykazanego w ofercie łóżka o zwiększonej nośności co najmniej 250 kg należy wyjaśnić, że Komisja Konkursowa zweryfikowała prawidłowość udzielonej odpowiedzi na podstawie przekazanej przez Oferenta specyfikacji sprzętu. Dodatkowo wskazać należy, że Oferent posiada tytuł prawny do ww. łóżka, gdyż zgodnie z przedstawioną umową najmu z dnia 01.09.2017 r. wynajmujący oddał najemcy do używania część szpitala wraz z wyposażeniem.

W odniesieniu do pytania ankietowego 1.2.1.3 SZP_54 dotyczącego prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku, Oferent Geo Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przedstawił Aneks nr 1 do wskazanej wcześniej umowy najmu z dnia 01.09.2017r., w którym wynajmujący oddaje najemcy przedmiotowe oprogramowanie do używania zgodnie z jego przeznaczeniem. Ponadto Oferent przedstawił oświadczenie wytwórcy oprogramowania potwierdzające funkcjonalność oprogramowania m.in. w zakresie prowadzenia dokumentacji medycznej i spełnianie przez nie warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W odniesieniu do zarzutu o niezgodne z procedurą uzupełnienie oferty Geo Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postaci zmiany konsultanta w zakresie kardiologii należy wskazać, że pismem z dnia 19.01.2018 r. Oferent uzupełnił wyłącznie numer prawa wykonywania zawodu osoby wskazanej wcześniej w wyjaśnieniach złożonych na żądanie Komisji Konkursowej.

W świetle powyższych wyjaśnień należy uznać, że zarzuty podniesione przez Odwołującego w odniesieniu do oferty Geo Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie nie znalazły potwierdzenia w materiałach faktycznych. Oferent ten poddany był szczegółowej weryfikacji na tych samych zasadach, co pozostali Oferenci i jak wynika z powyższego, ściśle współpracował z Komisją Konkursową skutecznie wyjaśniając na jej żądanie poszczególne wątpliwości odnośnie jego oferty. Należy zaznaczyć, że w wyniku wyjaśnień składanych przez tego Oferenta Komisja Konkursowa dokonywała korekty odpowiedzi ankietowych skutkujących utrzymaniem, a także zmianą punktacji oferty zarówno *in plus*, jak i *in minus*. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku wyjaśnień odnośnie pozostałych ofert.

Podkreślić także należy, że zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie konkursowe określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa stosowała te

same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru ofert z pominięciem oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić, zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje:

- prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
- albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.)

stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH

Fiotr Nowak

.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu, 41-902 Bytom, ul. Stefana Żeromskiego 7,
- 2) Sosnowiecki Szpital Miejski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-219 Sosnowiec, Szpitalna 1,
- 3) MED Holding Spółka Akcyjna, 40-073 Katowice, Strzelecka 9,
- 4) GEO MEDICAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 30-085 Kraków-Krowodrza, Bartosza Głowackiego 10,
- 5) UROVITA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-500 Chorzów, Strzelców Bytomskich 11 (reprezentowana przez Pełnomocnika - radcę prawnego Michała Tarnawskiego, Tarnawski i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych, 40-028 Katowice, ul. Francuska 57),
- 6) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
- 7) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
- 8) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.