

Katowice, dnia 12.04.2019 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: **WOKS-I.422.17.2019**

Znak pisma: WOKS-I.W.83.JM.2019

DECYZJA Nr 12-2566/OD-13/WOKS/2019

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Obwód Lecznictwa Kolejowego, ul. Traugutta 12, 43-302 Bielsko-Biała, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000156/AOS/02/3/02.0000.078.02/01, w rodzaju świadczeń ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie badania endoskopowe przewodu pokarmowego - gastroscopia, przy udziale stron:

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Medyczne "POD ORŁEM" Bolesław i Ligia Matyszczyk Spółka Jawna, 43-300 Bielsko-Biała, Bohaterów Warszawy 26
2. Beskidzkie Centrum Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-300 Bielsko-Biała, Jarosława Dąbrowskiego 3/1

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,

UZASADNIENIE

W dniu 16.10.2018 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000156/AOS/02/3/02.0000.078.02/01, w rodzaju świadczeń ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie badania endoskopowe przewodu pokarmowego - gastroscopia na obszarze obejmującym m. Bielsko-Biała. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 309.000,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 13.11.2018 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 4 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-19-000156/AOS/02/3/02.0000.078.02/01/4/0402 złożył w terminie.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 22.03.2019 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 2 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 28.03.2019 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- zastrzeżenia budzi punktacja i ocena oferty, która zadaniem Odwołującego została zaniżona na jego niekorzyść, a wybrani oferenci uzyskali nieuzasadnione zawyżone oceny,
- liczba podmiotów realizujących dotychczas świadczenia opieki zdrowotnej nie zapewnia prawidłowej dostępności.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż w ramach programów unijnych zakupił nowoczesny sprzęt, który powinien służyć mieszkańcom. Jest wieloletnim podmiotem realizującym świadczenia opieki zdrowotnej na obszarze miasta.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z z uprawnienia tego skorzystał. Termin rozpatrzenia odwołania ulega przedłużeniu do dnia 12.04.2019 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania

i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się. Odwołujący wykazał, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1146 z późn. zm.),
- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm)
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).
- Zarządzeniu Nr 22/2018/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno—prawnej złożonych ofert, w wyniku której wezwała 3 oferentów, w tym Odwołującego do uzupełnienia braków formalno — prawnych oferty. Braki formalne Odwołującego zostały uzupełnione w terminie.

Ponadto, w części jawnej Komisja konkursowa przeprowadziła również kontrole u 2 nowych Oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na jaki została złożona oferta. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja konkursowa nie odrzuciła żadnej oferty.

W tym miejscu podkreślić należy, iż w celu ujednoczenia postępowania oraz zapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenie postępowania w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji Komisja Konkursowa prowadząc postępowanie nr 12-19-000156/AOS/02/3/02.0000.078.02/01 w przedmiocie trybu dokonywania zmian odpowiedzi udzielanych przez Oferenta na pytania ankietowe zawarte w cz. VIII ANKIETY formularza ofertowego przyjęła zasadę, że będzie wzywać wszystkich Oferentów do udokumentowania prawdziwości odpowiedzi ankietowych na pytania nie mające swojego odzwierciedlenia w złożonej ofercie poprzez złożenie kserokopii dokumentu lub przedstawienie dokumentu do wglądu lub złożenie stosownych

wysnień i oświadczeń. Podkreślenia wymaga, iż przyjęte przez Komisję zasady stosowane były w odniesieniu do wszystkich sytuacji, które spełniały opisane powyższej okoliczności, celem zachowania zasady równego traktowania świadczeniodawców wyrażonej w art. 134 Ustawy.

Porównanie ofert w toku ww. postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonane zostało zgodnie z art. 148 ustawy i na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert. W postępowaniu konkursowym w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 30 czerwca 2024 r. umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie badania endoskopowe przewodu pokarmowego - gastroscopia, dla obszaru kontraktowania miasta Bielska-Biała, pytania ankietowe opracowane zostały zgodnie z treścią załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) definiujące następujące kryteria oceny ofert:

- jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- dostępność świadczeń opieki zdrowotnej,
- zapewnienie kompleksowości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- inne warunki oceniane,
- cena.

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert w kolejności malejącej wynikającej z liczby uzyskanych w procesie oceny punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów na zapytania ankietowe zawarte w części VIII formularza ofertowego „ANKIETY”.

Wybór Oferentów do przeprowadzenia negocjacji dokonany został w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu otwarcia. Zgodnie bowiem z postanowieniami art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielanie świadczenia opieki zdrowotnej.

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy, wydane na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 139 ust. 9 ustawy o świadczeniach wyraźnie doprecyzowuje, że do negocjacji zaprasza się Oferentów spełniających wymogi konieczne do zawarcia i realizacji umowy w liczbie, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru, przy założeniu wyczerpania

planowanej do zakupu liczby świadczeń lub wartości zamówienia, a do negocjacji kwalifikuje się Oferentów, licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów niecenowych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o zaproszeniu na spotkanie negocjacyjne 2 Oferentów, których oferty uzyskały w rankingu otwarcia wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych i jednocześnie wyczerpały wartość postępowania. Odwołujący nie został zaproszony do negocjacji. Wskazać tutaj należy, że Odwołujący uzyskał za kryteria niecenowe 35,00 pkt i uplasował się na 3 pozycji w rankingu. Oferenci wybrani do negocjacji za kryteria niecenowe uzyskali odpowiednio: 79,00 pkt. i 63,00 pkt. Natomiast pozostali Oferenci zajmujący trzecią i czwartą pozycję w rankingu za kryteria niecenowe uzyskali odpowiednio 35,00 pkt. i 7,00 pkt.

Po dokonaniu szczegółowej analizy ofert złożonych w postępowaniu prowadzonym pod numerem 12-19-000156/AOS/02/3/02.0000.078.02/01 i zakwalifikowanych do części niejawnego postępowania konkursowego, ranking końcowy przedstawiał się następująco:

Pozycja w rankingu	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkcja z tytułu kryteriów niecenowych					Punkty razem za niecenowe kryteria
			ciągłość	kompleksowość	jakość	dostępność	inne	
1	Beskidzkie Centrum Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Bielsko-Biała, Młodzieżowa 21	23	16	29	11	0	79
2	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Medyczne POD ORŁEM Bolesław i Ligia Matyszczyk Spółka Jawna	Bielsko-Biała, Bohaterów Warszawy 26	23	2	29	9	0	63
3	Obwód Lecznictwa Kolejowego - s.p.z.o.o. w Bielsku-Białej	Bielsko-Biała, Romualda Traugutta 12	0	2	26	7	0	35
4	Bielskie Podzamcze Sp. z o.o. - Centrum Medyczne Podzamcze	Bielsko-Biała, Bohaterów Warszawy 2/2	0	2	0	5	0	7

Po dokonaniu oceny punktowej ofert, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o niewybraniu oferty Odwołującego, gdyż liczba punktów, jaką uzyskała jego oferta w toku oceny była mniejsza w stosunku do ofert wybranych w trakcie postępowania. Ponadto wybrane w toku postępowania oferty wyczerpały wartość zamówienia, które mają zostać zawarte po przeprowadzeniu postępowania nr 12-19-000156/AOS/02/3/02.0000.078.02/01 w sposób uniemożliwiający wybór kolejnej oferty w rankingu.

Określona w ogłoszeniu wartość postępowania 309 000,00 zł pozwoliła na wybór 2 ofert, które to oferty wyczerpały wartość postępowania - po przeprowadzonych negocjacjach.

Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń, ponieważ jego oferta została sklasyfikowana na trzeciej pozycji w rankingu, która uzyskała łącznie 41,00 pkt — w tym 6,00 pkt za ofertę cenową, 26,00 pkt za jakość, 2,00 pkt za kompleksowość, 7,00 pkt za dostępność, 0,00 pkt za ciągłość, 0,00 pkt za inne.

Ponadto, należy podkreślić że:

- w kwestii akcentowanej przez Odwołującego, że zatrudnia wysoko wykwalifikowaną kadre medyczną - w zakresie kryterium *Jakość, Personel: za wykazanie lekarza specjalisty w dziedzinie gastroenterologii w wymiarze 100% czasu pracy pracowni*, Odwołująca otrzymała 26,00 pkt. Natomiast, w zakresie kryterium *Dostępności*: Odwołująca zadeklarowała jedynie realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem laboratoryjnej diagnostyki medycznej i mikrobiologicznych badań laboratoryjnych oraz świadczeń diagnostyki onkologicznej, o których mowa w § 6a ust. 1 pkt 2 rozporządzenia ambulatoryjnego, za co otrzymała 2 punkty .

Jak wcześniej wykazano stopień dysproporcji w liczbie uzyskanych punktów przez poszczególne oferty w procesie oceny, był na tyle wysoki, że zaproszenie do negocjacji kolejnych Oferentów zajmujących w rankingu pozycje trzecią i czwartą nie było zasadne, gdyż przeprowadzona przez Komisję Konkursową analiza zdolności wykonawczych oferentów wykazała, że potencjał wykonawczy ofert zajmujących dwie pierwsze pozycje w rankingu pozwala na zrealizowanie badań na wartość zamówienia podaną w ogłoszeniu. Wskazać przy tym należy, że zgodnie z obowiązującymi przepisami komisja konkursowa dokonuje wyboru ofert do zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym (składającym się z ofert uszeregowanych w kolejności malejącej wynikającej z sumy uzyskanych punktów w procesie oceny) do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonym w ogłoszeniu oraz maksymalnej liczby planowanych do zawarcia. Z kolei propozycja Komisji w zakresie liczby świadczeń ustalana jest w odniesieniu do struktury i zasobów oferenta w kontekście jego zdolności do wykonania zaoferowanej liczby świadczeń. W związku z wyczerpaniem wartości zamówienia oferta Odwołującego zajmująca trzecią lokatę w rankingu nie mogła zostać zakwalifikowana do zawarcia umowy.

Należy podkreślić, że w trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego Śląskiego OW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców określone w powołanym wyżej rozporządzeniu kryterialnym. Metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w postępowaniu świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem

twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym.

W odniesieniu do pozostałych argumentów przytoczonych w odwołaniu, a dotyczących spełnienia przez ofertę Odwołującego parametrów dodatkowo ocenianych, implikujących sposób udzielenia odpowiedzi na zapytania ankietowe, poniżej przedstawiam tabelę zawierającą szczegółowe porównanie odpowiedzi udzielonych w poszczególnych punktach formularza ankietowego część VIII - „ANKIETY” przez konkurujące oferty wraz z uzyskaną punktacją.

Lp.	Opis	Możliwa do uzyskania max liczba punktów	Beskidzkie Centrum Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Medyczne "POD ORLEM" Bolesław i Ligia Matyszczyk Spółka Jawna		Obwód Lecznictwa Kolejowego - s.p.z.o.o. w Bielsku-Białej		Bielskie Podzamcze Sp. z o.o. - Centrum Medyczne Podzamcze	
			Odpowiedź aktualna (napis)	pkt.	Odpowiedź aktualna (napis)	pkt.	Odpowiedź aktualna (napis)	pkt.	Odpowiedź aktualna (napis)	pkt.
1.1	KOMPLEKSOWOŚĆ									
1.1.1	SPOSÓB WYKONYWANIA UMOWY									
1.1.1.1	AOS_W Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem laboratoryjnej diagnostyki medycznej i mikrobiologicznych badań laboratoryjnych oraz świadczeń diagnostyki onkologicznej, o których mowa w § 6a ust. 1 pkt 2 rozporządzenia ambulatoryjnego.	2	Tak	2	Tak	2	Tak	2	Tak	2
1.1.2	ZAPEWNIENIE BADAŃ I ZABIEGÓW									
1.1.2.1	ASDK_1 Realizacja umowy:	17	- o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenia szpitalne - w lokalizacji.	14	Żadne z powyższych.	0	Żadne z powyższych.	0	Żadne z powyższych.	0
1.2	JAKOŚĆ									
1.2.1	PERSONEL									
1.2.1.1	ASDK_1 Lekarz specjalista w dziedzinie gastroenterologii	26	co najmniej 75% czasu pracy pracowni.	22	co najmniej 100% czasu pracy pracowni.	26	co najmniej 100% czasu pracy pracowni.	26	Nie	0
1.2.2	WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOŚCI									
1.2.2.1	AOS_W Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie:	0	Żadne z powyższych.	0	Żadne z powyższych.	0	Żadne z powyższych.	0	Żadne z powyższych.	0
1.2.2.2	AOS_W Udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie:	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.3	AOS_W Braki w sprzęcie i wyposażeniu wykazanym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0

1.2.2.4	AOS_W Nieprzekazanie w terminie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym.	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.5	AOS_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków, wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach - tylko na podstawie kontroli.	0	Żadne z powyższych.	0	Żadne z powyższych.	0	Żadne z powyższych.	0	Żadne z powyższych.	0
1.2.2.6	AOS_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy - tylko na podstawie kontroli.	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.7	AOS_W Niezasadne ordynowanie leków, wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.8	AOS_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową - tylko na podstawie kontroli.	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.9	AOS_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych, lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.10	AOS_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.11	AOS_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach - tylko na podstawie kontroli.	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.12	AOS_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.3	POZOSTAŁE WARUNKI									
1.2.3.1	AOS_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	2	Tak	2	Nie	0	Nie	0	Nie	0

1.2.3.2	AOS_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji lub dokument potwierdzający akredytację systemu teleinformatycznego wydany zgodnie z przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych.	2	Tak	2	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.3.3	AOS_W Świadczeniodawca prowadzi historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	3	Tak	3	Tak	3	Nie	0	Nie	0
1.3	DOSTĘPNOŚĆ									
1.3.1	ORGANIZACJA UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ									
1.3.1.1	AOS_W Odrębna aplikacja służąca realizacji obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrótnym automatycznym wskazaniem terminu porady.	2	Tak	2	Tak	2	Tak	2	Nie	0
1.3.2	DOSTĘPNOŚĆ HARMONOGRAM PRACY									
1.3.2.1	AOS_W Czas pracy lekarza (lekarzy) w poradni w tygodniu wynosi:	8	- powyżej 36 godzin, w tym co najmniej raz w tygodniu w godzinach popołudniowych między godziną 14.00 a 21.00, z zachowaniem ciągłości 4 godzin.	8	- powyżej 24 godzin do 36 godzin włącznie, w tym co najmniej raz w tygodniu w godzinach popołudniowych między godziną 14.00 a 21.00, z zachowaniem ciągłości 4 godzin.	6	- od 12 godzin do 24 godzin włącznie, w tym co najmniej raz w tygodniu w godzinach popołudniowych między godziną 14.00 a 21.00, z zachowaniem ciągłości 4 godzin.	4	- od 12 godzin do 24 godzin włącznie, w tym co najmniej raz w tygodniu w godzinach popołudniowych między godziną 14.00 a 21.00, z zachowaniem ciągłości 4 godzin.	4
1.3.2.2	AOS_W Co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych - w miejscu udzielania świadczeń.	1	Tak	1	Tak	1	Tak	1	Tak	1
1.4	CIĄGŁOŚĆ									
1.4.1	CIĄGŁOŚĆ									
1.4.1.1	AOS_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach miejsca udzielania świadczeń.	13	Tak	13	Tak	13	Nie	0	Nie	0

1.4.1.2	AOS_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie:	10	Nieprzerwanie od 10 lat	10	Nieprzerwanie od 10 lat	10	Żadne z powyższych	0	Żadne z powyższych	0
1.5	_WARUNKI WYMAGANE									
1.5.1	WARUNKI WYMAGANE									
1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT	0	TAK	0	TAK	0	TAK	0	TAK	0
1.6	INNE									
1.6.1	INNE									
1.6.1.1	AOS_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	2	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.6.1.2	AOS_W Brak ważnej pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach - dotyczy podmiotu leczniczego lub jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016 r., lub inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania.	0	nie dotyczy	0	nie dotyczy	0	nie dotyczy	0	nie dotyczy	0
Suma punktów za kryteria niecenowe		88		79		63		35		7
CENA		12		6		9		6		6
RAZEM		100		85		72		41		13

Spełnienie wszystkich wymaganych warunków przez Oferenta nie skutkuje automatycznie wyborem jego oferty, a jedynie umożliwia dokonanie oceny i porównanie tej oferty z innymi. Oferta Odwołującego nie została wybrana, ponieważ na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy. Należy podkreślić, że uczestnictwo w postępowaniu konkursowym, które jest procedurą o charakterze konkurencyjno-eliminacyjnym, nie daje gwarancji wyboru oferty i w następstwie podpisania umowy. Natomiast Odwołujący, jako profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, biorąc pod uwagę obiektywną okoliczność niewybrania jego oferty.

Podkreślić należy, że kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Wskazać nadto należy, że wskazane przez Odwołującego przesłanki, jakie Komisja Konkursowa winna była wziąć pod uwagę przy wyborze ofert do zawarcia umowy tj.:

- posiadanie przez Zakład kilkutyśięczny poz,
- wysokospecjalistyczną poradnię specjalistyczną, pełną rehabilitację, własne laboratorium medyczne , własną doskonale wyposażoną Pracownię RTG i USG, który działa nieprzerwanie od 1978 r., z wieloletnią tradycją i doświadczeniem w świadczeniu usług medycznych,

nie stanowią parametrów uwzględnionych w zasadach oceny ofert określonych w rozporządzeniu ministra zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.), zatem nie stanowią przesłanek jakimi komisja konkursowa może się kierować dokonując wyboru ofert do zawarcia umowy.

Reasumując, wskazać należy, że zarzuty podnoszone w odwołaniu przez Odwołującego, są niezasadne, a czynności Komisji konkursowej były prawidłowe i prowadziły do właściwego rozstrzygnięcia postępowania.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru ofert.. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje:

- prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
- albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. SŁUŻB MUNDUROWYCH
I ŚWIADCZENIOBIORCÓW

.....Bożena Gil.....

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Obwód Lecznictwa Kolejowego - s.p.z.o.o. w Bielsku-Białej, 43-302 Bielsko-Biała, Romualda Traugutta 12
- 2) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Medyczne "POD ORŁEM" Bolesław i Ligia Matyszczyk Spółka Jawna, 43-300 Bielsko-Biała, Bohaterów Warszawy 26
1. Beskidzkie Centrum Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-300 Bielsko-Biała, Jarosława Dąbrowskiego 3/1
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 5) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a