

Katowice, dnia 16.04.2019 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w KatowicachZnak sprawy: **WOKS-I.422.9.2019**Znak pisma: **WOKS-I.W.88.JM.2019****DECYZJA Nr 12-2635/OD-16/WOKS/2019**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Helimed Diagnostic Imaging, ul. Panewnicka 65, 40-760 Katowice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000163/AOS/02/3/02.7220.072.02/01, w rodzaju świadczeń ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie badania tomografii komputerowej (tk), przy udziale stron:

1. VOXEL Spółka Akcyjna, 30-663 Kraków, Wielicka 265

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,

UZASADNIENIE

W dniu 16.10.2018 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000163/AOS/02/3/02.7220.072.02/01, w rodzaju świadczeń ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie badania tomografii komputerowej (tk) na obszarze obejmującym m. Katowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1210.000,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 13.11.2018 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W przedmiotowym postępowaniu złożonych zostało 7 ofert, w tym dwie oferty Odwołującego obejmujące dwa odrębne miejsca realizacji świadczeń w pracowniach zlokalizowanych w Katowicach przy ul. Panewnickiej 65 oraz przy ul. Alfreda Sokołowskiego 2.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert, w wyniku której wezwała 4 oferentów, w tym Odwołującego do uzupełnienia braków formalno — prawnych oferty. Braki formalne zostały uzupełnione w terminie.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 15.03.2019 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 1 oferty.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 22.03.2019 r., podnosząc w nim zarzut ograniczenia dostępności pacjentów do badań diagnostycznych na terenie Katowic.

W uzupełnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy poprzez przeprowadzenie negocjacji w sposób naruszający równe traktowanie i w sposób godzący w zachowanie uczciwej konkurencji. Ponadto Odwołujący wskazał, że w latach poprzednich na obszarze miasta Katowice świadczenia realizowały dwa podmioty, a poprzez ograniczenie realizacji świadczeń tylko do jednego podmiotu w sposób znaczny wydłużył czas oczekiwania przez pacjentów. Ponadto wskazał, że wybrany oferent realizuje także poza kontraktem z NFZ świadczenia na rzecz Szpitala Zakonu Bonifratrów, co koliduje ze wskazanymi w ofercie harmonogramami pracy.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały. Termin rozstrzygnięcia odwołania został przedłużony do dnia 16.04.2019 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1146 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej z dnia 6 listopada 2013 r. (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 357),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 22/2018/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna (z późn. zm.).

W części jawnej Komisja Konkursowa, zgodnie z przysługującym jej prawem, na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1897) oraz na podstawie Procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wydanej przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, przeprowadziła weryfikację w celu porównania informacji zawartych w ofercie ze stanem faktycznym u Oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na jaki została złożona oferta. Wizytację przeprowadzono u 5 nowych Oferentów biorących udział w tym postępowaniu. Podczas wizytacji upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów z wizytacji Oferenta.

Wszystkie złożone oferty zakwalifikowano do części niejawnej postępowania konkursowego. W związku z powyższym wybór oferty do zawarcia umowy został dokonany stosownie do art. 148 ustawy oraz w oparciu o załącznika nr 2 do rozporządzenia ministra zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) definiujące następujące kryteria oceny ofert:

- jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- dostępność świadczeń opieki zdrowotnej,
- zapewnienie kompleksowości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,

- ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- inne warunki oceniane,
- cena.

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert w kolejności malejącej wynikającej z liczby uzyskanych w procesie oceny punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów na zapytania ankietowe zawarte w formularzu ofertowym.

W dniu 14 lutego 2019 r. sporządzono ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane w kolejności malejącej wg łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert. Ranking ten przedstawiał się następująco:

Pozycja w rankingu	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punktacja z tytułu kryteriów niecenowych					Punkty razem za niecenowe kryteria
			ciągłość	kompleksowość	jakość	dostępność	inne	
1	VOXEL Spółka Akcyjna	Katowice Markiefki	20	2	37	11	0	70
2	HELIMED Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. komandytowa	KATOWICE PANEWNICKA	23	2	29	11	0	65
3	HELIMED Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. komandytowa	Katowice Alfreda Sokolowskiego	10	2	29	11	0	52
4	MED Holding Spółka Akcyjna	KATOWICE Strzelecka	0	12	27	11	0	50
4	NZOZ Euromedic Kliniki Specjalistyczne Spółka Akcyjna	Katowice Kościuszki	0	12	27	11	0	50
6	EPIONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Katowice Zawiszy Czarnego	0	2	27	11	0	40
7	GEO MEDICAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Katowice Wita Stwosza	0	12	17	11	0	40

Wybór Oferentów do przeprowadzenia negocjacji dokonany został w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu otwarcia. Zgodnie bowiem z postanowieniami art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielanie świadczenia opieki zdrowotnej.

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy, wydane na podstawie

delegacji ustawowej zawartej w art. 139 ust. 9 ustawy o świadczeniach wyraźnie doprecyzowuje, że do negocjacji zaprasza się Oferentów spełniających wymogi konieczne do zawarcia i realizacji umowy w liczbie, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru, przy założeniu wyczerpania planowanej do zakupu liczby świadczeń lub wartości zamówienia, a do negocjacji kwalifikuje się Oferentów, licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów niecenowych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o zaproszeniu na spotkanie negocjacyjne dwóch Oferentów, których oferty uzyskały w rankingu otwarcia najwyższą łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Oferent zajmujący pierwszą pozycję w rankingu za kryteria niecenowe uzyskał: 70,00 pkt, natomiast oferty Odwołującego sklasyfikowane na drugiej i trzeciej pozycji za kryteria niecenowe uzyskały: 65,00 pkt. (pracownia TK - OSK Katowice Panewnicka 65) oraz 52,00 pkt. (pracownia TK - Murcki Katowice, Alfreda Sokołowskiego 2).

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, przedstawiony poniżej.

Pozycja w rankingu	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	VOXEL Spółka Akcyjna	Katowice Markiefki	70	77,15
2	HELIMED Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. komandytowa	KATOWICE PANEWNICKA	65	71,6
3	HELIMED Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. komandytowa	Katowice Alfreda Sokołowskiego	52	57,5
4	MED Holding Spółka Akcyjna	KATOWICE Strzelecka	50	55,5
4	NZOZ Euromedic Kliniki Specjalistyczne Spółka Akcyjna	Katowice Kościuszki	50	55,5
6	EPIONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Katowice Zawiszy Czarnego	40	51
7	GEO MEDICAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Katowice Wita Stwosza	40	51

W rozstrzygnięciu postępowania Komisja konkursowa dokonała wyboru oferty, która uzyskała więcej punktów rankingujących, niż oferty Odwołującego. Jednocześnie należy wskazać, że Komisja wskazując w niniejszym postępowaniu jedną ofertę do zawarcia umowy, nie naruszyła obowiązujących przepisów prawa ani przyjętych na potrzeby konkursu ofert zasad. W treści ogłoszenia stosowanie do art. 139 ust. 3 pkt 5 ustawy wskazano maksymalną liczbę umów, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu postępowania, a zatem dawało to możliwość zawarcia jednej, dwóch, trzech lub czterech umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ustawodawca w tym zakresie przewidział swobodę dopuszczając możliwość wyboru różnej liczby ofert, mieszczącej się w granicach wskazanej w ogłoszeniu o postępowaniu maksymalnej liczby umów przewidzianych do zawarcia w wyniku rozstrzygnięcia konkursu ofert. Wskazanie maksymalnej do zawarcia liczby umów nie jest zatem w żaden sposób wiążące. Podkreślić należy, że wobec braku wiedzy o potencjale wykonawczym jaki zostanie zgłoszony w złożonych ofertach, co do zasady maksymalną liczbę umów podaną w ogłoszeniu o konkursie ofert ustala się przyjmując założenie, że w złożonych ofertach wskazany zostanie jedynie minimalny potencjał wykonawczy nie przekraczający wymiaru 12 godzin czasu pracy w tygodniu.

Zatem nie ma przeszkód by zawrzeć jedną umowę o ile wykazany w ofercie potencjał wykonawczy pozwala na zrealizowanie liczby świadczeń na wartość odpowiadającą kwocie zamówienia podanej w ogłoszeniu. Wskazać należy, że zgodnie z obowiązującymi przepisami Komisja dokonuje wyboru ofert do zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym (składającym się z ofert uszeregowanych w kolejności malejącej wynikającej z sumy uzyskanych punktów w procesie oceny) do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonym w ogłoszeniu. Z kolei propozycja komisji w zakresie liczby świadczeń ustalana jest w odniesieniu do struktury i zasobów oferenta w kontekście jego zdolności do wykonania zaoferowanej liczby świadczeń. Przeprowadzona przez komisję konkursową analiza zdolności wykonawczych oferentów wykazała, że potencjał wykonawczy w zajmującej pierwszą pozycję w rankingu ofercie VOXEL Spółka Akcyjna z miejscem udzielania świadczeń pracowni TK w Katowicach ul. Leopolda Markiefki 87, pozwala na zrealizowanie badań na wartość przekraczającą kwotę zamówienia podaną w ogłoszeniu o konkursie ofert. W związku z wyczerpaniem wartości zamówienia przez ofertę zajmującą pierwszą pozycję w rankingu, oferty zajmujące w nim drugą i trzecią lokatę złożone przez HELIMED Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. komandytowa obejmujące pracownie w Katowicach przy ul. Panewnickiej 65 oraz przy ul. ul. Alfreda Sokołowskiego 2 nie zostały zakwalifikowane do zawarcia umowy.

Fakt, że wyniki przeprowadzonego postępowania nie odzwierciedlają oczekiwań Odwołującego nie stanowi o zasadności wniesionego środka odwoławczego. Wskazać należy, że niewybranie jego ofert do zawarcia umowy wynikało z niższej pozycji w rankingu końcowym. To z kolei jest konsekwencją stanowiska negocjacyjnego w zakresie ceny jakie przyjął zarówno skarżący jak i jego konkurent. Należy zauważyć, że skarżący mógłby przesunąć się na pierwszą pozycję w rankingu jedynie w sytuacji gdyby sam zdecydował się na maksymalne obniżenie ceny za punkt rozliczeniowy, a jego konkurent pozostałby przy cenie pierwotnie wskazanej w ofercie. Wskazać przy tym należy, że decyzja odnośnie wysokości ceny jest podejmowana przez Oferentów w sposób suwerenny i stanowi część strategii negocjacyjnej podmiotu. Podkreślić należy, że Komisja Konkursowa nie sugerowała uczestnikom postępowania czy powinni obniżyć cenę za punkt rozliczeniowy, czy pozostać przy jego pierwotnie zaoferowanej wartości. Oczywistym jest również, że po zakończeniu postępowania wyjście na przeciw oczekiwaniom Skarżącego i podjęcie z nim negocjacji celem ustalenia poziomu ceny za punkt nie jest możliwe. Istotne znaczenie dla niewybrania ofert Skarżącego ma również fakt, że oferta VOXEL Spółka Akcyjna opiewała na całą wartość postępowania. Wskazać należy że zgodnie z obowiązującą *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* – Komisja winna zbadać możliwości wykonawcze oferenta do zrealizowania oferowanej liczby świadczeń. Możliwość przedstawienia przez Komisję propozycji niższej od zaoferowanej dopuszczalna jest tylko w przypadku stwierdzenia braku zdolności wykonawczych oferenta. Przeprowadzona analiza zdolności wykonawczych wybranej do zawarcia umowy oferty nie wskazywała na wystąpienie przesłanek

wskazujących na brak wystarczającego potencjału wykonawczego do zrealizowania zaoferowanej liczby badań.

Odnosząc się do zarzutu ograniczenia dostępności do świadczeń na terenie Katowic, wskazać należy, że od dnia 1 października 2017 roku, tj. wejścia w życie systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej (PSZ) zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w drodze konkursów ofert lub rokowań ma charakter subsydiarny, a główną formą zabezpieczenia dostępu do opieki zdrowotnej z zakresu leczenia szpitalnego i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej stał się wyżej wspomniany system PSZ. W chwili obecnej na terenie Katowic umowami systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej (PSZ) jest łącznie 6 pracowni następujących podmiotów:

-Górnośląskiego Centrum Medycznego Im. Prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,

- Katowickiego Centrum Onkologii,

-Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,

-Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

-Górnośląskiego Centrum Zdrowia Dziecka im. św. Jana Pawła II Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

- Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Katowicach im. sierżanta Grzegorza Załogi.

Reasumując w drugiej połowie 2019 roku na terenie Katowic będzie działało łącznie 7 pracowni, których potencjał wykonawczy powinien pozwolić na zabezpieczenie potrzeb mieszkańców miasta i osób korzystających z świadczeń medycznych na jego terenie. Ponadto wartość kontraktu ustalona ze świadczeniodawcą wybranym do zawarcia umowy jest zgodna z kwotą zamówienia podaną w ogłoszeniu wynikającą z planu zakupu świadczeń na rok 2019.

Biorąc pod uwagę powyższe, trudno zgodzić się z argumentem o ograniczeniu dostępności na skutek rozstrzygnięcia postępowania.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru oferty. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje:

- prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
- albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych w rozumieniu prawa pomocy.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. SŁUŻBY MUNDUROWYCH
I ŚWIADCZENIOWYCH
.....
Bożena Gil.....

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) HELIMED Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. komandytowa, 40-760 Katowice, Panewnicka 65
- 2) VOXEL Spółka Akcyjna, 30-663 Kraków, Wielicka 265
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 5) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a