

Katowice, dnia 30.04.2019 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak sprawy: **WOKS-I.422.16.2019**

Znak pisma: WOKS-I.W.119.PP.2019

**DECYZJA Nr 12-3040/OD-27/WOKS/2019**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez SCANIX Sp. z o.o. w restrukturyzacji, ul. PCK 10, 40-057 Katowice, zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000144/AOS/02/3/02.7250.072.02/01, w rodzaju świadczeń ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie badania rezonansu magnetycznego (RM), przy udziale stron:

1. Centrum Medyczne Enel-Med S.A., 00-195 Warszawa, ul. Zygmunta Słomińskiego 19/524
2. Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, 40-514 Katowice, ul. Ceglana 35
3. Mediskan, 40-872 Katowice, ul. Zawiszy Czarnego 7a
4. HELIMED Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. komandytowa, 40-760 Katowice, ul. Panewnicka 65

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

**oddalić odwołanie**

## UZASADNIENIE

W dniu 16.10.2018 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000144/AOS/02/3/02.7250.072.02/01, w rodzaju świadczeń ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie badania rezonansu magnetycznego (RM) na obszarze obejmującym m. Katowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3.852.470,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 13.11.2018 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 10 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-19-000144/AOS/02/3/02.7250.072.02/01/4/0402 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 22.03.2019 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 27.03.2019 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie przepisów art. 68 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez ograniczenie dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej,
- bezzasadne i ze szkodą dla praw pacjentów – dzieci (ze względu na specyfikę pracowni rezonansu magnetycznego Odwołującego, specjalizującą się w wykonywaniu badań u dzieci) ograniczenie liczby umów w stosunku do maksymalnej liczby umów przewidzianych do zawarcia, wskazanej w ogłoszeniu postępowania konkursowego.

W uzupełnieniu do odwołania z dnia 5.04.2019 r. (data wpływu do Śląskiego OW NFZ – 9.04.2019 r.) Odwołujący podniósł dodatkowo, iż:

- w wybranej przez Komisję ofercie Centrum Medycznego Enel-Med S.A. w pytaniu 1.2.5.2. wskazano, że podmiot ten posiada certyfikat ISO 9001. Zdaniem Odwołującego jest to potwierdzenie nieprawdy, bowiem z korespondencji znajdującej się w aktach wynika, że ten certyfikat uzyskany będzie dopiero w styczniu 2019 r. W opinii Odwołującego oferta ta winna być przez Komisję odrzucona w całości, podobnie jak inne oferty Odwołującego, które zostały odrzucone z powodu podania nieprawdziwych informacji w innych

postępowaniach konkursowych. Tymczasem Komisja pismem z dnia 21.01.2019 r. zmieniła odpowiedź ankietową w odniesieniu do tego oferenta.

- W przypadku oferty Mediskan sp. z o. o. nie wykazano badania o wymaganym kodzie ICD-9: 88.970 – spektroskopia MR, natomiast w pozycji 905 Księgi badań załączonej przez oferenta wskazano badanie „MR głowy bez kontrastu, spektroskopia” o kodzie 88.900, co nie odpowiada wymogom konkursu i powinno stanowić podstawę do odjęcia punktów rankingujących. Ponadto w ofercie Mediskan sp. z o. o. w formularzu ofertowym w części „WYKAZ ZASOBÓW” wykazane zostało jedno urządzenie medyczne, nie wykazano natomiast jakichkolwiek innych urządzeń medycznych np. automatycznego dwukomorowego wstrzykiwacza koniecznego do podawania środka kontrastowego, programów do przechowywania i archiwizacji danych, co świadczy o niekompletnym wyposażeniu pracowni.
- Zdaniem Odwołującego oferta złożona przez oferenta Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach powinna być odrzucona w całości, jako zmierzająca do obejścia prawa. Wskazuje na to jednoznacznie załączona do akt postępowania konkursowego umowa dzierżawy sprzętu medycznego z 01.10.2018 r. Zwrócić należy uwagę na zapis ustępu 4.2. umowy, który pozwala wypowiedzieć umowę i przenieść umowę z NFZ ze szpitala na wydzierżawiającego sprzęt. Umowa wygasa w przypadku braku zawarcia umowy z NFZ (ust. 4.4 c umowy), co wskazuje na to, że celem umowy i złożenia oferty przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Katowicach jest uzyskanie maksymalnej liczby punktów rankingujących wynikających ze specjalnego statusu formalnego tej jednostki (szpital kliniczny) oraz zawartych przez nią umów z NFZ w pozostałych zakresach świadczeń, szczególnie leczenia szpitalnego, okresu realizacji umów z NFZ i stopnia referencyjności jednostki. Oferta ta w stosunku do innych oferentów może stanowić działania nieuczciwej konkurencji. Ponadto wskazać należy, iż umowa prawdopodobnie została antydatowana, bowiem w ustępie 3.5 powołano się na numer postępowania konkursowego, który to konkurs rozpisany został 16 dni później. Zdaniem Odwołującego może mieć miejsce fałszerstwo dokumentów.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący oraz jedna z pozostałych Stron postępowania odwoławczego z uprawnienia tego skorzystali. Wskutek uzupełnienia odwołania przez Odwołującego jego rozpatrzenia przedłużono do 30.04.2019 r. w celu wnikliwego rozpoznania wszystkich okoliczności sprawy.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako

uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1146 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej z dnia 6 listopada 2013 r. (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 357),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 22/2018/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna (z późn. zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 10 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 8 oferentów, którzy do tej pory nie realizowali świadczeń na podstawie umowy w zakresie będącym przedmiotem konkursu ofert. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej

dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że wszystkie oferty spełniają warunki wymagane w postępowaniu konkursowym.

10 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostało zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego dotyczących ograniczenia dostępności świadczeń i ograniczenia liczby ofert wybranych do zawarcia umowy należy wskazać, że Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert według kryteriów określonych w ww. rozporządzeniu w sprawie kryteriów wyboru ofert. Zgodnie z jego treścią, oceny ofert dokonuje się według następujących kryteriów: jakość, dostępność, kompleksowość, ciągłość, cena i inne kryterium. Kryteria te oraz zasady oceny mają charakter obiektywny, są znane wszystkim oferentom w chwili wszczęcia postępowania konkursowego. Ocenie podlegały poszczególne odpowiedzi w ankiecie ofertowej, wskazujące czy oferent spełnia w dniu składania oferty określone wymagania. Zgodnie z rozporządzeniem oferta mogła uzyskać:

- w kryterium jakość - razem maksymalnie 40 punktów,
- w kryterium kompleksowość - maksymalnie 14 punktów,
- w kryterium dostępność - maksymalnie 11 punktów,
- w kryterium ciągłość - maksymalnie 23 punkty,
- w kryterium inne - maksymalnie 2 punkty,
- w kryterium cena - maksymalnie 10 punktów.

Każda z ofert mogła uzyskać maksymalnie 100 punktów, w tym 10 punktów za cenę oraz łącznie 90 punktów za kryteria niecenowe. W dniu 18 lutego 2019 r. sporządzono ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane w kolejności malejącej według łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert. Ranking ten przedstawiał się następująco:

Pozycja w rankingu	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punktacja z tytułu kryteriów niecenowych					Punkty razem za kryteria niecenowe	Punkty łącznie
				ciągłość	kompleksowość	jakość	dostępność	inne		
1	HELIMED Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. komandytowa	Panewnicka 65	5	23	2	40	11	0	76	81
1	HELIMED Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. komandytowa	Panewnicka 65	5	23	2	40	11	0	76	81

Pozycja w rankingu	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punktacja z tytułu kryteriów niecenowych					Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
				ciągłość	kompleksowość	jakość	dostępność	inne		
3	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	Ceglana 35	10	0	14	27	11	0	52	62
4	Mediskan	Zawiszy Czarnego 7a	10	0	2	36	11	0	49	59
5	Centrum Medyczne Enel-Med S.A.	Zygmunta Słomińskiego 19/524	8,5	0	2	34	11	0	47	55,5
6	SCANIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	PCK 10	5	0	2	36	11	0	49	54
7	TOMMA Diagnostyka Obrazowa Spółka Akcyjna	Piotra Ściegiennego 84A	10	0	2	36	11	-8	41	51
8	KATOWICKIE CENTRUM ONKOLOGII	Raciborska 26	5	0	14	18	9	0	41	46
9	NZOZ Euromedic Kliniki Specjalistyczne Spółka Akcyjna	Tadeusza Kościuszki 92b	5	0	12	18	11	0	41	46
10	GEO MEDICAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Bartosza Głowackiego 10	10	0	12	16	7	0	35	45

Wybór oferentów do przeprowadzenia negocjacji dokonany został w oparciu o pozycję zajmowaną przez ofertę w rankingu otwarcia. Zgodnie z postanowieniami art. 142 ust. 6 ustawy oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1897), do negocjacji zaprasza się oferentów spełniających wymogi konieczne do zawarcia i realizacji umowy w liczbie, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru, przy założeniu wyczerpania planowanej do zakupienia liczby świadczeń lub wartości zamówienia, a do negocjacji kwalifikuje się oferentów, licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów niecenowych. Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o zaproszeniu na negocjacje cenowe oferentów, których oferty uplasowały się w rankingu kwalifikacyjnym od 1 do 6 pozycji łącznie, gdyż te zyskały najwyższą łączną ocenę za kryteria niecenowe i jednocześnie na takiej liczbie

wyczerpywała się wartość zamówienia określona w ogłoszeniu o postępowaniu. Wskazać tutaj należy na bardzo niewielkie różnice w punktacji, jakie uzyskały w rankingu otwarcia oferty zajmujące pozycje 4, 5 oraz 6. Oferta Odwołującego uzyskała za kryteria niecenowe 49,00 pkt, podobnie jak oferta Mediskan sp. z o. o., podczas gdy oferta Centrum Medyczne Enel-Med S.A. uzyskała 47 pkt. W tej sytuacji decydujące znaczenie o wyborze oferty miały negocjacje cenowe. Wskazać przy tym należy, że decyzja odnośnie wysokości ceny za punkt jest podejmowana przez oferentów w sposób suwerenny i stanowi część strategii negocjacyjnej podmiotu. Komisja Konkursowa nie może sugerować uczestnikom postępowania, czy powinni obniżyć cenę za punkt rozliczeniowy, czy pozostać przy jego pierwotnie zaoferowanej wartości.

W wyniku przeprowadzonych z oferentami negocjacji zostały sporządzone protokoły końcowe z negocjacji, w których strony ustaliły liczbę i cenę jednostkową. Sporządzony na ich podstawie ranking końcowy przedstawiał się następująco:

Pozycja w rankingu	Wybrano do negocjacji	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	tak	HELIMED Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. komandytowa	Panewnicka 65	6	76	82
1	tak	HELIMED Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. komandytowa	Panewnicka 65	6	76	82
3	tak	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	Ceglana 35	10	52	62
4	tak	Mediskan	Zawiszy Czarnego 7a	10	49	59
5	tak	Centrum Medyczne Enel-Med S.A.	Zygmunta Słomińskiego 19/524	10	47	57
6	tak	SCANIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	PCK 10	5	49	54
7	nie	TOMMA Diagnostyka Obrazowa Spółka Akcyjna	Piotra Ściegiennego 84A	10	41	51
8	nie	KATOWICKIE CENTRUM ONKOLOGII	Raciborska 26	5	41	46
9	nie	NZOZ Euromedic Kliniki Specjalistyczne Spółka Akcyjna	Tadeusza Kościuszki 92b	5	41	46
10	nie	GEO MEDICAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Bartosza Głowackiego 10	10	35	45

Określona w ogłoszeniu wartość postępowania 3 852 470,00 zł pozwoliła na wybór 5 ofert, które to oferty wyczerpały wartość postępowania po przeprowadzonych negocjacjach. Wskazać należy, że zgodnie z obowiązującymi przepisami komisja konkursowa dokonuje wyboru do ofert do zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, składającym się z ofert uszeregowanych w kolejności malejącej wynikającej z sumy uzyskanych punktów w procesie oceny do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonej

w ogłoszeniu oraz maksymalnej liczby umów planowanych do zawarcia. Z kolei propozycja Komisji w zakresie liczby świadczeń ustalana jest w odniesieniu do struktury i zasobów oferenta w kontekście jego zdolności do wykonania zaoferowanej liczby świadczeń. Przeprowadzona przez Komisję Konkursową analiza zdolności wykonawczych oferentów wykazała, że potencjał wykonawczy ofert zajmujących pozycję od pierwszej do piątej pozwala na zrealizowanie badań na wartość odpowiadającą kwocie zamówienia podanej w ogłoszeniu o konkursie ofert. W związku z wyczerpaniem wartości zamówienia przez oferty zajmujące pozycje od 1 do 5 w rankingu, oferta złożona przez Odwołującego zajmująca w nim 6 pozycję nie została zakwalifikowana do zawarcia umowy.

Odnosząc się do zarzutu, że Komisja Konkursowa nie uwzględniła specyfiki oferenta, który ukierunkowany jest na wykonywanie badań u dzieci wskazać należy, że Komisja w tym względzie ograniczona jest kryteriami wyboru ofert określonymi w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Przyjęcie innych parametrów oceny przez Komisję Konkursową byłoby niezgodne z art. 148 ustawy.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego odmiennego potraktowania oferty Centrum Medycznego Enel-Med S.A. poprzez zmianę odpowiedzi ankietowej zamiast odrzucenia oferty z powodu podania nieprawdziwych informacji należy wyjaśnić, że postępowanie Komisji Konkursowej uzasadnione było odmiennymi okolicznościami sprawy. W ofercie złożonej przez Centrum Medyczne Enel-Med S.A. znajdował się certyfikat ISO 9001, który nie obejmował pracowni RM w Katowicach przy ul. Ligockiej 3. W wyjaśnieniach przedłożonych Komisji Oferent stwierdził, że posiada ważny certyfikat ISO 9001 obejmujący rentgenodiagnostykę, a w miesiącu styczniu zakład przechodzić będzie coroczny proces „recertyfikacji”, który obejmuje miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie. Przedstawił szczegółowy harmonogram audytu i zobowiązał się do przedłożenia do dnia 16.02.2019 r. certyfikatu ISO 9001 obejmującego pracownię RM w Katowicach przy ul. Ligockiej 3, obowiązującego w dniu rozpoczęcia wykonywania umowy i przed datą rozstrzygnięcia postępowania konkursowego. Komisja nie przyjęła wyjaśnień i dokonała zmiany odpowiedzi ankietowej. W tym wypadku jednak, w odróżnieniu od odrzuconych ofert Odwołującego w innych postępowaniach konkursowych, oferent nie podał nieprawdziwych informacji (gdyż posiadał certyfikat ISO 9001, choć nie obejmujący miejsca udzielania świadczeń stanowiącego przedmiot oferty), a pytanie ankietowe „Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością” przez swą niejednoznaczność mogło wprowadzić oferenta w błąd. Nie można było w tym wypadku uznać, że oferent podał nieprawdziwe informacje w celu nieuzasadnionego pozyskania dodatkowych, nienależnych punktów i słusznie Komisja Konkursowa poprzestała na zmianie odpowiedzi ankietowej i zmniejszeniu punktacji oferty. Podkreślić należy, że w żadnym z prowadzonych postępowań konkursowych dotyczących zakresu ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych nie doszło do odrzucenia oferty z tytułu podania w niej nieprawdziwych informacji związanych z posiadaniem certyfikatu ISO 9001. Komisja uznała, że sposób sformułowania zapytania ankietowego pomija istotne uwarunkowania, o których mowa w § 5 ust. 1,



a w szczególności § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, wskazujących, że certyfikat winien obejmować miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie. Kierując się powyższą interpretacją, Komisja dokonywała technicznej zmiany odpowiedzi ankietowych we wszystkich stwierdzonych przypadkach udzielenia w sposób nieuprawniony odpowiedzi twierdzącej na pytanie dotyczące posiadania certyfikatu ISO 9001, zachowując w ten sposób zasadę równego traktowania stron.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego oferty Mediskan sp. z o. o. należy stwierdzić, że dodatkowe wyposażenie wykazane zostało w ofercie nie jako odrębne pozycje w wykazie zasobów, lecz jako cechy systemu MR o numerze seryjnym R5871:

- procesor cyfrowy do rejestracji obrazu,
- min 33 mt/m, min.1,5 t,
- min 30 mt/m, min 120mt/m/ms, min 1,5 t,
- dwukomorowa strzykawka automatyczna do podania środka kontrastowego,
- oprogramowanie i wyposażenie dostosowane do zakresu klinicznego wykonywanych badań,
- funkcjonalne obrazowanie metodą rezonansu magnetycznego - fmri.

Taki sposób przygotowania oferty był poprawny, zatem nie było potrzeby wyjaśniania z oferentem kwestii braków w wyposażeniu pracowni. Ponadto wyposażenie to zostało pozytywnie zweryfikowane w wyniku przeprowadzonej w dniu 24.01.2019 r. wizytacji, co potwierdza stosowny protokół z dnia 31.01.2019 r.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego odnośnie oferty Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach wskazać należy, że oczywistym dążeniem każdego z uczestników postępowania jest uzyskanie możliwie najwyższej punktacji w procesie oceny ofert, co pozwoli na zrealizowanie celu, jakim jest zawarcie umowy z NFZ. Oferent może dla osiągnięcia tego zamiaru podejmować wszelkie działania zgodne z przepisami prawa i o ile ich nie naruszy, np. poprzez podanie informacji niezgodnych z prawdą, to ich osąd nie leży w kompetencji Komisji Konkursowej. Złożenie oferty przez UCK ŚUM w Katowicach z wykorzystaniem wydzierżawionych pomieszczeń i aparatury, zapewne ukierunkowane na uzyskanie wyższej punktacji w procesie oceny ofert, nie jest sprzeczne z prawem i nie mogło stanowić przesłanki do odrzucenia oferty w myśl art. 149 ustawy.

W związku z zarzutem dotyczącym możliwości antydatowania umowy dzierżawy sprzętu, organ w toku niniejszego postępowania odwoławczego pismem z dnia 18.04.2019 r. wezwał oferenta UCK ŚUM w Katowicach do złożenia wyjaśnień na okoliczność rozbieżności w dacie zawarcia umowy dzierżawy sprzętu i wskazanego w niej numeru postępowania konkursowego, ogłoszonego w późniejszej dacie. Pismem z dnia 25.04.2019 r. oferent wyjaśnił, że umowa dzierżawy sprzętu została faktycznie zawarta w dniu 29.10.2018 r. z chwilą podpisania przez obie strony umowy. Wskazana

w umowie data 1.10.2018 r. stanowi konsekwencję pomyłki pisarskiej wynikającej z niezaktualizowania daty zawarcia umowy w treści dokumentu w stosunku do sporządzonego wcześniej projektu umowy. Na powyższą okoliczność oferent załączył kopię oświadczenia stron umowy dzierżawy z dnia 25.04.2019 r. o faktycznej dacie zawarcia umowy, tj. 29.10.2018 r. Biorąc pod uwagę fakt, że zgodnie z tymi wyjaśnieniami i oświadczeniem stron umowy dzierżawy, umowa ta została zawarta przed terminem składania ofert w postępowaniu konkursowym, należy stwierdzić, że oferta Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach była w tym zakresie prawidłowa i nie ma przesłanek do jej kwestionowania na tej podstawie.

Podsumowując należy stwierdzić, że zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

### **POUCZENIE**

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje:

- prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
- albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
ZARZĄDCA DZIAŁU  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

.....

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

**Otrzymują:**

- 1) SCANIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-057 Katowice, ul. PCK 10
- 2) Centrum Medyczne Enel-Med S.A., 00-195 Warszawa, ul. Zygmunta Słomińskiego 19/524
- 3) Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, 40-514 Katowice, ul. Ceglana 35
- 4) Mediskan, 40-872 Katowice, ul. Zawiszy Czarnego 7a
- 5) HELIMED Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. komandytowa, 40-760 Katowice, ul. Panewnicka 65
- 6) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 7) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 8) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a