

Katowice, dnia 20.09.2019 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: **WOKS-I.422.95.2019**

Znak pisma: WOKS-I.W.359.PP.2019

DECYZJA Nr 12-6783/OD-99/WOKS/2019

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1373 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez TOMMA Diagnostyka Obrazowa S.A., ul. Piotra Ściegiennego 84 A, 60-147 Poznań, zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.10.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000520/AOS/02/3/02.7250.072.02/01, w rodzaju świadczeń ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie badania rezonansu magnetycznego (RM), przy udziale stron:

- 1) SCANIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-057 Katowice, ul. PCK 10
- 2) Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu, 34-300 Żywiec, ul. Sienkiewicza 52

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. **oddalić odwołanie,**
2. **nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 28.06.2019 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.10.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000520/AOS/02/3/02.7250.072.02/01, w rodzaju świadczeń ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie badania rezonansu magnetycznego (RM) na obszarze obejmującym p. bielski, cieszyński, żywiecki, m. Bielsko-Biała. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 440.000,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 12.07.2019 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 5 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-19-000520/AOS/02/3/02.7250.072.02/01/1/0402 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 4 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 8 ustawy. W dniu 30.08.2019 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 2 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 5.09.2019 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 8 ustawy poprzez odrzucenie oferty w sytuacji, gdy przyczyna wskazana w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty nie znajduje zastosowania,
- naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 8 ustawy poprzez odrzucenie oferty w sytuacji, gdy umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej funkcjonuje w obrocie prawnym, a rozwiązanie umowy dotyczyło wyłącznie jej części dotyczącej jednego zakresu i miejsca udzielania świadczeń,
- naruszenie art. 153 ust. 3 ustawy poprzez nieuwzględnienie protestu podczas gdy nie zaszyły podstawy do odrzucenia oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 8 ustawy.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż:

- 1) rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym umowy nr 120/214013/02/2/2019L w zakresie usług rezonansu magnetycznego w placówce w Nieborowicach, będące bezpośrednią przyczyną odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu konkursowym, było nieuzasadnione; w opinii Odwołującego nie popełnił on kłamstwa ofertowego w postępowaniu konkursowym nr 12-19-000174/AOS/02/3/02.7250.072.02/01,
- 2) w opinii Odwołującego rozwiązanie powyższej umowy nie jest „prawomocne” w związku ze złożeniem zażalenia na tę czynność Dyrektora Śląskiego OW NFZ, które do chwili złożenia odwołania nie zostało rozpatrzone przez Prezesa NFZ,
- 3) zdaniem Odwołującego, powyższa umowa nie została rozwiązana i nadal funkcjonuje w obrocie prawnym, bowiem rozwiązanie dotyczyło wyłącznie zakresu świadczeń badania rezonansu

magnetycznego (RM) w miejscu udzielania świadczeń w Nieborowicach, podczas gdy umowa o numerze 120/214013/02/2/2019L nadal obowiązuje i jest realizowana dla innych zakresów i miejsc udzielania świadczeń.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1146 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej z dnia 6 listopada 2013 r. (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 357 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 22/2018/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna (z późn. zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna

dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Aby odnieść się do zarzutów Odwołującego, w pierwszej kolejności należy przedstawić chronologię decyzji i korespondencji, jakie miały miejsce w związku z zawarciem umowy nr 120/214013/02/2/2019L w wyniku przeprowadzonego wcześniej postępowania konkursowego nr 12-19-000174/AOS/02/3/02.7250.072.02/01, rozwiązaniem tej umowy ze skutkiem natychmiastowym w zakresie usług rezonansu magnetycznego w placówce w Nieborowicach, a następnie odrzuceniem oferty Odwołującego w postępowaniu 12-19-000520/AOS/02/3/02.7250.072.02/01:

- 1) Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu konkursowym nr 12-19-000174/AOS/02/3/02.7250.072.02/01, dotyczącym świadczeń w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie badania rezonansu magnetycznego (RM) na obszarze obejmującym p. gliwicki, m. Gliwice, Zabrze. W wyniku tego postępowania Śląski OW NFZ zawarł w dniu 13.05.2019 r. umowę nr 120/214013/02/2/2019L, m.in. w zakresie badania rezonansu magnetycznego (RM) z miejscem udzielania świadczeń w placówce Odwołującego w Nieborowicach.
- 2) Od rozstrzygnięcia powyższego postępowania konkursowego odwołanie złożył inny świadczeniodawca – Szpital Miejski nr 4 w Gliwicach, ul. Zygmunta Starego 20, 44-100 Gliwice. W pierwszej instancji odwołanie zostało oddalone decyzją administracyjną nr 12-2393/OD-8/2019 z dnia 08.04.2019 r. W drugiej instancji organ rozpatrzył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy i decyzją administracyjną nr 12-3369/OD-WPRS-14/ZRP/2019 z dnia 13.05.2019 r. uwzględnił odwołanie świadczeniodawcy. W uzasadnieniu decyzji w II instancji organ stwierdził, że świadczeniodawca TOMMA Diagnostyka Obrazowa S.A. z siedzibą w Poznaniu podał nieprawdę w swojej ofercie, deklarując wykonanie 1.000 badań RM w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w których ogłoszono postępowanie, gdyż w okresie tym wykonał tych badań tylko 961.
- 3) W związku z wydaniem powyższej decyzji administracyjnej, pismem WSOZ-III.425.4.26.2019 WSOZ-III.W.1173.jsz.2019 z dnia 12.06.2019 r., doręczonym w dniu 17.06.2019 r., Śląski OW NFZ rozwiązał bez zachowania okresu wypowiedzenia umowę nr 120/214013/02/2/2019L zawartą z Odwołującym, w części dotyczącej wyróżnika 2 w zakresie badań RM dla miejsca udzielania świadczeń – pracownia w Nieborowicach przy ul. Kasztanowej 8, na podstawie § 36 ust. 1 pkt 7 Ogólnych warunków umów, stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 roku w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Należy tutaj wskazać, że ze względów praktycznych i technicznych, jeżeli świadczeniodawca brał udział w różnych okresach w dwóch lub więcej konkursach dotyczących różnych zakresów lub miejsc udzielania świadczeń, nie sporządza się dla nich oddzielnych umów, lecz w drodze aneksu wprowadza się jako tzw. oddzielny wyróżnik nowy zakres lub miejsce udzielania świadczeń. Nie zmienia to postaci rzeczy, że od strony zarówno formalno-prawnej, jak

i proceduralnej, aneks dla danego wyróżnika, czyli zestawu zakres i miejsce udzielania świadczeń, stanowi odrębną umowę zawartą w wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego lub innej procedury przewidzianej ustawą.

- 4) W odpowiedzi na powyższe rozwiązanie umowy w dniu 24.06.2019 r. do Śląskiego OW NFZ wpłynęło pismo Odwołującego sformułowane jako „odwołanie od odrzucenia oferty w postępowaniu konkursowym 12-19-000174/AOS/02/3/02.7250.072.02/01”. Jako że odrzucenie oferty w tym postępowaniu nie miało miejsca, Śląski OW NFZ pismem o sygnaturze: ZRP.W.336.2019 z dnia 01.07.2019 r. zwrócił się do TOMMA Diagnostyka Obrazowa S. A. o zajęcie stanowiska, w jaki sposób należy traktować pismo zatytułowane „odwołanie” z dnia 24.06.2019 r. zaznaczając, że okoliczności nie są adekwatne do zastosowania środka w postaci odwołania. W odpowiedzi TOMMA Diagnostyka Obrazowa S. A. pismem z dnia 11.07.2019 r. (data wpływu do ŚOW NFZ 17.07.2019 r.) potwierdziła, że zgodnie z nazwą pismo z dnia 24.06.2019 r. jest odwołaniem na odrzucenie oferty w postępowaniu numer 12-19-000174/AOS/02/3/02.7250.072.02/01, a ponadto, że wypowiedzenie umowy z dnia 12.06.2019 r. stanowi w istocie rozstrzygnięcie postępowania numer: 12-19-000174/AOS/02/3/02.7250.072.02/01 zawierające odrzucenie oferty, domagając się jego rozpatrzenia przez Dyrektora ŚOW NFZ w trybie właściwym dla odwołań. W związku z powyższym pismem o sygnaturze: ZRP.W.395.2019 z dnia 18.07.2019 r. Śląski OW NFZ wyjaśnił, że oferta TOMMA Diagnostyka Obrazowa S. A. nie została odrzucona, a na czynność w postaci rozwiązania umowy nie przysługuje odwołanie jako środek zaskarżenia, a co za tym idzie nie może być ono procedowane. Dnia 06.08.2019 r. do Śląskiego OW NFZ wpłynęło pismo TOMMA Diagnostyka Obrazowa S.A. datowane na dzień 01.08.2019 r. stwierdzające, że pismo nazwane odwołaniem z dnia 24.06.2019 r. w istocie kwestionuje czynność w postaci rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia i stanowi żądanie uchylecia tej czynności. W takim obrocie sprawy pismo to zostało zakwalifikowane jako zażalenie na czynność Dyrektora w trybie art. 160 ustawy i nadano mu bieg przewidziany przepisami ustawy, tj. przekazano je w odpowiednim terminie do rozpatrzenia przez Prezesa NFZ. W dniu 9 września 2019 r. Prezes NFZ w całości oddalił zażalenie Odwołującego, decyzja w tej sprawie wpłynęła do Śląskiego OWE NFZ w dniu 12.09.2019 r.
- 5) Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu konkursowym nr 12-19-000520/AOS/02/3/02.7250.072.02/01, w rodzaju świadczeń ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie badania rezonansu magnetycznego (RM) na obszarze obejmującym p. bielski, cieszyński, żywiecki, m. Bielsko-Biała, którego dotyczy niniejsze postępowanie odwoławcze. Komisja Konkursowa powiadomiła oferenta o odrzuceniu oferty pismem o sygnaturze KK.4210.79.2019 z dnia 26.07.2019 r. Uzasadnieniem odrzucenia oferty było wskazane w punkcie 3 powyżej rozwiązanie umowy z Odwołującym w tym samym rodzaju i zakresie świadczeń, co w przedmiotowym postępowaniu konkursowym, a tym samym spełnienie przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 149 ust pkt 8 ustawy.

- 6) Odwołujący pismem z dnia 31 lipca 2019 r. złożył protest w związku z odrzuceniem oferty. Komisja uznała protest za bezzasadny, o czym powiadomiła Odwołującego pismem KK.4210.79.2019 KK.W.4572.AS.ES.2019 z dnia 05.08.2019 r.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego, w pierwszej kolejności należy podkreślić, że przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego i niniejszej decyzji nie jest ponowne rozważenie, czy Odwołujący podał nieprawdziwe informacje w ofercie złożonej w postępowaniu konkursowym nr 12-19-000174/AOS/02/3/02.7250.072.02/01. Organ stwierdził ten fakt w decyzji administracyjnej nr 12-3369/OD-WPRS-14/ZRP/2019 z dnia 13.05.2019 r. wydanej wskutek wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez odwołującego się w tym postępowaniu świadczeniodawcę – Szpital Miejski Nr 4 w Gliwicach Sp. z o.o. Należy także podkreślić, że Odwołujący – TOMMA Diagnostyka Obrazowa S.A. z siedzibą w Poznaniu – był stroną owego postępowania odwoławczego i przysługiwały mu środki odwoławcze od wydanej w drugiej instancji decyzji administracyjnej. Odwołujący tego nie uczynił, nie skorzystał także z innych praw przysługujących stronie postępowania administracyjnego w zakresie uzupełnienia czy sprostowania decyzji. Przypomnieć również trzeba, że w myśl art. 110 § 1 k.p.a., organ związany jest decyzją od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia.

Niemniej jednak, gwołi wyjaśnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu, organ odniesie się ponownie do jednej z kwestii leżących u podstaw stwierdzenia, że Odwołujący podał nieprawdziwe informacje w ofercie złożonej w postępowaniu konkursowym nr 12-19-000174/AOS/02/3/02.7250.072.02/01. Odwołujący dowodzi, że nie dopuścił się kłamstwa ofertowego, a w pracowni RM w Nieborowicach wykonano w wymaganą liczbę 1000 badań w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie. Wskazuje, że na podstawie swojej interpretacji warunku rankingującego w odniesieniu do daty ogłoszenia postępowania (tj. dnia 16.10.2018 r.) przyjęto, iż wymaganym okresem dla realizacji badań jest przedział czasowy od dnia 16.08.2017 r. do dnia 16.08.2018 r. i w tych ramach czasowych wykonał liczbę 1000 badań, zatem był uprawniony do udzielania odpowiedzi twierdzącej na pytanie ankietowe. Ponadto twierdzi, że skoro Komisja przyjęła przekazany wykaz badań zrealizowanych w zakresie podanych w nim dat, to tym samym zaakceptowała przyjęty przez oferenta sposób ustalenia ram czasowych dla zrealizowanych badań. Alternatywnie Odwołujący twierdzi, że przygotowując listę 1000 badań potwierdzającą prawdziwość odpowiedzi na pytanie w ofercie oznaczonej numerem 12-19-000174/AOS/02/3/02.7250.072.02/01/1/0402 nie dopuściła się kłamstwa ofertowego, a jedynie błędnie zinterpretowała brzmienie pytania i przyjęła okres od dnia 16.08.2017 r. do dnia 16.08.2018 r.

Wyjaśnienie to jest nader wątpliwe, gdyż w innych złożonych przez tego świadczeniodawcę ofertach w postępowaniach ogłoszonych również w dniu 16.10.2018 r. taki błąd się nie powtórzył i zakres dat zrealizowanych badań mieścił się w okresie od dnia 1 sierpnia 2017 r. do dnia 31 lipca 2018 r., czyli w okresie wskazanym w pytaniu ankietowym, tj. „w okresie ostatnich 12 miesięcy

poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie” (ogłoszenie miało miejsce 16.10.2018 r.). W wyjaśnieniach do oferty złożonej w postępowaniu numer: 12-19-000130/AOS/02/3/02.7250.072.02/01 przedstawiono wykaz badań zrealizowanych od dnia 03.01.2018 r. do dnia 31.07. 2018 r. W wyjaśnieniach do oferty złożonej w postępowaniu numer: 12-19-000135/AOS/02/3/02.7250.072.02/01 przedstawiono wykaz badań zrealizowanych od dnia 02.09.2018 r. do dnia 31.07. 2018 r. W wyjaśnieniach do oferty złożonej w postępowaniu numer: 12-19-000144/AOS/02/3/02.7250.072.02/01 przedstawiono wykaz badań zrealizowanych od dnia 02.09.2018 r. do dnia 31.07. 2018 r. W pozostałych ofertach świadczeniodawca nie udzielił odpowiedzi twierdzącej na pytania związane z realizacją badań. Wobec powyższego, a w szczególności w kontekście rozpoczęcia działalności przez pracownię RM w Nieborowicach z dniem 01.03.2018 r., trudno okres za jaki podano badania uznać za wynik pomyłki. Należy domniemywać, że było to działanie celowe wynikające z braku 39 badań wykonanych do dnia 31.07.2018 r. Nie jest prawdopodobne, aby profesjonalny podmiot leczniczy, jakim bez cienia wątpliwości jest Odwołujący, nie dochował należytej staranności podczas przygotowywania oferty popełniając błąd w zakresie interpretacji kryterium i to akurat tylko w jednej ze złożonych ofert. W świetle dokonanych ustaleń organ stoi na stanowisku, że świadczeniodawca w złożonej przez siebie ofercie celowo podał nieprawdziwe informacje, co było działaniem ukierunkowanym na uzyskanie pozytywnego dla niego rozstrzygnięcia postępowania konkursowego. Wskazać przy tym należy na orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego wskazujące jednoznacznie, że wobec faktu niezdefiniowania przez ustawodawcę pojęcia „nieprawdziwe informacje”, za podanie takowych uznane winno być takie działanie oferenta, który aby uzyskać pozytywne dla siebie rozstrzygnięcie podaje informacje, które nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości. Należy przyjąć, iż „nieprawdziwość” musi dotyczyć okoliczności, które wpływają w jakikolwiek sposób na wynik postępowania (wyrok NSA z 10 kwietnia 2014 r., sygn. akt II GSK 476/13, wyrok NSA z 10 kwietnia 2014 r., II GSK 476/13, wyrok NSA z dnia 20 kwietnia 2016 r., II GSK 2623/14). W ocenie Dyrektora Śląskiego OW NFZ doszło do celowego działania oferenta, który mimo świadomości niemożności spełniania określonych warunków, zadeklarował taką możliwość. Oczywistym jest również, że komisja nie przyjęła okresu badań wskazanego w ofercie TOMMA S.A. za właściwy lecz popełniła błąd, który został stwierdzony na etapie odwoławczym przez Szpital Miejski Nr 4 w Gliwicach Sp. z o. o. i wskazany w złożonym przez niego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, czego konsekwencją było wydanie w dniu 13.05.2019 r. decyzji administracyjnej Dyrektora Śląskiego OW NFZ nr 12-3369/OD/WPRS-14/ZRP/2019.

W ślad za powyższą decyzją administracyjną, pismem WSOZ-III.425.4.26.2019 WSOZ-III.W.1173.jsz.2019 z dnia 12.06.2019 r., doręczonym w dniu 17.06.2019 r., Śląski OW NFZ rozwiązał bez zachowania okresu wypowiedzenia zawartą z Odwołującym umowę nr 120/214013/02/2/2019L w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna – ambulatoryjne świadczenia diagnostyczne kosztochłonne w zakresie badania rezonansu magnetycznego dla miejsca udzielania świadczeń – pracownia w Nieborowicach przy ul. Kasztanowej 8, na podstawie § 36 ust. 1 pkt 7 Ogólnych warunków umów, stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 roku

w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Za przyczynę rozwiązania umowy wskazano zawinione przez Odwołującego podanie nieprawdziwych informacji w ofercie złożonej w postępowaniu konkursowym nr 12-19-000174/AOS/02/3/02.7250.072.02/01. Bezsprzeczne jest więc, że Śląski OW NFZ skutecznie rozwiązał bez zachowania okresu wypowiedzenia z przyczyn leżących po stronie świadczeniodawcy rzezoną umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, gdyż w myśl art. 61 § 1 kodeksu cywilnego oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, przepisy kodeksu cywilnego, ustawy, ani też inne regulacje prawne nie wskazują w tym przypadku na jakikolwiek okres „uprawomocnienia się” oświadczenia woli o rozwiązaniu umowy – jest ono skuteczne z chwilą dostarczenia adresatowi w taki sposób, że mógł się z nim zapoznać. Fakt złożenia przez Odwołującego późniejszych pism z 24.06.2019 r. i 11.07.2019 r., których charakter na dodatek musiał być przez organ wyjaśniany i późniejsze oświadczenie Odwołującego z dnia 1.08.2019 r. (doręczone do Śląskiego OW NFZ w dniu 6.08.2019 r.), iż w istocie stanowiły one zażalenie na czynności dyrektora oddziału w przedmiocie rozwiązania umowy w myśl art. 160 ustawy, nie wstrzymuje skuteczności rozwiązania umowy. Jak wskazano wcześniej, w dniu 9.09.2019 r. Prezes NFZ w całości oddalił zażalenie Odwołującego w tej sprawie.

Nie jest uzasadnione twierdzenie Odwołującego, że powyższa umowa nie została rozwiązana i nadal funkcjonuje w obrocie prawnym, bowiem rozwiązanie dotyczyło wyłącznie zakresu świadczeń badania rezonansu magnetycznego (RM) w miejscu udzielania świadczeń w Nieborowicach, podczas gdy umowa o numerze 120/214013/02/2/2019L nadal obowiązuje i jest realizowana dla innych zakresów i miejsc udzielania świadczeń. Z formalnego punktu widzenia, po każdym postępowaniu konkursowym zawiera się oddzielną umowę dla danego rodzaju i zakresu świadczeń oraz konkretnego miejsca ich udzielania. W przypadku, gdy z jednym świadczeniodawcą należałoby zawrzeć kilka umów dotyczących różnych zakresów świadczeń lub tego samego zakresu świadczeń dla różnych miejsc ich udzielania, ze względów technicznych i praktycznych nie sporządza się oddzielnych umów, lecz aneksy do umów już istniejących w postaci tak zwanych „wyróżników” dla każdego zakresu i miejsca udzielania świadczeń oddzielnie. Podobnie zresztą przy sporządzaniu ofert, świadczeniodawca może w ofercie wskazać jako „wyróżnik” więcej, niż jedno miejsce udzielania świadczeń i wówczas oferta dla każdego z tych „wyróżników” procedowana i oceniana jest oddzielnie, a także oddzielnie zawierana jest umowa lub aneks do umowy. Organ stoi więc na stanowisku, że skutecznie rozwiązał zawartą z Odwołującym umowę nr 120/214013/02/2/2019L o udzielanie świadczeń w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna – ambulatoryjne świadczenia diagnostyczne kosztochłonne w zakresie badania rezonansu magnetycznego dla miejsca udzielania świadczeń – pracownia w Nieborowicach przy ul. Kasztanowej 8, niezależnie od tego, że pod tym samym numerem umowy realizowane są nadal świadczenia opieki zdrowotnej dla innych miejsc udzielania świadczeń. Niezależnie od tej okoliczności organ stoi na stanowisku, że rozwiązanie umowy w części dotyczącej rodzaju świadczeń: ambulatoryjna opieka specjalistyczna – ambulatoryjne świadczenia diagnostyczne kosztochłonne w zakresie badania rezonansu magnetycznego stanowi przesłankę z art. 149 ust. 1 pkt 8 ustawy do odrzucenia ofert

złożonych w okresie 5 lat przez Odwołującego w innych postępowaniach konkursowych w tym samym rodzaju lub zakresie świadczeń.

Tym samym organ stoi na stanowisku, że decyzja Komisji Konkursowej o odrzuceniu oferty Odwołującego złożonej w postępowaniu konkursowym nr 12-19-000520/AOS/02/3/02.7250.072.02/01, w rodzaju świadczeń ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie badania rezonansu magnetycznego (RM) na obszarze obejmującym p. bielski, cieszyński, żywiecki, m. Bielsko-Biała była uzasadniona wskazanymi powyżej okolicznościami i opierała się na przepisach prawa. Bez znaczenia pozostaje tu fakt złożenia przez Odwołującego zażalenia na czynność Dyrektora Śląskiego OW NFZ polegającą na rozwiązaniu ww. umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, gdyż:

- 1) oświadczenie woli o rozwiązaniu umowy zostało skutecznie doręczone Odwołującemu,
- 2) złożenie zażalenia na czynność polegającą na rozwiązaniu umowy nie powoduje „wstrzymania” skuteczności oświadczenia woli o rozwiązaniu umowy,
- 3) odrzucenie oferty Odwołującego i rozpatrzenie protestu Odwołującego w tym względzie nastąpiło przed deklaracją Odwołującego, iż jego wcześniejsze pisma stanowią w istocie zażalenie na czynności dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w myśl art. 160 ustawy,
- 4) zażalenie Odwołującego zostało oddalone w całości przez Prezesa NFZ pismem DSOZ.426.97.2019 2019.61164.AJR z dnia 9.09.2019 r. (data wpływu do Śląskiego OW NFZ – 12.09.2019 r.)

Tym samym nieuzasadniony jest także zarzut Odwołującego dotyczący nieuwzględnienia protestu na odrzucenie oferty. Komisja uważnie rozpatrzyła protest złożony przez świadczeniodawcę w postępowaniu konkursowym i podjęła decyzję o jego nieuwzględnieniu, o czym poinformowała Odwołującego pismem KK.4210.79.2019 KK.W.4572.AS.ES.2019 z dnia 05.08.2019 r., wskazując na opisanie powyżej przesłanki faktyczne i formalne do odrzucenia oferty.

Podsumowując należy stwierdzić, że zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując odrzucenia oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1373 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje: prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna; albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211,

art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągła się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. SŁUŻBY MUNDUROWYCH
I ŚWIADCZENIOBIORCÓW

Bu
.....Bożena Gil.....

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) TOMMA Diagnostyka Obrazowa Spółka Akcyjna, 60-147 Poznań-Grunwald, ul. Piotra Ściegiennego 84A
- 2) SCANIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-057 Katowice, ul. PCK 10
- 3) Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu, 34-300 Żywiec, ul. Sienkiewicza 52
- 4) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 5) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 6) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a