

Katowice, dnia 4 kwietnia 2019 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w KatowicachZnak sprawy: **WOKS-I.422.4.2019**

Znak pisma: WOKS-I.W.69.MS.2019

DECYZJA Nr 12-2301/OD-7/WOKS/2019

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez SCANIX Sp. z o.o. w restrukturyzacji, ul. PCK 10, 40-057 Katowice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000133/AOS/02/3/02.7250.072.02/01, w rodzaju świadczeń ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie badania rezonansu magnetycznego (rm), przy udziale Strony:

- RESONICA Połetek i Wspólnicy spółka jawna, 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. Olimpijska 2

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**oddalić odwołanie.****UZASADNIENIE**

W dniu 16.10.2018 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000133/AOS/02/3/02.7250.072.02/01, w rodzaju świadczeń ambulatoryjna opieka

specjalistyczna, w zakresie badania rezonansu magnetycznego (rm) na obszarze obejmującym m. Chorzów, Mysłowice, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Świętochłowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 870.940,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 13.11.2018 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 4 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-19-000133/AOS/02/3/02.7250.072.02/01/1/0402 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz wezwała do uzupełnienia braków formalnych obu Oferentów. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana.

W dniu 15.03.2019 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 2 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 21.03.2019 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- 1) *Naruszenie przepisów art. 68 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez ograniczenie dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej,*
- 2) *Naruszenie zasad prowadzenia konkursu ofert*

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż dokonanie wyboru oferenta świadczącego usługi medyczne w sąsiadujących ze sobą miastach tj. Rudzie Śląskiej Chorzowie, ogranicza dostęp do świadczeń opieki medycznej dla mieszkańców dalej położonych terenów, np. Mysłowic. W ten sposób, w opinii Odwołującego, naruszony został, zagwarantowany w Konstytucji RP, obowiązek zapewnienia równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej. Ponadto, Odwołujący podnosi, że nie zgadza się z decyzją Komisji Konkursowej dotyczącą dostępu do toalety dla niepełnosprawnych, którą uznaje za pozbawioną podstaw i niezgodną z sensem prowadzenia wizytacji sprawdzających zasoby oferentów.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie z uwagi na konieczność zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu, termin rozpatrzenia wniesionego odwołania został przedłużony do dnia 04.04.2019 r. Strony otrzymały dokumentację postępowania na płycie CD.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1146 z późn. zm.),
- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm)
- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz.U. z 2016 r., poz.357 ze zm.)
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.)
- Zarządzeniu Nr 22/2018/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 4 oferty.

W części jawnej Komisja konkursowa dokonała oceny formalno—prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że wszystkie braki formalne zostały uzupełnione w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa, zgodnie z przysługującym jej prawem, na podstawie § 17 ust.2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1897) oraz na podstawie Procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wydanej przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, przeprowadziła weryfikację w celu porównania informacji zawartych w ofercie ze stanem faktycznym u Oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na jaki została złożona oferta. Wizytację przeprowadzono u wszystkich Oferentów biorących udział w tym postępowaniu. Podczas wizytacji upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów z wizytacji Oferenta.

Wszystkie złożone oferty zakwalifikowano do części niejawnej postępowania konkursowego. W związku z powyższym wybór oferty do zawarcia umowy został dokonany stosownie do art. 148 ustawy oraz w oparciu o załącznika nr 2 do rozporządzenia ministra zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) definiujące następujące kryteria oceny ofert:

- jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- dostępność świadczeń opieki zdrowotnej,
- zapewnienie kompleksowości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- inne warunki oceniane,
- cena świadczeń opieki zdrowotnej.

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert w kolejności malejącej wynikającej z liczby uzyskanych w procesie oceny punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów na zapytania ankietowe zawarte w formularzu ofertowym.

W dniu 14 lutego 2019 r. sporządzono ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane w kolejności malejącej wg łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert. Ranking ten przedstawiał się następująco:

Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punktacja z tytułu kryteriów niecenowych					Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
					ciągłość	kompleksowość	jakość	dostępność	inne		
1	12-19-000133/AOS/02/3/02.725/0.072.02/01/3/0402	RESONICA Połetek i Wspólnicy spółka jawna	Chorzów Strzelców Bytomskich	5	0	2	40	11	0	53	58
1	12-19-000133/AOS/02/3/02.725/0.072.02/01/4/0402	RESONICA Połetek i Wspólnicy spółka jawna	Ruda Śląska Wincentego Lipa	5	0	2	40	11	0	53	58
3	12-19-000133/AOS/02/3/02.725/0.072.02/01/1/0402	SCANIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Mysłowice Bytomska	6,5	0	2	19	10	0	31	37,5
4	12-19-000133/AOS/02/3/02.725/0.072.02/01/2/0402	RESONICA Połetek i Wspólnicy spółka jawna	Siemianowice Śląskie Olimpijska	10	0	2	12	5	0	19	29

Wybór Oferentów do przeprowadzenia negocjacji dokonany został w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu otwarcia. Zgodnie bowiem z postanowieniami art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielanie świadczenia opieki zdrowotnej.

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1980 z późn. zm.) wydane na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 139 ust. 9 ustawy o świadczeniach wyraźnie doprecyzowuje, że do negocjacji zaprasza się Oferentów spełniających wymogi konieczne do zawarcia i realizacji umowy w liczbie, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru, przy założeniu wyczerpania planowanej do zakupu liczby świadczeń lub wartości zamówienia, a do negocjacji kwalifikuje się Oferentów, licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów niecenowych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o zaproszeniu na spotkanie negocjacyjne Oferentów, których oferty uzyskały w rankingu kwalifikacyjnym najwyższą łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych i jednocześnie wyczerpała wartość postępowania lub liczbę Oferentów wskazanych w ogłoszeniu. Wskazać tutaj należy, że Odwołujący uzyskał za kryteria niecenowe 31,00 pkt. Dwie oferty wybrane do negocjacji zajmujące ex equo pierwszą pozycję uzyskały za kryteria niecenowe po 53,00 pkt.

Odnosząc się do kwestii poruszonej w odwołaniu a dotyczącej wniosku oferenta z dnia 28.01.2019 r. w sprawie zmiany odpowiedzi z „nie” na „tak” na pytanie ankietowe 1.3.2.2 „AOS_W Co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń” w związku z faktem, że pracownia ma pełny

dostęp do toalety dla niepełnosprawnych zlokalizowanej w miejscu udzielania świadczeń wyjaśniam, że Komisja Konkursowa nie mogła w toku postępowania konkursowego zgodzić się na poprawę treści oferty skutkującą zmianą uzyskanej punktacji, gdyż od momentu złożenia oferty, oferent związany jest jej treścią. Zgodnie z § 18 ust. 1 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Oferent mógł uzupełnić złożoną przez siebie ofertę przed upływem terminu składania ofert. W tym czasie mógł również ją wycofać i złożyć ponownie. Ponadto Oferent miał możliwość przed złożeniem oferty wystąpić do Śląskiego OW NFZ z zapytaniem, jak rozumieć warunek zawarty w pytaniu ankietowym. Jednocześnie wskazać należy, iż zmiana odpowiedzi udzielonej na „TAK” na pytanie ankietowe nr 1.3.2.2 – AOS_W *Co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych - w miejscu udzielania świadczeń* (skutkujące uzyskaniem dodatkowego 1 pkt.) i tak nie miałyby wpływu na pozycję zajmowaną przez Odwołującego w rankingu. Podkreślić należy, że oferta Odwołującego pozostałaby na tej samej trzeciej pozycji i nadal byłaby niżej oceniona w stosunku do ofert zajmujących pierwszą i drugą pozycję w rankingu pod względem kryteriów niecenowych: jakości, kompleksowości, dostępności i ciągłości. Stąd bezzasadne byłoby zaproszenie do negocjacji kolejnych w rankingu Oferentów w trybie określonym § 15 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.

W wyniku przeprowadzonych z oferentami negocjacji zostały sporządzone protokoły końcowe z negocjacji, w których strony ustaliły liczbę i cenę jednostkową.

Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	1	12-19-000133/AOS/02/3/02.7 250.072.02/01/4/0402	RESONICA Poetek i Wspólnicy spółka jawna	6	53	59
1	1	12-19-000133/AOS/02/3/02.7 250.072.02/01/3/0402	RESONICA Poetek i Wspólnicy spółka jawna	6	53	59
3	3	12-19-000133/AOS/02/3/02.7 250.072.02/01/1/0402	SCANIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	6,5	31	37,5
4	4	12-19-000133/AOS/02/3/02.7 250.072.02/01/2/0402	RESONICA Poetek i Wspólnicy spółka jawna	10	19	29

Określona w ogłoszeniu wartość postępowania 870 940,00 zł pozwoliła na wybór dwóch ofert, które to oferty wyczerpały wartość postępowania - po przeprowadzonych negocjacjach. Wskazać należy, że zgodnie z obowiązującymi przepisami Komisja Konkursowa dokonuje wyboru do ofert do zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym (składającym się z ofert uszeregowanych w kolejności malejącej wynikającej z sumy uzyskanych punktów w procesie oceny) do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonym w ogłoszeniu oraz maksymalnej liczby planowanych do zawarcia. Z kolei propozycja komisji w zakresie liczby świadczeń ustalana jest w odniesieniu do struktury i zasobów oferenta

w kontekście jego zdolności do wykonania zaoferowanej liczby świadczeń. Przeprowadzona przez Komisję Konkursową analiza zdolności wykonawczych oferentów wykazała, że potencjał wykonawczy w zajmującej pierwszą i drugą pozycję w rankingu w ofertach: RESONICA Połetek i Wspólnicy spółka jawna z miejscami udzielania świadczeń w Pracowniach Rezonansu Magnetycznego w Chorzowie przy ul. Strzelców Bytomskich 11 oraz Rudzie Śląskiej przy ul. Wincentego Lipa 2, pozwalają na zrealizowanie badań na wartość przekraczającą kwotę zamówienia podaną w ogłoszeniu o konkursie ofert. W związku z wyczerpaniem wartości zamówienia przez oferty zajmujące pierwszą i drugą pozycję w rankingu, oferta zajmująca w nim trzecią pozycję złożona przez Odwołującego SCANIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością obejmująca pracownię w Mysłowicach nie została zakwalifikowana do zawarcia umowy.

Odnosząc się do argumentu jakoby rozmieszczenie pracowni stanowiących miejsca realizacji badań w ofertach wybranych do zawarcia umów, implikowało ograniczenie dostępu do świadczeń zdrowotnych wskazać należy, że planowanie postępowania zarówno pod względem konstrukcji obszarów kontraktowania, jak i rozdysponowania środków finansowych nie leży w kompetencjach Komisji Konkursowej. Poszanowanie zasady równego traktowania oferentów wymaga, by ogłaszane postępowania konkursowe obejmowały obszar całego województwa, tak aby każdy podmiot niezależnie od miejsca udzielania świadczeń mógł złożyć ofertę i tym samym uczestniczył w postępowaniu. Śląski Oddział Wojewódzki NFZ w kolejnych postępowaniach konkursowych, mając na względzie rozmieszczenie potencjału wykonawczego, sukcesywnie zawęża obszary kontraktowania, tak aby wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany był pomiędzy ofertami złożonymi przez podmioty z tego samego rejonu województwa. W przypadku badań rezonansu magnetycznego obszar województwa został podzielony na 9 obszarów kontraktowania, które stanowią grupy sąsiadujących ze sobą powiatów. Dzięki temu w konkursie rywalizowały ze sobą podmioty konkurencyjne wobec siebie na lokalnym rynku usług medycznych. Przyjęte rozwiązanie w skali województwa uchroniło przed powstaniem „białych plam” w dostępie do świadczeń w poszczególnych rejonach Śląska przy jednoczesnej nadmiernej koncentracji świadczeń na innych obszarach. Natomiast celem postępowania nie było zawarcie umowy z zakresu badań RM w każdym z powiatów wchodzących w skład grupy tworzącej wydzielony obszar kontraktowania, gdyż osiągnięcie takiego założenia byłoby możliwe jedynie dzięki ogłoszeniu postępowań konkursowych z zakresu rezonansu magnetycznego z dokładnością do powiatu, co nie było możliwe, gdyż w części powiatów nie funkcjonują pracownie RM i zachodziło ryzyko zamrożenia środków finansowych w postępowaniach do których nie przystąpił żaden oferent. Ograniczenia wynikające z wartości przeznaczonej w planie zakupu świadczeń Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na finansowanie badań RM w drugiej połowie 2019 roku mogłyby doprowadzić do sytuacji, w której wartość zamówienia określona w ogłoszeniu dla jednego powiatu, zostałaby już na etapie planowania uszczuplona, by móc ogłosić postępowanie w innym powiecie, wobec którego istniała pewność, iż nie zostanie złożona żadna oferta. Powyższe przewidywania potwierdziły się gdyż, aż 14 z 36 powiatów nie zostało wskazanych w złożonych ofertach jako miejsca realizacji badań rezonansu magnetycznego. Podkreślić należy, że obowiązujące przepisy

uniemożliwiają Narodowemu Funduszowi Zdrowia zawarcie kontraktu finansowanego ze środków uzyskanych z tytułu powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego z uwzględnieniem wyłącznie przesłanek płynących z lokalizacji miejsca udzielania świadczeń wskazanego w ofercie, gdyż usytuowanie miejsca udzielania świadczeń na obszarze kontraktowania nie jest parametrem uwzględnionym w zasadach oceny ofert określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.). Jak wcześniej wspomniano porównanie ofert dokonane zostało zgodnie z art. 148 ustawy i na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie określenia szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.). Zatem argument odwołującego odnoszący się do zapowiedzi Ministra Zdrowia z dnia 4 marca br. o bez limitowym finansowaniu od dnia 1 kwietnia 2019 r. badań RM i pociągający za sobą konsultowaną obecnie zmianę zarządzenia Prezesa NFZ w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji świadczeń w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna, polegającą na implementacji deklарowanych przez ministra zdrowia zasad rozliczania badań RM, uznać należy za całkowicie chybiony, jako mający odniesienie jedynie do sposobu finansowania świadczeń i pozostający bez związku z kryteriami kwalifikacji ofert do zawarcia umowy. Trudno również uwzględnić argument odwołującego wskazujący na celowość rozłożenia środków finansowych stanowiących wartość zamówienia na większą niż dwie liczbę umów. Przypomnieć należy, że planowana do zawarcia maksymalna liczba umów w przedmiotowym postępowaniu wynosiła dwie. Zatem Komisja Konkursowa nie mogła wybrać do zawarcia większej od dwóch liczby umów. Ponadto kwestie planistyczne poprzedzające ogłoszenie postępowania, a do takich należy zaplanowana liczba umów na danym obszarze wykraczają poza jej kompetencje.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), od niniejszej

decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje:

- prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
- albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Ewa Kłobacz

.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) SCANIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-057 Katowice, PCK 10
- 2) RESONICA Poletek i Wspólnicy spółka jawna, 41-100 Siemianowice Śląskie, Olimpijska 2
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 5) Wydział Organizacyjny, Kadry i Szkolenia w miejscu a/a