

Katowice, dnia 10.12.2018 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.47.2018

Znak pisma: WOKS-I.W.301.MS.2018

DECYZJA Nr 12-7540/OD-48/WOKS/2018

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Jerzy Furman, Urszula Suchowska, Alicja Kwiecień Spółka Cywilna Anima, ul. Ks. J. Gałeczki 30, 41-500 Chorzów, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.01.2019 r. do 30.06.2023 r., kod postępowania: 12-19-000114/PSY/04/1/04.1744.007.02/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie świadczenia terapii uzależnienia i współuzależnienia od alkoholu, przy udziale stron:

1. Mens Sana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-400 Mysłowice, Rynek 8
2. Ośrodek Terapii Uzależnień i Pomocy Psychologicznej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 41-700 Ruda Śląska, Ballestremów 16
3. Samodzielny Publiczny Zakład Terapii Uzależnień i Współuzależnienia, 41-106 Siemianowice Śląskie, Al. Młodych 16
4. Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-605 Świętochłowice, Chorzowska 38

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 30.08.2018 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.01.2019 r. do 30.06.2023 r., kod postępowania: 12-19-000114/PSY/04/1/04.1744.007.02/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie świadczenia terapii uzależnienia i współuzależnienia od alkoholu na obszarze obejmującym m. Chorzów, Mysłowice, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Świętochłowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1367.793,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 13.09.2018 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 5 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-19-000114/PSY/04/1 /04.1744.007.02/01/3/0404 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert i wezwała do usunięcia braków formalnych 5 oferentów. Wszyscy wezwani Oferenci dokonali uzupełnienia braków formalnych w wyznaczonym przez Komisję Konkursową terminie. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert. W dniu 13.11.2018 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru wszystkich ofert. .

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 19.11.2018 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- ograniczenia dostępności do usług medycznych na terenie miasta Chorzowa,
- nie uwzględnienia ciągłości udzielania świadczeń w ww. poradni,
- nie uwzględnienia faktu stałego podnoszenia kwalifikacji przez personel wskazany w ofercie,
- zbyt niskiej liczby przyznanych punktów w stosunku do finansowania świadczeń w latach ubiegłych.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie strony zostały poinformowane, że wydanie decyzji w ustawowym terminie 7 dni nie jest możliwe i decyzja zostanie wydana do dnia 10 grudnia 2018 r. Termin został przesunięty w celu umożliwienia Stronom zapoznania się z dokumentacją postępowania.

Strony z uprawnienia tego skorzystały w dniu 29.11.2018 r. i w dniu 03.12.2018 r. złożyły pismo uzupełniające złożone wcześniej odwołanie o dodatkowe wyjaśnienia.

Ponadto, Odwołujący w uzupełnieniu odwołania z 03.12.2018 r. podkreślił emocjonalny stosunek pacjentów do Placówki Odwołującego i co za tym idzie problem z akceptacją konieczności zmiany miejsca leczenia. Odwołujący prosi o zwiększenie ilości przyznanych punktów, mimo, iż wcześniej zaakceptował ilości przyznane w negocjacjach, ponieważ kalkulacja ilości punktów w ofercie jest oparta na realnym wykonaniu porad.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1146 z późn. zm.),
- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm)
- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz.U. z 2013 r. poz. 1386 ze zm.)
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).
- Zarządzeniu Nr 41/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert

w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Warunki wymagane do realizacji świadczeń oraz warunki dodatkowo oceniane były upublicznione od początku przedmiotowego postępowania konkursowego i nie podlegały zmianie podczas jego trwania.

Wszystkie ofert, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnego postępowania.

W wyniku weryfikacji oferty w części jawnej i niejawnego postępowania ustalono, że oferta Jerzy Furman, Urszula Suchowska, Alicja Kwiecień Spółka Cywilna "ANIMA" z Chorzowa, ul. ks. Jana Gałeczki 30 spełniała wszystkie wymagania formalne zamieszczone w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jak również posiadała potencjał wymagany do realizacji umowy w przedmiotowym rodzaju i zakresie świadczeń. Wobec powyższego, Komisja Konkursowa przyjęła ofertę do dalszego procedowania.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, przedstawiony poniżej:

Pozycja w rankingu	Kod świadcz.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Status negocjacji	Decyzja o wybraniu	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	121/100027	12-19-000114/PSY/04/1/04.1744.007.02/01/5/0404	Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Zbieżne ostateczne.	TAK	67,000	70,000
2	121/210554	12-19-000114/PSY/04/1/04.1744.007.02/01/1/0404	Mens Sana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Mysłowicach	Zbieżne ostateczne.	TAK	39,000	42,000

Pozycja w rankingu	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Status negocjacji	Decyzja o wybraniu	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
3	121/101253	12-19-000114/PSY/04/1/04.1744.007.02/01/2/0404	Ośrodek Terapii Uzależnień i Pomocy Psychologicznej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej	Zbieżne ostateczne.	TAK	36,000	39,000
4	121/101434	12-19-000114/PSY/04/1/04.1744.007.02/01/4/0404	Samodzielny Publiczny Zakład Terapii Uzależnień i Współzależnienia w Siemianowicach Śląskich	Zbieżne ostateczne.	TAK	32,500	35,500
5	121/200411	12-19-000114/PSY/04/1/04.1744.007.02/01/3/0404	Jerzy Furman, Urszula Suchowska, Alicja Kwiecień Spółka Cywilna "ANIMA" w Chorzowie	Zbieżne ostateczne.	TAK	27,000	30,000

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Co oznacza, że Narodowy Fundusz Zdrowia nie może faworyzować jednych oferentów kosztem pozostałych, jednocześnie pomijając uzyskane punkty niecenowe i cenowe. Nadmieniam, że wszyscy Oferenci traktowani byli jednakowo. Należy wskazać, iż konkurs ofert jest trybem konkurencyjnym, do zawarcia umowy Komisja Konkursowa wybiera oferty w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu.

Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze wartość ogłoszenia, której nie można przekroczyć oraz maksymalną planowaną liczbę miejsc udzielania świadczeń do zakupienia tj. 5. Działanie systemu informatycznego służącego do wsparcia obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregokolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia i/lub łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia na kwotę 1 367 793 zł pozwoliła na wybór 5 miejsc realizacji świadczeń, a zaoferowany przez oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania do kwoty 1 367 793 zł. Nadmieniam, że Komisja Konkursowa dokonała ostatecznego wyboru ofert do zawarcia umów zgodnie z pozycją danego miejsca realizacji świadczeń w rankingu końcowym.

W odniesieniu do zarzutów wyjaśniam, że Oferent za odpowiednie kwalifikacje personelu wykazanego do realizacji świadczeń ponad warunki wymagane określone w obowiązujących aktach prawnych, otrzymał dodatkowe punkty, które pozwalają uzyskać wyższą pozycję w rankingu. To samo odnosi się do pytania dotyczącego ciągłości udzielania świadczeń, również Oferent otrzymał dodatkowe punkty, zatem przedstawione zarzuty przez Oferenta są bezpodstawne.

Należy wskazać, że odwołujący uzyskał w rankingu końcowym ostatnią **5 pozycję** z liczbą punktów za kryteria niecenowe = 27, łączna liczba punktów wyniosła 30 punktów. Pozostali oferenci wybrani do negocjacji za kryteria niecenowe uzyskali odpowiednio: 67,00 pkt; 39,00 pkt. 36,00 pkt. oraz 32,500 pkt.

Zgodnie z przyjętym przez Komisję Konkursową jednakowym algorytmem limitowania dla wszystkich oferentów, w ramach zakresu świadczeń 04.1744.007.02 - świadczenia terapii uzależnienia i współuzależnienia od alkoholu, a tym samym w ramach ww. postępowania wartość tzw. bazową dla oferty, rozumianej jako miejsce realizacji świadczeń, stanowił parametr wyjściowy rozumiany jako poziom wykonania.

Komisja Konkursowa przyjęła założenia dla procesu limitowania następująco:

I pozycja w rankingu – 105% wykonania, chyba, że nastąpił wzrost harmonogramu komórki organizacyjnej, jednak nie więcej niż liczba oferowana przez Oferenta lub do wyczerpania środków finansowych w postępowaniu,

II pozycja w rankingu – 100% wykonania jednak nie więcej niż liczba oferowana przez Oferenta lub do wyczerpania środków finansowych w postępowaniu,

III pozycja w rankingu – 95 % wykonania jednak nie więcej niż liczba oferowana przez Oferenta lub do wyczerpania środków finansowych w postępowaniu,

IV pozycja w rankingu – 90 % wykonania jednak nie więcej niż liczba oferowana przez Oferenta lub do wyczerpania środków finansowych w postępowaniu,

V pozycja w rankingu – 85 % wykonania jednak nie więcej niż liczba oferowana przez Oferenta lub do wyczerpania środków finansowych w postępowaniu.

Z uwagi na zajmowaną ostatnią pozycję przez Odwołującego, to otrzymał on tyle ile zostało do wyczerpania środków finansowych w postępowaniu, tj. 154 134,00 zł. Wskazana w uzupełnieniu do odwołania kalkulacja punktów wynikających z realnego wykonania, nie może być zatem brana pod uwagę.

Zgodnie z przyjętymi zasadami rozdysponowano 1 367 793,00 zł, tj. 100 % wartości postępowania (wartość ofert znacznie przekraczały wartość ogłoszenia 1 578 078,00 zł).

Wybór oferty do zawarcia umowy dokonany został w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Komisja Konkursowa dokonała wyboru Oferentów zajmujących miejsca 1,2,3 oraz 4 i 5 zgodnie z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania liczby umów i wartości wskazanych w ogłoszeniu.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zmniejszenia dostępności dla pacjentów z terenu miasta Chorzów trzeba wskazać, że postępowanie w trybie konkursu ofert w zakresie: świadczenia terapii

uzależnienia i współzależnienia od alkoholu było postępowaniem ogłoszonym na obszarze obejmującym powiaty: m. Chorzów, m. Mysłowice, m. Ruda Śląska, m. Siemianowice Śląskie, m. Świętochłowice.

Z uwagi na powyższe każdy podmiot realizujący świadczenia na w/w obszarze posiadał możliwość złożenia oferty w postępowaniu konkursowym, natomiast fakt lokalizacji miejsca udzielania świadczeń w Chorzowie jest drugorzędny.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji Konkursowej w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje:

- prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć

do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;

- albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
..... Jerzy Szafranowicz
- i -
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Mens Sana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-400 Mysłowice, Rynek 8
2. Ośrodek Terapii Uzależnień i Pomocy Psychologicznej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 41-700 Ruda Śląska, Ballestremów 16
3. Samodzielny Publiczny Zakład Terapii Uzależnień i Współzależnienia, 41-106 Siemianowice Śląskie, Al. Młodych 16
4. Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-605 Świętochłowice, Chorzowska 38
5. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
6. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
7. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a