

Katowice, dnia 17.12.2018 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: **WOKS-I.422.49.2018**Znak pisma: **WOKS-I.W.321JM.2018****DECYZJA Nr 12-7678/OD-55/WOKS/2018**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Altermed sp. z o.o. , ul. Podgórna 4, 40-955 Katowice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.01.2019 r. do 30.06.2023 r., kod postępowania: 12-19-000008/PSY/04/1/04.2706.020.02/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie świadczenia dzienne leczenia zaburzeń nerwicowych, przy udziale stron:

1. Dąbrówka Silesia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-122 Gliwice, Asnyka 10
2. Waldemar Kaznocha, 44-200 Rybnik, Wysoka 25
3. GÓRNOŚLĄSKIE CENTRUM MEDYCZNE IM. PROF. LESZKA GIECA ŚLĄSKIEGO UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W KATOWICACH, 40-635 Katowice, Ziołowa 45/47
4. Feniks Kareł i Wspólnik spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 30.08.2018 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.01.2019 r. do 30.06.2023 r., kod postępowania: 12-19-000008/PSY/04/1/04.2706.020.02/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie świadczenia dziennie leczenia zaburzeń nerwicowych na obszarze obejmującym p. mikołowski, pszczyński, raciborski, rybnicki, bieruńsko-łędziński, wodzisławski, m.Jastrzębie-Zdrój, Jaworzno, Katowice, Mysłowice, Rybnik, Tychy, Żory. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 937.215,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 13.09.2018 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

W postępowaniu ogółem złożono 6 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-19-000008/PSY/04/1/04.2706.020.02/01/6/0404 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa oraz wezwała do usunięcia braków formalnych Oferentów. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), w dniu 13.11.2018 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 4 ofert.

W toku weryfikacji treści oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu Odwołujący został wezwany do:

- uzupełnienia braków formalnych oferty;
- wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy zadeklarowanym czasem pracy personelu w ofercie a załącznikiem 1a do Zarządzenia Wewnętrznego 179/2015 z dnia 05.11.2015 r.;
- wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy harmonogramem pracy profilu medycznego a harmonogramem pracy personelu;
- złożenia dokumentów potwierdzających prawidłowość udzielonych odpowiedzi na pytania ankietowe ujęte w części VIII formularza ofertowego „Ankiety”.

Odwołujący w dniu 21.09.2018 r. zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu uzupełnienia braków formalnych do dnia 28.09.2018 r. Braki te zostały uzupełnione w dniu 25.09.2018 r. Zarówno braki formalne, jak i wyjaśnienia złożone zostały przez oferenta w terminie.

Odwołujący, w piśmie Komisji Konkursowej z dnia 01.10.2018 r. został poproszony o złożenie wyjaśnień dotyczących złożonej oferty. Odpowiedź została złożona przez Odwołującego w dniu 04.10.2018 r. Na podstawie złożonych wyjaśnień, Komisja Konkursowa w dniu 09.10.2018 r.

podjęła decyzję o odrzuceniu oferty z powodu niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art., 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. Uzasadnienie zostało przedstawione w załączniku nr 1 i przesłane do Odwołującego.

Odwołujący złożył protest do Komisji Konkursowej w dniu 17.10.2018 r., który został uznany za oczywiście bezzasadny w dniu 22.10.2018 r.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 20.11.2018 r., podnosząc w nim, że wskutek błędu systemu komputerowego wskazanego przez NFZ nie zostały zsynchronizowane wartości harmonogramu pracy oraz dostępności profilu medycznego (który wyznaczył godziny 8:00 – 13:00). Ponadto Odwołujący twierdzi, że jest to oczywista omyłka, bowiem z samej oferty wynika (dziewiętnastokrotnie), że dostępność w ramach tego profilu od godziny 8:00 do godziny 20:00. Odwołujący wskazuje również, że w swoim piśmie z dnia 04 października 2018 r. wyjaśnił, że harmonogram dostępności profilu został błędnie podany (zaimportowany). Ponadto, twierdzi, że złożony protest nie został właściwie merytorycznie rozpoznany, oferta jest odpowiednia oraz sumiennie i kompleksowo realizował wieloletnią umowę z NFZ. W uzupełnieniu odwołania zarzucił, że zawiadomienie o odrzuceniu oferty nie zostało zamieszczone na portalu Świadczeniodawcy, co skutkowało skróceniem czasu na wniesienie protestu.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały w dniu 30.11.2018 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz.1146 z późn. zm.).
- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.)
- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz.U. z 2013 r. poz.1386 ze zm.)
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

- Zarządzeniu Nr 41/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Warunki wymagane były znane wszystkim oferentom, co zostało potwierdzone w złożonych przez nich oświadczeniach. W oświadczeniu dołączonym do oferty nr 12-19-000008/PSY/04/1/04.2706.020.02/01/6/0404 oferent oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłosił do nich zastrzeżeń oraz przyjął je do stosowania. Tym samym uznać należy, że wnoszącemu protest znane były warunki realizacji świadczeń gwarantowanych w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od oferentów były jawne i nie podlegały zmianie w toku prowadzonego postępowania.

Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Komisja Konkursowa ustaliła, że czas pracy lekarzy spełniał warunek wymagany, ponieważ zostali oni wykazani na 1 do max. 25 godz. Tygodniowo tj. zgodnie z zadeklarowanym czasem pracy profilu. Z kolei co do czasu pracy psychoterapeutów Oferent wykazał 2 osoby z czasem pracy przekraczającym czas pracy profilu: odpowiednio Pani Iwona Jary 57 godz. Oraz Pani Wiesława Hartman – Momatiuk 28:30 godz. Skoro komórka organizacyjna wykazana jest na 25 godz. to nie jest możliwe uwzględnienie czasu pracy psychoterapeutów przekraczającego harmonogram pracy komórki. Stąd Komisja Konkursowa mogła jedynie uznać czas pracy Pani Iwona Jary 25 godz., Pani Wiesławy Hartman – Momatiuk 25 godz. Łącznie czas pracy całego personelu, spełniającego ten warunek wynosi 87 godz.

W związku z powyższym argument podniesiony przez Odwołującego w swoim Odwołaniu z dnia 19.11.2018 r. „*że Komisja nie miała możliwości dokonania szczegółowej analizy informacji*

zawartych w proteście i weryfikacji przedstawionej za uwzględnieniem protestu argumentacji. [...] W zgodzie z powyższym, protest został złożony 17 października 2018 r. o godz. 15:01 (tj. na godzinę przed zakończeniem dnia pracy). Informacja o odrzuceniu protestu ukazała się natomiast już o godz. 8:04 w dniu następnym. W ocenie odwołującego – biorąc pod uwagę wyżej wskazane ramy czasowe – jest mało prawdopodobne, aby Komisja miała możliwość dokładnego zapoznania się z argumentacją przedstawioną przez oferenta celem uzasadnienia złożonego protestu... Należy wskazać, że w dniu 18.10.2018 r. o godz. 08:04 został wygenerowany przez Komisję dokument „OGŁOSZENIE O WNIESIENIU PROTESTU”, który został następnie zamieszczony na stronie internetowej Śląskiego OW NFZ. Natomiast dokument „OGŁOSZENIE O ROZSTRZYGNIECIU PROTESTU” zostało wygenerowane w dniu 22.10.2018 r., które wraz z pismem znak: KK.4210.123.2018; KK.W.2815.AR/KK.2018 zostało wysłane do Odwołującego w dniu 23.10.2018 r. Odwołujący nie posiada wiedzy o sposobie i trybie prac Komisji Konkursowej w związku z tym nie ma podstaw do stawiania tezy o niezapoznaniu się przez członków Komisji z argumentacją zawartą w proteście. Należy również zwrócić uwagę, że prace Komisji Konkursowej nie kończyły się o godz. 16:00. Dlatego też, powyższy argument Odwołującego należy uznać za niezgodny ze stanem faktycznym.

W związku ze złożonym uzupełnieniem w dniu 07.12.2018 r. do wcześniejszego odwołania, należy wyjaśnić, że:

1. Nie jest prawdą, że Komisja Konkursowa zawiadamia jakiegokolwiek oferenta o odrzuceniu jego oferty zamieszczając informację na portalu świadczeniodawcy. Każdy oferent, którego oferta została odrzucona otrzymuje „Zawiadomienie oferenta o odrzuceniu oferty” listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Odwołujący miał 7 dni od doręczenia na wniesienie protestu. Stąd też argument, że inni oferenci mieli dłuższy czas na sformułowanie i wniesienie protestu, ponieważ otrzymali informację na Portal Świadczeniodawcy nie jest prawdziwa.

Należy zwrócić uwagę, że Odwołujący błędnie używa zamiennie nazwy Portal Świadczeniodawcy i Portal Świadczeniobiorcy. Nie istnieje portal dla świadczeniobiorców.

2. Podniesiony przez Odwołującego argument, „*po zapoznaniu się ze zgromadzoną dokumentacją konkursową, stwierdził iż jedynie przedstawione przez niego wyjaśnienia nie zostały wzięte pod uwagę przez Komisję Konkursową. Wyjaśnienia składane w toku postępowania przez innych oferentów skutkowały ich merytorycznym rozpoznaniem przez Komisję Konkursową i zmianą treści złożonych przez nich ofert.*” Jako przykład Odwołujący przedstawił, że u jednego z oferentów – Dąbrówka Silesia Sp. z o.o. - po wyjaśnieniach Komisja Konkursowa dokonała modyfikacji odpowiedzi ankietowych. Bezspornym faktem jest, że Komisja Konkursowa u wskazanego oferenta dokonała zmiany odpowiedzi z TAK na NIE na pytanie ankietowe 1.2.1.1 „*Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców, co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych*”, ze względu na fakt, iż wyżej wymienione pomieszczenie w momencie wizytacji nie spełniało warunku przystosowania dla osób niepełnosprawnych. W związku z powyższym Komisja Konkursowa w systemie

wspomagającym postępowanie konkursowe dokona zmiany odpowiedzi udzielonej na pytanie ankietowe. Powyższa zmiana miała charakter techniczny i skutkowałą przyznaniem „0” punktów za powyższe kryterium rankingujące. Czynność ta była niezbędna dla przypisania ofercie prawidłowej liczby punktów za udzielone odpowiedzi ankietowe. Należy stanowczo stwierdzić, że Komisja Konkursowa dokonywała jedynie technicznych zmian w odpowiedziach ankietowych w przypadku stwierdzenia, że dany oferent nie spełnia warunku dodatkowo ocenianego a nie warunku wymaganego tak jak to było w przypadku Odwołującego. Po raz kolejny należy stwierdzić, że oferta Odwołującego została odrzucona ze względu na nie spełnienie warunku wymaganego określonego w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art., 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. Reasumując oferta nie spełniała warunków wymaganych do realizacji świadczeń określonych w załączniku nr 4 lp. 6 pkt 1 ppkt 2 do wyżej przywołanego rozporządzenia tj.: dla zakresu 04.2706.020.02 – ŚWIADCZENIA DZIENNE LECZENIA ZABURZEŃ NERWICOWYCH. tj. wymaganej liczby godzin pracy osoby prowadzącej psychoterapię lub osoby ubiegającej się o otrzymanie certyfikatu psychoterapeuty – równoważnik 1 etatu przeliczeniowego na 8 miejsc.

Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje:

- prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;

- albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
.....
Jerzy Szaffranowicz
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Altermed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-955 Katowice, Podgórna 4
2. Dąbrówka Silesia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-122 Gliwice, Asnyka 10
3. Waldemar Kaznocha, 44-200 Rybnik, Wysoka 25
4. Górnośląskie Centrum Medyczne Im. Prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego W Katowicach, 40-635 Katowice, Ziołowa 45/47
5. Feniks Karel i Wspólnik spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
6. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
7. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
8. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a