

Katowice, dnia 27.12.2018 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: **WOKS-I.422.64.2018**

Znak pisma: WOKS-I.W.351.KK.2018

DECYZJA Nr 12-7850/OD-2450/WOKS/2018

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu sp. z o.o. w Sosnowcu, ul. Piłsudskiego 9, 41-200 Sosnowiec, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.01.2019 r. do 30.06.2023 r., kod postępowania: 12-19-000014/PSY/04/1/04.1700.001.02/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie świadczenia psychiatryczne ambulatoryjne dla dorosłych, przy udziale stron:

1. Fundacja "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, Edmunda Kokota 172
2. Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Sosnowcu, 41-200 Sosnowiec, Wawel 15
3. Izabella Deńca-Kuziemko, 41-219 Sosnowiec, Stefana Kisielewskiego 2
4. "F-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, 41-250 Czeladź, 21 Listopada 12
5. Feniks Karel i Wspólnik spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 30.08.2018 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.01.2019 r. do 30.06.2023 r., kod postępowania: 12-19-000014/PSY/04/1/04.1700.001.02/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie świadczenia psychiatryczne ambulatoryjne dla dorosłych na obszarze obejmującym m. Sosnowiec. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 920.970,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 13.09.2018 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 8 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-19-000014/PSY/04/1/04.1700.001.02/01/5/0404 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 27.11.2018 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 3.12.2018 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy poprzez naruszenie zasady równego traktowania poprzez nieuzasadnione ograniczenie liczby zawartych kontraktów- ogłoszenie przewidywało 8, zawarto 5;
- naruszenie art. 142 ust. 6 ustawy poprzez prowadzenie negocjacji wbrew zasadom współzycia społecznego pomimo braku woli zawarcia umowy

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż niezapowiedziane ograniczenie ilości zawartych umów mogło mieć wpływ na treść przygotowanych ofert. Odwołujący wskazuje, że NFZ przyjął w trakcie negocjacji jego propozycję co do ilości

punktów, co zdaniem odwołującego wskazuje na brak woli zawarcia umowy, bowiem Fundusz powinien był zaproponować mniejszą liczbę punktów. Odwołujący wskazuje też na ograniczenie dostępności świadczeń na kontraktowanym obszarze. Podkreśla także, iż posiada doświadczoną placówkę funkcjonującą ponad 30 lat, wykwalifikowaną kadrę oraz pomieszczenia poradni po kapitalnym remoncie.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 21 grudnia 2018 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący się wykazał iż ma interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1146 z późn. zm.),
- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm)
- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz.U. z 2013 r. poz. 1386 ze zm.)
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).
- Zarządzeniu Nr 41/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna

dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 8 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, 8 ofert jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnego postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W stosunku do Odwołującego Komisja Konkursowa po szczegółowym przeanalizowaniu treści złożonej do postępowania oferty oznaczonej numerem: 12-19-000014/PSY/04/1/04.1700.001.02/01/5/0404, po uzupełnieniu braków formalnych oferty zwróciła się pismem znak KK.4210.123.2018, KK-W 2055.AD/IJ/.2018 z dnia 28 września 2018 r. o potwierdzenie prawidłowości udzielonej odpowiedzi ankietowej:

1.2.5.1. *„Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art.30 ustawy o prawach pacjenta oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku”*- odpowiedź „TAK” na powyższe pytanie.

1.1.1.2. *„Oferent realizuje umowę w zakresie przedmiotu postępowania świadczenia psychiatryczne dla dorosłych”* - odpowiedź „TAK” na powyższe pytanie.

W odpowiedzi z dnia 02.10.2018 r. Oferent przesłał wymagane dokumenty potwierdzające udzieloną w pytaniu ankietowym 1.2.5.1 odpowiedzi na „TAK” oraz zwrócił się z prośbą o dokonanie zmiany odpowiedzi w pytaniu 1.1.1.2. z „Tak” na „Nie” uzasadniając, pomyłką w zaznaczeniu odpowiedzi. Komisja na podstawie oświadczenia Oferenta zmieniła w systemie wspomagającym postępowanie Komisji Konkursowej odpowiedź ankietową w powyższym zakresie co spowodowało odjęcie 5 pkt. Działanie to zostało podjęte wyłącznie w celu uniknięcia przyznania punktów, za warunki których oferent nie spełniał, zgodnie z zasadą równego traktowania i poszanowania konkurencji.

W wyniku weryfikacji oferty w części jawnej i niejawnego postępowania ustalono, że oferta OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 9 spełniała wszystkie wymagania formalne zamieszczone w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o

udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jak również posiadała potencjał wymagany do realizacji umowy w przedmiotowym rodzaju i zakresie świadczeń. Wobec powyższego, Komisja Konkursowa przyjęła ofertę do dalszego procedowania.

Po przeprowadzonych negocjacjach cenowych oraz liczbowych Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, przedstawiający się następująco:

Pozycja ranking	Kod oferty	Nazwa oferenta	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie
1	12-19-000014/PSY/04/1/04.1700.00 1.02/01/7/040 4	Feniks Karet i Wspólnik spółka jawna	61	62,5
2	12-19-000014/PSY/04/1/04.1700.00 1.02/01/2/040 4	Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Sosnowcu	59,5	61
3	12-19-000014/PSY/04/1/04.1700.00 1.02/01/3/040 4	Izabella Deńca-Kuziemko	59	60,667
4	12-19-000014/PSY/04/1/04.1700.00 1.02/01/4/040 4	F-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa	36,5	38
5	12-19-000014/PSY/04/1/04.1700.00 1.02/01/1/040 4	Fundacja UNIA BRACKA	32,5	34
6	12-19-000014/PSY/04/1/04.1700.00 1.02/01/6/040	Sosnowiecki Szpital Miejski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	26,5	28

Pozycja ranking	Kod oferty	Nazwa oferenta	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie
	4			
7	12-19-000014/PSY/04/1/04.1700.00 1.02/01/5/040 4	OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	23	24,833
8	12-19-000014/PSY/04/1/04.1700.00 1.02/01/8/040 4	OL-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	12,5	14

W myśl art. 151 ust. 1 ustawy rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 27 listopada 2018 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 *Ustawy*, w części niejawnej konkursu ofert komisja może:

1. Wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust.1,
2. Nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Wskazać tutaj należy, że Odwołujący uzyskał za kryteria niecenowe **23,00 pkt**. Oferenci wybrani do udzielania świadczeń za kryteria niecenowe uzyskali odpowiednio: **61,00 pkt; 59,5,00 pkt; 59,00 pkt; 36,5 pkt; 32,5 pkt**.

Komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia lub łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia na kwotę 920 970,00 zł. pozwoliła na wybór 5 miejsc realizacji świadczeń, a zaoferowany przez 5 oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania do kwoty 920 965,50 zł. Pozostałe do dyspozycji środki tj. 4,50 zł nie pozwoliły na wybór kolejnego oferenta. Należy podkreślić, że oferta: OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu Sp. z o.o. uzyskała w rankingu końcowym 7 pozycję.

Zbieżność stanowisk w protokole końcowym z negocjacji nie jest jednoznaczne z dokonaniem wyboru oferenta i przyrzeczeniem zawarcia umowy. Podkreślić należy, iż wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny. Ostatecznie ocena ofert generowana była przez system informatyczny wspomagający prace komisji konkursowej, co gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Należy wyjaśnić, że ogłoszenie o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert wskazuje m.in. jaka może być maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu danego postępowania. Konkurs ma charakter eliminacyjno-konkurencyjny co oznacza, że w danym postępowaniu nie może być zawartych więcej umów niż wskazano w przedmiotowym postępowaniu, co nie oznacza, iż nie można ich zawrzeć mniej. Trzeba mieć jednocześnie na względzie okoliczność, że liczba umów determinowana jest przez kwotę określoną w ogłoszeniu o postępowaniu, z kolei argumenty podnoszone przez odwołującego nie mogą stanowić podstawy uwzględnienia odwołania. Komisja Konkursowa może bowiem wziąć pod uwagę wyłącznie kryteria wskazane w ustawie i przepisach wydanych na jej podstawie. Podnoszona kwestia doświadczenia w udzielaniu świadczeń znalazła swoje odzwierciedlenie w punktach za kryterium ciągłości, podobnie jak kwalifikacje i ilość personelu. Jednakże powyższe okazało się niewystarczające.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy poprzez naruszenie zasady równego traktowania, a to nieuzasadnione ograniczenie liczby zawartych kontraktów należy wskazać, że Komisja Konkursowa związana jest wartością postępowania oraz maksymalną możliwą ilością umów do zawarcia. Jednocześnie maksymalna możliwa do zawarcia umów stanowi jedynie ograniczenie w górę; nie wiąże jednak Komisji w ten sposób, że nie pozwala jej na zawarcie mniejszej liczby umów. Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu- wartość postępowania została wyczerpana przez pierwszych 5 oferentów z rankingu końcowego, zatem pozostałe środki nie wystarczały na wybór kolejnych oferentów.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 142 ust. 6 ustawy poprzez prowadzenie negocjacji wbrew zasadom współzycia społecznego pomimo braku woli zawarcia umowy należy wskazać, iż Komisja działała w oparciu o wyżej wskazane akty prawne. Po etapie negocjacji cenowych, Komisja Konkursowa uszeregowując na bieżąco oferentów według ilości punktów analizuje, w którym miejscu nastąpi linia odcięcia. Może się jednak zdarzyć, że któryś z wyżej klasyfikowanych oferentów w toku negocjacji zaproponuje mniejszą liczbę świadczeń niż w ofercie lub w ogóle zrezygnuje z uczestnictwa w postępowaniu. W takiej sytuacji Komisja Konkursowa nie zapraszając uprzednio do negocjacji większej liczby oferentów zamykałaby drogę do jakiegokolwiek innego wyboru i zachodziłoby ryzyko niewyczerpania puli środków przeznaczonych na postępowanie i niepełnego zabezpieczenia świadczeń.

Odwołujący nietrafnie wskazuje, iż ograniczenie ilości zawartych umów mogło mieć wpływ na treść przygotowanych ofert. Po pierwsze nie mogło mieć wpływu bo rozstrzygnięcie nastąpiło po przygotowaniu ofert. Po drugie w ogłoszeniu o postępowaniu wyraźnie zaznaczone jest, iż wskazana liczba umów to liczba maksymalna, a współistniejącą granicą prowadzonego postępowania jest wartość środków na nie przeznaczonych.

W odniesieniu do zarzutu ograniczenia dostępności do świadczeń, to należy wskazać, że bez względu na to, którzy oferenci zostaliby wybrani do udzielania świadczeń, pula środków przeznaczonych na postępowanie, a więc i w zasadzie ilość zakupionych świadczeń, zostałyby na tym samym poziomie. Wartość postępowania nie wynika ze złej woli Śląskiego OW NFZ, ale wprost z ograniczonych środków finansowych jakimi dysponuje.

Odnosząc się do wskazania na 30 letnie doświadczenie, wykwalifikowaną kadrę i placówkę po remoncie, należy wskazać, że w kryterium Ciągłość Odwołujący uzyskał maksymalną możliwą ilość punktów do zdobycia. W pozostałych ocenianych kategoriach Odwołujący otrzymał punktację zgodną ze złożoną ofertą na podstawie odpowiedzi ankietowych. Należy wskazać, że fakt niewybrania oferty Odwołującego wynika wprost z istoty postępowania konkursowego, tj. wybór oferentów wg kryteriów oceny ofert, uszeregowanych w rankingu w kolejności od ofert które zdobyły najwięcej punktów, do tych z najmniejszą pulą punktów. Sam fakt posiadania doświadczenia ani wyremontowanej placówki nie stanowi o wyborze oferty a jedynie daje możliwość jej uczestniczenia w postępowaniu konkursowym. Na żadnym etapie postępowania Komisja konkursowa nie dysponuje uznaniowością, nie może wybiórczo oceniać poszczególnych kryteriów, nie może też pominąć przy wyborze oferentów do zawarcia umowy ofert z wyższą wartością punktową niż Odwołujący.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje:

- prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
- albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193

z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

.....
Zmiana imienia Dyrektora
41-200 Katowice, ul. Katowickiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZAKŁAD DEŃCA
DS. ŚWIADZEŃ MIĘDZYNARODOWYCH
I ŚWIADCZENIECZKÓW

.....
Bożena Gil
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-200 Sosnowiec, Marszałka Józefa Piłsudskiego 9
- 2) Fundacja "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, Edmunda Kokota 172
- 3) Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Sosnowcu, 41-200 Sosnowiec, Wawel 15
- 4) Izabella Deńca-Kuziemko, 41-219 Sosnowiec, Stefana Kisielewskiego 2
- 5) "F-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, 41-250 Czeladź, 21 Listopada 12
- 6) Feniks Karel i Wspólnik spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
- 7) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 8) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 9) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a